

सद्वृत्तमण्डनम्

पूज्य श्री हुक्मीचन्दजी महाराजके पाटानुपाट पर विराजमान
प्रतिवादिमानमर्दन विद्वद्धर १००८ पूज्य श्री
जवाहिर लालजी महाराज द्वारा
चिरचित ।

सरदार सहर नि।सी तनसुखदास फूसराज दूगड़ने
छपाकर प्रकाशित किया ।

सन्वजगजीवरक्षणदयदृष्याए पावयणं
भगवया कहियं

वीर निर्वाणाब्द
२४५८

विक्रमाब्द
१९८८

विश्वमित्र काफ़ालय
१२११ए, शम्भू चटर्जा स्ट्रीट, कलकत्ता।

प्रथमावृत्ति २०००]

शु.व. २१।

यस्य ज्ञान मन्त वस्तुविषय य पूज्यते दैवते
 नित्यं यस्य वचो न दुर्नय कृतेः कोलाहलैर्लुप्यते
 रागद्वेषमुखद्विषाञ्च परिपत् क्षिप्ता क्षणायने सा
 सश्रीवीरविभु विधूतकलुषा बुद्धि विधत्ता मम ?

जिसका ज्ञान अनंत वस्तुओंको विषय करता है, देवता जिसकी पूजा करते हैं, जिसका वचन दुर्नयकृत कोलाहलोसे लुप्त नहीं होता, और जिसने रागद्वेष प्रमुख शत्रु-समूहको क्षणभरमे भगा दिया था वह श्री वीर प्रभु हमारी बुद्धिको निर्मल करें। प्रिय वाचकवृन्द !

इस संसारमे धर्मके समान दूसरा कोई श्रेष्ठ और उपकारक वस्तु नहीं है। धर्म ही प्राणियोंको विपत्तिमे सहायता देने वाला सच्चा मित्र है। सासारिक सभी पदार्थ शरीर के साथ ही इस लोकमे रह जाते हैं पर धर्म परलोकमे भी जीवके साथ जाता है और विपत्तिसे हटा कर जीवको सुख शान्ति देता है। जैसे कि कहा है—

“धनानि भूमौ पशवश्च गोष्ठे भार्या गृह द्वारि जना श्मशाने। देहश्चित्ताया परलोक मार्गे धर्मानुगो गच्छति जीव एक”

अर्थात् धन पृथिवी पर, पशु गोष्ठमे स्त्री, घरके द्वार पर और वन्धु वान्धव श्मशानमे, देह चित्ता पर रह जाते हैं पर एक धर्म इस जीव के साथ परलोक मे भी जाता है। अत ओ मनुष्य धर्मका संग्रह नहीं करता उसको पशुकी उपमा दी गयी है। क्योंकि पशु और मनुष्योमे यही अन्तर है कि पशु धर्मका संग्रह नहीं कर सकता और मनुष्य कर सकता है।

बड़े बड़े ऋषि महर्षियोंने मनुष्योंके कल्याणार्थ धर्मचरण करनेका उपदेश किया है और धर्मकी बड़ी विशद व्याख्या की है। शास्त्र धर्मकी व्याख्या मात्र हैं। जैसे वस्त्र तन्तुमय और घट मृण्मय होता है उसी तरह शास्त्र भी धर्ममय हैं। शास्त्रोमे अनेक प्रकार के धर्म बतलाए हैं पर सब धर्मोमे श्रेष्ठ और सबका मूलभूत धर्म जीविका रूप धर्म कहा गया है। जैनागमका तो इसीके लिये निर्माण ही हुआ है। प्रश्न व्याकरण सूत्रके प्रथम संवर द्वारमे लिखा है कि “सर्व जन जीव रक्षण दयदृष्ट्याए पावयण भवया सुकहितं”

अर्थात् जगत्के सम्पूर्ण जीवोंकी रक्षा रूप दयाके लिये भगवान्ने प्रवचन कक्षा है। इस मूलपाठमे जीवरक्षा रूप धर्मके लिये जैनागमकी रचना होना बतलायी गई है। अतः जीवरक्षा रूप धर्म जैन धर्मका प्रधान अङ्ग है। उस जीवरक्षाको जो धर्म मानता है और विधिवत् उसका पालन करता है वही तीर्थाङ्करकी आज्ञाका आराधक पुरुष है। इसके विपरीत जो जीवरक्षाको धर्म नहीं मानता किन्तु इसको पाप अथवा अधर्म बतलाता है वह धर्मका द्रोही और जीवरागकी आज्ञाका तिरस्कार करने वाला है।

केवल जैनधर्म ही जीवरक्षाको प्रधान धर्म नहीं बतलाता किन्तु दूसरे मतवाले शास्त्र भी इसे सर्वोत्तम और सर्वप्रधान धर्म मानते हैं। महाभारत शान्तिपर्वमें लिखा है कि—“प्राणिना रक्षणं युक्तं मृत्युभीताहि जन्तवः आत्मौपम्येन जानद्भिरिष्टं सर्वस्य जीवितम्”

“दीयते मार्ज्यामाणस्य कोटि जीवितमेव वा । धनकोटिं परित्यज्य जीवो जीवितु मिच्छति” ।

जीवाना रक्षणं श्रेष्ठं जीवा जीवितं काक्षिण
तस्मात्समस्तदानेभ्योऽभयदानं प्रशस्यते
एकतं काञ्चनो मेरुर्वह्नुत्ना वसुन्धरा
एकतो भय भीतस्य प्राणिनः प्राणरक्षणम्’

अर्थात् जैसे अपना जीवन इष्ट है उसी तरह सभी प्राणियोंका अपना अपना जीवन इष्ट है, सभी जीव मरनेसे डरते हैं इसलिये सभीको अपने समान जान कर उनकी प्राणरक्षा करनी चाहिये ।

मारे जाने वाले पुरुषको एक तरफ करोडो धन दिया जाय और दूसरी ओर उसका जीवन दिया जाय तो वह धन छोड़ कर जीवनकी ही इच्छा करता है ।

जीव रक्षा करना सबसे प्रधान धर्म है । सभी जीव जीवित रहना चाहते हैं । इसलिये सभी दानोमे अभयदान यानि जावरक्षा करना श्रेष्ठ है ।

एक तरफ सोनेका पक्षी मेरु और वह्नुत्ना पृथ्वी रख दी जाय और दूसरे तरफ मृत्युभीत पुरुषका प्राणरक्षण रूप धर्म रख दियाजाय तो प्राणरक्षा रूप धर्म ही श्रेष्ठ सिद्ध होगा ।

इसी प्रकार विष्णु पुगणमे भी लिखा है—

“कपिलाना सहस्राणि योद्विजेभ्यः प्रयच्छति
एकस्य जीवितं दद्यान्नच तुल्यं युधिष्ठिर”

अर्थात् जो पुरुष हजार गायें ब्राह्मणोंको दान देता है वह यदि एक प्राणी को जीवन दान देवे तो उसके इस कार्यके तुल्य पहला कार्य नहीं है यानी जीवनदान देना गोदानसे भी श्रेष्ठ है ।

इत्यादि अन्य मतावलम्बी शास्त्रोंमें भी जीवरक्षाको सर्वोत्तम धर्म माना है और जैनगमका तो यह प्राण ही है । पर आजकल हुण्डा अवस्थापिणी कालके प्रभावसे श्वेताम्बर जैन धर्मके अन्दर एक 'तेरह पंथ' नामक सम्प्रदाय प्रकट हुआ है । यह सम्प्रदाय जैनधर्मके मूल भूत जीवरक्षा धर्मको विनाश करके जैनधर्मका मूलोच्छेद करना चाहता है । इसके सिद्धांतोंके नमूने कुछ यहां बतलाये जाते हैं ।

(१) गायोसे भरे हुए बाड़ेमें यदि आग लग जाय और कोई दयावान् पुरुष उस बाड़े के द्वारको खोल कर गायों की रक्षा करे तो उसे तेरह पन्थी एकान्त पापी कहते हैं ।

(२) भारसे पूर्ण गाड़ी आ रही है और मार्गमें कोई बालक सोया हुआ है उस बालकको कोई दयावान् पुरुष उठा लेवे तो इस कार्यको तेरह पन्थ सम्प्रदाय एकान्त पाप बतलाता है ।

(३) तीन मन्त्रिल पर से कोई बालक गिरता हो तो उस को ऊपर ही पकड़ कर बंचाने वाले दयावान् पुरुष को तेरह पन्थी एकान्त पाप करने वाला बतलाते हैं ।

(४) पञ्चमहाव्रतधारी साधु के गले में किसी दुष्ट के द्वारा लगायी हुई फांसी को यदि कोई दयालु पुरुष खोल देवे तो उस में तेरह पन्थी एकान्त पाप होना ते हैं ।

(५) कसाई कादि हिंस्रक प्राणीके हाथसे मारे जाते हुए बकरे आदि की राण रक्षा करनेके लिये यदि कोई कसाईको नहीं मारनेका उपदेश देवे तो तेरह पन्थी उसे एकान्त पाप कहते हैं ।

(६) किसी गृहस्थके पौरके नीचे कोई जानवर आ गया हो तो उसको बतलाने वाले दयावान् पुरुषको तेरह पन्थी एकांत पाप होना कहते हैं ।

(७) तेरह पन्थके साधुओंके सिवाय संसारके सभी प्राणियों को तेरह पन्थी "कुपात्र" कहते हैं ।

(८) तेरह पन्थके साधुओंके सिवाय दृष्टरेको दान देना, मांस भक्षण मद्यपान और वेश्यागमनके समान एकान्त पाप तेरह पन्थी बतलाते हैं ।

(९) पुत्र अपने माता पिताकी और स्त्री, अपने पतिकी सेवा शुभ्रूपा करे तो इस कार्यको तेरह पन्थी एकान्त पाप कहते हैं ।

(१०) किसी गृहस्थने घरमें आग लग गयी हो और गृहस्थका परिवार घरका द्वार बन्द होनेके कारण बाहर नहीं निकल सकता हो किन्तु घरके भीतर आगमे जड़ते हुए मनुष्य, स्त्री और बच्चे आदि आर्तनाद करते हो तो उस घरका द्वाा खोल कर उन प्राणियोंकी रक्षा करने वालेको तेरह पन्थी एकांत पाप करनेवाला कहते हैं और उस घरका द्वार नहीं खोलना धर्म बतलाते हैं । जैसे कि भीषणजीने लिखा है—

“गृहस्थरे लायो लायो घर वारे निकलियो न जायो । बलवा जीव विल विल बोले साधु जाई किमाड न खोले”

यही भीषणजी इस तेरह पन्थ सम्प्रदायके प्रवर्तक हुए हैं । इनका वृत्तान्त दीप विजयजीकी चर्चामे इस प्रकार लिखा है ।

मारवाड देशमे ‘कण्ठालिया’ नामक ग्रामका रहने वाला ओसवाल संक्लेचा गोत्री भीषणचन्द नामक व्यक्तिने सम्बत् १८०८ मे वार्डस सम्प्रदायके पूज्य आचार्य्य श्री रघुनाथजी महाराजसे दीक्षा ग्रहण की । पश्चात् शहर मेडताके अन्दर श्री रघुनाथजी महाराज, भीषणचन्दजीको भगवती सूत्र पढाने लगे । भीषणजीको कितनी बातें जंचतीं और कितनी नहीं जंचतीं । यह चेष्टा आवक समर्थमलजो धाडीवालने देखी । उक्त आवकने पूज्य श्री रघुनाथजी महाराजसे कहा कि आप भीषणजीको भगवती सूत्र पढ़ा कर सर्पको दूध पिला रहे हैं । यह भीषणजी आगे चल कर निन्हव होगा और उत्सूत्र प्ररूपणा करेगा ।

यह सुन कर पूज्य श्री रघुनाथजी महाराजने कहा कि पहले भी भगवान् महा वीर स्वामीने गोशालक और जामाली को पढाया था और वे निन्हव हुए, यह उनके कर्मोका दोष था ।

इस प्रकार चौमासे भरमे सम्पूर्ण भगवती सूत्र बंचवा कर चौमासा उतरने पर पूज्य श्री रघुनाथजी महाराजने भीषणजीसे कहा कि पुस्तक यहा रख कर जाना । पर भीषणजीने यह बात नहीं मानी । वह भगवतीका पुस्तक लेकर वडासे चल दिये । पश्चात् पूज्य श्री रघुनाथजीने दो शिष्योको भेज कर भीषणजीसे पुस्तक मंगवाई । वहीं पर भीषणजीका पूज्य श्री रघुनाथजी महाराज पर क्रोध उत्पन्न हुआ । और भीषणजीने निश्चय किया कि मैं नवीन मत निकाल कर पूज्य श्री रघुनाथजीको अपमानित करूँ ।

यह विचार कर भीषणजीने मेरतासे विहार का मेवाड़में राजनगरके अन्दर चातुर्मास्य किया । वहीं सूत्र वाचते हुए भीषणजीने यह प्ररूपणा की कि साधु मुनिराज को किसी त्रस स्यावर आदि जीवोकी हिंसा नहीं करनी चाहिये और करानी भी नहीं चाहिये तथा करते हुए को अच्छा भी न समझना चाहिये । तथा किसी प्राणीको बाधना

नहीं चाहिये तथा बंधना भी नहीं चाहिये और बाधते हुए को अच्छा भी नहीं समझना चाहिये ।

एव किसी बाधते हुए जीवको रक्षार्थ छोड़ना नहीं चाहिये छोड़ाना भी नहीं चाहिये और छोड़ने वालेको अच्छा भी नहीं जानना चाहिये । यह मुनिराजका आचार है इस प्रकार श्रावक भी तीर्थकरका लघु पुत्र है और देशव्रती है इसलिये श्रावकको भी बाधे हुए प्राणीको रक्षार्थ नहीं छोड़ना चाहिये और छोड़ाना भी नहीं चाहिये तथा छोड़ने वालेको अच्छा भी नहीं समझना चाहिये ।

कोई किसी जीवको मारता हो तो छुड़ानेसे अन्तराय लगता है तथा छुड़ानेके बाद जो वद जीव हिंसा, मैथुन, पाप आदि कार्य करता है वह सब पाप छुड़ानेवालेके शिर पर लगना है । तथा गाय बैल आदिसे बाडा भरा हुआ है और उसमे यदि आग लग गई हो तो उस बाड़ेका द्वार खोल कर उन पशुओंकी रक्षा नहीं करनी चाहिये । क्योंकि मरनेसे बचे हुए वे गाय बैल आदि मैथुन और हिंसा आदि पाप करेंगे वह सब पाप उनकी रक्षा करने वालेको लगेगा । तथा हिंसकसे मारे जाने वाले बकरे, भैसे आदि जीवित रह कर जो पाप करते हैं वह पाप छुड़ाने वालेको लगता है । यह प्ररूपणा भीषणजीने की थी ।

भीषणजी और जयमलजीके शिष्य वक्तोजी तथा वत्सराजजी ओसवाल और लालजी पोरवाल इन चारों जनोंने मिल कर यह प्ररूपणा की थी । यह बात पूज्य श्री रघुनाथजी महाराजने सोजदके चातुर्मास्यमे सुनी और उन लोगोंकी विपरीत श्रद्धा हुई जानी । चातुर्मास्य उतरने पर भीषणजी पूज्य श्री रघुनाथजी महाराजके पास गये परन्तु पूज्य श्रीने भीषणजीको उत्सूत्र प्ररूपी जान कर आदर नहीं दिया । और शामिलमे आहार भी नहीं किया । यह देख कर भीषणजीने पूज्य श्रीजीसे पूछा कि मैंने क्या अपराध किया है जिससे आप नाराज हो गये हैं । पूज्य श्री रघुनाथजी महाराजने कहा कि तुमने उत्सूत्र प्ररूपणा की है यही अपराध है । फिर पूज्य श्रीजीने भीषणजीको अच्छी तरह समझा कर षण्मासिक प्रायश्चित्त देकर आहार पानी शामिलमे कर लिया । परन्तु भीषणजीके शिष्य भारीमलने अपनी यह श्रद्धा नहीं छोड़ी । पश्चात् पूज्य श्री रघुनाथजी महाराजने भीषणजीसे कहा कि जयमलजीके शिष्य वक्तोजीको, वत्सराज ओसवालको, लालजी पोरवालको तथा राजनगरके श्रावकोंको तुमने ही विपरीत श्रद्धा दी है इस लिये वह श्रद्धा तुमसे ही मिटेगी तुम उनको समझाओ । ऐसी शुरुकी आज्ञा होने पर भीषणजी राजनगर आये । वहा आने पर भीषणजीको वक्तोजीने बहुत उपालम्भ दिया और कहा कि हम सबने मिल कर एक नवीन पन्थ चलाना सोचा था लेकिन तुम

रघुनाथजीके पास जाकर उनसे मिल गये । इत्यादि कह कर वक्तोजीने भीषणजीका मन फिरा दिया । अब भीषणजीकी श्रद्धा फिर पूर्ववत् ज्योकी त्यो हो गई । पश्चात् दो तीन मासके बाद भोषणजी पूज्य श्री रघुनाथजी महाराजके पास आये । और पूज्य श्री ने फिर उनका आहार अलग कर दिया । इसके बाद भीषणजी पूज्य श्री रघुनाथजी महाराजके गुरु भाई पूज्य श्री जयमलजी महाराजके पास चले गये । इसी कारण पूज्य श्री रघुनाथजी महाराज और जयमलजी महाराजमे मतभेद उत्पन्न हुआ और छ मास तक यह झंझट चलता रहा परन्तु भोषणजीने अपना मत नहीं छोडा ।

इसके अनन्तर श्री रघुनाथजी महाराजने गोशालकका दृष्टान्त देकर वगडी गाव में सम्बत् १८१५ चैत्र सुदी नवमी शुक्रवारके रोज भीषणजीको गच्छसे अलग कर दिया ।

✓ पश्चात् भीषणजी, वक्तोजी, रूपचन्द्रजी, भारमलजी और गिरिधरजी आदि तेरह जनोंने मिल कर नवीन पन्थ चलाया । तेरह जनोने इसे चलाया था इसलिये इसका नाम 'तेरह पन्थ' हुआ । ये लोग प्रत्येक ग्रामोंमे घूम घूम कर अपने मतका प्रचार करने लगे । और शास्त्रके ६५ बोलोका अर्थ उल्ट पुल्ट कर दिया । और शास्त्रमे जहा जहा जीव रक्षा करनेका पाठ देखा उसके अर्थ फेर दिये । इन लोगोने यह प्ररूपणा की थी कि जीव रक्षा आदि करनेमे कोई लाभ नहीं है । ये सब सासारिक कार्या हैं ।

पहले पूज्य श्री रघुनाथजी महाराजने भीषणजीको समझाया था कि भगवती सूत्र के पन्द्रहवें शतकमे गोशालकको वैश्यायन बाल तपस्वी तेजो लेश्याके द्वारा जला रहा था वहा भगवान् महावीर स्वामीने अनुकम्पा करके शीतल लेश्याके द्वारा गोशालक को बचाया था । इस लिये सिद्धान्तमे अनुकम्पा करना परम धर्म माना है उसको तुमने क्यो उठाया है ।

यह सुन कर भीषणजीने कहा कि वीर समझदार होते तो छद्मरथपनेमे गोशालकको दीक्षा क्यो देते, गोशालकको तिल क्यो बताते । वह तिल नही बताते तो गोशालक उसे क्यो ड फेंकता । तथा वीर गोशालकको तेजो लेश्या क्यो सिखाते । इस तेजो लेश्याके सिखानेसे गोशालकने सुनक्षत्र और सर्वाणुभूतिको जला दिया तथा स्वयं वीरको भी उस तेजो लेश्याके तापसे छ महीने तक रक्त व्याधि भोगनी पडी थी । इत्यादि बहुतसे अनर्थ हुए । यदि वीर समझदार होते तो ऐसा अनर्थकर कार्या क्यो करते । किन्तु वीर चूक गये, उनमे छ लेश्यायें और आठ कर्म थे । यह हठ पकड़ कर भीषणजीने वीर भगवान्के प्रति बहुत कुछ अवर्ण वाद कहा ।

इसके अनन्तर फिर गुरुने समझाया कि तीर्थंकर नीच कुलमे उत्पन्न नहीं होते और उनका गर्भापहार नहीं होता तथा केवल ज्ञान होने पर उनको उत्कृष्ट रक्त व्याधि

नहीं होती। इत्यादि जो दस आश्चर्य हुए हैं वे कभी नहीं होते पर किसी भावी योगसे हुए हैं। इस लिये गोशालक और भगवान् महावीर का पूर्वभवका वैर था उस वैरका फल भोगे विना वह किस प्रकार मोक्ष पाते ? तथा वह छ महीने तक रक्तव्याधि भोगे विना किस प्रकार मुक्त होते ? १३ वे सयोगी केवली गुणस्थानमे मोक्ष जानेके समय सात कर्म सम्पूर्ण होते हैं और वेदनीय कर्म बहुत होते हैं। केवल समुद्रघातको प्रकट करके वेदनीय कर्मों का क्षपण और आठ कर्मोंको पूर्ण करके केवली मोक्ष जाते हैं। इसलिये गोशालक कुन वेदता और उसके वैरको सम्पूर्ण किये विना भगवान् महावीर किस प्रकार मोक्ष जा सकते थे। यह भावी भाव था। इसी कारण भगवान् वीरने गोशालकको देख्या सिखाई थी अत वीर भूले यह शब्द तुम मत कहो। इस प्रकार पूज्य श्री रघुनाथजी महाराजने भूषणजीको बहुत कुछ समझाया पर भीषणजीने अपना हठ नहीं छोड़ा।

१ फिर पूज्य श्री रघुनाथजीने कइ कि उत्सूत्र प्रख्याण करके तुम अनुकम्पा मत उठाओ। उपासक दशाग सूत्रमे श्रेणिक राजाने अनुकम्पा कर कसाई बाडा उठा दिया था और जीव नहीं मारनेका टिढोरा पिटवाया था। तथा राजप्रश्नीय सूत्रमे प्रदेशी राजाने बारह व्रत धारण करके अपनी संपत्तिके चतुर्थभागसे अनुकम्पार्थ दानशाळा बनवाई थी। फिर उत्तराध्ययन सूत्रमे श्री नेमिनाथजीने विवाहार्थ जाते हुए पशुओंसे भरा हुआ बाडा देखा और अनुकम्पा कर उन्हे दूडा दिया। तथा ठाणाङ्ग सूत्रमे दश प्रकारके दान कहे हैं उनमे अनुकम्पा दानका वर्णन है। इस प्रकार शास्त्रमे ६५ जगह अनुकम्पा सम्बन्धी पाठ आये हैं उन पाठोंको बतला कर भी भीषणजीको समझाया पर भीषणजीने अपना हठ नहीं छोड़ा।

यही भीषणजी तेरह पन्थ सम्प्रदायके प्रवर्तक थे। इनका सम्प्रदाय शास्त्र विरुद्ध होनेके कारण यद्यपि क्षण भर भी ठहरने योग्य न था तथापि जनताके अन्दर मूर्ख । आधिक्य होनेसे और हुण्डा अवसर्पिणी कालके प्रभावसे इनका सम्प्रदाय चल निकला। और इस सम्प्रदायके चलनेसे जनताके अन्दर जीव रक्षा कर्मेमे एकान्त पापका विश्वास उत्पन्न हुआ।

इस भीषणजीके चौथे पाठ पर जीतमलजी नामक एक व्यक्ति आचार्य हुए। इन्होंने दान दयाका सर्वनाश करनेके लिये भ्रमविध्वंसन नामक एक ग्रंथ रचा और उसमें शास्त्रके अर्थका अनर्थ करके मूर्ख जनतामे भीषणजीके सिद्धान्तोंको पुष्ट करनेका पूर्ण प्रयास किया। जहा जहा भीषणजीकी भ्रष्ट शास्त्रसे विरुद्ध होती थी वहा वहां इन्होंने शास्त्रका अर्थ बदल दिया है। और जहा अर्थ नहीं बदल सका वहाका पाठ ही नहीं

लिखा। तथा कहीं अपूर्ण पाठ लिख कर जनतामें भ्रम खण्डन करनेके वहानेसे भ्रमका प्रचार किया। इस प्रकार जीतमलजीने भ्रमविध्वसनमें दान दया आदि पवित्र धर्मोंका उच्छेद करनेके लिये पूर्ण प्रयत्न किया है। इस ग्रंथके प्रचार होनेसे जनताके अन्दर ऐसा अज्ञान फैल गया है कि थली प्रान्तमें रहने वाले तेरह पन्थी ओषवाल वन्धुओंने जीवरक्षा रूप धर्मका वहिष्कार सा कर दिया है। इस अनर्थ परम्पराको बढते देख कर जनताके कल्याणार्थ पूज्य श्री हुकुमीचन्दजी महाराजके पटानुपाट पर विराजमान १००८ पूज्य श्री जवाहिरलालजी महाराजने बहुत परिश्रम के साथ यह सद्ग्रंथमण्डन नामक ग्रंथ बनाया है।

इस ग्रंथमें मूल सूत्र और उनसे मिलती हुई टीका, भाष्य, चूर्णी और कहीं कहीं मूलानुवार्णणी ट्वाओका आश्रय लेकर सत्य धर्मको प्रकट करनेकी पूर्ण चेष्टा की गई है। इस ग्रंथको मनन पूर्वक अवलोकन करनेसे शास्त्र विरुद्ध तेरह पन्थियोंका सिद्धान्त साफ साफ मिथ्या नजर आने लगता है और जीवरक्षा तथा दान आदि धर्म, शास्त्रीय प्रमाणित होते हैं। अतः सत्य धर्म ज्ञान की इच्छा करने वाले पुरुषोंको अवश्य यह ग्रंथ देखने योग्य है और वाईस सम्प्रदायके श्रावकों के लिये तो इसे देखना परम आवश्यक है। यद्यपि तेरह पन्थके शास्त्र विरुद्ध सिद्धान्तोंका खण्डन करनेके लिये अनेक मुनि महात्माओंने परिश्रमक साथ अनेक ग्रंथ बनाये हैं और तेरह पन्थकी कुयुक्तियोंसे चतुर्विध सघनी बहुत ही रक्षा की है। इस उपकारके लिये उन महात्माओंका यह वाईस सम्प्रदाय ऋणी है तथापि उन महात्माओंके ग्रंथ पुरानी भाषामें लिखे हैं और कई जगह दृष्टि दोषसे उनमें त्रुटियाँ भी रह गई हैं तथा कहीं कहीं उनमें अशुद्ध ट्वा भी छप गये हैं इसलिये आधुनिक प्रचलित भाषामें इस नवीन ग्रंथको निकालनेकी आवश्यकता प्रतीत हुई।

इस ग्रंथके बनानेमें सबसे प्रधान कारण यह है कि पूर्व महात्माओंके बनाये हुए ग्रंथोंमें इस “भ्रमविध्वसन” का पूर्ण खण्डन नहीं आया है। क्योंकि वे सब ग्रंथ भ्रमविध्वसनके छपनेसे पहलेके बने हैं। इस लिये उन ग्रंथोंमें भ्रमविध्वसनके कुयुक्तियोंका खण्डन नहीं होना स्वाभाविक है। इस त्रुटिको दूर करनेके लिये यह ग्रंथ बनाना आवश्यक हुआ। परन्तु किसी अच्छे कार्यके लिये सुअवसरका मिलना सुलभ नहीं है। सौभाग्यवश १००८ पूज्य श्री जवाहिर लालजी महाराजका भीनासरमें सम्बत् १९८४ में चातुर्मास्य हुआ। महाराज साहेबसे इस कार्यके लिये सद्ग्रंथको पहलेसे ही प्रार्थना थी और महाराज साहेब स्वयं भी इस कार्यको करना चाहते थे सुअवसर देख कर महाराजने घोर अन्धकारमें पड़ी हुई असन्मार्गमें प्रवृत्त जनताको सत्यपथमें प्रवृत्त करनेके लिये

इस ग्रन्थका भीतासरमे ही बनाना आरम्भ कर दिया। और चातुर्मास्य भर भीतासरमें यह कार्य हुआ। पश्चत् सङ्गती प्रार्थनासे पूज्यश्रीका थली प्रान्तमें विहार हुआ वडा पर घोर अज्ञानान्धकारमे पडी हुई जनताको देख कर इस ग्रन्थको बनानेमे पूज्यश्रीकी और भी प्रबल इच्छा हुई। और सरदार शहरके चातुर्मास्यमे पुन यह कार्य प्रचलित किया पर सरदार शहरके चातुर्मास्य समाप्त होने पर पूज्यश्रीका ग्रामानुग्राम विहार होनेके कारण यह कार्य चूरुके चातुर्मास्य तक रुका रहा। पश्चात् चूरुके चातुर्मास्यमे होकर वोकानेरके चातुर्मास्यमे सम्बत् १९८७ के अन्दर यह कार्य समाप्त हुआ।

बन्धुओ ?

भगवान् महावीर स्वामीसे लेकर आज तक जितने आचार्य्यो हुए हैं किसीने भी जीवशुद्धीको पाप नहीं बतलाया है किन्तु सभीने इसे धर्म कहा है। पर आज तेरह पन्थ सम्प्रदाय इसे पाप कहता है यह इसकी अपनी कपोल कल्पना है शास्त्रकी यह राय नहीं है। तेरह पन्थियोसे जब पूछा जाता है कि तुम्हारे समान प्ररूपणा किसी पूर्वाचार्य्येने पहले कभी की हो तो बतलाओ ?। इसका यथार्थ उत्तर तेरह पन्थियोसे कुछ भी नहीं दिया जाता किन्तु भोली भाली श्रावक मण्डलीको बहकानेके लिये वे कहते हैं कि हमारी श्रद्धा ही पुरानी है और यही सखा जिनभाषित धर्म है परन्तु काल पाकर यह नष्ट हो गया था। पश्चात् हमारे पूर्वाचार्य्य भीषणजीने इसका पुनरुद्धार किया है। यह कह कर अन्धविश्वासी जनताको वे भूलाये देते हैं। परन्तु बुद्धिमानों को निर्मूल तथा शास्त्र-विरुद्ध इनकी बातें नहीं माननी चाहिये।

साक्षात् भगवान् महावीर स्वामीने भगवती सूत्र शतक २० उद्देशा ६ के मूलपाठ मे चतुर्विध सङ्गको लगातार २१००० वर्ष तक चळता रहना बतलाया है इसलिये तेरह पन्थियो का तीर्थविच्छेद बतलाना एकान्त मिथ्या है। भगवती सूत्र का वह मूल-पाठ यह है—

अम्बू दीवेण भन्ते ? दीवे भारए वासे इमीसे ओसण्पिणीए देवाणुप्पियाणं केव तित्थं कालं तित्थे अणुसिज्जिरसइ ? गोयमा ? जम्बूदीवे दीवे भारए वासे इमीसे ओस्स-पिणीए भमं एगविसं वास सहस्साइं तित्थे अणुसिज्जस्सइ” (सूत्र ६७९)

अर्थ—हे भगवन् ? जम्बूद्वीपके भारतवर्षमे इस अवसर्पिणीकालमे आपका तीर्थ कितने काल तक लगातार चळता रहेगा ?

उत्तर—हे गौतम ? जम्बूद्वीपके भारतवर्षमें इस अवसर्पिणी कालमें मेरा तीर्थ २१००० वर्ष तक लगातार चळता रहेगा।

इस पाठमे चतुर्विध सषका लगातार २१००० वर्ष तक चलना रहना साक्षात् तीर्थङ्करने बतलाया है अत भगवान्के तीर्थको बीचमे टुटनेकी बात तेग्ह पन्थियो की नितात शास्त्रविरुद्ध समझनी चाहिये ।

जब यह पाठ तेग्ह पन्थियोके सामने रक्खा जाना है तब वे कहते हे कि—इस पाठमे तीर्थ शब्दका चतुर्विध सङ्घ अर्थ नहीं किन्तु शारत्र अर्थ है । और इस पाठमे भगवान्ने अपने शास्त्रको २१००० वर्ष तक चलना बतलाया है पर यह भी उनकी दलील शास्त्रविरुद्ध ही ठहरती है । इसी जगह भगवान्ने मूलपाठमे तीर्थ शब्दका अर्थ बतु-विध सङ्घ बतलाया है वह पाठ—

“तित्था भन्ते ? तित्था तित्थंकरे तित्थ गोयमा ? अरहा ताव णियमा तित्थं करे तित्थं पुण चात्रवणाइण्णे समणसघे तंजहा समणा समणीयो सावया सावियाओ’

(सूत्रम् ६८१)

अर्थ—हे भगवान् तीर्थको तीर्थ कहते है अथवा तीर्थङ्करको तीर्थ कहते हैं ?

(उत्तर) हे गोतम । अरिहत तो नियमसे तीर्थङ्कर होते हैं किन्तु चतुर्विध श्रमण सङ्घको तीर्थ कहते है । वह श्रमण सघ यह है—साधु साध्वी, श्रावक और आश्रितकार्ये ।

यहा भगवान्ने तीर्थ शब्दका साफ साफ साधु साध्वी श्रावक और आश्रितकार्ये अर्थ किया है और इनके समूह को ही इसके पूर्व सूत्रमे २१००० वर्ष तक चलना बतलाया है । अत तीर्थ शब्दका अर्थ यहा शास्त्र मानना और चतुर्विध सङ्घको बीचमे टुटनेकी प्ररूपणा करना एकात मिथ्या है ।

इसी तरह बीचमे तीर्थ टुट जानेके सम्बन्धमे जो तेरह पन्थी यह युक्ति देते हैं कि भगवान् महावीर स्वामीके जन्म नक्षत्र पर भश्मग्रहका लगना कल्पसूत्रमे कहा है उस भश्मग्रहके कारण भगवान्का चलाया हुआ तीर्थ टूट गया था यह भी मिथ्या है क्योंकि कल्पसूत्रके उसी पाठसे यह स्पष्ट सिद्ध होता है कि भश्म ग्रहके लगने के समय मे भी भगवान् का तीर्थ चलता ही रहा था टूटा नहीं था । वह पाठ यह है—

“जप्पमिइं चण से खुदाए भासरासी महग्गहे दो वास सहस्सठिई समणस्स भगवओ महावीरस्स जन्म नक्खत्तं सकते तप्पमिइं चण समणाण णिग्गंथाण निग्गं थीणय नोउदिए उदिए पूजा सकारे पवत्तइ” (कल्पसूत्र)

अर्थात् श्रमण भगवान् महावीर स्वामीके जन्म नक्षत्र पर दो हजार वर्ष की स्थितिवाला भश्मराशि नामक महाग्रह जबसे लगेगा तबसे श्रमण निग्रन्थ और निग्रन्थियोका पूजा सत्कार उदय उदय न होगा ।

इस मूलपाठमे भ्रमग्रह लगनेसे भगवान् महावीर स्वामीका तीर्थ विच्छेद होना नहीं कहा किन्तु श्रमण निग्रन्थोकी उदय उदय पूजा वर्जित की है इससे स्पष्ट सिद्ध होता है कि भ्रमग्रहके समयमे भी भगवान् महावीर स्वामी का चलाया हुआ तीर्थ चलता ही रहा टूटा नहीं क्योंकि जब तीर्थ ही नहीं रहेगा तब फिर उदय पूजा किस की बन्द होगी ? अतः कल्पसूत्रका नाम लेकर भगवान् महावीर स्वामीके तीर्थका बीच मे विच्छेद बतलाना मिथ्या है ।

इसी तरह भ्रमविध्वसनकी भूमिकामें जो यह लिखा है कि—

“पश्चात् १८५३ में धूमकेतु ग्रहके उतर जानेके कारण श्री स्वामी हेमराजजीकी दोक्षा होनेके अनन्तर क्रमानुक्रम जिन मार्गकी उन्नति होने लगी” यह भी मिथ्या है । क्योंकि धूमकेतु ग्रह वंगचूलियाके पाठानुसार विक्रम संवत् १५६२ मे ही उतर गया था । संवत् १८५३ मे उस के उतरने की बात मिथ्या है । देखिये वंग चूलिया का पाठ यह है—

“ततो सोलस्सएहि नव नवति सजुएहि वरीसेहि ते दुद्रु वाणियगा अवमन्नइ-
स्तति सुयं मेयं तम्मिगए अगिगदत्त ? संघे सुय जम्मरासी नवखत्ते अढतीसमो दुद्रो
लगिस्सइ धूमकेतुगहो । तस्सट्ठिं त्तिन्नि सथा तेतीसा एगराशि परिमाणं तम्मियमि ण
पइदो संघसुयस्स उरुयो अत्थि”

अर्थात् इसके अनन्तर १६९९ वर्षमे संघके जन्म नक्षत्र पर अष्टादशवा धूमकेतु नामक महाग्रह लगेगा वह तीनसौ तैतीस वर्ष तक वहा स्थित रहेगा इसकी स्थिति-काल मे सद्ध और शास्त्र की पुजा प्रतिष्ठा कम होमी । यह इस पाठका भावार्थ है ।

यहा वीर निर्वाणसे १६९९ पर तीनसौ तैतीस वर्षके लिये धूमकेतु का लगना बतलाया है और विक्रम संवत् १२२९ में वीर निर्वाण काल १६९९ वर्षका होता है । इसका सिद्धांत इस प्रकार लगाइये वीर निर्वाणके अनन्तर ४७० वर्ष तक नन्दी वाहनका शक चलता रहा उसके बाद विक्रम संवत् आरम्भ हुआ । इसलिये विक्रम संवत् १२२९ मे ४७० वर्ष मिला देनेसे १६९९ वर्ष होते हैं । यही वगचूलियाके हिसाबसे धूमकेतुग्रहके प्रवेशका समय है । वह धूमकेतु ३३३ वर्ष तक रहा इसलिये विक्रम संवत् १२२९ मे ३३३ जोड़ देनेसे १५६२ वर्ष होता है । इसी विक्रम संवत् १५६२ मे धूमकेतु ग्रह उतरा अतः भ्रमविध्वसनकी भूमिकामें विक्रम संवत् १८५३ मे धूमकेतुके उतरनेका समय बतलाना मिथ्या समझना चाहिये ।

तथा इस ऊपर लिखे हुए वंगचूलियाके पाठमें धूमकेतु ग्रहके समयमें चतुर्विध रुद्ध की उदय उदय पूजाका ही निर्णय दिया है सद्धका टूट जाना नहीं बतलाया है

अत धूमकेतुके समयमे भी चतुर्विध सङ्घ का बना रहना सिद्ध होता है। तथापि जो तेरह पन्थी बीच मे चतुर्विध सङ्घ के टुटने की प्ररूपणा करते हैं वह एकरान्त मिथ्या है।

तेरह पन्थियोंको अपने सिद्धान्तका समर्थक जन कोई प्रमाण नहीं मिलता तब वे लाञ्छा होकर सङ्घ का टूटना बतलाने लगते हे। लेकिन इन की यह बात भी जब भगवती शतक २० उद्देशा ६ के मूलपाठके विरुद्ध टहगई जाती है तब वे क्रोधान्ध हो कर पूछने वालेको अपमानित करने लगते हैं।

इनके जितने ग्रन्थ बने हैं उन सबोका एकमात्र उद्देश्य दया दानका वहिष्कार करना ही है। पर सभी ग्रन्थोमे जितमलजीका बनाया हुआ भ्रमविध्वंसन ग्रन्थ प्रधान है। इसमे बड़ी चातुरीके साथ दयादानका खण्डन क्रिया है। इसी एक दयादान का खण्डन करनेके लिये भ्रमविध्वंसनकारको अनेको जगह शास्त्रके अर्थको अनर्थ करना पडा है। जैसे महाजनकी बहीमे एक जगह परिवर्तन होने पर सारी बहीके रकम बदलने पडते हैं उसी तरह एक दयादानका खण्डन करनेके लिये जीतमलजी को अनेकों शास्त्र विरुद्ध बातें स्वीकार करनी पडी हैं। जैन दर्शन तथा जैनतर दर्शन सभीका यह सिद्धांत है कि अज्ञान तथा मिथ्यात्वके साथ की जाने वाली क्रिया मोक्ष देनेवाली नहीं होती और उस क्रियाका आराधक पुरुष मोक्षमार्गका आराधक नहीं होता किंतु सम्यक्त्व और ज्ञानपूर्वक की जानेवाली क्रिया ही मोक्षदायिका होती है पर दयादानका खण्डन करनेके लिये तेरह पन्थियोंको अज्ञान और मिथ्यात्वमे की जानेवाली क्रियासे भी मोक्षमार्गकी आराधना स्वीकार करनी पडी है।

जैन और उससे इतर शास्त्रोको एकमतसे मिथ्यात्वकी क्रिया के विषयमें यही मान्यता है कि मिथ्यात्वकी क्रियासे मोक्षमार्गकी आराधना नहीं होती। देखिये बृहदारण्यक उपनिषदमें लिखा है कि—

“द्योवा एतदक्षरं गार्ग्यविदित्वाऽस्मिहोके जुहोति यज्ञते तपस्तप्यते बहूनि वर्णं सहस्राण्यन्तवदेवास्त्यतद्भवति

अर्थ—हे गार्गी ? जो अविनाशी—आत्माकी बिना जाने इस लोकमे होम करता है यज्ञ करता है तपस्या करता है वह चाहें हजारो वर्ण तक इन क्रियाओ को करता रहे पर वह संसारके लिये ही है। (बृहदारण्यक)

प्राचीन कालसे लेकर इस समय तकके प्रत्येक आस्तिक आर्य्य धर्मने आत्माका आत्माके वन्दनका और मोक्षका वर्णन किया है। जैसे अहिसा या दयाके विषयमे ये सब धर्म एक मत हैं वैसे ही इस मान्यता मे भी किसीको विवाद नहीं है कि बिना

सम्यक् ज्ञानके मोक्ष अथवा मोक्षकी आराधना नहीं हो सकती । इसका कारण यह है कि बन्धनसे छूटना मोक्ष है । जब तक आत्मा अपने असली स्वरूपको, अपने बन्धनको, बन्धन के कारणको, मोक्षके उपायोंको सम्यक् प्रकारसे नहीं जान लेना तब तक उसे न वर्तमान विकारमय अवस्थासे मुक्त होनेकी इच्छा हो सकती है और न वह उमके लिये किसी प्रकारकी प्रवृत्ति ही कर सकता है । जिस रोगीको यह मालूम नहीं है कि मैं रोगी हूँ, मैं रोगी हुआ हूँ, रोगसे मुक्त होनेके उपाय क्या हैं नीरोगता क्या चीज है, वह अपना रोग मिटानेकी न कभी इच्छा करेगा और न उसकी प्रवृत्ति ही करेगा ।

यही कारण है कि समस्त धर्मोंने सम्यग्ज्ञानको अवश्य ही मुक्तिके साधनोंमें प्रधान माना है । ऊपर बृहदारण्यकके उल्लेखमें भी यही बात बताई गई है । बृहदारण्यक के सिवाय अन्य उपनिषदोंमें तथा प्रत्येक दर्शन शास्त्रमें भी यही मान्यता स्वीकार की गई है । कुछ उदाहरण हम नीचे देते हैं, जिससे विषय स्पष्ट हो जाय ।

“नाथमात्मा बलहीनेन लभ्यो न च प्रमादात्तपसोवाऽप्यलिगत्
एतैरुपायैर्यत्तते यस्तु विद्वांस्तस्यैष आत्मा विशते ब्रह्मधाम”

अर्थात् जिसमें आत्मबल नहीं है वह पुरुष आत्मा (आत्माके असली स्वरूप) को नहीं पा सकता । न वह आत्मा प्रमादसे, और लिग (साधुका भेष) हीन तपसे ही प्राप्त हो सकता है । हाँ, जो ज्ञानी बन कर इन उपायोंको आत्मबल, अप्रमाद, लिग युक्त तपको काममें लाता है वही ब्रह्मधाम (आत्माके असली निवासस्थान) में प्रवेश करता है ।

बृहदारण्यक और मुण्डकोपनिषद्के इन दोनों उल्लेखोंसे यह विषय साफ समझ में आ जाता है कि जो मनुष्य ज्ञान हीन होकर तपस्या आदि करता है वे उसके सब कर्म संसारके ही कारण हैं और जो ज्ञान युक्त होकर इन्हीं तपस्या आदि कर्मोंको करता है, उमके वे ही कर्म मुक्तिके कारण होते हैं ।

“यस्त्वविज्ञानवान् भवत्यमनस्क सदाऽशुचि ।

नस तत्पदमाप्नोति संसारं चाधिगच्छति ।

यस्तुविज्ञानवान् भवति समनस्क सदाशुचि ।

सतु तत्पदमाप्नोति यस्माद् भूयो न जायते ।

(कठोपनिषत्)

अर्थात् जो ज्ञानी नहीं है वह ठीक ठीक विचार नहीं कर सकता और वह सदा अपवित्र है । वह मोक्ष नहीं पा सकता प्रत्युत संसारमें ही परिभ्रमण करता है । जो ज्ञानी है वह ठीक ठीक विचार कर सकता है और वह सदा पवित्र है । वह ऐसे पदको पाता है जिससे फिर कभी वापस नहीं लौटना पड़ता है ।

इस उल्लेखमें अज्ञानीको सदा अपवित्र बताया है 'सदा' शब्द देनेका तात्पर्य यह है कि अज्ञानी चाहे जब जो क्रियाएं करे पर ज्ञानका अभाव होनेसे उसकी सब क्रियाएं पवित्रताका कारण नहीं हो सकतीं वरन् अपवित्रताका ही कारण होती हैं।

ठीक इसी प्रकारका उल्लेख जैन सूत्र सूत्रकृतांग सूत्रमें है—

“जेयाऽबुद्धा महाभागा वीरा असम्मत्त दसिणो

असुद्ध तेसि परक्कं सफलं होइ सव्वसो ।

जेय बुद्धा महाभागा वीरा समत्तदसिणो

सुद्धं तेसि परक्कं त अफलं होइ सव्वसो ।”

(सु० श्रु० १ अ० ८ गाथा २३-२४)

अर्थात् जो असम्यग्दर्शी और अज्ञानी है वह जगतमें महाभाग यानी पूजनीय अथवा बड़ा भारी वीर समझा जाता हो पर उसकी सभी क्रियाएं अपवित्र और संसारिक फलको ही देने वाली होती हैं। जो सम्यग्दर्शी और ज्ञानी है उस महाभाग और वीर पुरुष की दानाध्ययनादि रूप सभी पारलौकिक क्रियाएं पवित्र और मोक्ष फल देती हैं।

ऊपर कहे हुए उपनिषद्के वाक्य और सुय० की उक्त गाथाओके मिलान करनेसे स्पष्ट हो जाता है कि इस विषयमें जैन और वैदिक सम्प्रदायकी मान्यता एक ही है। क्रियाएं समान होने पर भी सम्यग्ज्ञानी होनेसे एक व्यक्ति उनसे मोक्ष प्राप्त करता है और दूसरा अज्ञानी होनेसे इन्हीं क्रियाओंको संसारका कारण बना लेता है।

“हिरण्ये परे कोषे विरज ब्रह्म निष्कलम्

तच्छुभ्र ज्योतिषा ज्योनिस्तद् यद्वाऽत्मविदोविदुः”

(मुण्डकोपनिषत्)

सुनहरी परम कोषमें निर्मल निरवयव ब्रह्म (आत्मा) है वह शुभ्र है, ज्योतियों की ज्योति है उसे वे ही जान सकते हैं जो अपनी आत्माको जानते हैं।

इस वाक्यमें भी ज्ञानको ही मुक्तिका साधन माना है अज्ञान या मिथ्यात्वको नहीं। बौद्ध धर्ममें मुक्तिके अंग आठ माने हैं। उन सबमें सबसे पहले सम्यग्दृष्टि अर्थात् दुःख दुःखके कारण और उन्हें दूर करनेके उपायोंको सम्यक्प्रकार जानना, बतलाया है। मूल पाठ यह है—

“सम्यग्दृष्टि सम्यक्संस्कार समश्रवाक् सम्यक्कामान्त सम्यगाजीव सम्याध्यवसाय सम्यक्स्मृति सम्यक्समाधिश्च । तत्र सम्यग्दृष्टि दुःखतद्धेतु तन्निषेधमार्गाणां यथा तथ्येन दर्शानम् ।”

यहा सम्यग्दर्शनको पहला स्थान दिया है और सम्यक्चारित्रिको चौथा, क्योंकि सम्यग्दर्शनके बिना सम्यक् चारित्रिक नहीं होता। यहा तक कि सम्यक् प्रकारका संकल्प भी नहीं हो सकता। सम्यग्दर्शन होने पर ही सम्यक् संकल्प और मोक्ष प्राप्तिकी दृढ इच्छा होती है, इसी कारण यहा सम्यग्दर्शनके बाद सम्यक् संकल्प गिनाया गया है।

न्याय दर्शनमे गौतम मुनि कहते हैं—“दुःख जन्म प्रवृत्ति दोष मिथ्याज्ञानाना मुत्तरोत्तरापाये तदनतरापायादपवर्गः”
(न्याय अ० १)

अर्थात् मोक्षके लिये सर्व प्रथम मिथ्या ज्ञानका नाश होना आवश्यक है। मिथ्या ज्ञानके नाश होने पर रागादि दोष, रागादि दोषोंके नाशसे प्रवृत्ति और प्रवृत्तिके नाशसे जन्म और जन्मके नाशसे दुःखका नाश होता है। दुःखोंका नाश होने पर मोक्षकी प्राप्ति होती है।

यहा पर भी यह बताया गया है कि मोक्षके लिये सबसे पहले सम्यग्ज्ञानकी आवश्यकता है। बिना सम्यक् ज्ञानके मिथ्या ज्ञानका नाश नहीं होता और मिथ्या ज्ञानके नाशके बिना इह लोक और परलोकके सुखोका अनुराग आदि नष्ट नहीं होते। जब तक सांसारिक सुखोंका अनुराग आदि नष्ट नहीं होते तब तक मोक्ष पाना अत्यन्त दुर्लभ है इस लिये मोक्ष प्राप्तिके लिये सम्यग् ज्ञानकी सर्व प्रथम आवश्यकता न्याय दर्शन मे बतलाई है। वैशेषिक दर्शनमे कहा है —

“तत्त्वज्ञानान्निःश्रेयसम्” (वै० सूत्र) तत्त्वज्ञानमात्मसाक्षात्कार इह विवक्षित-
स्तैव सवासन मिथ्याज्ञानोन्मूलनक्षमत्वात्” “तमेव चिदित्वात्सिद्धयुमेति नान्य. पन्था
विद्यतेऽनाय”

अर्थात् आत्माका साक्षात्कार हो जानेको तत्त्वज्ञान कहते हैं क्योंकि उसीसे मिथ्या ज्ञानका नाश हो सकता है। तत्त्वज्ञान होने पर ही मोक्ष होता है। आत्माका प्रकाशके सिवाय मुक्तिका और कोई उपाय नहीं है।

यह मान्यता भी जैन धर्मसे मिलती है। जैन धर्मका मत है कि आत्मामे जब सम्यग्दर्शन होता है तब मिथ्या ज्ञानका नाश होता है और वैशेषिक दर्शन भी यही कहता है कि आत्म साक्षात्कार ही मिथ्या ज्ञानका नाशके द्वारा मोक्ष देनेमें समर्थ है।

कपिल ऋषि प्रणीत सांख्य दर्शनमे इस विषय पर और भी अधिक प्रकाश डाला गया है। सांख्य दर्शनके प्रारम्भिक सूत्र यो है—

“अथ त्रिविधं दुःखात्यन्तनिवृत्ति परम पुरुषार्थं । नष्टप्रान्तिसिद्धि निवृत्तेऽप्यनु-
वृत्ति दर्शनात् । प्रायश्चित्तशुभ्रतीकारवत् तत्प्रतीकार चेष्टानात्पुरुषार्थत्वम्” सर्वासंभवात्
संभवेऽपि सत्त्वासंभवाद्धेय. प्रमाणकुशलै । उक्तर्वाङ्गिपिमोक्षस्य सर्वोत्कर्षं श्रुते ”

(सांख्य दर्शन सूत्र १-२-३-४-५)

अर्थात् तीन प्रकार (आध्यात्मिक, आधिभौतिक, आधिदैविक) के दु खोंकी आत्यन्तिक निवृत्ति हो जाना अत्यन्त पुरुषार्थ (मोक्ष) है । दु खोंकी आत्यन्तिकनिवृत्ति (मोक्ष) लोकमे देखे जाने वाले धन, प्रियजनोके सयोग आदि उपायोसे नहीं हो सकती जैसे भोजन कानेसे सदाके लिये भूख नहीं मिटती वैसे ही लौकिक उपायोसे सदाके लिये दु ख दूर नहीं होते । इन उपायोसे दु ख पूर्ण रूपसे नष्ट नहीं होते, थोड़े बहुत होते भी हैं तथापि वे विद्यमान रहते हैं । लौकिक उपायोसे उत्कृष्ट राज्य आदि लौकिक पदार्थ प्राप्त होते हैं लेकिन वेदमे मोक्ष उनसे भी बहुत उत्कृष्ट बनाया है इसलिये भी उन उपायो से वह प्राप्त नहीं हो सकता ।

इसके बाद यह प्रश्न किया गया है कि “यदि दृष्ट साधनसे सर्वथा दु खका नाश नहीं होता तो वेद विहित यज्ञ आदि क्रमों से हो जायगा ? इसका उत्तर ऋषि करते हैं—“अविशेषश्चोभयो ” (सू० ६) इसके भाष्यका अर्थ यह है—दोनोंका अर्थात् दृष्ट जो लोकमे देखनेमे आता है व अदृष्ट जो यज्ञ साधन धर्मफल देखनेमे नहीं आता इन दोनोंका जैसा कहा गया है, आत्यन्तिक दु खकी निवृत्तिके साधन होनेमे विशेष नहीं है । अर्थात् दोनों ही एक समान हैं, अत्यन्त दु खकी निवृत्ति यज्ञ आदिसे भी नहीं होती । मोक्षके साधक होनेमे विवेक (सम्यग् ज्ञान) होना ही मुख्य उपाय है । विवेक से अविवेकका नाश होने पर दु ख मात्रका नाश होता है अन्यथा नहीं होता”

इस प्रकार विना विवेक (सम्यग् ज्ञान) के मोक्ष होना अत्यन्त असम्भव बता कर सूत्रकार स्वयं करते हैं ‘ज्ञानान्मुक्ति’ (अ० ३ सूत्र २४) अर्थात् ज्ञान होने पर ही मुक्ति होती है और “बन्धो विपर्यायात्” (सूत्र २५) अज्ञानसे बन्ध होता है ।

इस तरह साख्य दर्शनके अनुसार भी यह सिद्ध है कि कोई व्यक्ति यज्ञ, जप, तप, आदि क्रियाएं भले ही करता रहे परन्तु जब तक उसे सम्यग्ज्ञान नहीं होता तब तक उसकी ये क्रियाएं मुक्तिका कारण नहीं हो सकतीं ज्ञान होने पर ही मोक्षकी आराधना हो सकती है ।

पतञ्जलि ऋषि अपने योगदर्शनमे कहते हैं—

“तस्यहेतु रविद्या । तदभावात्संयोगाभावो हान तद्दृशे कैवल्यम्”

(साधनपाद सूत्र २४।२५)

अर्थात् संसारका मूल कारण अविद्या है । अविद्या, मिथ्याज्ञानको कहते हैं । मिथ्या ज्ञानका नाश होनेसे आत्माको मोक्ष प्राप्त होता है वहीं मोक्ष आत्माका कैवल्य है । अन्य वस्तुका संसर्ग न होनेसे वही आत्माकी शुद्ध निखालश अवस्था है ।

पातञ्जल योगसूत्रसे भी उपर्युक्त विषयका ही समर्थन होता है। इसमें ससार का मूलकारण अज्ञान बताया है, इससे स्पष्ट सिद्ध है कि जब तक आत्मामें अज्ञान है तब तक मोक्षकी आराधना या मोक्ष नहीं हो सकता। इसी विषय का आगे और भी हल्लासा किया गया है—

“विवेक ख्याति रविप्लवा हानो पाय” (सूत्र २६)

“मिथ्याज्ञानवासनयाज्जन्तराभिभवो विप्लवस्तद्रहितो विवेकतः पुरुषसाक्षात्कारो मोक्षोपायः सत्वासनाविद्योन्मूलन द्वारेत्यर्थः।” (भाष्य)

अर्थात् मिथ्याज्ञानके संस्कारोंसे आत्मामें एक प्रकारका विप्लव होता रहता है। वह विप्लव सम्यग्ज्ञान होने पर नष्ट होता है वही सम्यग्ज्ञान आत्मामें सच्चे स्वरूपका अवलोकन—मोक्षका उपाय है। यहाँ भी वही बात बताई गयी है जिसका उल्लेख हम ऊपर कर आये हैं।

इन सब उल्लेखोंसे भलीभांति सिद्ध है कि मोक्षकी सिद्धिके लिये सम्यग्दर्शन—सम्यग्ज्ञान अनिवार्य है। प्रत्येक मद्मे इनको सर्वप्रथम कारण माना है अतः इस विषयमें भी सदेह नहीं कि सम्यग्दर्शन—सम्यग्ज्ञान होने पर ही मोक्षकी आकांक्षा होती है। उपनिषदोंके प्रमाणोंसे यह पहले ही स्पष्ट हो चुका है कि विना सम्यग्ज्ञानके किये जाने वाले तपस्या आदि आचरण मोक्षके कारण नहीं हैं बल्कि संसारके ही कारण हैं।

ऊपर जो मान्यता प्रकट की गयी है ठीक वही जैन धर्मकी भी है। विना ज्ञान का किये जाने वाले तपको जैन परिभाषामें “बाल तप” कहते हैं और वह संसार का ही कारण है।

प्रत्येक धर्मकी ऐसी मान्यता होने पर भी आश्चर्यकी बात है कि थोड़े दिन पहले पैदा होने वाले भीषणजीने इनसे विरुद्ध एक विचित्र मत निकाला है। इन्होंने भारत वर्षके तमाम दर्शन—सिद्धांतोंका तखता ही उल्ट देनेकी चेष्टा की है। इनका मत है कि जो जीव, अपने स्वरूपको, बन्धको, और मोक्षको जानता ही नहीं वह भी मोक्ष की आराधना करता है। अर्थात् जिस व्यक्तिको यह भी ठीक नहीं मालूम है कि, मुझे रोग है या नहीं, है तो क्या रोग है, क्यों उत्पन्न हुआ है, कैसे दूर होगा, दूर होने पर क्या सुख दुःख होगा ? वह भी अपना रोग दूर कर सकता है। जो बात आज तक किसी कपि महर्षिको न सूझी थी वह महाशय भिक्खुजीको सूझी। इसीलिये वे कहते हैं कि मिथ्यादृष्टि जीव भी मोक्षका आराधक है। वस्तुतः यह सिद्धांत प्रत्येक दर्शन से, अनुभवसे और युक्तिसे सर्वथा बाधित है। जिसे जिस वस्तुका सम्यग्ज्ञान ही नहीं है वह इनकी प्राप्तिके लिये कदापि प्रयत्न नहीं कर सकता। अगर कोई करता भी है तो

कृतकार्य नहीं हो सकता अतः सिद्ध हुआ कि सम्यग्दर्शन और सम्यग्ज्ञान होने पर ही मोक्षाराधनाका आरम्भ होता है पहले नहीं ।

(भीषणजीने सर्व भारतीय दर्शनोंके विरुद्ध अज्ञान दशाकी क्रियामें मोक्ष की आराधना क्यों अङ्गीकार की ?)

भीषणजीने अपने गुरुको नीचा दिखानेके लिये जो संकल्प क्रिया था उसकी पूर्तिके लिये सिद्धान्तमें हेर फेर करके एक नवीन सम्प्रदाय निकाला और इसका मूल-सिद्धान्त दयादानमें एकान्त पाप मानना अङ्गीकार किया । ऐसा मानने पर यह सम्प्रदाय अनायास ही वाइस सम्प्रदायके सिद्धान्तोसे असहमत होकर पृथक् हो गया । इन्होंने दयादानको एकान्त पापमें सिद्ध करनेके लिये और कोई मार्ग न देख कर जिन आज्ञामें ही धर्म और पुण्य होता मान लिया परन्तु मिथ्यादृष्टि अज्ञानी जीव भी अकाम निर्जरा आदि क्रियाके द्वारा पुण्य बाव कर स्वर्ग जाते है यह देख कर इनको मिथ्यादृष्टि और अज्ञानी जीवकी क्रिया भी जिन आज्ञामें ही माननी पड़ी । इस प्रकार मिथ्यादृष्टि की क्रियाको आज्ञामें मान कर हीन दीन दु खी जीवोको दिये जाने वाले अनुकम्पादान को आज्ञा बाहर बतार कर उसे एकान्तपापका कारण बताया ।

जीतमलजीने भीषणजीके उक्त मतकी पुष्टिके लिये भ्रमविध्वंसन नामक ग्रन्थ बनाया और उसके पहले प्रकरणमें विविध कुयुक्तियोंका आश्रय और शास्त्रोक्त अनर्थ करके मिथ्यादृष्टिकी क्रियाको आज्ञामें स्थापन करनेकी चेष्टा की दूसरे प्रकरण दानाधिकारमें हीन दीन जीवको दिये जाने वाले अनुकम्पा दानको आज्ञा बाहर ठहरा कर उसमें एकान्त पाप बतलाया । हीन दीन दु खी जीवोको दिये जाने वाले दानमें प्रत्यक्ष अनुरूपारूप गुण देखनेमें आना है और अनुकम्पा करना शास्त्रमें सातवेदनीय कर्मका कारण माना है यह देख कर जीतमलजीने अनुकम्पाका शास्त्रविरुद्ध सावय और निरवय दो भेद बताया और इसके लिये अनुकम्पाधिकार नामक तीसरा प्रकरण लिखा । भगवान् महावीर स्वामीने गोशालकके ऊपर अनुकम्पा करके उसके प्राण बचाये थे और जनतमें जीवरक्षा करनेका एक पवित्र आदर्श रक्खा था इस कार्यसे अनुकम्पाका समर्थन होता देख कर जीतमलजीने भगवान् महावीर स्वामीपर चूक जाने का लाइन लगाने के लिये लघ्वि गोशालक और गुण वर्णन आदि प्रकरण लिखे और उन प्रकरणोंमें शास्त्र के अर्थका अनर्थ करके यथा कथञ्चित् भगवान् महावीर स्वामीके चूकनेका साधन किया । यह सब अर्थ इन लोगों को दया दान में पाप स्थापन करनेके लिये करना पडा है ।

इन लोगोंके शास्त्र विरुद्ध सिद्धान्तोका प्रकाश करनेके लिये इस सद्दर्भमण्डन नामक ग्रन्थकी रचना हुई है अतः इस ग्रन्थके प्रकरणोका दूसरा नाम न रखकर भ्रम-

विध्वंसनके प्रकरणोंका ही नाम क्रमशः दिया गया है और उन प्रकरणोंमें भी पत्राजी और जीतमलजीके शास्त्र विरुद्ध सिद्धान्तोंका प्रमाणानुसार निराकरण किया गया है। भ्रमविध्वंसनको सामने रख कर बुद्धिमान् पुरुष यदि इस ग्रन्थका मनन करें तो अनायास ही वे तथ्यातथ्यका निर्णय कर सकते हैं कालिदासने लिखा है कि “हेमन्तमलक्षयते ह्यग्नौ त्रिगुद्धि श्यामिकाऽपिवा” अर्थात् सोना विशुद्ध है या, नहीं है यह बात आग में ही जानी जाती है। अतः विद्वान् जीवोंसे इस ग्रन्थ की सत्यता या असत्यता छिप नहीं सकती।

अन्तिम निवेदन ।

प्रारम्भमें यह ग्रन्थ, प्रतिवादिमानमहर्षि श्रीमज्जीनाचार्य १००८ पूज्य श्री जवाहरलालजी महाराजने कच्चे खरोंके रूपमें अपने सन्तोको लिखवाया था। श्रीयुत पण्डित अम्बिकादत्तजी ओझाने उस कच्चे खरोंको देख कर तथा अन्यान्य नये विचार पूज्य श्री के मुखारविन्दसे सुन कर बड़े परिश्रमके साथ ग्रन्थको इस रूपमें तैयार किया और जहा उन्हें उचित प्रतीत हुआ वहा सशोभन भी किया। पण्डित महोदय यद्यपि व्याकरण आदिके बहुत अच्छे विद्वान् हैं परन्तु जैन सिद्धान्तोंको जानने और उनके विषय में कुछ लिखनेका यह पहला ही मौका है। इसलिये सम्भव है कि पूज्यश्रीके कहे हुए आशयको समझनेमें पण्डित महोदयको कहीं भ्रम हुआ हो और इस प्रकार ग्रन्थमें कोई त्रुटि रह गयी हो। साथ ही दृष्टिदोष और प्रेसके कर्मचारियोंकी असावधानीसे भी ग्रन्थ में त्रुटियोंका रहना सम्भव है। अतः पाठकोंसे निवेदन है कि किसी त्रुटिके दृष्टिगोचर होने पर हमें सूचित करनेकी कृपा करें। न्याय्य बातको रवीकार करनेमें हमको किसी प्रकारका दुराग्रह नहीं हो सकता। तथा त्रुटियोंका संशोधन होना भी उचित है इसलिये पाठकोंकी ओरसे आई हुई ऐसी सूचनाका स्वागत करते हुए हम पाठकों का आभार मानेंगे तथा दृष्टी आह्वानमें उन त्रुटियोंको न रहने देनेका भर सक प्रयत्न करेंगे।

गच्छत स्वखलनं कापि भवत्येव प्रमादत
हसन्ति दुर्जनास्तत्र समादधति सावध ।

भवदीय —

तनमुखदास फ़सराज दूगड़ (सरदार शहर)

कृतकार्य नहीं हो सकता अतः सिद्ध हुआ कि सम्भ्रगर्जन और सम्भ्रगज्ञान होने पर ही मोक्षाराधनाका आरम्भ होता है पहले नहीं ।

(भीषणजीने सर्व भारतीय दर्शनोके विरुद्ध अज्ञान दशाकी क्रियामे मोक्ष की आराधना क्यों अङ्गीकार की ?)

भीषणजीने अपने गुरुको नीचा दिखानेके लिये जो सकल्प क्रिया था उसकी पूर्तिके लिये सिद्धान्तमे हेर फेर करके एक नवीन सम्प्रदाय निकाला और इसका मूल-सिद्धान्त दयादानमे एकांत पाप मानना अङ्गीकार किया । ऐसा मानने पर यह सम्प्रदाय अनायास ही वाइस सम्प्रदायके सिद्धान्तोसे असहमत होकर प्रयत्न हो गया । इन्होंने दयादानको एकांत पापमे सिद्ध करनेके लिये और कोई मार्ग न देख कर जिन आज्ञामे ही धर्म और पुण्य होना मान लिया परन्तु मिथ्यादृष्टि अज्ञानो जीव भी अकाम निर्जरा आदि क्रियाके द्वाग पुण्य बाध कर स्वर्ग जाते है यह देख कर इनको मिथ्यादृष्टि और अज्ञानी जीवकी क्रिया भी जिन आज्ञामे ही माननी पड़ी । इस प्रकार मिथ्यादृष्टि की क्रियाको आज्ञामे मान कर हीन दीन दु खी जीवोको दिये जाने वाले अनुकम्पादान को आज्ञा बाहर बताकर उसे एकांतपापका कारण बताया ।

जीतमलजीने भीषणजीके उक्त मतकी पुष्टिके लिये भ्रमविध्वंसन नामक ग्रन्थ बनाया और उसके पहले प्रकरणमे विविध लुप्तुक्तियोका आश्रय और शास्त्रोक्त अनर्थ करके मिथ्यादृष्टिकी क्रियाको आज्ञामे स्थापन करनेकी चेष्टा की दूसरे प्रकरण दानाधिकारमे हीन दीन जीवको दिये जाने वाले अनुकम्पा दानको आज्ञा बाहर ठहरा कर उसमे एकांत पाप बतलाया । हीन दीन दु खी जीवोको दिये जाने वाले दानमे प्रत्यक्ष अनुकम्पारूप गुण देखनेमे आता है और अनुकम्पा करना शास्त्रमे सातवेदनीय कर्मका कारण माना है यह देख कर जीतमलजीने अनुकम्पाका शास्त्रविरुद्ध सावद्य और निरवद्य दो भेद बताया और इसके लिये अनुकम्पाधिहार नामक तीसरा प्रकरण लिखा । भगवान् महावीर स्वामीने गोशालकके ऊपर अनुकम्पा करके उसके प्राण बचाये थे और जगतमे जीवरक्षा करनेका एक पवित्र आदर्श रक्खा था इस कार्यसे अनुकम्पाका समर्थन होता देख कर जीतमलजीने भगवान् महावीर स्वामीपर चूक जाने का लालन लगाने के लिये लब्धि गोशालक और गुण वर्णन आदि प्रकरण लिखे और उन प्रकरणोमे शरत्र के अर्थका अनर्थ करके यथा कथंचित् भगवान् महावीर स्वामीके चूकनेका साधन किया । यह सब अनर्थ इन लोगो को दया दान मे पाप स्थापन करनेके लिये करना पडा है ।

इन लोगोके शास्त्र विरुद्ध सिद्धान्तोका प्रकाश करनेके लिये इस सद्दर्भमण्डन नामक ग्रन्थकी रचना हुई है अतः इस ग्रन्थके प्रकरणोका दूसरा नाम न रखकर भ्रम-

बोल ९ वा पृष्ठ २२ से २३ तक

अकाम ब्रह्मचर्य्य पान्न करके चौसठ हजार वर्षकी आयुके देवता होने वाली अज्ञानी मिथ्यादृष्टि स्त्री वीतरागकी आज्ञाकी आराधिका नहीं है ।

बोल दशवा पृष्ठ २३ से २५ तक

अन्न जल आदिका नियम रख कर चौरासी हजार वर्षकी आयुके देवता होने वाले अज्ञानी तापस मोक्ष मार्गके आराधक नहीं है ।

बोल ११ वा पृष्ठ २५ से २६ तक

कन्द मूल फलादिका व्याहार करने वाले पञ्चाम्नि सेवी अज्ञानी तापस जो एक पल्योपम और एक लाख वर्षकी आयुके देवता होते ह वे परशुरुके आराधक नहीं हैं ।

बोल १२ वा पृष्ठ २६ से २७ तक

संवर रहिन निर्जराकी क्रिया मोक्ष मार्गके आराधनमे नहीं है ।

बोल १३ वा पृष्ठ २७ से २९ तक

भगवती शतक ८ उद्देश १० की चतुर्भुगीके प्रथम भङ्गका रवामी देशाराधक पुरुष पापसे सर्वथा हटा हुआ चारित्र्यी है और उपाई सूत्रोक्त मोक्ष मार्गका अनाराधक पुरुष पापसे सर्वथा नहीं हटा हुआ मिथ्यादृष्टि है अतः ये दोनों भिन्न भिन्न हैं एक नहीं है । अकाम निर्जराकी करना मोक्षमार्गमे नहीं है इसलिये उपाई सूत्रमे अकाम निर्जराकी करने वालेको परलोकका अनाराधक कहा है ।

बोल १४ वा पृष्ठ ३० से ३२ तक

तामली तापस और पूरण तापस सम्यक्त्व पानेके पहले शास्त्रमे मोक्ष मार्गके आराधक नहीं कहे गये हैं । दूसरी जगह खुद जीतमलजीने अज्ञान दशाकी क्रियासे मोक्ष मार्गका आराधन न होना बतलाया है ।

बोल १५ वा पृष्ठ ३२ से ३५ तक

सुदत्त अनगारको भिक्षा देते समय सुमुख गाथापति सम्यादृष्टि था मिथ्यादृष्टि नहीं । अनन्तानुबन्धी क्रोधादिके नाश हुए, विना संसार परिमित नहीं होता और सम्यक्त्व पाये विना अनन्तानुबन्धी क्रोधादिका नाश नहीं होता ।

बोल १६ वा पृष्ठ ३५ से ३६ तक

मेघकुमारका जीव हाथीके भवमे शशकादि प्राणियोंकी रक्षा करते समय सम्यक्दृष्टि था मिथ्यादृष्टि नहीं ।

बोल १७ वा पृष्ठ ३६ से ३७ तक

दौलतरामजी और दलपति रायजी की प्रश्नोत्तरीमे हाथी तथा सुमुख गाथापति को मिथ्यादृष्टि नहीं कहा है ।

अनुक्रमणिका ।

मिथ्यात्व क्रियाधिकारः ।

बोल १ पृष्ठ १ से ७ तक

धर्म दो तरहका है—एक श्रुत और दूसरा चार्ित्र । इन्हींका आराधक वीतराग की आज्ञाका आराधक है अज्ञानी मिथ्यादृष्टि नहीं ।

बोल दूसरा पृष्ठ ७ से नौ तक

मिथ्यादृष्टि अज्ञानीकी अज्ञानपूर्वक की जाने वाली अकाम निर्जरा आदिकी क्रिया वीतरागकी आज्ञामे नहीं है ।

बोल तीसरा पृष्ठ १० से ११ तक

अकाम निर्जराको धर्मका भेद ठहरानेके लिये धर्मका दो भेद सवर और निर्जरा बनाना शास्त्र विरुद्ध है ।

बोल चौथा पृष्ठ ११ से १३ तक

धम्मो मंगल सुक्किट्ट इस गाथामे कहा हुआ तप, चार्ित्रका ही भेद है चार्ित्र-रहित मिथ्यादृष्टिका तप नहीं है ।

बोल ५ वा १३ से १७ तक

भगवती सूत्र शतक ८ उद्देशा १० की चतुर्भगीके प्रथम भङ्गका स्वामी देशराधक चार्ित्री पुरुष है मिथ्यादृष्टि अज्ञानी नहीं है ।

बोल छठा पृष्ठ १७ से १८ तक

संवर रहित निर्जागकी करनी करने वाले मिथ्यादृष्टिको उवाईसूत्रमे जिन आज्ञा का अनाराधक कहा है ।

बोल सातवा पृष्ठ १९ से २१ तक

असंक्लिष्ट परिणामसे हाडी बन्धनादिका दु ख सहने वाले जो बारह हजार वर्ष की आयुके देवता होते हैं वे उवाई सूत्रमे वीतरागकी आज्ञाके अनाराधक कहे गये हैं ।

बोल आठवा पृष्ठ २१ से २२ तक

जो जीव, अज्ञानी तथा मिथ्यादृष्टि है, परन्तु माता पिताकी सेवासे चौदह हजार वर्ष की आयुके देवता होते हैं वे उवाई सूत्रमे मोक्ष मार्गके अनाराधक कहे गये हैं ।

बोल ९ वा पृष्ठ २२ से २३ तक

अकाम ब्रह्मचर्या पात्रन करके चौसठ हजार वर्षकी आयुके देवता होने वाली अज्ञानी मिथ्यादृष्टि स्त्री वीतरागकी आज्ञाकी आराधिका नहीं है ।

बोल दशवा पृष्ठ २३ से २५ तक

अन्न जल आदिका नियम रख कर चौरासी हजार वर्षकी आयुके देवता होने वाले अज्ञानी तापस मोक्ष मार्गके आराधक नहीं है ।

बोल ११ वा पृष्ठ २५ से २६ तक

बन्द मूल फलादिका आहार करने वाले पञ्चाग्नि सेवी अज्ञानी तापस जो एक पल्योपम और एक लाख वर्षकी आयुके देवता होते हैं वे परभोके आराधक नहीं हैं ।

बोल १२ वा पृष्ठ २६ से २७ तक

संवर रहित निर्जराकी क्रिया मोक्ष मार्गके आराधनमे नहीं है ।

बोल १३ वा पृष्ठ २७ से २९ तक

भगवती शतक ८ उद्देशा १० की चतुर्भुगीके प्रथम भङ्गका स्वामी देशाराधक पुरुष पापसे सर्वथा हटा हुआ चारित्र्यी है और उवाई सूत्रोक्त मोक्ष मार्गका अनाराधक पुरुष पापसे सर्वथा नहीं हटा हुआ मिथ्यादृष्टि है अतः ये दोनों भिन्न भिन्न हैं एक नहीं हैं । अकाम निर्जराकी करना मोक्षमार्गमे नहीं है इसलिये उवाई सूत्रमे अकाम निर्जराकी करने वालेको परलोकका अनाराधक कहा है ।

बोल १४ वा पृष्ठ ३० से ३२ तक

तामली तापस और पूरण तापस सम्यक्त्व पानेके पहले शास्त्रमे मोक्ष मार्गके आराधक नहीं कहे गये हैं । दूसरी जगह खुद जीतमलजीने अज्ञान दशाकी क्रियासे मोक्ष मार्गका आराधन न होना बतलाया है ।

बोल १५ वा पृष्ठ ३२ से ३५ तक

सुदत्त अनगरको भिक्षा देते समय सुमुख गाथापति सम्यग्दृष्टि था मिथ्यादृष्टि नहीं । अनन्तानुबन्धी क्रोधादिके नाश हुए बिना संसार परिमित नहीं होता और सम्यक्त्व पाये बिना अनन्तानुबन्धी क्रोधादिका नाश नहीं होता ।

बोल १६ वा पृष्ठ ३५ से ३६ तक

मेघकुमारका जीव हाथीके भवमे शशकादि प्राणियोकी रक्षा करते समय सम्यग्दृष्टि था मिथ्यादृष्टि नहीं ।

बोल १७ वा पृष्ठ ३६ से ३७ तक

दौलतगामजी और दलपति रायजी की प्रश्नोत्तरीमे हाथी तथा सुमुख गाथापति को मिथ्यादृष्टि नहीं रहा है ।

बोल १८ वा पृष्ठ ३७ से ४० तक

शकडाल पुत्रने देवताके कहनेसे भगवान् महाश्रीग स्वामीको बन्दन नमस्कार किया था और सुमुख गाथापतिने अपनी इच्छात सुदत्त अतगारको बन्दन नमस्कार किये थे इम लिये इन दोनोके बन्दन नमस्कार एक समान नहीं थे ।

बोल १९ वा पृष्ठ ४० से ४२ तक

विशिष्ट क्रियावादी मनुष्य और तिर्य्यच एक वैमानिक की ही व्यायु वाधते हैं सभी क्रियावादी नहीं । सामान्य क्रियावादी नरक योनिकी आयु भी वाधता है । दशाश्रुत स्कन्ध सूत्र ।

विराधक श्रावक क्रियावादी होने पर भी जघन्य भुवनवासी और उत्कृष्ट ज्योतिष्कमे उत्पन्न होता है । प्रमाण भगवती शतक १ उद्देश २ ।

बोल २० वा पृष्ठ ४२ से ४३ तक

भगवती शतक ८ उद्देश दशकी टीकामे चारित्र रहित ज्ञान दर्शन और देश ब्रत की आराधनासे उत्कृष्ट असख्य भव होना कहा है । जोतमलजीने भी इसे माना है ।

बोल २१ वा पृष्ठ ४३ ४४ तक

उत्तराध्ययन सूत्र अध्ययन ७ गाथा २० मे सत्यादृष्टिको "सुव्रत" कहा है मिथ्यादृष्टिको नहीं ।

बोल २२ वा पृष्ठ ४५ से ४७ तक

वह्न नागत्यूका प्रियवाल मित्र सामान्य ब्रतधारी होकर भी मनुष्य योनिमे जन्म पाया था । भगवती शतक ७ उद्देश ९

बोल २३ वा पृष्ठ ४७ से ४९ तक

मास मास क्षमण रूप घोर तपस्या करने वाला मिथ्यादृष्टि, जिन भाषित धर्मका आचरण करने वाले पुरुषके सोलहवें अंशमे भी नहीं है । उत्तगध्ययन अ० ९ गाथा ४४

बोल २४ वा पृष्ठ ४९ से ५१ तक

मिथ्यादृष्टि (अज्ञानी) मास मास पर्यन्त उपवास करके उसके अन्तमे पारणा करता हुआ भी जन्म मरगके चक्करसे नहीं छूटता । सुयगडाग श्रुत स्कन्ध १ अ० २ उद्देश १ गाथा ९)

बोल २५ वा पृष्ठ ५१ से ५३ तक

जिमको जीवाजीव दि पदार्थका ज्ञान नहीं है उसका प्रत्याख्यान दुष्प्रत्याख्यान है । (भगवती शतक ७ उद्देश २)

बोल २६ वा पृष्ठ ५३ से ५६ तक

मिथ्यादृष्टि (अज्ञानी) की तपोदानादिरूप पारलौकिक क्रियाएँ ससारके ही कारण हैं। सम्यग्दृष्टिकी ये ही क्रियाएँ मोक्षके हेतु हैं। सुयगडाग श्रुतः १ अ० ८ गाथा २३। २४

बोल सत्ताइसवा पृष्ठ ५६ से ६० तक

मिथ्यादृष्टि (अज्ञानी) के घटपटादिज्ञान भी कारण विपर्यय, सबन्ध विपर्यय और स्वरूप विपर्ययके कारण अज्ञान है। कर्म विशुद्धिकी उत्कर्षापरकर्षको लेकर चौदह गुण स्थान कहे गये हैं सम्यक् श्रद्धाको लेकर नहीं। (समवायाग सूत्र)

बोल २८ वा पृष्ठ ६० से ६३ तक

असोचा केवलीका विभंग अज्ञान, सम्यक्त्व प्राप्तिका साक्षात् कारण होने पर भी जब वीतरागकी आज्ञामे नहीं है तब उसके प्रकृति भद्रता आदि गुण, जो कि सम्यक्त्व प्राप्तिके परम्परा कारण है वे आज्ञामे कैसे हो सकते हैं।

बोल २९ वा ६३ से ६४ तक

भगवती शतक १३ उद्देश १ के मूलपाठमे वस्तुस्वरूपको जाननेकी चेष्टा का नाम “ईहा” है। उस चेष्टाके वाधक कारणोंको हटा देना “अपोह” है। सजातीय और विजातीय धर्मकी आलोचना करनेका नाम क्रमशः मार्गण और गवेषण है अतः मार्गण शब्दका अिनभाषित धर्मकी आलोचना और गवेषण शब्दका अधिक धर्मकी आलोचना अर्थ करना अज्ञान है।

बोल ३० वा पृष्ठ ६४ से ६७ तक

उत्तराध्ययन सूत्र अ० ३४ गाथा ३१-३२ मे विशिष्ट कुक्कल लेख्याका लक्षण कहा है सामान्य कुक्कलेख्याका नहीं। जो ध्यान, श्रुत और चारित्र धर्मके साथ होता है वही वर्मव्यात है।

बोल ३१ वा पृष्ठ ६७ से ६९ तक

सम्यग्दृष्टि और मिथ्यादृष्टिकी उपमा क्रमशः सुगन्ध और दुर्गन्ध घटकी नन्दी सूत्रकी टीकामे दी है ब्राह्मण और भङ्गीके बढेकी नहीं।

बोल ३२ वा पृष्ठ ६९ से ७० तक

साधुको साधु समझ कर उसके निकट शील तप और सुपात्र दानकी आज्ञा मागने वाला पुत्र मिथ्यादृष्टि नहीं है सम्यग्दृष्टि है।

बोल ३३ वा पृष्ठ ७० से ७१ तक

सूर्याभि देव के अभियोगिया देवताके मिथ्यादृष्टि होनेमे कोई प्रमाण नहीं है।

बोल तीसरा पृष्ठ ९७ से १०० तक

आनन्द श्रावकके समान ही अभिग्रह धारी वारह व्रतधारी श्रावक राजा प्रदेशीने दानशाला खोल कर हीन दीन दु खी जीवको अनुकम्पा दान दिया था।

बोल चौथा १०० से १०१ तक

राज प्रश्नीय सूत्रमे राजा प्रदेशी को दान देता हुआ विचरना लिखा है दान देने से न्यारा होकर नहीं।

बोल पाचवा १०१ से १६० तक

भगवती शतक ८ उद्देशा ६ के मूलपाठमे मिथ्या धर्मका समर्थन करने वाले तथा मिथ्यादर्शनानुसारी वेश धारण करने वाले असंयतिको गुरु बुद्धिसे दान देनेसे एकान्त पाप कहा है अनुकम्पा दान देनेसे नहीं।

बोल छठा पृष्ठ १०६ से २०९ तक

आर्द्रकुमार मुनिने दया धर्मके निदक और हिंसा धर्मके समर्थक वैडाल व्रतिक नीच वृत्ति वाले ब्राह्मणको गुरु बुद्धिसे भोजन देनेसे नरक जाना कहा है और मनुस्मृति मे भी यही बात कही है, अनुकम्पा दानका खण्डन नहीं किया है।

बोल सातवा पृष्ठ १०९ से ११० तक

भृगु पुगोहितके पुत्रोंने अनुकम्पा दानमे एकान्त पाप नहीं कहा है किन्तु जो लोग यज्ञयागादि करने और पुत्रोत्पादन करनेसे ही दुर्गतिका रुकना बतला कर प्रब्रज्या ग्रहण करनेको व्यर्थ कहते हैं उनके मन्तव्यको मिथ्या कहा है।

बोल ८ वा पृष्ठ ११० से ११२ तक

सुयगडाग सूत्र श्रुतरकन्व २ अ० ५ गाथा ३३ मे भाषा सुमतिकी उपदेश किया है अनुकम्पा दानका खण्डन नहीं किया है। उस गाथामे वर्तमान कालका नाम भी नहीं है।

बोल ९ वा पृष्ठ ११२ से ११३ तक

नन्दन मनिहार अनुकम्पा दान देनेसे मेढक नहीं हुआ किन्तु नन्दा नामक पुष्करिणीमे आसक्त होनेसे हुआ। ज्ञाता सूत्र अध्ययन १३।

बोल १० पृ० ११४ से ११९ तक

धर्मदानको छोड कर बाकीके नौ दान एकान्त अधर्मदान नहीं हैं। इनके गुणानुसार नाम रखे गये हैं, यह भीषणजीने भी लिखा है।

बोल ११ पृ० ११९ से ११९ तक

विश्रामस्नानसे वाहर की सभी क्रियाएँ एकान्त पापमे नहीं हैं।

बोल ३४ वा पृष्ठ ७१ से ७२ तक

गोतम स्वामीने रक्तवक्त्रजीको भक्तिभावके साथ भावहार वदन नमस्कार करने को आज्ञा दी थी मिथ्यात्वके माय द्रव्य वंदन कानेकी नहीं ।

बोल ३५ वा पृष्ठ ७२ से ७५ तक

तामली बाल तपस्वी और सोमिल ऋषिकी अनित्य जागग्या उनकी प्रव्रज्याके समान वीतराग मत प्रसिद्ध अनित्य जागगणसे भिन्न थी ।

बोल ३६ वा पृष्ठ ७५ से ७७ तक

बाल तपस्या और अकाम निर्जग जिन आज्ञामे नहीं है तथापि इनसे स्वर्गप्राप्ति होती है । अकाम निर्जरा और बाल तप करने वाले को साक्षात् उवाड़ी सूत्रमे परलोक का अनाराधक कहा है ।

बोल ३६ वा पृष्ठ ७७ से ७९ तक

गोशालकमतोक्त जिह्वेन्द्रियप्रतिसंलीनता वीतराग मतकी जिह्वेन्द्रिय प्रति-संलीनतासे भिन्न है ।

बोल ३८ वा ७९ से ८१ तक

प्रश्नव्याकरण सूत्रके दूसरे सम्बर द्वारमे व्रतधाग्रियोसे सत्यका ग्रहण करना कहा है दाम्भिकोसे नहीं ।

बोल ३९ वा पृष्ठ ८१ से ८३ तक

व्यन्तर सङ्ग देवताओके पूर्वभव के कार्य को आज्ञामे नहीं कहा है किन्तु उनसे भोगे जाते हुए सुख विशेष की तरह उसे भी शुभ कह कर वस्तु स्थिति बताई है ।

बोल ४० वा पृष्ठ ८३ से ८६ तक

माता पिताकी सेवा शुश्रूषा करने वाले पुत्रको उवाड़ी सूत्रमे स्वर्गगामो कइ है ।

अथ दानाधिकारः ।

बोल पहला ८७ से ९४ तक

हीन दीन जीवोको अनुकम्पा दान देना एकान्त पाप नहीं है । जो अनुकम्पा दानको एकान्त पाप बता कर श्रावकोसे उसका त्याग कराता है वह ठाणाग सूत्रके मूल पाठानुसार “पिहिता गामि पथ” नामक अन्तराय कर्म बाधता है ।

बोल दूसरा पृष्ठ ९४ से ९७ तक

आनन्द श्रावकने हीन दीन दु खी जीवोको अनुकम्पा दान देनेका अभिग्रह नहीं धारण किया था । किन्तु अन्य तीर्थीको गुरु बुद्धिसे दान न देनेका अभिग्रह धारण किया था ।

बोल १२ वा पृष्ठ १२० से १२४ तक

ग्राम धर्मादि लौकिक वमं ओग प्रमस्थविगडि लौकिक म्यविग ग्राम आदिके चोगी जारी आदि बुराद्वया दूर करते हं इसलिये उन्हें एकान्त पापमे घनाना सूखीका कार्य है ।

बोल १३ वा पृष्ठ १२४ से १२७ तक

ठाणाङ्ग ठाणा नौ मे कहे हुए नवविध पुण्य केवल साधुको ही दान देनेसे नहीं किन्तु उनसे इतरको दान देनेसे भी होते हं ।

बोल चौदहवा १२७ से १३० तक

भौयणतीके जन्मसे पहलेके घने टब्बा अर्थमे लिखा है कि "पात्रने विषे अन्ना-दिफ दीजे तेहथकी तोर्थ कर नामादिक पुण्य प्रकृतिनो वन्ध तेहथकी अनेराने देवु ते अनेरी पुण्य प्रकृतिनो वन्ध । तीर्थकर नामकी पुण्य प्रकृति ४२ पुण्य प्रकृतियोंके आदिमें नहीं अपितु अन्तमे है अतः तीर्थ करादि कहनेसे सभी पुण्य प्रकृतियोंका प्रहग नहीं हो सकता ।

बोल १५ पृष्ठ १३० से १३१ तक

ठाणाङ्ग ठाणा नौके मूलपाठमे न कहे जाने पर भी जैसे साधुको पहिहारी सुई कतरनी आदिके दानसे पुण्य ही होता है उसी तरह साधुसे इतरको धर्मानुकूल वस्तु देने से पुण्य ही होता है एकान्त पाप नहीं ।

बोल १६ वा पृष्ठ १३१ से १३३ तक

साधुसे इतर सभी जीवको कुपात्र कायम करके उनको दान देनेसे मास भक्षण ब्यसन कुशीलादि सेवनकी तरह एकान्त पाप कहना अज्ञान है । साधुसे इतर होने पर भी श्रावकको तीर्थमे गिना गया है और उसे गुण रत्नका पात्र कहा गया है । कुपात्र नहीं कहा ।

बोल १७ वा पृष्ठ १३३ से १३५ तक

ठाणाङ्ग ठाणा ४ की चौभगीमे साधुसे इतरको दान देने वाला अक्षेत्र वर्षी नहीं कहा है अपितु जो प्रवचन प्रभावनाके लिये सबको दान दत्ता है उसकी टीकाकारने प्रशंसा की है क्योंकि प्रवचन प्रभावनाके लिये दान देनेसे ज्ञाता सूत्रमे तीर्थकर गोत्र वाधना कहा है ।

बोल १८ वा १३६ से १३८ तक

झकडाल पुत्र श्रावकने गोशालकको दान देनेसे धर्म तपका निषेध किया है पुण्य का निषेध नहीं किया है तथा निर्जरा के साथ ही पुण्य वन्ध होनेका कोई नियम भी नहीं है ।

बोल १९ वा पृष्ठ १३८ से १४० तक

चोर जार हिलक आदि महारम्भी प्राणीको चोरी जारी हिसा आदि महारम्भका कार्य करनेके लिये दान देनेसे मृगालोढके दुःख भोगनेका प्रश्न विपाक सूत्रमे किया गया है अनुकम्पा दानसे नहीं ।

बोल २० वा पृष्ठ १४० से १४२ तक

क्रोधी, मानी, मायी और हिसा, झूठ, चोरी और परिग्रहके सेवी ब्राह्मणको उत्तराध्ययनके अध्याय १२ गाथा २४ मे पापकारी क्षेत्र कहा है सभी ब्राह्मणको नहीं ।

बोल २१ वा पृ० १४२ से १४६ तक

व्यभिचारिणी स्त्रीको रख कर भाड़े पर उससे व्यभिचार कराना पन्द्रहवें कर्मादानका सेवन करना है हीन दीन दुःखीको अनुकम्पा दान देना अथवा साधुसे इतरको पोषण करना नहीं ।

बोल २२ वा पृ० १४६ से १४८ तक

किसी भी अभिप्रायसे अपने आश्रित प्राणीका बध, बन्धन छविच्छेद और अतिभार आदि डालनेसे अतिचार होता है प्राणवियोग करनेके अभिप्रायसे ही नहीं क्योंकि वह अनाचार है ।

बोल २३ वा पृष्ठ १४९ से १५१ तक

भिक्षुकोंका बेरोक टोक प्रवेश करनेके लिये तुङ्गिया नगरीके श्रावकोंके दरवाजे खुले रहते थे ।

बोल २४ वां पृष्ठ १५१ से १६० तक

श्रावकको अप्रत्याख्यान (अव्रत) की क्रिया नहीं लगती ।

बोल २५ वां पृष्ठ १६१ से १६२ तक

जैसे मिथ्यादर्शन के अंशत नहीं हटने पर भी श्रावकको मिथ्यात्वको क्रिया नहीं लगती उसी तरह अप्रत्याख्यानसे अंशतः नहीं हटने पर भी श्रावकको अप्रत्याख्यायनिकी क्रिया नहीं लगती है ।

बोल २६ वा पृष्ठ १६३ से १६५ तक

भगवती शतक ३ उद्देशा १ मे श्रावकके हित, सुख, पथ्य और अनुकम्पाकी इच्छा करनेसे सनत्कुमार देवेन्द्रको भव सिद्धिसे लेकर यावत् चरम होना कहा है । उनवाँ सूत्रमें श्रावकको धार्मिक, धर्मानुग, धर्मैष्ट, धर्माख्यायी धर्म प्ररंजन आदि कहा है ।

बोल २७ वा पृष्ठ १६६ से १६७ तक

जिसमे भाव शम्भ्र मौजूद है वह यदि कुपात्र है तो फिर पष्ट गुण -स्थान वाले

बोल १२ वा पृष्ठ १२० से १२४ तक

ग्राम धर्मादि लौकिक धर्म और प्रमथविगादि लौकिक स्थविर ग्राम आदिके चोरी जारी आदि बुराईया दूर करते हैं इसलिये उन्हें एकान्त पापमें वताना मूर्खोंका कार्या है।

बोल १३ वा पृष्ठ १२४ से १२७ तक

ठाणाङ्ग ठाणा नौ मे कहे हुए नवविध पुण्य केवल साधुको ही दान देनेसे नहीं किन्तु उनसे इतरको दान देनेसे भी होते हैं।

बोल चौदहवा १२७ से १३० तक

भीषणजीके जन्मसे पहलेके बने टब्बा अर्थमे लिखा है कि "पात्रने विषे अन्ता-दिक दीजै तेहथकी तीर्थकर नामादिक पुण्य प्रकृतिनो बन्ध तेहथकी अनेगाने देवुते अनेरी पुण्य प्रकृतिनो बन्ध। तीर्थकर नामकी पुण्य प्रकृति ४२ पुण्य प्रकृतियोंके आदिमें नहीं अपितु अन्तमें है अत तीर्थकरादि कहनेसे सभी पुण्य प्रकृतियोंका ग्रहण नहीं हो सकता।

बोल १५ पृष्ठ १३० से १३१ तक

ठाणाङ्ग ठाणा नौके मूलपाठमे न कहे जाने पर भी जैसे साधुको पहिहारी सुई कतरनी आदिके दानसे पुण्य ही होता है उसी तरह साधुसे इतरको धर्मानुकूल वस्तु देने से पुण्य ही होता है एकान्त पाप नहीं।

बोल १६ वा पृष्ठ १३१ से १३३ तक

साधुसे इतर सभी जीवको कुपात्र कायम करके उनको दान देनेसे मास भक्षण व्यसन कुशीलादि सेवनकी तरह एकान्त पाप कहना अज्ञान है। साधुसे इतर होने पर भी श्रावकको तीर्थमें गिना गया है और उसे गुण रत्नका पात्र कहा गया है। कुपात्र नहीं कहा।

बोल १७ वा पृष्ठ १३३ से १३५ तक

ठाणाङ्ग ठाणा ४ की चौभंगीमे साधुसे इतरको दान देने वाला अक्षेत्र वर्षों नहीं कहा है अपितु जो प्रवचन प्रभावनाके लिये सबको दान देता है उसकी टीकाकारने प्रशंसा की है क्योंकि प्रवचन प्रभावनाके लिये दान देनेसे ज्ञाता सूत्रमे तीर्थकर गोत्र बाधना कहा है।

बोल १८ वा १३६ से १३८ तक

शकडाल पुत्र श्रावकने गोशालकको दान देनेसे धर्म तपका निषेध किया है पुण्य का निषेध नहीं किया है तथा निर्जरा के साथ ही पुण्य बन्ध होनेका कोई नियम भी नहीं है।

बोल १९ वा पृष्ठ १३८ से १४० तक

चोर जार हिसक आदि महारम्भी प्राणीको चोरी जारी हिसा आदि महारम्भका कार्य करनेके लिये दान देनेसे मृगालोढके दुःख भोगनेका प्रथम विपाक सूत्रमे किया गया है अनुकम्पा दानसे नहीं ।

बोल २० वा पृष्ठ १४० से १४२ तक

क्रोधी, मानी, मायी और हिसा, झूठ, चोरी और परिग्रहके सेवी ब्राह्मणको उत्तराध्ययनके अध्याय १२ गाथा २४ मे पापकारी क्षेत्र कहा है सभी ब्राह्मणको नहीं ।

बोल २१ वा पृ० १४२ से १४६ तक

व्यभिचारिणी स्त्रीको रख कर भाड़े पर उससे व्यभिचार कराना पन्द्रहवें कर्मादानका सेवक करता है हीन दीन दुःखीको अनुकम्पा दान देना अथवा साधुसे इतरको पोषण करना नहीं ।

बोल २२ वा पृ० १४६ से १४८ तक

किसी भी अभिप्रायसे अपने आश्रित प्राणीका वध, वन्दन छविच्छेद और अतिभार आदि डालनेसे अतिचार होता है प्राणवियोग करनेके अभिप्रायसे ही नहीं क्योंकि वह अनाचार है ।

बोल २३ वा पृष्ठ १४९ से १५१ तक

भिक्षुकोंका बेरोक टोक प्रवेश करनेके लिये तुङ्गिया नगरीके श्रावकोंके दरवाजे खुले रहते थे ।

बोल २४ वा पृष्ठ १५१ से १६० तक

श्रावकको अप्रत्याख्यान (अन्नत) की क्रिया नहीं लगती ।

बोल २५ वा पृष्ठ १६१ से १६२ तक

जैसे मिथ्यादर्शन के अंशतः नहीं हटने पर भी श्रावकको मिथ्यात्वकी क्रिया नहीं लगती उसी तरह अप्रत्याख्यानसे अंशतः नहीं हटने पर भी श्रावकको अप्रत्याख्यानिक्की क्रिया नहीं लगती है ।

बोल २६ वा पृष्ठ १६३ से १६५ तक

भगवती शतक ३ उद्देशा १ मे श्रावकके हित, सुख, पथ्य और अनुकम्पाकी इच्छा करनेसे सनत्कुमार देवेन्द्रको भव सिद्धिसे लेकर यावत् चरम होना कहा है । चववाई सूत्रमे श्रावकको धार्मिक, धर्मानुग, धर्मोष्ठ, धर्माख्यायी धर्म प्ररंजन आदि कहा है ।

बोल २७ वा पृष्ठ १६६ से १६७ तक

जिसमे भाव शम्भ्र मौजूद है वह यदि कुपात्र है तो फिर षष्ठ गुण-स्थान वाले

प्रमादी साधु भी कुपात्र ही रहेंगे। राजप्रशनीय सूत्रमें न बुक ममान श्रावकमें भी आर्य धर्म सम्बन्धी सुवास्य सुननेमें दिव्य ब्रह्मिणी प्राप्ति कही गई है।

बोल २८ वा १६८ में १६१ तक

आवक अतपारम्भ और अतपपरिग्रहमें दयना होते हैं प्रत्याख्यान और व्रत से नहीं।

बोल २९ वा १७१ से १७३ तक

सुयगढाग सूत्रकी गाथाका नाम लेकर गृहस्थके दानको मनार भ्रमणका हेतु बताना भूखता है।

बोल ३० पृष्ठ १७३ से १७५ तक

साधु यदि उत्सर्ग मार्गमें गृहस्थको अन्नादि दान देवे तो निधीय सूत्र उद्देशा १५ बोल ७८-७९ में प्रायश्चित्त होना कहा है परन्तु हीन दीन दुःखीको अनुकम्पा दान देने वाले गृहस्थको प्रायश्चित्त नहीं कहा है तथा उस गृहस्थके अनुकम्पा का अनु-मोदन करने वाले साधुको भी प्रायश्चित्त नहीं कहा है।

अपवाद मार्गमें वन्य यूथिक और गृहस्थको शामिलमें मिली हुई भिक्षाको वाट कर साधु भी देते हैं।

बोल ३१ वा १७९ से १८२ तक

अपनी निरवद्य भिक्षा वृत्ति कायम रखनेके लिये तथा ज्ञान दर्शन और चारित्र्यमें शिथिलता न आने देनेके लिये उत्सर्ग मार्गमें साधु गृहस्थको दान नहीं देते एकान्त पाप जान कर।

बोल ३२ वा पृष्ठ १८२ से १८६ तक

साधुसे इतरको अनुकम्पा दान देनेके लिये जो अन्न बनाया जाता है उसे दस वैकालिक सूत्रमें पुण्यार्थ प्रकृत कहा है पापार्थ प्रकृत नहीं कहा और जिसके घरमें उक्त अन्न बनाया जाता है उसे गिष्ट कहा है।

बोल ३३ वा १८३ से १८४ तक

भगवती शतक २ उद्देशा ५ में साधुकी तरह श्रावककी सेवा करनेका भी शास्त्र श्रवणसे लेकर मोक्ष तक फल मिलना कहा है।

बोल ३४ पृष्ठ १८५ से १८७ तक

उत्तराध्ययन सूत्रके अष्टादशवर्षे अध्ययनमें सहधर्मी भाईको मातृपत्नी आदिके द्वारा उचित सत्कार करना समकितका आचार कहा है। व्यवहार सूत्रके दूसरे उद्देशके भव्य में प्रवचनके द्वारा श्रावकका साधु और श्रावक दोनों बड़े गये हैं।

बोल ३५ वा पृष्ठ १८७ से १८८ तक

भगवती शतक १२ उद्देशा १ मे अपने सहवर्ती भाईको भोजन कराना पोष्य धर्मकी पुष्टिमे माना है ।

बोल ३६ वा पृष्ठ १८८ से १९० तक

एग्यारह प्रतिमाधोका विधान तीर्थकरणे किया है ।

बोल ३७ वा पृष्ठ १९० से १९३ तक

एग्यारहवीं प्रतिमाधारी श्रावक, दश विध यति धर्मका अनुष्ठान करने वाला बडा हो पवित्रात्मा एवं सुपात्र होता है इसे सुपात्र कहने वाले अज्ञानी हैं ।

बोल ३८ वा पृष्ठ १९३ से १९४ तक

अम्बड सन्यासी और बरुग नागचूयाके पाठमे आये हुए कल्पका दृष्टान्त देकर एग्यारहवीं प्रतिमाधारीके कल्पको तीर्थ करकी आज्ञासे बाहर कहना अज्ञान है ।

बोल ३९ वा पृष्ठ १९४ से १९७ तक

सामायक और पोषाके समय श्रावक, पूंजनी आदि उपकरण जीवदशाके लिये रखते है अपने शरीर रक्षाके लिये नहीं अत श्रावकके पूंजनी आदि उपकरणोको एकान्त पापमे स्थापन करना मूर्खता है ।

बोल ४० वा पृष्ठ १९७ से १९९ तक

अढाई द्वीपसे बाहर रहने वाले त्रियञ्च श्रावक कई व्रतोमे अद्भ्य मात्र रखनेसे बारह व्रतधारी माने जाते हैं । मनुष्य श्रावककी तरह सभी व्रतोका शरीरसे स्पर्श और पाञ्चन करनेसे नहीं ।

बोल ४१ वा पृष्ठ १९९ से २०३ तक

श्रावक देश संयम पालनार्थ जो मन, वचन, काय और उपकरणोका व्यापार करता है वह सुप्रणियान है दुष्प्रणियान नहीं ।

इति दानाधिकार ।

अथ अनुकम्पाधिकारः ।

बोल १ पृष्ठ २०४ से २०७ तक

मरते हुए प्राणीकी प्राणरक्षा और मारने वालेकी दिसा छोडानेके लिये साधु धर्मोपदेश करता है केवल हिंसकको हिंसाके पापमे धचानेके लिये ही नहीं ।

बोल दूसरा पृष्ठ २०७ से पृष्ठ २०९ तक

राज प्रदनीय सूत्रमे चित्त प्रधानने द्विपद, चतुष्पद, षट्प पशु पक्षी और सरीसृपो की प्राणरक्षाके लिये केशी स्वामीसे राजा प्रदेगीको धर्मोपदेश देनेकी प्रार्थना की थी ।

बोल तीसरा २०९ से २११ तक

दूसरेसे भय पाते हुए प्राणीको भयसे मुक्त करना भी अभय दान है केवल अपनी ओरसे भय न देना ही नहीं। अरिदमन राजाकी चौथी रानीने चोरको सूलीसे बचाया था और उसे टीकाकारने अभय दान कहा है।

बोल चौथा पृष्ठ २११ से २१६ तक

आर्यक्षेत्रके जीवोंका उपकार और अपने कर्मों का क्षण करनेके लिये भगवान् महावीर स्वामी धर्मोपदेश करते थे। जीवोंकी प्राण रक्षा करना उनका प्रधान उपकार है।

सुय० श्रु० ५ अ० ६ गाथा १७-१८

भगवान् महावीर स्वामी त्रस और स्थावरके क्षेम करने वाले थे क्षेम नाम रक्षा, और शान्तिका है।

सुय० श्रु० २ अ० ६ गाथा ४

बोल ५ वा २१६ से २१८ तक

साधु असयति जीवकी प्राण रक्षा उनसे असंयम सेवन करानेके लिये नहीं करते किन्तु उनका आर्तरोद्र ध्यान मिटाने और हिसकको हिंसाके पापसे बचानेके लिये करते हैं।

बोल छठा पृ० २१८ से २२१ तक

भगवान् नेमिनाथजी, पिजडेमे मारनेके लिये रोके हुए प्राणियोंको छुड़ा कर लौट गये थे।

बोल सातवा पृष्ठ २१८ से २२१ तक

हाथीने शशकादि प्राणियोंकी प्राणरक्षा करके संसार परिमित किया था।

बोल आठवा पृष्ठ २२३ से २२५ तक

सुयगडाग सूत्रकी 'वज्झापाणा न वज्जेति' इत्यादि गाथामे वध दण्ड देने योग्य अपराधीको निरपराधी कहनेका निषेध है किसी प्राणीकी प्राण रक्षाके लिये मत मार कहनेका निषेध नहीं है।

बोल नवा पृष्ठ २२५ से २२७ तक

आचाराग सूत्र श्रु० २ अध्याय १ उद्देशा १ में मरते प्राणीकी प्राण रक्षा करनेके भयसे साधुको गृहस्थके निवास भूत मकानमे रहना वर्जित नहीं किया है किन्तु ऊँचा नीचा मन होनेकी भावनासे वर्जित किया है।

बोल दसवा पृष्ठ २२७ से २२९ तक

आचाराङ्ग सूत्र श्रु० २ अ० २ उ० मे अपने स्वार्थके लिये गृहस्थ द्वारा अग्नि बजाने और न जलानेकी भावना करना साधुके लिये वर्जित की है कीडी आदि जीवों की रक्षाकी भावनासे उक्त कार्य वर्जित नहीं किया है

बोल ११ वा पृष्ठ २२९ से २३१ तक

उत्तराध्ययन सूत्रके २६ वें अध्ययनमें अपनी प्राण रक्षाके लिये साधुको आहार अन्वेषण करनेका विधान किया है। भगवती शतक १ उद्देशा ९ में साधुको पृथिवी काय आदिके जीवोंकी रक्षा करनेके लिये प्रासुक और एपणिक आहार लेना लिखा है।

बोल १२ वा पृष्ठ २३१ से २३३ तक

स्थ वर जंगम जन्तुओंको दण्ड देकर असयमके साथ जीने या चिर काल तक जीनेकी इच्छा साधुके लिये वर्जित की गई है। प्राणियोंकी रक्षाके साथ और यथा प्राप्त अथु तक जीनेकी इच्छा करना वर्जित नहीं है।

सुय० अ० १ गाथा २४

बोल १३ वा पृष्ठ २३३ से २३६ तक

सुयगडाङ्ग श्रु० १ अध्याय १५ सुयगडाङ्ग श्रु० १ अ० ५ उ० १ गाथा ३ सुय-गडाङ्ग श्रु० १ अध्याय १० गाथा ३ सुय० श्रु० १ अ० २ गाथा १६ में हिसकके हाथ से मारे जाने वाले प्राणियोंकी प्राण रक्षा करनेका निषेध नहीं है।

बोल १४ वा पृष्ठ २३६ से २३७ तक

उत्तराध्ययन सूत्र ४ गाथा ७ में गुणका उपार्जनके निमित्त साधुको जीवित रहना कहा है। प्राणियोंकी प्राण रक्षाके लिये उपदेश देना गुणका उपार्जन करना है इस लिये जीवरक्षाके लिये उपदेश देनेमें पाप बतलाना अज्ञान है।

बोल १५ पृष्ठ २३८ से २३८ तक

सुय० श्रु० १ अ० २ गाथा १ में समय प्रधान जीवनको दुर्लभ कहा है। जीव रक्षाके लिये जीवन व्यतीत करना संयम जीवन है।

बोल १६ वां पृष्ठ २३९ से २४० तक

नमिराज ऋषिसे इन्द्रने जीव रक्षा करनेमें पाप या पुण्यका होता नहीं पूछा था किन्तु सासारिक पदार्थोंमें उनकी ममताके होने व न होनेकी परीक्षा की थी। नमिराज ऋषि प्रत्येक बुद्ध साधु थे स्थविर कल्पी नहीं उनका उदाहरण स्थविर कल्पियोंके लिये देना अज्ञान है।

बोल १७ वा पृष्ठ २४० से २४२ तक

उग्र वैकालिक सूत्र अ० ७ गाथा ५० में देवता मनुष्य और निर्यन्त्रोंमें परस्पर युद्ध होने पर एककी हार और दूसरेकी जीत कहना साधुके लिये वर्जित है परन्तु उप-देश देकर युद्ध शान्त कर देना या मरते जीवकी रक्षा करनेका निषेध नहीं है।

बोल १८ वा पृष्ठ २४२ से २४४ तक

दशवैकालिक अध्ययन ७ गाथा ५१ में वायु आदि सात वातोरु होने वा न होनेकी प्रार्थना करना साधुको अपने स्वार्थके लिये वर्जित की गई है क्योंकि इससे प्राणियोंका अनिष्ट भी होता है।

बोल १९ वा पृष्ठ २४५ से २४७ तक

ठाणाङ्ग ठाणा चारकी चौभगीमे जो अपनी ही रक्षा करता है दूसरेकी नहीं करता उसे प्रत्येक बुद्ध, जिनकल्पी और निर्दय कहा है। स्वधिर कल्पीको अपनी और दूसरेकी दोनोंकी रक्षा करने वाला बताया है।

बोल २० वा पृष्ठ २४७ से पृष्ठ २५० तक

जैसे अपना जेवर उतार कर साधुको दर्शन करने वाली स्त्री धार्मिक है उमी तरह जेवर उतार कर मरते जीवकी रक्षा करने वाली स्त्री भी धार्मिक है।

बोल २१ वा पृष्ठ २५० से २५२ तक

अन्य यूथक और गृहस्थ रास्तामे कदाचित् किसी पशुका घात करे अथवा वे चोर आदिसे लुट लिये जायं इस लिये साधु मार्ग नहीं बताते, अनुग्रहको सावध जान कर नहीं।

बोल २२ वा पृष्ठ २५२ से २५४ तक

ठाणाङ्ग ठाणा ३ उद्देशा ४ में जीव रक्षा करनेका निषेध नहीं किया है परन्तु अनुकूल या प्रतिकूल उपसर्ग करने वालेको वर्मोपदेश देकर समझाना या उसकी उपेक्षा करना अथवा वशसे अन्यत्र चला जाना कहा है।

बोल २३ वा पृष्ठ २५४ से २५५ तक

अपने स्वार्थके लिये किसी जीवको सतानेके भावसे भय देना निशीथ सूत्रमे वर्जित किया है, आत्म रक्षा या पर रक्षा के लिये नासमझ प्राणीको भय दिखाकर हटा देना वर्जित नहीं है।

बोल २४ वा पृष्ठ २५५ से २५७ तक

निशीथ सूत्रमे भूति कर्म करने तथा मत्र आदि करनेका निषेध है अपनी कल्प मर्यादाके अनुसार मरते प्राणीकी प्राणरक्षा करने का निषेध नहीं है।

बोल २५ वा पृष्ठ २५७ से २६१ तक

अपराधी प्राणीको मारनेके लिये क्रोध करके दौड़नेसे दुलणी प्रियका व्रत और पौषध नष्ट हुआ था मानाकी रक्षाके भाव आनेसे नहीं।

बोल २६ वा पृष्ठ २६१ से २६४ तक

नावमें आता हुआ पानी बतलाना साधुका फल्य नहीं है इसलिये वह नाव में आता हुआ पानी नहीं बनलाना परन्तु ज्ञास्त्रीय विधानानुसार वह अपनी और दूसरेकी रक्षा करता है ।

बोल २७ वा पृष्ठ २६४ से २६८ तक

निशीथ सूत्रमे, बन्धन और मोचनसे होने वाले दोषकी निवृत्ति के लिये त्रस प्राणीको बांधने और छोड़नेका निषेध क्रिया है परन्तु जहा बाधे और छोड़े विना त्रस प्राणीकी रक्षा नहीं हो सकती हो वहा बाधने और छोड़नेका निषेध नहीं है ।

बोल २८ वा पृष्ठ २६८ से २६९ तक

आने जानेकी क्रिया दूसरी है और अनुकम्पा दूसरी है इसलिये आने जाने की क्रिया के सावध होने से सुखसापर हरिणगमेसीकी अनुकम्पा सावध नहीं हो सकती ।

बोल २९ वा पृष्ठ २६९ से २७० तक

श्रीकृष्णजीकी वृद्ध पर अनुकम्पा करना सावध नहीं थी क्योंकि ईद उपादनेकी क्रिया न्यारी है और अनुकम्पा न्यारी है ।

बोल ३० वा पृष्ठ २७० से २७२ तक

हरिकेशी मुनि पर अनुकम्पा करके यक्षने ब्राह्मणोंको समझाया था परन्तु जब वे मारने दौड़े तो मारनेके वशमें उसने भी मारा था ।

बोल ३१ वा पृष्ठ २७३ से २७५ तक

धारिणी रानीकी गर्भानुकम्पाको मोहअनुकम्पा कहना अज्ञान है । धारिणी ने गर्भानुकम्पासे मोहको छोड़ दिया था तथा अज्ञयगाका परित्याग क्रिया था ।

बोल ३२ वा पृष्ठ २७५ से २७६ तक

ज्ञाता सूत्रके मूलपाठमे अभयकुमारकी प्रीतिके लिये देवताका भेव बरसाना कहा है अनुकम्पाके लिये नहीं ।

बोल ३३ वा पृष्ठ २७६ से २७९ तक

रयणा देवी पर जिन ऋषि का कथग रस उत्पन्न हुआ था अनुकम्पा उत्पन्न नहीं हुई थी ।

बोल ३४ वा पृष्ठ २७९ से २८२ तक

वीतरागकी भक्ति दूसरी चीज है और नाटक दूसरा है अत नाटक के सावध होने पर भी भक्ति सावध नहीं है ।

बोल ३५ वा पृष्ठ २८२ से २८४ तक

मुनि का व्यावच दूसरा है और व्यावचके लिये की जाने वाली क्रिया दूसरी है इसलिये यक्षसे किया हुआ हरिकेशी मुनि का व्यावच सावद्य नहीं है ।

बोल ३६ वा पृष्ठ २८४ से २८५ तक

शीतलेश्या प्रकट करके भगवान्ने गोशालक की प्राणरक्षा की थी इस अनु-
कम्पाको सावद्य कहना अज्ञान है । शीतल देश्यासे जीवविराधना नहीं किन्तु जीव-
रक्षा होती है ।

बोल ३७ वा पृष्ठ २८५ से २९० तक

विम्बसागरका पुत्र राजा कौणिकने भगवान् महावीर स्वामीके वंदनार्थ जाने के
लिये चतुरङ्गिणी सेना सजाई थी परन्तु सेना सजाने रूप कार्याके वजहसे जैसे भग-
वान् का वंदन सावद्य नहीं हुआ उसी तरह ईंट उपाडनेसे बुद्धे पर कृष्णजी की अनु-
कम्पा सावद्य नहीं हुई ।

अथ लब्धधिकारः ।

बोल १ वा पृष्ठ २९९ से २९२ तक

शीतल देश्याके प्रकट करनेमे तेजका समुद्घात नहीं होता इसलिये उसमे जघन्य
तीन और उत्कृष्ट पाच क्रिया नहीं लगती ।

बोल दूसरा पृष्ठ २९२ से २९३ तक

तेजो लब्धिधारी साधु क्रोधित होकर किसीको जलानेके लिये जो उष्ण तेजो-
लेश्या का प्रयोग करता है उसीमे तेजका समुद्घात होना कहा है मते प्राणीकी प्राणरक्षा
करनेके लिये शीतल देश्याका प्रक्षेप करनेमे नहीं ।

बोल तीसरा २९३ से २९६ तक

कायिकी, आधिकरणिकी, प्राद्वेषिकी, पारितापनिकी, और प्राणातिपातिकी ये
क्रियायें हिंसाके भाव आनेसे लगती हैं रक्षाके भाव आनेसे नहीं ।

बोल चौथा पृष्ठ २९६ से २९७ तक

अतिशय दयालुताके कारण दया करने योग्य पुरुष के प्रति तेजोलेश्याको शान्त
करने मे समर्थ शीतल तेजो विशेष के छेड़ने की शक्तिका नाम शीतल देश्या है ।

बोल पाचवा पृष्ठ २९७ से २९८ तक

गोशालकके द्वारा सुनक्षत्र और सर्वानुभूतिका मरना अवश्य भावी जान कर
भगवान्ने उनकी रक्षा नहीं की रक्षामे पाप जान कर नहीं ।

बोल छट्टा २९९ से ३०१ तक
रक्षामें राग करना, सावद्य नहीं है जैसे धर्ममें धर्माचार्यमें राग रखना सावद्य नहीं है ।

बोल सातवा पृष्ठ ३०१ से ३०२ तक
भगवती शतक ७ उद्देशा १० के मूल पाठ में उष्ण तेजो लेश्याके पुद्गल को अचित्त कहा है इस लिये शीतल लेश्या के द्वारा उस को शान्त करने में आरम्भ दोष नहीं लगता ।

बोल आठवा पृष्ठ ३०२ से ३०३ तक
भगवती शतक २० उद्देशा ९ की टीकामें जह्वा चरण और विद्याचरण लब्धिका प्रयोग करना प्रमाद सेवन करना कहा है शीतल लेश्या का प्रयोग करना प्रमाद सेवन करना नहीं कहा है ।

बोल नवा पृष्ठ ३०३ से ३०४ तक
लब्धिका प्रयोग न करके किसी दूसरे उपायसे भी भगवान् यदि गोशालक की प्रागरक्षा करते तो भी जोतमलजीके मतमें पाप ही होता अतः इनका लब्धिकी चर्चा करना व्यर्थ है ।

इति लब्धयधिकार ।

अथ प्रायश्चित्ताद्यधिकारः ।

बोल १ पृष्ठ ३०५ से ३०६ तक
शीतल लेश्याका प्रयोग करके मरते प्राणीकी प्राणरक्षा करनेमें शास्त्रमें कहीं भी पाप होना नहीं कहा है तथा इस के लिये कहीं प्रायश्चित्तका भी विधान नहीं है अतः सीहो अनगार, अतिमुक्त, रहनेमें आदि की तरह भगवान् के प्रायश्चित्त करने की कल्पना करना अज्ञान है ।

बोल दूसरा ३०६ से पृष्ठ ३०८ तक
भगवान् महावीर स्वामी उच्च श्रेणिके कषाय कुशील थे अतः भ्रमविध्वंसनकारके कथनानुसार भी वह दोषके प्रतिसेवी नहीं हो सकते ।

बोल तीसरा पृष्ठ ३०८ से ३०९ तक
भगवान् महावीर स्वामीने छद्मस्थावस्थामें स्वल्प भी पाप और एक बार भी प्रमादका सेवन नहीं किया था ।

बोल चौथा पृष्ठ ३०९ से ३१० तक
आचाराग सूत्रकी “जज्ञाणसे” और “अकसाइ” इत्यादि गाथाओं में भगवान् का केवल गुण वर्णन मात्र नहीं किंतु उनके दोषोंका निषेध भी है ।

बोल ३५ वा पृष्ठ २८० मे २८४ तक

मुनिका व्यावच दूसरा है और व्यावचके लिये की जाने वाली क्रिया दृमगी है इसलिये यक्षसे क्रिया हुआ हरिकेशी मुनिका व्यावच सावय नहीं है ।

बोल ३६ वा पृष्ठ २८४ से २८५ तक

शीतलकेश्या प्रकट करके भगवान्ने गोगालक की प्राणरक्षा की थी इस अनु-
कम्पाको सावय कहना अज्ञान है । शीतल लेश्यासे जीवविराधना नहीं किन्तु जीव-
रक्षा होती है ।

बोल ३७ वा पृष्ठ २८५ से २९० तक

विम्बसागका पुत्र राजा कौणिकने भगवान् महावीर स्वामीके वंदनार्थ जाने के
लिये चतुरङ्गिणी सेना सजाई थी परन्तु सेना सभाने रूप कार्याके वजहसे जैसे भग-
वान् का वंदन सावय नहीं हुआ उसी तरह ईंट उपाडनेसे सुड्डे पर कुण्जकी की अनु-
कम्पा सावय नहीं हुई ।

अथ लब्ध्यधिकारः ।

बोल १ वा पृष्ठ २९९ से २९२ तक

शीतल लेश्याके प्रकट करनेमे तेजका समुद्घात नहीं होता इसलिये उसमे जघन्य
तीन और उत्कृष्ट पांच क्रिया नहीं लगती ।

बोल दूसरा पृष्ठ २९२ से २९३ तक

तेजो लब्धिधारी साधु क्रोधित होकर किसीको जलानेके लिये जो उष्ण तेजो-
लेश्या का प्रयोग करता है उसीमे तेजका समुद्घात होना कहा है मरते प्राणीकी प्राणरक्षा
करनेके लिये शीतल लेश्याका प्रक्षेप करनेमे नहीं ।

बोल तीसरा २९३ से २९६ तक

कायिकी, आधिकरणिकी, प्राद्वेपिकी, पारितापनिकी, और प्राणातिपातिकी ये
क्रियायें हिंसाके भाव आनेसे लगती हैं रक्षाके भाव आनेसे नहीं ।

बोल चौथा पृष्ठ २९६ से २९७ तक

अतिशय दयालुताके कारण दया करने योग्य पुरुष के प्रति तेजोलेश्याको शान्त
करने मे समर्थ शीतल तेजो विशेष के छोडने की शक्तिका नाम शीतल लेश्या है ।

बोल पाचवा पृष्ठ २९७ से २९८ तक

गोगालकके द्वारा सुतक्षत्र और सर्वाभूतिका मरना अवश्य भावी जान कर
भगवान्ने उनकी रक्षा नहीं की रक्षामे पाप जान कर नहीं ।

बोल छट्ठा २९९ से ३०१ तक

रक्षामे राग करना, सावध नहीं है जैसे धर्ममे धर्माचार्यमे राग रखना सावध नहीं है ।

बोल सातवा पृष्ठ ३०१ से ३०२ तक

भगवती शतक ७ उद्देशा १० के मूल पाठ मे उष्ण तेजो लेश्याके पुद्गल को अचित्त कहा है इस लिये शीतल लेश्या के द्वारा उस को शान्त करने मे आरम्भ दोष नहीं लगता ।

बोल आठवा पृष्ठ ३०२ से ३०३ तक

भगवती शतक २० उद्देशा ९ की टीकामे जह्वा चरण और विद्याचरण लब्धिका प्रयोग करना प्रमाद सेवन करना कहा है शीतल लेश्या का प्रयोग करना प्रमाद सेवन करना नहीं कहा है ।

बोल नवा पृष्ठ ३०३ से ३०४ तक

लब्धिका प्रयोग न करके किसी दूसरे उपायसे भी भगवान् यदि गोशालक की प्रागरक्षा करते तो भी जीतमलजीके मतमे पाप ही होता अत इनका लब्धिकी चर्चा करना व्यर्थ है ।

इति लब्ध्यधिकार ।

अथ प्रायश्चित्ताद्यधिकारः ।

बोल १ पृष्ठ ३०५ से ३०६ तक

शीतल लेश्याका प्रयोग करके मरते प्राणीकी प्राणरक्षा करनेमे शास्त्रमें कहीं भी पाप होना नहीं कहा है तथा इस के लिये कहीं प्रायश्चित्तका भी विधान नहीं है अतः सीहो अनगार, अतिमुक्त, रहनेमे आदि की तरह भगवान् के प्रायश्चित्त करने की कल्पना करना अज्ञान है ।

बोल दूसरा ३०६ से पृष्ठ ३०८ तक

भगवान् महावीर स्वामी उच्च श्रेणिके कषाय कुशील थे अतः भ्रमविध्वंसनकारके कथनानुसार भी वह दोषके प्रतिसेवी नहीं हो सकते ।

बोल तीसरा पृष्ठ ३०८ से ३०९ तक

भगवान् महावीर स्वामीने लक्ष्मिस्थानस्थामे स्वल्प भी पाप और एक चार भी प्रमादका सेवन नहीं किया था ।

बोल चौथा पृष्ठ ३०९ से ३१० तक

आचारग सूत्रकी "गञ्जाणसे" और "अकसाड" इत्यादि गाथाओं मे भगवान् का केवल गुण वर्णन मात्र नहीं किंतु उनके दोषोका निषेध भी है ।

बोल ३५ वा पृष्ठ २८० से २८४ तक

मुनि का व्यावच दूसरा है और व्यावचके लिये की जाने वाली क्रिया दृमरी है इसलिये यक्षसे किया हुआ हरिकेशी मुनि का व्यावच सावय नहीं है ।

बोल ३६ वा पृष्ठ २८४ से २८५ तक

शीतललेश्या प्रकट करके भगवान् ने गोशालक की प्राणरक्षा की थी इस अनु-
कम्पाको सावय कहना अज्ञान है । शीतल लेश्यासे जीवविराधना नहीं किन्तु जीव-
रक्षा होती है ।

बोल ३७ वा पृष्ठ २८५ से २९० तक

विम्बसागका पुत्र राजा कौणिकने भगवान् महावीर स्वामीके वंदनार्थ जाने के
लिये चतुर्गङ्गिणी सेना सजाई थी परन्तु सेना सप्ताने रूप कार्यके वजहसे जैसे भग-
वान् का वंदन सावय नहीं हुआ उसी तरह ईंट उपाडनेसे लुड्डे पर कृष्णजी की अनु-
कम्पा सावय नहीं हुई ।

अथ लब्धधिकारः ।

बोल १ वा पृष्ठ २९९ से २९२ तक

शीतल लेश्याके प्रकट करनेमे तेजका समुद्घात नहीं होना इसलिये उसमे जघन्य
तीन और उत्कृष्ट पाच क्रिया नहीं लगती ।

बोल दूसरा पृष्ठ २९२ से २९३ तक

तेजो लब्धिधारी साधु क्रोधित होकर किसीको जलानेके लिये जो उष्ण तेजो-
लेश्या का प्रयोग करता है उसीमे तेजका समुद्घात होना कहा है मरते प्राणीकी प्राणरक्षा
करनेके लिये शीतल लेश्याका प्रक्षेप करनेमे नहीं ।

बोल तीसरा २९३ से २९६ तक

कायिकी, आधिकरणिकी, प्राद्वेषिकी, पारितापनिकी, और प्राणातिपातिकी ये
क्रियायें हिंसाके भाव आनेसे लगती हैं रक्षाके भाव आनेसे नहीं ।

बोल चौथा पृष्ठ २९६ से २९७ तक

अतिशय दयालुताके कारण दया करने योग्य पुरुष के प्रति तेजोलेश्याको शान्त
करने मे समर्थ शीतल तेजो विशेष के छोडने की शक्तिका नाम शीतल लेश्या है ।

बोल पाचवा पृष्ठ २९७ से २९८ तक

गोशालकके द्वारा सुनक्षत्र और सर्वानुभूतिका मरना अवश्य भावी जान कर
भगवान् ने उनकी रक्षा नहीं की रक्षामे पाप जान कर नहीं ।

बोल छट्ठा २९९ से ३०१ तक

रक्षामें राग करना, सावद्य नहीं है जैसे धर्ममे धर्माचार्य्यमे राग रखना सावद्य नहीं है ।

बोल सातवा पृष्ठ ३०१ से ३०२ तक

भगवती शतक ७ उद्देशा १० के मूल पाठ मे उष्ण तेजो लेश्याके पुद्गल को अचित्त कहा है इस लिये शीतल लेश्या के द्वारा उस को शान्त करने मे आरम्भ दोष नहीं लगता ।

बोल आठवा पृष्ठ ३०२ से ३०३ तक

भगवती शतक २० उद्देशा ९ की टीकामे जह्वा चरण और विद्याचरण लब्धिका प्रयोग करना प्रमाद सेवन करना कहा है शीतल लेश्या का प्रयोग करना प्रमाद सेवन करना नहीं कहा है ।

बोल नवा पृष्ठ ३०३ से ३०४ तक

लब्धिका प्रयोग न करके किसी दूसरे उपायसे भी भगवान् यदि गोशालक की प्रागरक्षा करते तो भी जोतमलजीके मतमे पाप ही होता अत इनका लब्धिकी चर्चा करना व्यर्थ है ।

इति लब्धधिकार ।

अथ प्रायश्चित्ताद्यधिकारः ।

बोल १ पृष्ठ ३०५ से ३०६ तक

शीतल लेश्याका प्रयोग करके मरते प्राणीकी प्राणरक्षा करनेमे शास्त्रमें कहीं भी पाप होना नहीं कहा है तथा इस के लिये कहीं प्रायश्चित्तका भी विधान नहीं है अतः सीहो अनगार, अतिमुक्त, रहनेमि आदि की तरह भगवान् के प्रायश्चित्त करने की कल्पना करना अज्ञान है ।

बोल दूसरा ३०६ से पृष्ठ ३०८ तक

भगवान् महावीर स्वामी उच्च श्रेणिके कपाय कुशील धो अत' भ्रमविभ्वंसनकारके कथनानुसार भी वह दोषके प्रतिसेवी नहीं हो सकते ।

बोल तीसरा पृष्ठ ३०८ से ३०९ तक

भगवान् महावीर स्वामीने छत्रस्थायस्थामे स्वरूप भी पाप और पक चार भी प्रमादका सेवन नहीं किया था ।

बोल चौथा पृष्ठ ३०९ से ३१० तक

आचार्य्यग सूत्रकी "जन्मानसे" और "अकसाइ" इत्यादि गाथाओं में भगवान् को केवल गुण वर्णन मात्र नहीं किंतु उनके दोषोका निषेध भी है ।

बोल तेरहवा पृष्ठ ३२३ से ३२४ तक

केवलीकी तरह छद्मस्थ तीर्थंकर भी आगम व्यवहारी और कल्पातीत होते हैं इस लिये सूत्र व्यवहारीके कल्पका नाम लेकर उनमें दोषका स्थापन नहीं किया जा सकता ।

बोल चौदहवा पृ० ३२४ से ३२५ तक

भगवती शतक २५ उद्देशा ६ के मूलपाठमें कपाय कुशीलको कल्पातीत भी कहा है ।

बोल पन्द्रहवा पृ० ३२५ से ३२७ तक

भगवती ठाणाङ्ग ओर व्यवहार सूत्रमें व्यवहारके ल. भेद कहे हैं उनमें पूर्व पूर्वके होने पर उत्तरोत्तरसे व्यवस्था नहीं दी जाती यह भी कहा है ।

बोल सोलहवा पृ० ३२७ से ३२९ तक

भगवती शतक १५ की टीकामें लिखा है कि भगवान्से गोशालकका स्वीकार करना अवश्यम्भावी भाव था इस लिये भगवान्ने गोशालकको स्वीकार किया था ।

बोल १७ वा ३२९ से ३२९ तक

ठाणाङ्ग ठागा नौ के अर्थमें लिखी हुई गाथा किजी मूलपाठ या प्रामाणिक टीका में नहीं मिलती और उसमें शिष्यवर्गको दीक्षा देनेका निषेध है एक शिष्यको दीक्षा देनेका निषेध नहीं है ।

बोल १८ वां ३३० से ३३१ तक

सुधर्मा स्वामीने भगवान् महावीर स्वामीसे सुन कर जम्बू स्वामीसे कहा है कि भगवान् महावीर स्वामीको छद्मस्थ दशामे किञ्चिन्मात्र भी पाप नहीं लगा था ।

बोल १९ वा ३३१ से ३३१ तक

भगवान् महावीर स्वामीको दश स्वप्न बाये थे उस समय उनको अन्तर्मुहूर्त्त तक द्रव्य निद्रा आई थी । विधिपूर्वक द्रव्य निद्रा लेना प्रमादका सेवन नहीं है ।

इति प्रायश्चित्ताधिकारः ।

अथ लेख्याधिकारः ।

बोल १ पृ० ३३२ से ३३५ तक

सयत्तियोमे कृष्णादि तीन अप्रशस्त भाव लेख्याएँ नहीं होतीं ।

बोल दूसरा पृ० ३३५ से ३३७ तक

भगवती शतक १ उद्देशा २ के मूलपाठमें कृष्णादि तीन अप्रशस्त भाव लेख्याओ में सगगी वीतरागी प्रमादी और अप्रमादी चारों प्रकारके साधुओका निषेध है ।

बोल ३ ग पृ० ३३७ से ३३९ तक ।

तेज पद्म लेश्यामे जो सरागीका सद्भाव मानते हैं उनके मतमे अप्रम, नवम और दशम गुण स्थान वाले साधुओमें भी तेज पद्म लेश्या होनी चाहिये ।

बोल चौथा पृ० ३३९ से ३४१ तक

पन्नावणा सूत्र १७ के मूलपाठमे भगवती सूत्रकी तरह साधुओमें भाव रूप कृष्ण लेश्याका निषेध किया है परन्तु सद्भाव नहीं बताया है ।

बोल पाचवा ३४१ से ३४२ तक

भगवती सूत्र शतक २५ उद्देशा ६ के मूलपाठमे कपाय कुशीलमे छ द्रव्य लेश्या कही है भाव लेश्या नहीं ।

बोल छठा पृ० ३४२ से ३४५ तक

भगवती शतक २५ उद्देशा ६ मे कपाय कुशीलको दोषका अप्रतिसेवी कहा है ।

बोल सातवा पृ० ३४३ से ३४५ तक

उत्तराध्ययन सूत्र अ० ३४ गाथा ३१।३२ में अजितेन्द्रियता और चोगी आदिमे प्रवृत्त रहना कृष्ण लेश्याका लक्षण कहा है परन्तु साधु जितेन्द्रिय और चोरी आदि दुष्कर्मसे निवृत्त रहते हैं इस लिये उनमे कृष्ण लेश्याके लक्षण नहीं हैं ।

बोल आठवा पृ० ३४५ से ३४७ तक

उत्तराध्ययन सूत्र अ० ३४ गाथा ३१।३२ मे बताया है हुए कृष्ण लेश्याके लक्षण सामान्य साधुमे भी नहीं पाये जाते फिर भगवान् महावीर स्वामी मे उनके होनेके विषय मे कहना ही क्या है ।

बोल नवा पृ० ३४८ से ३४९ तक

पुलाक, वकुल और प्रतिसेवना कुशील दोषके प्रतिसेवी होते हैं परन्तु उनमे तीन विशुद्ध भाव लेश्या ही होती है इस लिये अप्रशस्त भाव लेश्याके बिना दोषका प्रतिसेवन नहीं होता यह कहना भी अज्ञान है ।

बोल दसवा पृ० ३५० से ३५१ तक

यदि विराधक होनेसे कपाय कुशील दोषका प्रतिसेवी हो तो फिर निग्रथको भी दोषका प्रतिसेवी कहना चाहिये क्योंकि भगवती शतक २५ उद्देशा ६के मूलपाठमे कपाय कुशीलकी तरह निग्रथ भी विराधक कहा गया है ।

बोल ११ वा पृष्ठ ३५१ से ३५३ तक

शास्त्रोक्त चार व्यानोमे अविष्वास होनेसे जो अतिचार आता है उसकी निवृत्ति के लिये साधु प्रतिक्रमण करता है परन्तु चार ध्यानोके साधुओमे होनेसे नहीं ।

बोल १२ वा पृ० ३५३ से ३५४ तक

पन्नावणा सूत्रकी मलयगिरि टीकामे मन पर्यञ्चिजानियोंमे कृष्ण लेख्या चताई गई है परन्तु वह टीका भगवती सूत्रकी टीकासे विरुद्ध होनेसे अप्रामाणिक है ।

बोल १३ वा पृ० ३५४ से ३५८ तक

संवादिकी रक्षा करनेके लिये वैक्रिय लब्धिका प्रयोग करने वाले साधुको शास्त्र-कारने भवितात्मा अनगार कहा है । षड्विंश लेख्याओंका स्वरूप समझानेके लिये आव-श्यक सूत्रकी टीकामे जामुनके फल खानेकी इच्छा करने वाले छ पुरुषोंका उदाहरण दिया है ।

इति लेख्या प्रकरणम् ।

अथ वैयाघ्रत्यधिकारः ।

बोल १ पृष्ठ ३५९ से ३६० तक

जैसे वन्दनार्थ किया जाने वाला वैक्रिय समुद्रघात वन्दनसे भिन्न है उसी तरह हरि वेशी मुनिष्ठा व्यावचके लिये यक्षसे किया जाने वाला ब्राह्मण कुमारोंका ताडन मुनि के व्यावचसे भिन्न है ।

बोल दूसरा पृष्ठ ३६० से ३६१ तक

सूर्याग्निने नाटकको भक्ति स्वरूप नहीं कहा है इस लिये नाटकको भक्ति मानकर उसे सावध बताना अज्ञान है ।

बोल तीसरा पृष्ठ ३६१ से ३६२ तक

गुरु आदिके चित्तमे शान्ति उत्पन्न करनेसे ज्ञाता सूत्रमे धीर्यकर गोत्र बाधना कहा है । गुरु केवल साधु ही नहीं होते माता पिता ज्येष्ठ बन्धु आदि भी होते हैं ।

बोल चौथा पृष्ठ ३६२ से ३६५ तक

सुय० श्रु० १ अ० ३ उ० ४ गाथा ६।७ मे जो लोग विषय सुख भोगनेसे मोक्षकी प्राप्ति मन्ते हैं उनके सिद्धान्तका खण्डन है परन्तु साधुसे इतर प्राणीको साता देनेसे धर्म पुण्य होनेका निषेध नहीं है ।

बोल पाचवा पृष्ठ ३६६ से ३६८ तक

गृहस्थसे साता पृथना तथा उसका व्यावच करना साधुके लिये अनाचार है गृहस्थके लिये नहीं ।

बोल छठा पृष्ठ ३६८ से ३७१ तक

जब ई सूत्रमे दशविध व्यावच कहे गये हैं उनमे साधर्मिक व्यावच भी शामिल है । प्रवचनके द्वारा श्रावक भी श्रावकका साधर्मिक होता है अतः उसका व्यावच भी साधर्मिकके लिये निर्जगता हेतु है ।

बोल सातवा पृष्ठ ३७१ से ३७२ तक

ठाणाङ्ग ठाणा ५ उद्देशा २ मे श्रावकको वर्ण बोलनेसे गुलम बोधी और अवर्ण बोलनेसे दुर्लभ बोधी होना कहा है अतः श्रावकको अन्नदानादि द्वारा धार्मिक सहायता करनेसे परान्त पाप कइना अज्ञान है ।

बोल आठवा पृष्ठ ३७२ से ३७२ तक

श्रावक और श्राविकाओने, हिन, सुत और पथ्य आदि की इच्छा करनेसे सनत्कुमार देवेन्द्र भवसिद्धिसे लेकर यावत् चरम हो गये हैं । भगवती गतक ३ उ० १

बोल नवा पृष्ठ ३७३ से ३७६ तक

साधु या साध्वीको रातमें या विकालके समय सर्प काटनेपर क्रमशः गृहस्थ स्त्री और पुरुषके द्वारा झाडा दिलाना वृत्कल्प सूत्रमे लिखा है । आचाराग सूत्रमे कहा है कि गड्ढे आदिमें गिरनेकी सभावना होनेपर गृहस्थका हाथ पकड कर साधु मार्गको पार कर सकता है ।

बोल दशवा पृष्ठ ३७६ से ३७९ तक

साधुकी गलेकी फासी काटने तथा आगमे जलते हुए साधुको बाइर निकालनेमे एकान्त पाप कहने वाले निर्दय और शास्त्र विरोधी हैं ।

बोल ११ वा पृष्ठ ३७९ से ३८१ तक

साधुकी नासिकामे लटकते हुए अर्शको धर्म बुद्धिसे काटने वाले गृहस्थको पुण्य वन्धकी क्रिया लगती है और लोभसे काटने वालेको पाप लगता है ।

बोल १२ वा ३८१ से ३८२ तक

साधुको गृहस्थके द्वारा अपने फोडे आदिके छेदन करानेकी इच्छा करना बुरा है परन्तु गृहस्थको धर्मबुद्धिसे साधुके फोड़े आदिका छेदन करना पापका कारण नहीं है ।

इति वैयावृत्य प्रकरणम् ।

✓ अथ विनयाधिकारः ।

बोल १ पृष्ठ ३८३ से ३८५ तक

सम्यग्दृष्टि अपनेसे अधिक गुण वाले सम्यग्दृष्टिकी और श्रावक अपनेसे श्रेष्ठ श्रावककी तथा ये सभी लोग सम्यग्दृष्टि साधुकी जो सेवा शुश्रूषा करते हैं यह इनका दर्शन विनय सभङ्गता चाहिये ।

बोल दूसरा पृष्ठ ३८५ से ३८६ तक

उत्पला श्राविकाने पोखली श्रावकको और पोखलीने शङ्ख श्रावकको वन्दन नमस्कार किये थे ।

बोल तीसरा पृष्ठ ३८७ से ३९१ तक

सामायकमे बैठा हुआ आवक सामायकमे नहीं बैठे हुए आवकसे श्रेष्ठ है इसलिये वह सामायकमे नहीं बैठे हुएको नमस्कार नहीं करता है ।

बोल चौथा पृष्ठ ३९१ से ३९६ तक

अम्ब्रडजी के शिष्योंने संथारा पर बैठने के समय बारह व्रत ग्रहण कराने का उपकार मानकर अम्ब्रडजी को नमस्कार किया था कुभावचनिक धर्माचार्य्य मान कर नहीं ।

बोल पाचवा पृष्ठ ३९७ से ३९९ तक

दिक्कुमारियों ने गर्भस्थ तीर्थङ्कर और उनकी माताको वन्दन नमस्कार किये थे ।

बोल छठा पृष्ठ ३९९ से ४०२ तक

जन्मते समय तीर्थङ्करको वंदना नमस्कार धर्म जान कर इन्द्र करते हैं लौकिक रीतिके अनुसार नहीं ।

बोल सातवा पृष्ठ ४०२ से ४०४ तक

भगवती शतक २ उद्देशा ५ मे तथारूपके श्रमण और माहन (आवक) की सेवा भक्ति करनेसे धर्म श्रवणसे लेकर मोक्षपर्य्यन्त फल मिलना कहा है ।

बोल आठवा पृष्ठ ४०५ से ४०६ तक

जैसे परतीर्थी धर्मोपदेशक श्रमण और माहन दो हैं उसी तरह स्वतीर्थी धर्मोपदेशक भी साधु और आवक दो हैं ।

बोल नवा पृष्ठ ४०६ से ४०७ तक

द्वि प्रधानके उपदेशसे जितशत्रु राजाने बारह व्रत ग्रहण किये थे ।

बोल दशवा पृष्ठ ४०७ से ४०८ तक

भगवती शतक १ उद्देशा ७ की टीकामे श्रमण शब्दका साधु और माहन शब्दका आवक अर्थ किया है ।

बोल ग्यारहवा पृष्ठ ४०८ से ४११ तक

भगवती शतक १५ के मूलपाठमे साधु और आवक दोनों ही से सीखना और दोनोको वंदन नमस्कार करना कहा है ।

बोल १२ पृष्ठ ४१० से ४११ तक

उत्तराध्ययन सूत्र की गाथाओ मे कहेहुए माहन के लक्षण आवकमे में भी पाये जाते हैं ।

इति विनयाधिकार, ।

अथ पुण्याधिकारः ।

बोल १ पृष्ठ ४१२ से ४१३ तक

पुण्यानुबन्धी पुण्य आदरणीय है, मोक्षार्थी पुरुष भी इसका आदर करते हैं ।

बोल दूसरा पृष्ठ ४१३ से ४१४ तक

साधन दशामें मोक्षार्थी भी पुण्य फलका आदर करते हैं ।

बोल तीसरा पृष्ठ ४१४ से ४१६ तक

मनुष्य शरीर पुण्यका फल है मोक्षार्थियोंके लिये इसकी आवश्यकता उसी तरह है जैसे नदीसे पार जाने वालेको नौका की ।

बोल चौथा पृष्ठ ४१६ से ४१९ तक

ती शतक १ उद्देशा ७ में कही हुई पुण्यकामना और स्वर्गकामना जुगी नहीं है किंतु मोक्षका उपकारक है ।

इति पुण्याधिकार ।

अथ आधिकारः ।

बोल १ ४२० से ४२१ तक

पांच इन्द्रिय, चार कषाय, पांच अन्न, पचीस क्रिया, तीन योग ये ४२ आश्रव हैं ।

बोल दूसरा ४२१ से ४२५ तक

पचीस क्रियाएं अजीव की कही हैं और वे आश्रव हैं इस लिये आश्रव अजीव भी हैं ।

बोल तीसरा पृष्ठ ४२५ से ४२६ तक

पुण्यपाप और बन्ध भी व्यवहार दशा में जीव हैं इन्हें एकान्त अजीव कहना न है ।

बोल चौथा पृष्ठ ४२६ से ४२७ तक

भगवती शतक १७ उद्देशा २ में सराग सलेश्य और समोह जीव को रूपी है अत जीव स्वरूप आश्रव भी रूपी सिद्ध होता है उसे एकान्त अरूपी कहना अज्ञान है ।

बोल पांचवा पृष्ठ ४२७ से ४२८ तक

पाप, पुण्य, बंध, ये व्यवहार दशामें जीव और निश्चयनयके अनुसार अजीव हैं इन्हें एकान्त जीव या एकान्त अजीव कहना मिथ्या है ।

बोल छठा पृष्ठ ४२८ से ४२९ तक

ठाणाङ्ग ठाणा ५ के मूलपाठसे आश्रवको एकान्त अरूपी और जीव सिद्ध करना जनताको धोखा देना है ।

बोल सातवा पृष्ठ ४२९ से ४३० तक

भगवती शतक १२ उद्देशा ५ के मूलपाठमें तीन दृष्टियों को अरुपी और मिथ्यादर्शनशक्त्य को रूपी कहा है अत मिथ्यात्व आश्रव एकान्त अरुपी नहीं हो सकता ।

बोल आठवा पृष्ठ ४३० से ४३२ तक

कृष्ण लेश्या संसारी जीव का परिणाम है । संसारी जीव भगवती शतक १७ उद्देशा २ में रूपी भी कहा है अत कृष्णलेश्या रूपी भी सिद्ध होती है ।

बोल नवा पृष्ठ ४३२ से ४३३ तक

सम्यक्त्व और मिथ्यात्व के होने पर जो क्रिया की जाती है वह जीव की हो या पुद्गल की हो क्रमशः सम्यक्त्व क्रिया और मिथ्यात्व क्रिया कही जाती है ।

बोल दशवा पृष्ठ ४३३ से ४३४ तक

ठाणाङ्ग ठाणा १० के पाठ की साक्षी से आश्रव को एकान्त जीव बतलाना मिथ्या है ।

बोल १ वां पृष्ठ ४३४ से ४३५ तक

भगवती शतक १७ उद्देशा २ के मूल पाठ की साक्षी से आश्रव को एकान्त जीव कहना अज्ञान है ।

बोल १२ वा पृष्ठ ४३५ से ४३८ तक

ठाणाङ्ग ठाणा १० के मूल पाठ में रूपी अजीव भी जीव का परिणाम कहा गया है ।

बोल तेरहवा पृष्ठ ४३८ से ४३९ तक

भाव गति आदिको जीवका परिणाम मान कर द्रव्य गति आदिको जीव का परिणाम न मानना मूलपाठ और टीकासे विरुद्ध है ।

बोल चौदहवा पृष्ठ ४३९ से ४४० तक

दुग्ध जलकी तरह एकाकार होकर रहनेसे गति आदिको ठाणाग ठाणा दशमे जीवका परिणाम कहा है ।

बोल १५ वा पृष्ठ ४४० से ४४१ तक

भगवती शतक १२ उद्देशा १० में कषाय और योगको आत्मा कहा है । कषाय और योग रूपी हैं इस लिये ससारी आत्मा भी रूपी हैं और कषायाश्रव तथा योगाश्रव भी रूपी हैं ।

बोल १६ वा पृष्ठ ४४१ से ४४१ तक

भाव कषाय और भाव योग को आत्मा मान कर द्रव्य कषाय और द्रव्य योगको आत्मा न मानना शास्त्र विरुद्ध है ।

बोल १७ वा पृष्ठ ४४२ से ४४४ तक

भगवती शतक १२ उद्देशा १० मे आत्म मात्रका भेद कहा गया है भाव आत्मा का ही नहीं । भगवती शतक १३ उ० ७ मे आत्माका शरीरके साथ कथञ्चित् अभेद और कथञ्चित् भेद कहा है ।

बोल १८ वा पृष्ठ ४४५ मे ४४६ तक

जीवोद्भयनिष्पन्न भावको एकान्त जीव और अजीवोद्भयनिष्पन्न भाव को एकान्त अजीव बताना अज्ञान है ।

बोल १९ वा पृष्ठ ४४६ से ४४७ तक

भाव रूप होनेसे न कोई पदार्थ एकान्त अरूपी होता है और द्रव्य रूप होने से न एकान्त रूपी ही हो जाता है अतः भाव रूप होने से क्रोवादि को एकान्त अरूपी कहना मिथ्या है ।

बोल २० वा पृष्ठ ४४७ से ४४९ तक

क्रोध, मान, माया और लोभ कर्मों के उदयसे उत्पन्न होते हैं इस लिये अपने कारणके अनुसार ये रूपी और पौद्गलिक हैं ।

बोल २१ वा पृष्ठ ४४९ से ४५१ तक

भगवती शतक १३ उद्देशा ७ मे मन और वचनको रूपी तथा जीव से भिन्न कहा है इसलिये उनके योग भी रूपी और अजीव हैं अतः योगाश्रवको एकान्त अरूपी और जीव कहना अज्ञान है ।

बोल २२ वा ४५१ से ४५३ तक

ठाणाङ्ग सूत्रकी टीकामे आश्रवको जीव और अजीव दोनोमे गतार्थ किया है ।

बोल २३ वा पृष्ठ ४५३ से ४५४ तक

कर्म भी कर्मके ग्रहण करनेमें कारण होनेसे आश्रव है । वइ पौद्गलिक कहा गया है इस लिये आश्रवको एकान्त अजीव मानना अज्ञान है ।

इति आश्रवाधिकार ।

अथ जीवाजीवदि पदार्थ विचारः ।

बोल १ पृष्ठ ४५५ से ४५६ तक

जीव और अजीव आदि नौ ही पदार्थ किसी न्यायसे रूपी और किसी न्यायसे अरूपी हैं ।

बोल दूसरा पृष्ठ ४५६ से ४५७ तक

मुख्य नयसे चार पदार्थ रूपी चार अरूपी और एक मिश्र है ।

बोल तीसरा पृष्ठ ४५७ से ४५८ तक

शब्द आदि तीन नय बालोके मतसे नव ही तत्त्व जीव हैं । किसी अपेक्षासे एक जीव और आठ अजीव हैं । किसी अपेक्षासे एक जीव और आठ जीव हैं ।

बोल चौथा पृष्ठ ४५८ से ४५९ तक

किसी अपेक्षासे चार जीव और पांच अजीव हैं ।

बोल पाचवा पृष्ठ ४५९ से ४६० तक

एक अपेक्षामे एक जीव, एक अजीव और सात दोनोंके पर्याय हैं ।

इति नव तत्त्वविचार ।

अथ जीवभेदाधिकारः ।

बोल १ पृष्ठ ४२१ से ४६३ तक

प्रथम नारिक भुवनपति और व्यन्तर देवोंमे जीवका तीसरा भेद न मानना मूर्खता है ।

बोल दूसरा पृष्ठ ४६३ से ४६४ तक

असंज्ञीसे मर कर प्रथम नारिक भुवनपति और व्यन्तर देवोंमे उत्पन्न होने वाले जीवोंको शास्त्रमे कही भी संज्ञी नहीं कहा है अतः पन्नावण सूत्रके मनुष्य विषयक पाठका दृष्टान्त देकर उक्त जीवोमे असंज्ञीका अपर्याय भेद न मानना अज्ञान है ।

बोल तीसरा पृष्ठ ४६४ से ४६५ तक

छोटे बालक ओर बालिका मनोयुक्त होते हैं मनोविकल नहीं होते इसलिये उनका दृष्टान्त देकर असंज्ञीसे मर कर प्रथम नारिक भुवनपति और व्यन्तर देवोंमे उत्पन्न होने वाले जीवोमे असंज्ञीका अपर्याय भेद न मानना अज्ञान मूलक है ।

बोल चौथा पृष्ठ ४६५ से ४६६ तक

कीडी आदि जीवोको दशवैकालिक सूत्रमे छोटा होनेके कारण सूक्ष्म कहा है सूक्ष्म जीवका भेद मान कर नहीं क्योंकि वे त्रस जीवमे गिने गये हैं परन्तु असंज्ञीसे मर कर नारिक आदिमे उत्पन्न होने वाले जीव कहीं भी संज्ञी नहीं कहे हैं अतः उनमे असंज्ञीका भेद न मानना अज्ञान है ।

बोल पाचवा पृष्ठ ४६६ से ४६७ तक

समूर्द्धिम मनुष्यका दृष्टान्त देकर प्रथम नारिक भुवनपति और व्यन्तर देवोंमे असंज्ञीके अपर्याय भेदका निषेध करना मिथ्या है ।

बोल छठा पृष्ठ ४६७ से ४६८ तक

भगवनी शतक १३ उद्देशा २ के मूलपाठमे असुरकुमार देवतामे नृपंसक वेदका निषेध इस लिये किया है कि उनकी वह अवस्था अन्तमुहूर्तकी होती है ।

इति जीवभेदाधिकार ।

बोल ६ द्वा ४९६ से ४९९ तक

भगवती जतक १८ उद्देशा १० के मूलपाठमे उत्सर्ग मार्गमे अनेपणिक आहार साधुको अभक्ष्य कहा है कारण दशामे नहीं ।

बोल सातवा पृष्ठ ४९९ से ५०० तक

नित्य पिण्ड और उद्दिष्ट भक्त दोनो ही दुर्गतिके कारण कहे गये हैं । परन्तु कई नामधारी साधु बिना कारण ही नित्य पिण्ड लेते हैं ।

इति अल्प पाप बहु निर्जगाधिकार ।

अथ कपाटाधिकारः ।

बोल १ पृष्ठ ५०१ से ५०२ तक

तेरह पंथी साधु अपने हाथसे खिडकीका कपाट खोलते हैं और बन्द करते हैं । भीषणजो खिडकीका कपाट खोल कर रातमे बाहर गए थे तथा सोजदमे वर्जु जी नाथाजी आदि सात आर्याओको अपने हाथसे छत्रीका कपाट खोल कर उतारा था ।

बोल दूसरा पृष्ठ ५०२ से ५०३ तक

उत्तराध्ययन सूत्र अ० ४ गाथा ३५ मे इन्द्रियोकी चंचलताको रोक्षनेके लिये कहा है कि साधु, मनोहर, चित्र युक्त माल्य और धूपसे सुवासित तथा कपाट वाले मकान मे न रहे, कपाट बन्द करने और खोलनेके भयसे उक्त मकानमे रहनेका निषेध नहीं है ।

बोल तीसरा पृष्ठ ५०४

आवश्यक सूत्रमे बिना पूजे कपाट खोलनेका प्रायश्चित स्वरूप मिच्छामिदुक्कंड देना कहा है पूज कर खोलनेका नहीं है ।

बोल ४ पृष्ठ ५०४ से ५०५ तक

सुय० गाथा बाह्रतेरहमे अकेला विहार करने वाले साधुके लिये कपाट बन्द करनेका निषेध किया है स्थविर कल्पके लिये नहीं ।

बोल पांचवा पृष्ठ ५०६ से ५०७ तक

दश वैकालिक अ० ५ उ० १ गाथा १८ मे सण आदिके पर्देसे ढके हुए द्वारको गृहस्थकी आज्ञासे कारण दशमे खोलनेका विधान किया है ।

आचाराग सूत्रमे गृहस्वामीकी आज्ञासे प्रमार्जन आदि करके गृहस्थके द्वार खोलनेका विधान किया गया है ।

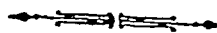
बोल छठा पृष्ठ ५०७ ५०८ सेतक

आचाराग सूत्रके मूलपाठमे कपाट खोलने और बन्द करनेके भयसे कपाटवाले मकान रहनेका निषेध नहीं है किन्तु गृहस्थके संसर्ग वाले गृहमे रहनेका निषेध किया गया है ।

बोल सातवा पृष्ठ ५०८ से ५१२ तक

बृहत्कल्प सूत्रके भाष्यमे कारण पडने पर साधुको जयणाके साथ कपाट खोलने और बन्द करनेका विधान किया है ।

शुद्धाशुद्धि



पृष्ठ	पंक्ति	अशुद्ध	शुद्ध
१२	७	नियुक्ति	नियुक्ति
१३	१४	धम	धर्म
१४	३०	सथा	सर्वथा
१५	११	जा	जो
१७	२	रेसी	ऐसी
१९	३	मोक्ष मार्ग	मोक्ष मार्ग
२०	४	तथा	तथा
२०	५	ल्लिगे गये हैं	ल्लिये गये हैं
२०	८	लटका दिये हैं	लटका दिये गये है ।
२५	९	उन्हे मोक्ष मार्गका	उन्हे अज्ञानी होनेसे मोक्ष मार्ग का
२८	७	पठमे	पठमे
२८	१२	दशाराधक	देशाराधक
२८	२४	अथात्	अर्थात्
३२	३१	सम्यग्दृष्टिका	सम्यग्दृष्टि था
३३	१८	धिपाक	धि
३५	३०	अध्ययन	ज्ञाताध्ययन
४७	१८	क्रियावादी	क्रियावादी ही
४५	२७	ल	मुसल
५२	२७	विरतिपुक्त	विरतियुक्त
५३	२०	निमल	निर्मल
५६	२६	मिथ्यश्चात्त्व	मिथ्यात्व
५६	३०	अद्धे	अद्धे
५७	१८	विपर्याय	विपर्याय
६०	२०	उद्देशा १	उद्देशा ३१

पृष्ठ	पंक्ति	अशुद्ध	शुद्ध
६३	१५	उद्देशा-१-	उद्देशा ३१
६३	२८	"	"
६४	९	"	"
६९	२५	होता	होता है
७२	१४	चन्तवना	चिन्तवना
८२	३	अच्छा	शुभ
८२	७	"	"
८२	२०	"	"
८५	५	पूर्वत्	पूर्ववत्
८८	१४	चार	चोर
८८	१७	अधम	अधर्म
९६	६	बनलाते	बतलाते
९६	२८	निर्वाह	जीविका निर्वाह
९९	१७	नुनि	मुनि
१०५	१८	अथमे	अर्थमे
१०७	९	अहत	आहत
१०७	१०	शिरमणि	शिरोमणि
१०७	११	प्रतिग्रह	प्रतिग्रह
१०७	२९	वैडाल व्रातिक	वैडाल व्रतिक
१०८	५	जना	जाना
१०९	२		जानता
१११	२३	टकानुसार	टोकानुसार
१२८	२७	तहर	तरह
१३८	९	अथमे	अर्थमे
१४४	३	करसेने	करनेसे
१४६	११	मरवाने	मारवाने
१४८	१४	करने	कारने
१४५३	१३	सरम्भ	संरम्भ
१५५	४	परिग्रहमें	उसकी ममता परिग्रहमें
१५६	१२	गतम	गोतम

पृष्ठ	पक्ति	अशुद्ध	शुद्ध
१६५	२१	मिट्टीको	जलको
१६६	१०	गणाग	ठाणाग
१७९	३	बोल २९	बोल ३०
१८२	६	बोल ३०	बोल ३१
१८३	८	बोल ३१	बोल ३०
१८४	२८	बोल ३२	बोल ३३
१८५	६	कहने हैं	फटने हैं
१८७	८	बोल ३३	बोल ३४
१८७	१२	विसुलं	विपुल
१८८	१८	बोल ३४	बोल ३५
१९०	१९	बोल ३५	बोल ३६
१९३	३	बोल ३६	बोल ३७
१९३	१७	वाग	नाग
१९४	३	बोल ३७	बोल ३८
१९७	८	बोल ३८	बोल ३९
१९८	५	अन्नतमे	आरम्भमे
१९९	२१	बोल ३९	बोल ४०
२०३	१४	बोल ४०	बोल ४१
२०४	१८	मूले हुए	भूले हुए
२१२	१७	कमका	कर्मका
२१३	१५	आच्य	आर्च्य
२१५	२५	उपदेश	उपदेश
२१५	२९	हिंसके	हिसकके
२१७	१५	मुक्त करना	मुक्त करना
२१८	५	बोल छट्टा	बोल पाचवां
२२०	१७	विमित्त	निमित्त
२२०	२८	देखकर	बंकाकर
२२१	१०	बोल ७ वा	बोल छट्टा
२२३	१०	बोल आठवा	बोल ७ वा
"	१९	मनमार	मत मार

पृष्ठ	पंक्ति	अशुद्ध	शुद्ध
"	२५	कहिणो	कहिणो
२२४	२६	मीर्जारादीन्	मार्जारादीन्
२२५	१४	बोल ९ वा	बोल आठवा
२२६	४	श्रुत० १	श्रुत० २
२२७	९	बोल १० वा	बोल ९ वा
२२९	७	बोल ११ वा	बोल दशवा
२३१	२६	बोल १२ वा	बोल ११ वा
२३३	५	एक प्रकारका	एक के
"	१८	बोल १३	बोल १२
२३६	३	बोल १४	बोल १३
२३६	२२	पासके समान	पात्रके समान
२३७	२६	जीवित रहनेकी की	जीवित रहनेकी
"	३०	बोल १५	बोल १४
२३८	२	भ्रमविध्वंसन	भ्रमविध्वंसन
"	५	मारे जाने वाले	मारे जाने वाले
"	२७	बोल १६	बोल १५
२३९	११	यह यह	यह
"	१६	कनुकम्पा	अनुकम्पा
२४०	४	कते	करते
"	८	तुझको	तुमको
"	१८	सासासारिक	सासारिक
"	२२	बोल १७	बोल १६
२४१	१३	श्रेय	जीत
"	"	अहिन	हार
२४४	२९	बोल १९	बोल १८
२४७	२१	बोल २०	बोल १९
"	२८	राजा	क्योंकि राजा
२४८	२८	उतरना	उतारना
२४९	९	दिता जाता है	दिया जाता है
"	२०	धमको	धर्मको

पृष्ठ	पंक्ति	अशुद्ध	शुद्ध
२५०	१९	बोल २१	बोल २०
२५२	१६	निवारणार्थ	निवारणार्थ
” -	१८	बोल २२	बोल २१
२५३	२	उच्चिता	उच्चिता
२५४	२२	बोल २३	बोल २२
२५६	६	जेभिवख	जेभिवखू
२५७	१७	बोल २५	बोल २४
२६१	१६	बोल २६	बोल २५
२६४	११	बोल २७	बोल २६
२६५	१३	कनुकम्पा	अनुकम्पा
”	१४	जा है	जाती है
२६७	१९	अर्थ है	भावार्थ है
२६९	२२	बोल २९	बोल २८
२७०	२५	बोल ३०	बोल २९
२७१	१६	कहते	कहते हैं
२७२	२९	बोल ३१	बोल ३०
२७५	३	बोल ३२	बोल ३१
२७६	१६	बोल ३३	बोल ३२
२७९	२६	बोल ३४	बोल ३३
१८०	१	नदीधी	नदीधी
२८२	८	बोल ३५	बोल ३४
२८४	९	बोल ३६	बोल ३५
२८५	९	बोल ३७	बोल ३६
”	१२	अपनी	उपनी
२९०	५	बोल ३८	बोल ३७
२९४	१८	स्वरूप संवेग और निर्वेद होनेसे	आर्तध्यान होनेसे
३०३	१०	धमका	धर्मका
”	२२	कम	कर्म
३०८	११	कारित्था	न कारित्था
”	१८	करते हुए	न करते हुए

पृष्ठ	पक्ति	अशुद्ध	शुद्ध
३११	२५	अनेक दिनके	अनेक वर्षके
३१४	२८	तिर्णय	निर्णय
३१८	२७	दोप अप्रतिसेवी	दोपका अप्रतिसेवी
३२३	४	बोल (०)	बोल १२ वा
३२४	१७	गाथाका अर्थ है	पाठका अर्थ है
"	२५	छद्मस्थ	छद्मस्थ
३२५	८	गोशालको	गोशालक को
३२९	५	टीकामे	अर्थमे
३४८	१७	लेइया	लेइया
३४९	२	पञ्चक्खाण	पञ्चक्खाण
३५२	४	द्ररु	रुद्र
३५४	२८	गच्छेज्जा	गच्छेज्जा
३५५	९	सादिका	आदिका
"	२०	स्वीकारए	सीरीकारए
२६१	२	भगवद्भक्ति	भगवद्भक्ति
"	१५	छ	छै
३६९	१३	भंगोमे	भंगमे
३७१	१	कतव्य है	कर्तव्य है
"	१६	श्रावकोको,	श्रावको के
३७५	७		श्रु० २ अ० ३ उ० २
३७९	२६	सूत्रको	सूत्रका
३८०	४	अथ	अर्थ
"	९	करान वाले	कराने वाले
३८२	४	धर्म बुद्धिसे	धर्म बुद्धिसे
"	११	अण्णपरेण	अण्णयरेण
३८३	१३	भगवती शत १५	भगवती शतक २५
३८४	१	असातना	अनासातना
३८७	५	निर्जाराक	निर्जाराका
३८९	६	असनानुप्रदान	आसनानुप्रदान
३९१	१	मुनियोको	मुनियोंको
३९२	३	वाहर	वारह
३९६	१९	कुप्रावचनिक	कुप्रावचनिक
३९८	५	सिरसावत्तं	सिरसावत्तं
४०५	२९	हर्षके साथ	धर्मके साथ
४०६	१४	अपने शिष्योको	अपने ७०० शिष्योको

पृष्ठ	पंक्ति	अशुद्ध	शुद्ध
४०७	१९	इसीलिये	इमलिये
४१३	१९	आयन्ते	जायन्ते
४१५	१०	थह	यह
"	१५	१३ वें अ० की २१ वी	३ रे अ० की पहली
४१९	८	स्वर्गप्राप्ति	मोक्ष प्राप्ति
४२२	१०	क्रिया	क्रिया
४२३	१९	तीना	तीनो
४२४	१७	आरोलिय	ओगलिय
४२४	१८	सगारो	सागारो
"	२७	वतमान	वर्तमान
४३१	१८	होता	हो ता
"	२४	ल	लघु
४३३	२०	सख्यता	मुख्यता
४३७	१३	अज्ञान	अज्ञान
४४३	११	नकरूपत्वात्	नैकरूपत्वात्
"	१८	अरीर	शरीर
४४४	९	समारी	ससारी
"	२०	द्रय	द्र य
४४५	१३	तत्पर्य	तात्पर्य
४५०	३	प्रति संलीलता	प्रतिसलीनता
४६४	१०	गभन	गर्भज
"	२०	जीवों	जीवो
४६५	५	असंज्ञी	असंज्ञीभूत
"	२९	सवत्र	सर्वत्र
४७१	४	आश्रवों	आश्रवो
४७२	१३	बोल १	बोल २
"	२७	पावपणे	प.वयणे
४८०	१४	धम	धर्म
४८२	७	पढना	पढाना
"	२०	सूत्रोका	सुत्रोका
४९०	२५	हेनेसे	देनेसे
"	२७	समकर	समझकर
४९१	९	पए सगओ	पाएसगाओ
४९२	१५	चीजको	चीजको ही
४९३	२६	जावा	जीवा

पृष्ठ	पंक्ति	अशुद्ध	शुद्ध
४९७	१४	मौनन्द्रागम	मौनीन्द्रागम
४९८	७	उपयोग	उपभोग
"	२८	तथापि	अतएव
५०३	४	रुल्लोच	रुल्लोचं
५०४	११	प्रमाजन	प्रमार्जन
५०५	१	सुन्नधरस्स	सुन्नधरस्स
५०६	१०	अलसीके काण्डकी टट्ट से	सणके
"	२५	प्रम जन	प्रमार्जन
"	२७	कके	करके
५०८	३०	अन्तो	अन्तो
५०९	५	खन्ते	खुले
५१०	१९	वाघ्रादय	व्याघ्रादय

—*—

पारिशि ।

पृष्ठ ६१, पंक्ति चौथीके १५ वें अक्षरके आगेका छुटा हुआ पाठ यह है —

“विसुज्जमाणेविजाणइ”

पृष्ठ ७६, पंक्ति १७ के २३ अक्षरके आगेका पाठ यह है —

“अणाराहगा”

पृष्ठ १६७, पंक्ति ११ के १४ अक्षरके आगेका छूटा हुआ पाठ यह है —

“किंवा दच्चा”

पृष्ठ २६८ पंक्ति २२ के दश अक्षरके आगे का छूटा हुआ वाक्य यह है .--

“वास्तवमे शास्त्रसे मिलती हुई सभी चूर्गी मान्य हैं ।

पृष्ठ ३२३ के चौथी पंक्तिके आगेका छूटा हुआ बोल यह है —

(बो १२)

३३५ पृष्ठके २९ वीं पंक्तिके आगेका छूटा हुआ वाक्य यह है —

“जहां जहा आरम्भ है वहा सर्वत्र यदि कृष्ण लेइया है तो फिर शुक्ल लेइया केवल अनारम्भो मे ही पाई जाती चाहिये परन्तु वह आरम्भोमे भी पाई जाती है अन पूर्वोक्त नियम मिथ्या है ।





❀ श्रीवीतरागाय नमः ❀

सद्धर्मम डनम्

मिथ्यात्विक्रिय धिकारः

अथ सद्धर्मम नमारभ्यते

सिद्धाण नमो वि संजयाणंच भावओ

अत्थ गइं तच्च अणुसिद्धिं सुणेहमे १

भव वीजांकुर जनना रागा : क्षय मुपागता य

। विष्णुर्वा हरो जिनोवा नमस्तस्मै २

सिद्ध और साधुओको भावपूर्वक नमस्कार करके हिताहितका ज्ञान देनेवाला सदुपदेश दिया जाता है उसे सुनिये। भवबीजका अकुर उत्पन्न करनेवाले रागादि दोष जिसके क्षीण हो गये हैं वह ब्रह्मा हो, विष्णु हो चाहे शिव या जिन हो उसे मेरा नमस्कार है।

(सम्यग् ज्ञान, दर्शन, चारित्र, विद्या चारित्र और श्रुत चारित्र को “सद्धर्म” कहते हैं। उसका मण्डन तथा मिथ्या ज्ञान दर्शन और चारित्रका खण्डन और जीवरक्षा तथा अनुरुम्पा दान आदिके विरोधी सिद्धान्तोका निराकरण, शास्त्रीय प्रमाणसे इस ग्रन्थमे किया जाता है, इसलिये इसका नाम “सद्धर्म मण्डन” रक्खा है।) भव्य जीवोके उपकारार्थ, तथा आत्मलाभार्थ, यह ग्रन्थ आरम्भ किया जाता है।

श्रीवीतरागदेवकी आज्ञाराधना रूप धर्मके दो भेद (ठाणाङ्ग सूत्रके दूसरे ठाणेमे) —
कहे हैं। वह पाठ—

“दुविहे धम्मे पन्नत्ते तंजहा—सुयधम्मे चेव चारित्तधम्मे
चेव” (ठाणाङ्ग सूत्र ठाणा २)

अर्थ—धर्म दो प्रकारका है एक श्रुत और दूसरा चारित्र ।

सम्यग्ज्ञान, दर्शन, आठ ज्ञानाचार और आठ सम्यक्त्वके आचार श्रुतधर्ममे माने जाते हैं । साधु धर्म, तथा गृहस्थ धर्मके मूलगुण एव आठ चारित्रके आचार, चारित्र धर्ममे कहे गये हैं । इस प्रकार श्रुत और चारित्र ये दो ही वीतरागकी आज्ञाके धर्म हैं । इनसे भिन्न कोई तीसरा धर्म, वीतराग भाषित या वीतरागकी आज्ञाका धर्म नहीं है । इन्हीं श्रुत और चारित्र धर्मोंका आराधक पुरुष वीतरागकी आज्ञाका आराधक है ।

श्रीवीतरागकी आज्ञाराधनाके तीन भेद भगवती सूत्रमे कहे हैं ।

वहपाठ—“कतिविहाणं भन्ते ! आराहणा पणत्ता ?

गोयमा ! तिविहा आराहणा पणत्ता तंजहा नाणाराहणा

दंसणाराहणा चारित्ता राहणा । णाणाराहणाणंभन्ते !

कतिविहा पणत्ता गोयमा ! तिविहा पणत्ता तंजहा—

त्तोसिया मज्झिमा जहण्णा । दंसणाराहणाणं भन्ते !

एवंचेव तिविहावि एवं चारित्तराहणावि”

(भगवती शतक ८ उद्दे १०)

अर्थ—हे भगवन् ! आराधनाके भेद कितने होते हैं ?

(उत्तर) हे गोतम ! आराधनाके भेद तीन हैं, ज्ञानाराधना (ज्ञानकी आराधना) दर्शनाराधना (दर्शनकी आराधना) और चारित्राराधना (चारित्रकी आराधना) ।

(प्रश्न) हे भगवन् ! ज्ञानाराधनाके कितने भेद होते हैं ?

(उत्तर) हे गोतम ! ज्ञानाराधनाके तीन भेद हैं, उत्कृष्ट, मध्यम और जघन्य । इसी तरह दर्शनाराधना और चारित्राराधनाके भी तीन तीन भेद समझने चाहिये ।

यहा भगवान्ने आराधनायें तीन प्रकारकी कही हैं ज्ञानाराधना, दर्शनाराधना और चारित्राराधना । इसलिये इन्हींका आराधक पुरुष मोक्ष मार्ग तथा वीतरागकी आज्ञाका आराधक समझा जाता है । परन्तु इनकी आराधना नहीं करके जो किसी दूसरे धर्मका आराधन करता है वह मोक्ष मार्ग तथा वीतरागकी आज्ञाका आराधक नहीं है ।) उपर बताये हुए मूलपाठमे उत्कृष्ट, मध्यम और जघन्यके भेदसे जो तीनो आराधनाओंको तीन तीन प्रकारका कहा है उनमे किस भेदका आराधक पुरुष कितना भव करता है यह निर्णय भी इसी जगह भगवतीजीके मूलपाठमे कर दिया है वह पाठ—

**“उक्कोसियाणं ! णाणाराहणं आराहेत्ता कतिहि भवग्ग-
हणे हि सिज्झंति जाव अन्तं करेति ? गोयमा ! अत्थेगहए तेणेव**

भवग्गहणेणं सिज्झंति जाव अन्तं करेति अत्येगइए दोच्चेणं भवग्ग-
हणेणं सिज्झंति जाव अन्तं करेति अत्ये गइए कप्पोवएसुवा कप्पाती
ए वा उववज्जंति । उक्कोसियणं भन्ते ! दंसणाराहणं आराहेत्ता
कतिहि भवग्गहणेहिं एवं चेव उक्कोसियणं भन्ते ! चारित्ताराहणं आरा-
हे एवंचेव नवरं अत्येगइए कप्पातीएसुउववज्जंति । मज्झिमियणं
भन्ते ! णाणाराहणं आराहेत्ता कतिहि भवग्गहणेहिं सिज्झंति जाव
अन्तं करेति ? गोयमा ! अत्येगइए दोच्चेणं भवग्गहणेणं सिज्झइ जाव
अन्तं करेति तच्चं पुण भवग्गहणं नाइक्कमइ । मज्झिमियं णं भन्ते !
दंसणाराहणं आराहेत्ता एवंचेव एवं मज्झिमियं चरित्ताराहणंवि ।
जह्निनियणं भन्ते ! णाणाराहणं आराहेत्ता कतिहि भवग्गहणेहिं सि-
ज्झंति जाव अन्तं करेति ? गोयमा ! अत्येगइए तच्चेणं भवग्गहणेणं
सिज्झइ जाव अन्तं करेति सत्तट्ठभवग्गहणाइं पुण नाइक्कमइ एवं
दंसणाराहणं वि एवं चरित्ताराहणं वि” (भगवती शतक ८ उ० १०)

इस पाठमें ज्ञान, दर्शन और चारित्रिकी उत्कृष्ट आराधना करनेवाले पुत्रपको जघन्य
एकभव और उत्कृष्ट दूसरे भवमे मोक्ष जाना कहा है तथा उत्कृष्ट ज्ञान और दर्शनकी
आराधना करनेवालेको कल्प और कल्पपातीत नामक स्थानोंमे ही देवता होना, एवं
उत्कृष्ट चारित्रिकी आराधना करनेवालेको अनुत्तर विमानमे ही जाना कहा है । इसी तरह
इन तीनों आराधनाओंके मध्यम आराधकको जघन्य दो और उत्कृष्ट तीन भवमे, तथा
इनके जघन्य आराधकको जघन्य तीन और उत्कृष्ट सात आठ भवमे मोक्ष जाना बत-
लाया है । इसका खुलासा करते हुए टीकाकारने लिखा है कि—जिस ज्ञान दर्शनकी
जघन्य आराधनासे उत्कृष्ट सात आठ भवमे मोक्ष जाना इस पाठमे बतलाया है वह ज्ञान
और दर्शनकी आराधना चारित्रिकी आराधनाके साथ की जानेवाली समझनी चाहिए । परन्तु
चारित्रिकी आराधनासे गहित जघन्य ज्ञान और दर्शनकी आराधना नहीं । क्योंकि चारित्रि-
की आराधनासे गहित जघन्य ज्ञान और दर्शनकी आराधनासे, तथा श्रावकपनेके देशव्रतकी
आराधनासे उत्कृष्ट असंख्य भव भी होते हैं । इस प्रकार जिस पुत्र्यमे चारित्रिकी आरा-
धना नहीं है किन्तु ज्ञान और दर्शनकी जघन्य आराधना है वह पुत्र्य, तथा देशव्रती
श्रावक, जघन्य तीन और उत्कृष्ट असंख्य भवमे मोक्ष प्राप्त करते हैं । इस न्यायसे जो

पुरुष वीतरागकी आज्ञागधनाके किसी भी भेदका आराधक है वह दो तीन भवोमे अथवा असंख्य भवोमे अवश्य ही मोक्ष जाता है पर जो पूर्वोक्त आगधनाओके किसी भी भेदका आराधक नहीं है वह कभी भी मोक्ष नहीं जाता किन्तु वह अनन्त कालतक संसारमे ही पडा रहता है । अत मिथ्यादृष्टि पुरुष वीतरागकी आज्ञाका किञ्चित् भी आराधक नहीं है क्योंकि आज्ञाराधक पुरुष पूर्वोक्त पाठ और टीकानुसार दो तीन भवमे अथवा उत्कृष्ट असंख्य भवमे अवश्य ही मोक्ष जाता है पर मिथ्या दृष्टि नहीं जाता । इसलिये वह वीतराग की आज्ञागधनाके किसी भी अगका आराधक नहीं है यह उक्त मूल पाठसे सिद्ध होता है । जो लोग मिथ्यादृष्टिको देगसे मोक्ष मार्गका आगधक मानते हैं उन्हें उक्त मूल पाठ और उस की टीकानुसार मिथ्यादृष्टि को उत्कृष्ट असंख्यभव मे मोक्ष जाना भी मानना चाहिये । यदि मिथ्यादृष्टिको असंख्य भव मे वे मोक्ष जाना नहीं मानते, तो फिर उसे वीतरागकी आज्ञाका देगसे आगधक भी नहीं मान सकते जो आज्ञाका आराधक तो हो और असंख्य भव मे भी मोक्ष न जाय यह बात उक्त मूल पाठ और उस की टीका से विरुद्ध है ।

पूर्वोक्त त्रिविध आगधनाए श्रुत और चारित्रिके ही अन्तर्गत हे । ज्ञानके बिना दर्शन और दर्शनके बिना ज्ञान नहीं होता इसलिए ज्ञान और दर्शन ये दोनो श्रुत धर्ममे माने जाते हैं और चारित्रागधना चारित्रस्वरूप है इसलिए धर्मके मूलभेद श्रुत और चारित्र ये दो ही हैं । दशवैकालिक सूत्र मे “अहिंसा सजमो तवो” यह कह कर अहिंसा संयम, और तपको जो धर्म कहा है वह श्रुत और चारित्रको ही अहिंसा संयम और तप कह कर बतलाया है । पर श्रुत और चारित्र से अतिरिक्त अहिंसा संयम तप धर्म नहीं कहे हैं । अतएव इस गाथा की निर्युक्ति मे धर्म की व्याख्या करते हुए लिखा है कि “दुर्विहो लोकोत्तरियो सुयधम्मो खलु चरित्त धम्मोय ” अर्थात् लोकोत्तर धर्म दो प्रकारका होता है एक श्रुत और दूसरा चारित्र । इससे स्पष्ट सिद्ध होता है कि श्रुत और चारित्र रूप लोकोत्तर धर्मको ही उक्त गाथा मे अहिंसा, संयम और तप कह कर बतलाया है परन्तु किसी लौकिक धर्मको नहीं ।

इसी तरह उत्तराध्ययन सूत्रके २८ वें अध्ययनमे मोक्षका मार्ग बतलानेके लिए यह गाथा कही है कि —

“नाणञ्च दंसणञ्चैव चरित्तञ्च तवो तथा । एसमग्गुत्ति पन्नत्तो जिण्हि वरदंसिहि” (उत्तरा० अ० २८ गाथा २)

अर्थात् ज्ञान दर्शन चारित्र और तपको तत्त्वदर्शी जिनवरने मोक्षका मार्ग बतलाया है ।

यहा गाथामे ज्ञान, दर्शन, चारित्र, और तप ये चार मोक्ष के मार्ग कहे हैं । ये चारों ही श्रुत और चारित्र धर्म के भेद हैं ज्ञान और दर्शन तो श्रुत के अन्तर्ग और चारित्र तथा तप चारित्र के अन्तर्ग माने जाते हैं । अत गाथा में कहे हुए ज्ञान, दर्शन, चारित्र और तप, श्रुत तथा चारित्रके अन्तर्गत है । अतएव इस गाथाकी पाई टीका में तप के विषय में लिखा है कि—

“तपो ब्राह्मण्यन्तरं भेदं भिन्नं यदहं द्वचनानुसारी तदत्रो पादीयते”

अर्थात् ब्राह्मण और आभ्यन्तरके भेदसे भिन्न अहं द्वचनानुसारी जो तप है उसी का इस गाथा में ग्रहण है ।

यहा टीकाकारने वीतराग भाषित तप को ही मुक्तिका मार्ग बतला कर गाथामे उसीका ग्रहण होना बतलाया है पर मिथ्यादर्शनानुसारी तपको मुक्ति का मार्ग नहीं कहा है । अत वीतरागकी आज्ञामे होने वाला यह तप चारित्र का ही भेद है । अतएव इस गाथा की टीकामे चारित्रसे पृथक् तपको लिखनेका प्रयोजन बतलाते हुए टीकाकारने लिखा है कि—“इह च चारित्र भेदत्वेऽपि तपसः पृथगुपादानं मरयेत् क्षपणं प्रत्यसाधारण हेतुत्वमुपदर्शयितुम् ।” अर्थात् तप, चारित्रका ही भेद है तथापि कर्मक्षय करनेमे यह सबसे प्रधान है यह बतलानेके लिए इस गाथामे चारित्रसे अलग तप कहा गया है ।

यहा टीकाकारने स्पष्ट लिखा है कि तप चारित्र का ही भेद है अत सिद्ध हुआ कि ऊपर लिखी हुई गाथामे श्रुत और चारित्र धर्म ही ज्ञान, दर्शन, चारित्र तथा तप कह कर बतलाये गये हैं इस न्यायसे श्रुत और चारित्रसे भिन्न कोई तीसरा वीतरागकी आज्ञाका धर्म नहीं है यह बात स्पष्ट सिद्ध होती है ।

ठागण्ड सूत्रमे विद्या और चारित्रके द्वारा ससार-सागरसे पार जाना कहा है, वह विद्या और चारित्र भी श्रुत तथा चारित्र धर्म ही हैं इनसे पृथक् नहीं । यह पाठ—

“दोहि ठाणेहि अणगारे सम्पन्ने अणादियं अणवधग्गं दोह-
मद्दं चाउरंतर संसारकंतरं वीतियत्तेज्जा । तंजहा विज्जाएचेव चर-
णेणचेव” (ठाण्डू ठाणा २ उदंशा ३)

इस पाठमे विद्या और चारित्रके द्वारा संसार मागर से पार जाना कहा है और मूलपाठ मे विद्या और चरण शब्द के साथ “एव का” लगाकर भवमागर को पार करने के लिये अन्त्र उपाय का निषेध किया है । इसलिए मोक्ष प्राप्ति के लिये विद्या और चरण ये दो ही मागर भिन्न होते हैं इनमे भिन्न कोई तीसरा मागर नहीं । यहा विद्या शब्द से ज्ञान दर्शन न और चरण शब्द से चारित्र का ग्रहण है इसलिये इस पाठ मे श्रुत और

चारित्र्य ही विद्या, तथा चरण कहकर बतलाये हैं। अतः इस पाठसे भी यही सिद्ध होता है कि श्रुत और चारित्र्य धर्म ही मोक्ष प्राप्ति के कारण हैं इनसे भिन्न कोई दूसरा नहीं है।

यहाँ कोई यह शङ्का करे कि विद्या शब्द तो केवल ज्ञान अर्थसे ही प्रसिद्ध है उससे ज्ञान और दर्शन इन दोनों का ग्रहण क्यों होगा ? तो इसका उत्तर यह है कि इस पाठ की टीका में विद्या शब्दसे ज्ञान और दर्शन दोनों ही का ग्रहण होना लिखा है। वह टीका यह है—“ननु सम्यग्ज्ञान दर्शन चारित्र्याणि मोक्ष मार्ग इति श्रूयते इह तु ज्ञान क्रियाभ्यामसावुक्त इति कथं न तद्विरोध अथ द्विस्थानकानुरोधदेवं निर्देशोऽपि न विरोधो नैवमवधारणगर्भत्वान्निर्देशस्येति। अत्रोच्यते विद्याग्रहणेण दर्शनमप्यविरुद्धं दृश्यते ज्ञानभेदत्वात्सम्यग्दर्शनस्य। यथाहि अवोधात्मकत्वे सति मतेरनाकारत्वादवग्रहं हे दर्शनं साकारत्वाच्चापायधारणे ज्ञानमुक्तमेव व्यवसायात्मकत्वे सत्यवायस्य रश्चिरुपायोऽत्राय एवेति न विरोध। अवग्रहणं तु ज्ञानादिव्यतिरेकेण नान्यउपायो भव व्यवच्छेदस्येति दर्शनार्थं मिति”

अर्थ—सम्यग्ज्ञान दर्शन और चारित्र्य मोक्ष के मार्ग सुने जाते हैं परन्तु यहाँ ज्ञान और क्रियासे मोक्ष कहा गया है इस कारण उससे विरोध क्यों नहीं ? यदि कहे कि ठाणाङ्ग सूत्रका यह दूसरा ठाणा है इसमें तीनका समावेश नहीं है इसलिये यहाँ ज्ञान और क्रियासे मोक्ष कहा, किन्तु दर्शनसे नहीं। तो यह अयुक्त है। क्योंकि इस मूल पाठमें “विज्ञाए चैव चरणेण चैव” इन पदोंमें विद्या और चरण से ही मोक्ष जाने का नियम करके दूसरे से मोक्ष प्राप्ति का निषेध किया है। इसका उत्तर यह है कि विद्या शब्द से यहाँ दर्शन का भी ग्रहण समझना चाहिये। क्योंकि सम्यग्दर्शन, ज्ञानका ही भेद है। जैसे कि अवबोध स्वरूप और अनाकार स्वरूप होने से मतिज्ञान के अवग्रह और ईंहारूप भेद, ज्ञान के अन्दर कहे हैं इसी तरह व्यवसाय स्वरूप अवाय का रश्चिरूप अंग सम्यग्दर्शन है और अवग्रहरूप अश अवाय, ज्ञान स्वरूप ही है इसलिये कोई विरोध नहीं है। इस पाठ में जो “एवकार” आया है वह सम्यग्ज्ञान दर्शन और चारित्र्य से भिन्न कोई मोक्ष प्राप्ति का उपाय नहीं है यह दर्शाने के लिये समझना चाहिये। यह उक्त टीका का अर्थ है।

यहाँ टीकाकार ने विद्या शब्द से ज्ञान और दर्शन दोनों ही का ग्रहण बतलाया है और सम्यग्ज्ञान दर्शन ही श्रुत कहलाते हैं इसलिये उक्त मूलपाठ में श्रुत और चारित्र्यधर्म ही विद्या और चरण शब्द से कहे गये हैं। मूलपाठ में ‘एवकार’ देकर इनसे भिन्न पदार्थ को मोक्ष प्राप्ति में निषेध किया है अतः श्रुत और चारित्र्यधर्म ही मोक्ष के मार्ग तथा वीतराग की आज्ञा के धर्म सिद्ध होते हैं। श्रुत तथा चारित्र्य अथवा विद्या या चारित्र्यधर्म

अज्ञानी और मिथ्यात्वियों में नहीं होते सम्यग्दृष्टि पुरुषों में ही होते हैं अतः सम्यग्दृष्टि पुरुष ही वीतराग की आज्ञाराधक या मोक्ष मार्गके आराधक हैं मिथ्यादृष्टि नहीं ।

(१) पहला बोल समाप्त ।

जो जीव अज्ञानी तथा मिथ्यादृष्टि है उनसे जो परलोक के लिये तपोदानादि रूप क्रिया की जाती है वह वीतराग की आज्ञा में नहीं है और वे पुरुष मोक्ष मार्गके किञ्चित् भी आराधक नहीं हैं यह बात शास्त्र के प्रमाण से बतलाई जाती है ।

भगवती सूत्र शतक १ उद्देश ४ में कहा है कि जो पुरुष अज्ञानी तथा मिथ्यादृष्टि है उनकी परलोक सम्बन्धी क्रिया मोक्ष कर्म के उदय से होती है । वह पाठ—

“जीवेणं भन्ते ! मोहणिज्जेणं ेणं कस्मेणं उदिन्नेणं उवट्टा-
वे ? हंता गोयमा उवट्टाएज्जा । से भन्ते ! किं वीरियत्ताए उवट्टा-
एज्जा अवीरियत्ताए उवट्टाएज्जा ? गोयमा ! वीरियत्ताए उवट्टाएज्जा
णोअवीरियत्ताए उवट्टाएज्जा । जइ वीरियत्ताएउवट्टाएज्जा कि वाल वीरि-
यत्ताए उवट्टाएज्जा पण्डियवीरियत्ताए उवट्टाएज्जा चालपंडियवीरिय-
त्ताए उवट्टाएज्जा गोयमा ! चालवीरियत्ताए उवट्टाएज्जा णोपंडियवीरि-
यत्ताए उवट्टाए णो वालपंडियवीरियत्ताए उवट्टाएज्जा” (भगवती
शतक १ उद्देश ४)

अर्थ—हे भगवन् ! मिथ्यात्व-मोहनीय कर्मके उदयसे जीव परलोककी क्रिया स्वीकार करता है या नहीं ?

(उत्तर) हे गोतम ! करता है ।

(प्रश्न) हे भगवन् वीर्यके द्वारा स्वीकार करता है या अवीर्यके द्वारा करता है ?

(उत्तर) वीर्यके द्वारा स्वीकार करता है अवीर्यके द्वारा नहीं क्योंकि परलोककी क्रिया करनेमें वीर्यकी आवश्यकता होती है ।

(प्रश्न) यदि वीर्यके द्वारा स्वीकार करता है तो क्या वाल वीर्यके द्वारा करता है या पण्डित वीर्यके द्वारा करता है अथवा वाल पण्डित वीर्यके द्वारा स्वीकार करता है ?

(उत्तर) वाल वीर्यके द्वारा स्वीकार करता है पण्डितवीर्य अथवा वालपण्डितवीर्यके द्वारा नहीं । यह इम पाठका अर्थ है ।

यहां “वाल” शब्दका अर्थ टीकाकारने मिथ्यादृष्टि क्रिया है । वह टीका यह है—

“वालवीर्यत्ताए ” त्ति चाल सम्यगर्थानिवबोधात् सट्ठोयकार्यविरत्यभावात्
मिथ्यादृष्टि तस्य वीर्यता पणिणान विरोप सा तथा तथा ”

अर्थात् जिसको सम्यक् अर्थका बोध नहीं है और सद्बोधमे उत्पन्न होनेवाली विगति भी नहीं है वह जीव “वाल” कहलाता है अर्थात् मिथ्यादृष्टिसे वाल कहते हैं । उसकी वीर्यता वाल वीर्यता कहलाती है । यह टीकाका अर्थ है ।

यहा मूलपाठ और टीकामे मिथ्यात्वमोहनीय कर्मके उदयसे जो परलोककी क्रिया की जाती है उसे वालवीर्यके द्वारा होना कहा है और वालवीर्य (मिथ्यात्वीका वीर्य) वीतरगकी आज्ञासे बाहर है इसलिए उस वीर्यके द्वारा जो परलोककी क्रिया की जाती है वह भी आज्ञासे बाहर सिद्ध होती है । अत अज्ञानी और मिथ्यादृष्टियोंकी परलोकके लिए की जानेवाली तपोदानादिरूपा क्रिया वीतरगकी आज्ञासे बाहर समझनी चाहिए ।

ठाणाङ्ग सूत्रके तीसरे ठाणेमे मिथ्यादृष्टियोंकी क्रिया अज्ञान क्रिया कही है और अज्ञान भगवान्की आज्ञासे बाहर है अत मिथ्यादृष्टिकी क्रिया भी आज्ञा बाहर सिद्ध होती है वह पाठ—

“अण्णाणकिरिया तिविहा पणत्ता तंजहा—मतिअण्णाण
किरिया सुय अण्णाण किरिया विभंगण्णाण किरिया”

(ठाणाङ्ग सूत्र ठाणा ३ उद्देशा ३)

(टीका) “मइ अण्णाण किरिए” त्ति । “अविसेसिया मइच्चिय सम्मदिट्ठिस्स मा मइ-
ण्णाण मइअण्णाण मिच्छदिट्ठिस्स सुय वि एवमेव” त्ति मत्यज्ञानात् क्रियाऽनुष्ठान
मत्यज्ञानक्रिया एवमितरेऽपि नवरं विभंगो मिथ्यादृष्टेग्वधि स एवाज्ञान विभंगा
ज्ञानमिति ।”

अर्थात्—जो क्रिया, अज्ञानसे की जाती है उसे “अज्ञान क्रिया” कहते हैं । उसके तीन भेद हैं मत्यज्ञानक्रिया, श्रुताज्ञानक्रिया और विभंगाज्ञानक्रिया ।

यह मूलपाठका अर्थ है । इसमे अज्ञानक्रियाके जो मत्यज्ञानादिक तीन भेद बत-
लाए हैं इनका अर्थ जो उपरोक्त टीकामे किया है उसका भाव यह है—

सम्यग्दृष्टि पुरुषकी मतिको “मतिज्ञान” कहते हैं । और मिथ्यादृष्टिकी मतिको
“मतिअज्ञान” कहते हैं । इसी तरह श्रुतके विषयमे भी जानना चाहिये । जो क्रिया
मत्यज्ञानसे की जाती है वह मत्यज्ञानक्रिया कहलाती है । इसी तरह श्रुताज्ञानक्रिया
और विभङ्गाज्ञान क्रिया समझनी चाहिये । “विभङ्ग” नाम मिथ्यादृष्टि के अवधि ज्ञान का
है वह ज्ञान भी अज्ञान है इसलिये इसे “विभङ्गाज्ञान” कहते हैं । यह टीका का अर्थ है ।
यहा टीकाकार ने मिथ्यादृष्टि अज्ञानी की मति, श्रुत, और अवधि को मत्यज्ञान, श्रुताज्ञान,
और विभङ्गाज्ञान कहा है और इनसे की जाने वाली उसकी क्रियाओ को मत्यज्ञान क्रिया

श्रुताज्ञान क्रिया और विभङ्गाज्ञान क्रिया कहा है। ये सभी क्रियाय उपरोक्त मूल पाठमे अज्ञान क्रिया के भेद कही है। अज्ञान, वीतराग की आज्ञा से बाहर है इसलिये अज्ञानसे की जाने वाली मिथ्यादृष्टियों की ये क्रिया भी आज्ञा से बाहर ही हैं।

आवश्यक सूत्र मे अज्ञान को त्यागने योग्य और ज्ञानको आदरने योग्य कहा है।

वह पाठ—“अन्नाणं परियाणामि नाणं उवसंपवज्जामि मिच्छत्तं परियाणामि सम्मत्तं उवसंपवज्जामि” (आवश्यक सूत्र)

अर्थ—साधु प्रतिज्ञा करता है कि मैं अज्ञान को छोड़ता हूँ और ज्ञान को प्राप्त करता हूँ। तथा मिथ्यात्व को छोड़ता हूँ और सम्यक्त्व को प्राप्त करता हूँ। यह इस पाठका अर्थ है।

इससे स्पष्ट सिद्ध होता है कि अज्ञान और मिथ्यात्व वीतराग की आज्ञा से बाहर है इसलिये अज्ञान तथा मिथ्यात्व से जो क्रिया की जाती है वह भी आज्ञा से बाहर ही सिद्ध होती है।

भगवती सूत्र शतक ७ उद्देश २ मे जिसको जीव, अजीव, त्रस और स्थावरका ज्ञान नहीं है उसके प्रत्याख्यानको दुष्प्रत्याख्यान कहा है इसलिये अज्ञानी मिथ्यादृष्टि की क्रिया आज्ञा बाहर सिद्ध होती है क्योंकि मिथ्यादृष्टि को जीव, अजीव, त्रस और स्थावरका सम्यग्ज्ञान नहीं होता।

उवाई सूत्रमे कहा है कि जो पुरुष, अकामनिर्जराकी क्रिया करके दश हजार वर्षकी आयुके देवता होते हैं जो हाडी बन्धनादिक दुःख सह कर बारह हजार वर्षकी आयुके देवता होते हैं जो माता पिता आदिकी सेवासे चौदह हजार वर्षकी आयुके देवता होते हैं जो स्त्री अकाम ब्रह्मचर्य पालन करके चौसठ हजार वर्षकी आयुकी देवता होती है जो अन्न जल आदिका नियम रखकर चौरासी हजार वर्षकी आयुके देवता होते हैं जो कन्द मूलादि खाकर एक पल्योपम और एक लाख वर्षकी आयु के देवता होते हैं जो परिव्राजकधर्मका पालन करके दश सागरकी आयुके देवता होते हैं तथा गौशालक मतानुयायी जो वाईस सागरकी आयुके देवता होते हैं ये सभी लोग मोक्षमार्ग के आराधक नहीं हैं। इससे स्पष्ट सिद्ध होता है कि अज्ञान तथा मिथ्यात्वसे की जाने वाली क्रिया वीतराग की आज्ञासे बाहर है और उन क्रियाओका आचरण करनेवाले मिथ्या दृष्टि पुरुष मोक्ष मार्गके आराधक नहीं हैं किन्तु जो ज्ञानवान और सम्यग्दृष्टि हैं वे ही भगवान् की आज्ञाके आराधक हैं।

(दूसरा बोल समा ।)

(प्रेरक)

आपने पहले बोलमे ठाणाङ्ग आदि सूत्रोका प्रमाण देकर धर्मके दो भेद श्रुत और चारित्र बतलाये है और मिथ्यादृष्टिमे इन धर्मोके न होनेसे उसे मोक्ष मार्गका किञ्चिन् भी आराधक न होना कहा है । परन्तु भ्रमविध्वंसनकार आपकीतरह धर्मका भेद नहीं करते जैसे कि भ्रमविध्वंसनके पहले पृष्ठ पर उन्होंने लिखा है “ते धर्मरा दो भेद सवर निर्जरा । ए वीहू भेदामे जिन आज्ञा छे । ए सवर निर्जरा वीहुई धर्म छे । ए सवर निर्जरा टाल अनेरो धर्म नहीं छै । कई एक प.खण्डी सवरने धर्मश्रद्धे पिण निर्जराने धर्म श्रद्धे नहीं । त्यारे संवर निर्जरारी ओलखगा नहीं” इसका क्या समाधान—

(प्ररूपक)

मे कहीं भी धर्मके दो भेद सवर और निर्जरा नही कहे है । किन्तु ठाणाङ्ग सूत्रके दूसरे ठागेमे श्रुत और चारित्र ये दो धर्मके भेद बताये हैं । वह पाठ पहले बोल मे लिखा जा चुकाहै । इसलिए संवर और निर्जराको धर्मका भेद बतलाना अप्रामाणिक है । * कारको यदि यह इष्ट होता तो ठाणाङ्ग सूत्रमे जहा यह पाठ आया है कि “दुविहे धम्मे पन्नतो तजहा—सुय धम्मे चेष चारित्त धम्मेचेष ।” वहा ऐसा पाठ आता कि “दुविहे धम्मे पन्नतो तजहा सवर धम्मेचेत्त निज्जरा धम्मेचेत्त” मगर ऐसा पाठ नहीं आया । इसलिए संवर और निर्जराको धर्मका भेद कायम करना मिथ्या है । भ्रमविध्वंसनकारने मिथ्यादृष्टिकी अप्रशस्त निर्जराको वीतरागकी आज्ञाके धर्ममे कायम करनेके लिये अपने मनसे धर्मके दो भेद संवर और निर्जरा लिख दिये हैं । परन्तु यह बात शास्त्र सम्मत नहीं है । संवर रहित निर्जरा कहीं भी वीतरागकी आज्ञामे नहीं कही है और इसका आराधक भी कहीं मोक्ष मार्गका आराधक नहीं कहा है । तथापि यदि संवर रहित निर्जराको धर्ममे मान कर मिथ्यादृष्टिको मोक्ष मार्गका आराधक माना जाय तो कोई भी जीव मोक्ष मार्गका अनाराधक न होगा । क्योंकि सवर रहित अप्रशस्त निर्जरा सभी प्राणियोमे होती है । ऐसी निर्जरासे २४ ही दण्डके जीव युक्त हैं, अत

नोट—सवर और सकाम निर्जरा श्रुत तथा चारित्रिके अन्तर्गत है अत ये धर्म है पर निर्जरा धर्म नहीं है । लेकिन धर्मके दो भेद “संवर और निर्जरा” कहनेसे अकाम निर्जरा भी धर्म में ढ़रती है और अकामनिर्जरा मिथ्यादृष्टिमें भी होती है इसलिए यह भी मोक्षमार्ग का होता है परन्तु यह बात शास्त्र नहीं है । इसलिए शास्त्रानुसार धर्मके दो भेद श्रुत और चारित्र ही कहने चाहिये । इस प्रकार संवर और निर्जरा धर्ममें होंगे और निर्जरा न होगी, क्योंकि वह श्रुत तथा चारित्रसे बाहर है और निर्जरा के धर्मसे पृथक् होनेपर मिथ्यादृष्टि मोक्षमार्गका आराधक न होगा इस प्रकार शास्त्रसे कोई विरोध न आवेगा यही यद्दका तात्पर्य है ।

सभी जीव भ्रमविध्वंसनकारके मतमे मोक्ष मार्गके आराधक ही ठहरेंगे। पर यह बात शास्त्र विरुद्ध है। भगवती सूत्र शतक ८ उद्देशा १० के मूल पाठमे स्पष्ट लिखा है कि जो मोक्ष मार्गके एक अंशका भी आराधक नहीं है वह सर्वविराधक कहलाता है। यदि संवर रहित अप्रशस्त निर्जरा, धर्ममे हो तो कोई भी जीव संवर विराधक नहीं हो सकता। अतः अप्रशस्त निजराको धर्ममे कायम करनेके लिए धर्मका दो भेद संवर और निजरा बतलाना दुराग्रहका परिणाम समझना चाहिए।

बोल तीसरा ।

(प्रेरक)

संवर और निर्जरा, ये दो धर्मके भेद हैं ऐसा अर्थ बतलानेवाला यद्यपि कोई मूल पाठ शास्त्रमे नहीं आया है तथापि भ्रमविध्वंसनकारने दशवैकालिक सूत्रके पहले अध्ययनकी पहली गाथा लिख कर संवर रहित अप्रशस्त निर्जराको वीतरागकी आह्वामें सिद्ध करनेके लिए उक्त गाथाकी समालोचनामे यह लिखा है कि “इहा धर्मने माङ्गलिक उत्कृष्ट कहे। ते अहिंसाने संयमने अने तपने धर्म कहे। संयमते संवर धर्म अने तपते निर्जरा धर्म है। अने त्याग विना जीवरी दया पाले ते अहिंसा धर्म है। अने जीव हणवारा त्याग ते संयम पिण कहीजे अने अहिंसा पिण कहीजे अहिंसा तिहा तो संयमनी भजना है अने संयम तिहा अहिंसानी नियमाहै। ए अहिंसा धर्म अने तप धर्म तो पहिला चार गुणठाणा पिण पावे है”

(अ० पृ० २)

इसका क्या समाधान ।

(प्ररूपक)

दशवैकालिक सूत्रके प्रथम अध्ययनकी पहली गाथामे श्रुत और चारित्र धर्म ही अहिंसा, संयम, तथा तप कह कर बतलाये हैं परन्तु सम्यक्त्व रहित द्रव्य अहिंसा और संवर रहित तप नहीं कहे हैं क्योंकि जो अहिंसा, सम्यक्त्वके विना होती है और जो तप संवर रहित होता है उनमे कोई महत्त्व नहीं है। ऐसी द्रव्यरूपा अहिंसा और संवर रहित द्रव्य तप जीवने अनन्त वार क्रिये हैं पर उनसे स्वल्प भी मोक्ष मार्गकी आराधना न हुई। अतः उनका कथन न होकर इस गाथामे श्रुत और चारित्र धर्मके अन्तर्गत जो सम्यक्त्वके साथ होनेवाली अहिंसा तथा संवरके साथ होनेवाला तप है उन्हींका है। इसलिए गाथोक्त अहिंसा और तप धर्मको मिथ्यादृष्टिमे कायम मूलक है। अतएव गाथामे कहे हुए धर्म पदकी व्याख्या करते हुए नियुक्तिकारने हैं कि—

(प्रेरक)

आपने पहले बोलमे ठाणाङ्ग आदि सूत्रोका प्रमाण देकर धर्मके दो भेद श्रुत और चारित्र बतलाये हैं और मिथ्यादृष्टिमे इन धर्मोंके न होनेसे उसे मोक्ष मार्गका किञ्चित् भी आराधक न होना कहा है । परन्तु भ्रमविध्वंसनकार आपकीतरह धर्मका भेद नहीं करते जैसे कि भ्रमविध्वंसनके पहले पृष्ठ पर उन्होंने लिखा है “ते धर्मरा दो भेद सवर निर्जरा । ए वीहू भेदांमे जिन आज्ञा छै । ए सवर निर्जरा वीहुई धर्म छै । ए सवर निर्जरा टाल अनेरो धर्म नहीं छै । कई एक प.खण्डी सवरने धर्मश्रद्धे पिण निर्जराने धर्म श्रद्धे नहीं । त्यारे सवर निर्जरारी ओलखगा नहीं” इसका क्या समाधान—

(प्ररूपक)

शास्त्रमे कहीं भी धर्मके दो भेद संवर और निर्जरा नही कहे हैं । किन्तु ठाणाङ्ग सूत्रके दूसरे ठागेमे श्रुत और चारित्र ये दो धर्मके भेद बताये हैं । वह पाठ पहले बोल मे लिखा जा चुकाहै । इसलिए संवर और निर्जराको धर्मका भेद बतलाना अप्रामाणिक है । * कारको यदि यह इष्ट होता तो ठाणाङ्ग सूत्रमे जहा यह पाठ आया है कि “दुवि हे धम्मे पन्नतो तंजहा—सुय धम्मे चेव चारित्त धम्मेचेव ।” वहा ऐसा पाठ आता कि “दुविहे धम्मे पन्नतो तजहा संवर धम्मेचेव निज्जरा धम्मेचेव” मगर ऐसा पाठ नहीं आया । इसलिए संवर और निर्जराको धर्मका भेद कायम करना मिथ्या है । भ्रमविध्वंसनकारने मिथ्यादृष्टिकी अप्रशस्त निर्जराको वीतरागकी आज्ञाके धर्ममे कायम करनेके लिये अपने मनसे धर्मके दो भेद संवर और निर्जरा लिख दिये हैं । परन्तु यह बात सम्मत नहीं है । सवर रहित निर्जरा कहीं भी वीतरागकी आज्ञामे नहीं कही है और इसका आराधक भी कहीं मोक्ष मार्गका आराधक नहीं कहा है । तथापि यदि सवर रहित निर्जराको धर्ममे मान कर मिथ्यादृष्टिको मोक्ष मार्गका आराधक माना जाय तो कोई भी जीव मोक्ष मार्गका अनाराधक न होगा । क्योंकि सवर रहित अप्रशस्त निर्जरा सभी प्राणियोमे होती है । ऐसी निर्जरासे २४ ही दण्डकके जीव युक्त हैं, अत

नोट—सवर और निर्जरा श्रुत तथा चारित्रके अन्तर्गत है अत ये धर्म है पर निर्जरा धर्म नहीं है । लेकिन धर्मके दो भेद “संवर और निर्जरा” कहनेसे अकाम निर्जरा भी धर्म में ठहरती है और अकामनिर्जरा मिथ्यादृष्टिमें भी होती है इसलिए धर्म भी मोक्षमाग का होता है परन्तु यह बात शास्त्र नहीं है । इसलिए शास्त्रानुसार धर्मके दो भेद श्रुत और चारित्र ही कहने चाहिये । इस प्रकार संवर और निर्जरा धर्ममें और निर्जरा न होगी, क्योंकि वह श्रुत तथा चारित्रसे बाहर है और निर्जरा के होनेपर मिथ्यादृष्टि मोक्षमार्गका आराधक न होगा इस प्रकार शास्त्रसे कोई न आवेगा यही यद्वाका है ।

सभी जीव भ्रमविध्वंसनकारके मतमें मोक्ष मार्गके आराधक ही ठहरेंगे। पर यह बात शास्त्र विरुद्ध है। भगवती सूत्र शतक ८ उद्देशा १० के मूल पाठमें स्पष्ट लिखा है कि जो मोक्ष मार्गके एक अंशका भी आराधक नहीं है वह सर्वविराधक कहलाता है। यदि संवर रहित अप्रशस्त निर्जरा, धर्ममें हो तो कोई भी जीव सब विराधक नहीं हो सकता। अतः अप्रशस्त निजराको धर्ममें कायम करनेके लिए धर्मका दो भेद संवर और निजरा वतलाना दुराग्रहका परिणाम समझना चाहिए।

बोल तीसरा ।

(प्रेरक)

संवर और निर्जरा, ये दो धर्मके भेद हैं ऐसा अर्थ वतलानेवाला यद्यपि कोई मूल पाठ शास्त्रमें नहीं आया है तथापि भ्रमविध्वंसनकारने दशवैकालिक सूत्रके पहले अध्ययनकी पहली गाथा लिख कर संवर रहित अप्रशस्त निर्जराको वीतरागकी आज्ञामें सिद्ध करनेके लिए उक्त गाथाकी समालोचनामें यह लिखा है कि “इहा धर्मने माङ्गलिक उत्कृष्ट कइयो। ते अहिंसाने संयमने अने तपने धर्म कइयो छै। सयमते संवर धर्म अने तपने निर्जरा धर्म छै। अने त्याग बिना जीवरी दया पाले ते अहिंसा धर्म छै। अने जीव हणवारा त्याग ते सयम पिण कहीजे अने अहिंसा पिण कहीजे अहिंसा तिहा तो संयमनी भजना छै अने संयम तिहा अहिंसानी नियमालै। ए अहिंसा धम अने तप धर्म तो पहिला चार गुणठाणा पिण पावे छै”

(अ० पृ० २)

इसका क्या समाधान ।

(प्ररूपक)

दशवैकालिक सूत्रके प्रथम अध्ययनकी पहली गाथामें श्रुत और चारित्र धर्म ही अहिंसा, सयम, तथा तप कह कर वतलाये हैं परन्तु सम्यक्त्व रहित द्रव्य अहिंसा और संवर रहित तप नहीं कहे हैं क्योंकि जो अहिंसा, सम्यक्त्वके बिना होती है और जो तप संवर रहित होता है उनमें कोई महत्त्व नहीं है। ऐसी द्रव्यरूपा अहिंसा और संवर रहित द्रव्य तप जीवने अनन्त वार किये हैं पर उनसे स्वल्प भी मोक्ष मार्गकी आराधना न हुई। अतः उनका कथन न होकर इस गाथामें श्रुत और चारित्र धर्मके अन्तर्गत जो सम्यक्त्वके साथ होनेवाली अहिंसा तथा संवरके साथ होनेवाला तप है उन्हींका कथन है। इसलिए गाथोक्त अहिंसा और तप धर्मको मिथ्यादृष्टिमें कायम करना अज्ञान मूलक है। अतएव गाथामें कहे हुए धर्म पदकी व्याख्या करते हुए नियुक्तिकारने लिखा है कि—

“दुविहो धम्मो लोगुत्तरियो सुयधम्मो खलु चरित्तधम्मो य
सुयधम्मो सज्झाओ चरित्तधम्मो समणधम्मो”

अर्थात् दशवैकालिक सूत्रकी पहली गाथामे कहा हुआ धर्म लोकोत्तर धर्म है वह दो तरहका होता है एक श्रुत और दूसरा चारित्र । स्वाध्याय (शास्त्र पाठ) को श्रुत और श्रमण यानी सम्यग्दृष्टि साधुके धर्मको चारित्र कहते हैं । यह निर्युक्तिके पाठका अर्थ है ।

इस निर्युक्तिकी गाथासे स्पष्ट सिद्ध होता है कि दशवैकालिक सूत्रकी पहली गाथा मे लोकोत्तर धर्म श्रुत और चारित्रकोही अहिंसा सयम और तप कह कर बतलाया है पर इससे भिन्न किसी लौकिक अहिंसा या तपको नहीं । अत गाथामे कही हुई अहिंसा और तपको श्रुत तथा चारित्रसे अलग कायम करके मिथ्यादृष्टियोमे इन धर्मों का सद्भाव बतलाना भ्रमविध्वंसनकारका अज्ञान तथा इस निर्युक्तिकी गाथासे भी विरुद्ध समझना चाहिये ।

उक्त गाथामे कहे हुए अहिंसा और तप धर्मका मिथ्यादृष्टिमे सद्भाव बतलाना, उक्त निर्युक्ति तथा शास्त्रीय सिद्धान्तसे तो विरुद्ध होता ही है परन्तु इससे भ्रमविध्वंसनकारके मुख्य मुख्य सिद्धान्त भी विरुद्ध होते हैं । इनका सिद्धान्त है कि “साधुसे इतरको वन्दन नमस्कार करना एकान्त पाप है” “साधुसे इतर सभी कुपात्र है” इत्यादि । यदि सम्यक्त्व रहित अहिंसा और संवर रहित तप वीतरागकी आज्ञामे हैं, और ये मिथ्यादृष्टिमे होते हैं तो मिथ्या दृष्टिको वन्दन नमस्कार दान सम्मान आदि करना भी तेरह पन्थियोंको वीतराग की आज्ञामे ही मानना चाहिए और मिथ्यादृष्टि को भी सुपात्र कहना चाहिए क्योंकि यह गाथा “अहिंसा सयम और तपमे जिसका सदा मन लगा रहता है उसको देवता भी नमस्कार करते हैं” यह कह कर अहिंसा संयम और तप धर्मसे युक्त पुरुषके वन्दन नमस्कारको वीतरागकी आज्ञामे कायम करती है इसलिए भ्रमविध्वंसनकारके मतसे मिथ्यादृष्टिको वन्दन नमस्कार आदि करना वीतरागकी आज्ञा मे ही ठहरता है । जिसका वन्दन नमस्कार वीतरागकी आज्ञामे है उसकी पूजा प्रतिष्ठा दान सम्मान आदि भी आज्ञामे ही होंगे अत भ्रमविध्वंसनकारके हिसाबसे मिथ्यादृष्टिकी पूजा प्रतिष्ठा और दान सम्मानादि भी वीतरागकी आज्ञामे ही ठहरते हैं । तथा मिथ्या दृष्टि भी सुपात्र ठहरता है क्योंकि जिसकी पूजा प्रतिष्ठा दान सम्मान आदि वीतरागकी आज्ञामे है वह कदापि कुपात्र नहीं हो सकता । ऐसी दशामे साधुसे इतरको वन्दन नमस्कार करनेमे एकान्त पाप कहना तथा साधुसे इतर सभीको कुपात्र बतलाना इनका मिथ्या सिद्ध होता है ।

इसका समाधान यदि भ्रमविध्वंसनकार यह देवें कि जिस पुरुषका संयमके साथ अहिंसा और तपमे सदा मन लगा रहता है उसीको यह गाथा देववन्दनीय बतलाती है इसलिये संयमी पुरुषकी ही वन्दना वीतरागकी आज्ञामे है तो फिर संयमी पुरुषकी ही अहिंसा और तपको इस गाथामे कहा जाना भी मानना चाहिए और संयमके साथ जो अहिंसा और तप होते हैं उन्हींको वीतरागकी आज्ञामे भी कहना चाहिए। अतः दशवैकालिक सूत्रके पहले अध्ययनकी पहली गाथान्ना नाम लेकर मिथ्यादृष्टिकी क्रियाको आज्ञामे कायम करना और धर्मका दो भेद संवर तथा निर्जरा बतलाना मिथ्या समझना चाहिए। पाठकोके ज्ञानार्थ दशवैकालिक सूत्र की वह गाथा लिख कर उसका मूलाध कर दिया जाता है।

“धम्मो मंगल सुक्किट्ठ’ अहिं संजमो तवो
देवावि तं नमंसंति जस्स धम्मो सया मणो।”

(दशवैकालिक सूत्र अ० १ गाथा १)

अर्थ—धर्म, मंगल अर्थात् कल्याणका दाता और उत्कृष्ट यानी सब वस्तुओंमें प्रधान है। वह धर्म अहिंसा, संयम, तथा तप स्वरूप है। धर्ममें जिसका सदा मन लगा रहता है देवता भी उसे नमस्कार करते हैं। यह उक्त गाथाका अर्थ है।

इस गाथामे मंगल देने वाला सबसे श्रेष्ठ देववन्दनीय धर्मका कथन है। ऐसा धर्म, श्रुत और चारित्र ही हो सकता है लौकिक धर्म नहीं। क्योंकि लौकिक धर्म न तो देववन्दनीय है और न मोक्ष रूप मंगल देनेवाला सबसे प्रधान ही है इसलिये उसका कथन न होकर इस गाथामे मोक्ष रूप मंगलको देनेवाला सबसे प्रधान और देववन्दनीय श्रुत और चारित्र धर्मका ही कथन है। वह श्रुत और चारित्र ही इस गाथामे अहिंसा संयम तथा तप कह कर बतलाये हैं। इसलिये गाथोक्त अहिंसा संयम और तप मिथ्यादृष्टि अज्ञानीमे नहीं होते क्योंकि वह श्रुत तथा चारित्र धर्मसे रहित होता है। अतः इस गाथा का नाम लेकर मिथ्यादृष्टि अज्ञानीमे अहिंसा और तप धर्मका सद्भाव बतलाना और उसे मोक्ष मार्गका देशाराधक कहना अज्ञानका परिणाम समझना चाहिये।

बाल चौथा

(प्रेरक)

आपने मिथ्यादृष्टि अज्ञानीको मोक्षमार्गका किञ्चित् भी आराधक न होना बतलाया पर भ्रमविध्वंसनकार भ्रमविध्वंसन पृष्ठ ४ पर लिखते हैं कि—

“तिवारे कोई कहे ते मिथ्यादृष्टि बालतपस्वीरे संवर धत नो किञ्चिन्मात्र नहीं तो धत चिना देशाराधक किम हुवे इमि पूछै तेहनो उत्तर—ध्रतीनेतो सर्वआराधक कहीजे

अने ए बालतपस्वीने व्रत नहीं पिण निर्जरारेलेखे देशाराधक कइया छै ।” इस विषयमे भ्रम विध्वंसनकारने भगवती सूत्र शतक ८ उद्देशा १० का मूलपाठ प्रमाण दिया है और उक्त मूल पाठकी चतुर्भङ्गीके प्रथम भङ्गमे मिथ्यादृष्टिको कहा जाना बतलाया है । इसका समाधान क्या है ?

(प्ररूपक)

भगवती सूत्र शतक ८ उद्देशा १० मे कही हुई चतुर्भङ्गीके पहले भङ्गका स्वामी प्रथम गुण स्थान वाला मिथ्यादृष्टि पुरुष नहीं है क्योंकि मिथ्यादृष्टिमे सम्यग् ज्ञान दर्शन तथा चारित्र्य इनमेसे एक भी नहीं होता तथापि संवररहित निर्जराकी करनीको मोक्ष मार्गमे मान कर उस करनीकी अपेक्षासे मिथ्यादृष्टिको भ्रमविध्वंसनकार मोक्ष मार्ग का देशाराधक कहते हैं लेकिन यह बात शास्त्र संमत नहीं है । भगवती सूत्रके इस पाठमे तथा इसकी टीकामे संवर रहित निर्जराकी करनीको मोक्षमार्गकी देशाराधनामे नहीं कहा है और उस करनीको लेकर यह आराधक विराधककी चतुर्भङ्गी भी नहीं कही है किन्तु श्रुत और शीलको लेकर कही है । श्रुत नाम ज्ञान और दर्शनका तथा ‘शील’ नाम चारित्र्यका है । इसलिये जिसमे श्रुत और शील इनमेसे एक भी नहीं है वह पुरुष मोक्ष मार्गका देशाराधक कैसे हो सकता है ? अतः मिथ्यादृष्टि अज्ञानी मोक्षमार्गका देशाराधक नहीं है क्योंकि उसमे श्रुत तथा शील (चारित्र्य) इनमेसे एक भी नहीं होता ।

संवर रहित निर्जराको मोक्षमार्गमे मानकर उसके होनेसे यदि मिथ्यादृष्टि का इस चतुर्भङ्गीके प्रथम भङ्गमे माना जाय और मिथ्यादृष्टिको भी देशाराधक कहा जाय तो यह आराधक विराधक की चतुर्भङ्गी नहीं बन सकती क्योंकि जो पुरुष मोक्ष मार्गकी किंचित् भी आराधना नहीं करता वह चतुर्थभङ्गका स्वामी सर्वविराधक कहा गया है परन्तु संवर रहित निर्जरा उसमे भी होती है अतः निर्जराके होनेसे मोक्षमार्गका देशाराधक मानने पर यह पुरुष भी देशाराधक ही ठहरता है सर्व विराधक नहीं । क्योंकि संवर रहित निर्जरा एकेन्द्रियादिक चौबीस ही दण्डके जीवोमे होती है इसलिये (संवर रहित निर्जराको मोक्षमार्गके आराधनमे मानने पर) सभी मिथ्यादृष्टि आराधक ही ठहरते हैं पर कोई भी सर्वविराधक नहीं होता । इस प्रकार इस चतुर्भङ्गीका चौथा भङ्ग खाली रह जाता है पर यह इष्ट नहीं है इसका भी स्वामी होता है । अतः संवर रहित निर्जराको मोक्षमार्गके आराधनमें मानना शास्त्रविरुद्ध समझना चाहिये ।

जब कि संवर रहित निर्जरा मोक्षमार्गमें नहीं मानी जाती और उस निर्जराके होते हुए भी आराधक नहीं माना जाता तब उक्त चतुर्भङ्गीका चौथा भङ्ग खाली नहीं रहता क्योंकि जो पुरुष श्रुत, तथा शील (चारित्र्य) इन दोनोसे वंचित रहित है वह भगवती

सूत्रोक्त चतुर्भङ्गीके चतुर्थ भङ्गका स्वामी होता है इस प्रकार सभी मिथ्यादृष्टि चतुर्थभङ्गके ही स्वामी हैं क्योंकि उनमें श्रुत और शील (चारित्र) इनमेंसे एक भी नहीं होता । अतः मिथ्यादृष्टि अज्ञानीको मोक्षमार्गका देशाराधक कहना और इसके लिये भगवतीकी साक्षी देना अज्ञान मूलक समझना चाहिये ।

सवर रहित निर्जराकी करनीको मोक्ष मार्गके आराधन मे कायम करके मिथ्या दृष्टिको देशाराधक माननेसे भ्रमविध्वंसनकारकी प्ररूपणा भी यहा पूर्वापर विरुद्ध हो गई है । जैसे कि भगवतीके इस पाठका अर्थ करते हुए जीतमलजीने लिखा है कि “महै ते पुरुष देश आराधक प्ररूप्यो एष बाल तपस्वी” “महै ते पुरुष सर्वविराधक क्यो अम्रती तपस्वी” (भ्रम० पृ० ३) यह लिख कर भ्रमविध्वंसनकारने पहला और चौथा इन दोनो ही भंगोमें बालतपस्वीका होना बतलाया है परन्तु यह परस्पर विरुद्ध है । जा बाल-तपस्वी देशसे मोक्ष मार्गका आराधक होकर प्रथम भङ्गका स्वामी है वह चतुर्थ भङ्गका स्वामी नहीं हो सकता है क्योंकि चतुर्थ भङ्गवाला मोक्ष मार्गका किंचित् भी आराधक नहीं है । यदि कहो कि चतुर्थ भङ्गवाला ही बाल तपस्वी है और प्रथम भङ्गवाला पुरुष बाल तपस्वी है इसलिये जीतमलजी ने पूर्वापर विरुद्ध प्ररूपणा नहीं की है तो यहा यह प्रश्न होता है कि प्रथम भङ्गवाला बालतपस्वी अम्रती है या नहीं ? यदि अम्रती है तो फिर चतुर्थभङ्ग वाले अम्रती बालतपस्वीसे इसका कुछ भी भेद नहीं है क्योंकि यह भी अम्रती बालतपस्वी है और चतुर्थभङ्ग वाला भी अम्रती बाल तपस्वी है इस प्रकार जीतमलजीके लेखानुसार प्रथम भङ्ग और चतुर्थ भङ्गके स्वामियोसे कुछ भी भेद नहीं रहता । ये दोनो ही भङ्गके स्वामी एक ही हो जाते हैं परन्तु यह बात एकान्त विरुद्ध है प्रथम भङ्गका स्वामी देशाराधक है और चौथा भङ्गका स्वामी सर्व विराधक है अतः ये दोनों एक नहीं हैं । यदि कहो कि प्रथम भङ्ग वाला बालतपस्वी अम्रती नहीं किन्तु व्रती है इसलिये यह चतुर्थ भङ्ग वाले बालतपस्वीसे भिन्न है तो फिर यह मिथ्यादृष्टि कैसे ? मिथ्यादृष्टिमे व्रत नहीं होता और यह व्रती है इसलिये सम्यग्दृष्टि ही ठहरता है मिथ्यादृष्टि नहीं अतः मिथ्यादृष्टिको देशाराधक बतलाना जीतमलजीका अज्ञान है ।

यदि कोई कहे कि भगवतीके मूल पाठमे देशाराधक शीलवान् पुरुषको “अविण्णा यधम्मे” कह कर धर्मका ज्ञाता न होना कहा है इसलिये यह सम्यग्दृष्टि नहीं है तो यह भी मिथ्या है क्योंकि “अविण्णाय धम्मे” इस पदका अर्थ अज्ञानी या धर्मको बिलकुल नहीं जानने वाला नहीं है । व्याकरणानुसार इसका अर्थ यह है कि—“न विशेषेण ज्ञात धर्मो-येन स” अविज्ञात धर्मा” अर्थात् जिसने विशेष रूपसे धर्मको नहीं जाना है वह अविज्ञात धर्मा पुरुष कहलाता है । तात्पर्य यह है कि पहला देशाराधक पुरुष वह है जो चारित्रिकी

निर्जगकी करनी करके कोई मोक्षमार्गकी आगयना करने वाला कदापि नहीं हो सकता ।
ऐसी दशामे संवर रहित निर्जगकी करनीको वीतरगकी आज्ञामे टह्य कर उन करनीसे
मिश्र्यादृष्टि अज्ञानीको मोक्षमार्गका देखागयक करना उत्सूत्र भाषण करनेवालोंका काव्य
समझना चाहिये ।

बोल पाच ।।

(प्रेरक)

संवर रहित निर्जरा की करनी मोक्ष मार्ग के आगयन में नहीं है इसलिए उस
करनी से कोई मोक्ष मार्ग का आगयक नहीं हो सकता यह सुझे जान हुआ । परन्तु किनी
मूलपाठ मे संवर रहित निर्जग की करनीकरनेवाले को मोक्ष मार्गका आगयक न होना
स्पष्ट लिखा हो तो उसे भी बनलाइये ।

(प्रहसक)

ज्याई सूत्र के मूलपाठों मे संवर रहित निर्जग की करनी करने वाले जीवों को
अलग अलग गिन कर उन्हें मोक्ष मार्ग का आगयक न होना स्पष्ट लिखा है । वे पाठ
यहा दिये जाते हैं ।

“जीव्रेणं भन्ते ! असंजए अविरए अपडिहयपच्चक्खाय
पाव क्रमे इओच्छुए पैवा देवेसिया ? गोयमा ! अत्ये गइया देवेसिया
अत्ये गइया णो देवेसिया । सेकेणट्ठेणं भन्ते ! एवं बुच्चइ अत्येगइया
देवेसिया अत्येगइया णो देवे सिया ? । गोयमा ! जेइमे जीवा
गामागर पायर णिगम रायहाणि खेड कच्चड मडंवं दोगमुह पट्टणा-
सम संवाह सणिवेसेसु अकामतणहाए अकामछुहाए अकामवंभ-
चेर वासेणं अकामअण्हाण सीय ताव दंस मसग सेय जल्ल मल्ल
पड्ढ परितावेणं अप्पतरा वा भुज्जतरोवा कालं अप्पाणं परिकिले
सन्ति, अप्पतरोवा भुज्जतरोवा कालं अप्पाणं परिकिलेसित्ता काल
मासे कालं क्रिवा अण्णयरेसु वाणमंनरेसु देवल्लोएसु देवत्ताए उव्व
त्तारो भवन्ति । तहिं तेसि गती तहिं तेसि ठीनि तहिं तेसि उववाए
पण्णते । तेसिणं भन्ते ! देवाणं केवइयं कालं टीई पण्णत्ता गोयमा !
दसवाससहस्साईं ठिई पण्णत्ता । अत्थिणं भन्ते ! तेसिं देवाणं

आराधना करता है पर विशेषरूपसे ज्ञानवान् नहीं है। जैसे कोई धनवान् यदि धनकी प्राप्तिके लिये विशेष प्रयत्न नहीं करता तो उसे दरिद्र नहीं कह सकते, वैसे ही यदि कोई पुरुष ज्ञान प्राप्तिके लिये विशेष प्रयत्न (आराधना) नहीं करता तो उसे अज्ञानी नहीं कह सकते। अत उक्त भगवतीकी चौभङ्गीके पहले भङ्गका स्पष्ट अर्थ इस प्रकार है—

(१) देशाराधक—जो चारित्रिकी आराधना करता है पर विशेषरूपसे ज्ञानवान् नहीं है।

ऐसा मानना ही शास्त्रके अनुकूल है इससे विरुद्ध अर्थ करनेसे “अविष्णायधम्मे” इस पाठमे दिया हुआ “वि” उपसर्ग निरर्थक ठहरता है और उत्तराध्ययन सूत्रकी गाथा से भी विरोध होता है। जैसे कि उत्तराध्ययन सूत्रमे यह गाथा कही है—

“नादंसणिसस नाणं नाणेण विना न होंति चरणगुणा”

अर्थात् मिथ्यादृष्टिको ज्ञान नहीं होता और विना ज्ञानके चारित्रि तथा गुण (पिण्ड विशुद्धि आदि) नहीं होते। यह उक्त गाथाका अर्थ है।

इसमे ज्ञानके विना चारित्रिका न होना स्पष्ट कहा है इस लिये भगवती सूत्रोक्त प्रथम भङ्गके स्वामी चारित्रिकी पुरुषको अज्ञानी मानना इस गाथासे भी विरुद्ध होता है अत भगवती सूत्रोक्त प्रथम भङ्गके स्वामीको अज्ञानी मिथ्यादृष्टि कायम करना शास्त्र विरुद्ध समझना चाहिये। सम्यग्ज्ञान दर्शन और चारित्रिकी आराधनासे भिन्न कोई मोक्ष मार्गकी आराधना नहीं कही है और उक्त आराधना जिसमे नहीं है उसको आराधक भी नहीं कहा है ऐसी दशमे सवर रहित निर्जराकी करनीसे कोई मोक्ष मार्गका आराधन करने वाला कैसे हो सकता है ? यह पाठकोको स्वयं सोच लेना चाहिये। अतएव इस चतुर्भङ्गी मे आराधक विराधकोका चारभङ्ग बतला कर आराधनाका भेद बतलाते हुए आगेके मूलपाठमे तीन ही आराधना कही है पर चौथी निर्जरा आदिकी आराधना नहीं बतलाई है। वह पाठ—

**“कतिविहाणं भन्ते ! आराहणा पणत्ता गोयमा ! तिविहा
आराहणा पणत्ता तंजहा—गाणाराहणा दंसणाराहणा चारित्ताराहणा”**

(भगवती शतक ८ उ० १०)

अर्थ—हे भगवन् ! आराधना कितनी होती है ?

(उत्तर) हे गोतम ! आराधना तीन प्रकारकी होती है ज्ञानकी आराधना दर्शनकी आराधना और चारित्रिकी आराधना ।

यहा मूल पाठमे ज्ञान दर्शन और चारित्रि इन तीनकी ही आराधना कही हैं पर निर्जराकी करनी आदिकी आराधना वीतरागकी आत्माके नहीं कही है। अत संवर ।

(प्ररूपक)

जो जीव असच्छिद्र परिणाम से हाडी (खोडा) बन्वनादि दु रस मह कर बारह हजार वर्षकी आयु से देवना होते हैं उन्हे इसी जगह उवाई सूत्र में मोक्षमार्ग का आगधरु न होना कहा है। वह पाठ—

“से जे इमे गामागर णयर णिगम रायहाणि खेइ कव्वड मडंब
दोणधुह पट्टणासस संवाह सन्निवेशेसु मणुआ भवन्ति तंजहा—
अंडुवद्ध णियलवद्धका हाडिवद्धगा हत्थच्छिन्नका पायच्छिन्नका कण्ण-
च्छिन्नका णकच्छिन्नका उट्टच्छिन्नका जिम्भच्छिन्नका सीसच्छिन्नका मुख-
च्छिन्नका मज्झच्छिन्नका वेकछच्छिन्नका हियउत्पाडियगा णयणुत्पाडियगा
दसणुप्पाडियगा णुप्पाडियगा मेवच्छिण्णका तंडुलच्छिन्नका कागणि
मंसक्खाइयया ओलंघिया लम्बियया धंसियया घोलयिया फाडियया
पोलयिया सुलाइयया सुलभिण्णका खारवत्तिया वज्जवत्तिया सीहपु-
च्छियया दवग्गिदडिद्धगा पंकोसण्णका पंकेखुत्तका चलयमयका व -
मयका निघाणमयका अन्तोसल्लमयका गिरिपडियका तरुपडियका गिरि-
पखंदोलिया तरुपक्खंदोलिया मरुपक्खंदोलिया जलपवेसिका जलण
पवेसिका विसभक्खितका सत्थोवाडितका वेहाणसिया गिट्ठपिटका
कंतरमतका हुभिक्खमतका असंकिलिट्टपरिणामा ते कालमासे
कालं किच्चा अण्णतरंसेसु चाणमंतरंसेसु देवलोएसु देवत्ताए उवचत्तारो
भवन्ति । तहिं तेसिं गतो तहिं तेसिं ठिती तहिं तेसिं उवचाए
पण्णत्ते । तेसिंणं भन्ते ! देवाणं केवइयं कालं ठिई पण्णत्ता ?
गोयमा ! वारसवाससहस्साइं ठिती पण्णत्ता । अत्थिणं भन्ते !
तेसिं देवाणं इड्ढीवा जुइवा जसेत्तेवा धलेत्तिवा धीरिएवा पुरिसक्कार
परक्कमेइवा ? हन्ता ! अत्थि । तेणं भन्ते ! देवा परलोगस्स आरा-
हगा ? णोइण्णत्ते समट्ठे”

(उवाई सूत्र)

इद्धीवा जुईवा जसेतिवा वलेतिवा वीरिणवा पुरिसक्कार परिक्कमेइवा ?
हन्ता ! अत्थि । तेण भन्ते ! देवा परलोगास आराहगा ? गोइणट्ठे
ट्ठे” (उवाई सूत्र)

अर्थ—

(प्रश्न) हे भगवान् ! जो, समय और बिरतिसे रहित है तथा जिसने भूत काल के पापों का हनन और भविष्यत् के पापों का प्रत्याप्त्यान नहीं किया है वह इस लोक से मर कर क्या देवता हो सकता है ?

(उत्तर) कोई कोई देवता होता भी है और कोई नहीं भी होता है ।

(प्रश्न) इसका बजह क्या है ?

(उत्तर) ग्राम, नगर, निगम, राजधानी, ऐड, कब्बड, मडव, द्रोणमुख, पट्टणासम, सवाह और सन्निवेशो में रहनेवाले जो जीव निर्जरा की इच्छा के बिना अकाम तृष्णा, अकाम क्षुधा, अकाम ब्रह्मचर्य पालन, अकाम स्नानका न करना तथा अकाम से शर्दी, गर्मी, दश, मसक, स्वेद, धूलि, पट्ट, और मलका सहन करते हैं वे थोड़े या बहुत दिनों तक क्लेश सहन करके मरण काल आने पर मृत्यु को प्राप्त होकर वाण व्यन्तर सज्जक देवलोक में उत्पन्न होते हैं । वही उनकी गति स्थिति और देवभव की प्राप्ति होती है ।

(प्रश्न) वे जीव देवता होकर देवलोक में कितने काल तक रहते हैं ?

(उत्तर) दश हजार वर्ष तक वे देवलोक में रहते हैं ।

(प्रश्न) उन देवताओं की वहा पारिवारिक सम्पत्ति, शरीर तथा भूषणोंकी दीप्ति, यश, बल, वीर्य्य पुरुषाभिमान और पराक्रम होते हैं ?

(उत्तर) होते हैं ।

(प्रश्न) वे देवता परलोक यानी मोक्षमार्गके आराधक हैं ?

(उत्तर) नहीं । वे परलोक (मोक्षमार्ग) के आराधक नहीं हैं । यह उवाई सूत्र के ऊपर लिखे हुए मूलपाठ का अर्थ है ।

इस मूलपाठ में अकाम क्षुधा तृष्णा अकाम ब्रह्मचर्यपालन अकाम शर्दी, गर्मी, दश मसक आदिका कष्ट सहन करके दश हजार वर्षकी आयुसे देवता होनेवाले जीव को श्री तीर्थकर देवने मोक्ष मार्ग का आराधक न होना बतलाया है । इससे स्पष्ट सिद्ध होता है कि संवर रहित निर्जरा की करनी मोक्ष मार्ग के आराधन में नहीं है । अन्यथा इस मूलपाठ में कहे हुए पुरुष को भगवान् मोक्ष मार्ग का आराधक न होना कैसे बतलाते ? अतः संवर रहित निर्जरा की करनी को मोक्ष का मार्ग वह कर उस करनी के करने से मिथ्यादृष्टि अज्ञानीको मोक्ष मार्ग का देशाराधक बतलाना प्रत्यक्ष इस पाठसे विरुद्ध समझना चाहिये ।

(६ बोल स ।)

(प्ररूपक)

जो जीव असच्छिष्ट परिणाम से हाडी (खोडा) वन्दनादि दु ख मह कर बारह हजार वर्षकी आयु से देवना होते हैं उन्हें इसी जगह उवाई सूत्र में मोक्षमार्ग का आगधक न होना कहा है । वह पाठ—

“से जे इमे गामागर णयर णिगम रायहाणि खेडु कव्वड मडंव
दोणमुह णासम संवाह सन्निवेशेसु मणुआ भवन्ति तंजहा—
अंडुवद्वका णियलवद्वका हाडिधद्वगा हत्थच्छिन्नका पायच्छिन्नका कण-
च्छिन्नका णकाच्छिन्नका उट्टच्छिन्नका जिम्भच्छिन्नका सीसच्छिन्नका मुख-
च्छिन्नका मज्झच्छि । वेकच्छिन्नका हियउत्पाडियगा णयणुत्पाडियगा
दसणुप्पाडियगा गुप्पाडियगा गेवच्छिणका तंडुलच्छिन्नका कागणि
मंसक्खाइयया ओलविया लम्बियया धंसियया घोलियया फाडियया
पोलियया लाइयया सुलभिणका खारवत्तिया वज्जवत्तिया सीहपु-
च्छियया दवग्गिदडिहगा पंकोसणका पंकेखुत्तका वलयमयका -
मयका नि णामयका अन्तोसल्लमयका गिरिपडियका तरुपडिय गिरि-
पखंदोलिया तरुपखंदोलिया मरुपखंदोलिया जलपवेसिका जलण
पवेसिका विसभक्खितका सत्थोवाडितका वेहाणसिया गिद्धपिटका
कंतारमतका दुभिव्खमतका असंकिलिट्टपरिणामा ते कालमासे
कालं किच्चा अण्णतरेसु वाणमंतरेसु देवलोए देवत्ताए उववत्तारो
भवन्ति । तहिं तेसिं गत्ती तहिं तेसिं ठिती तहिं तेसिं उववाए
पण्णत्ते । तेसिंणं भन्ते ! देवाणं केवइयं कालं ठिई पण्णत्ता ?
गोयमा ! वारसवाससहस्साईं ठिती पण्णत्ता । अत्थिणं भन्ते !
तेसिं देवाणं इड्ढीवा जुड्ढवा जसेत्तेवा वलेनिवा वीरिएवा पुरिसक्कार
परक्कमेइवा ? हन्ता ! अत्थि । तेणं भन्ते ! देवा परलोगस्स आरा-
हगा ? णोडण्णट्टे समट्टे”

(उवाई सूत्र)

अथ—

ज्ञान, नगर, निगम, राजधानी, सेड, कण्ड, मडव, द्रोगमुत्त, पट्टणासम, सवाह और सनिवेशो में रहने वाले मनुष्य जो हाथ और पैर में काष्ठ या लोहे के बन्धन से बाधे गये हैं, जो पैर में वेडियो द्वारा बाधे गये हैं, जो हार्दाबन्धन में पडे हैं, जो बन्दीगृह में पडे हैं, तथा जिनके हाथ, पाव, कान, नाक, ओठ, जीभ, मस्तक, मुस और पेट काट लिये गये हैं, जो चादर की तरह चीर दिये गये हैं, जिनके हृदय, नेत्र, दात और अण्डकोश उपाड लिये गये हैं, एव चावलकी तरह जिसका शरीर खण्ड खण्ड कर दिया गया है जिसके शरीर के चीकने चीकने मास खा लिये गये हैं जो रस्सी से बाध कर गड्ढे आदि में लटका दिये हैं, जिनकी मुजा वृक्ष की शाखा में बाध दी गई है, जो पत्थर आदि पर चन्दन के समान धिसे गये हैं, जो दडी की तरह धोल दिये गये हैं, जो कुडार से लकडी के समान काट दिये गये हैं, जो यन्त्र के द्वारा ईख की तरह पीरे गये हैं, जो शूरी दे दिये गये हैं, जिनका मस्तक फाड कर शूल निकल गया है, जो क्षार में डाल दिये गये हैं, या जिस पर क्षार रक्खा गया है, या, जो, क्षार खिलाये गये हैं, जो रस्तीसे बाधे गये हैं, जिनका लिङ्ग काट लिया गया है, जो दावाग्निमें जल गये हैं, जो कीचड में फ सकर उससे पार जाने में असमर्थ हैं, जो खुधा आदि की पीडा से मर गये हैं, जो विषय में परतन्त्र होकर मर गये हैं, जो बालतपस्या करके मृत्यु को प्राप्त हुए हैं, जो मिथ्यात्व आदि शल्य को, तथा पेटमें चुभे हुए भाले आदि को न निकाल कर मर गये हैं, जो पर्वत से गिर कर मर गये हैं, जो वृहत् पापाण के शरीर पर गिरने से मर गये हैं, जो वृक्ष से गिर कर मर गये हैं, जो निर्जल देश में या निर्जल देशके स्थल विशेष से गिराये हुए मर गये हैं, जो तृण कपास आदि के भार से दब कर मर गये हैं, जो मरने के लिये पर्वत या वृक्ष के एक देशमें कम्पायमान होकर वहा से गिर कर मर गये हैं, जो शस्त्र के द्वारा अपने शरीरको चीर कर मर गये हैं, जो वृक्ष की शाखा में लटक कर मर गये हैं, जो मरने के लिये हाथी, ऊट, गदहे आदि के शरीर के नीचे गिर जाते हैं और गीध आदि पक्षियों से नोच कर खा लिये जाते हैं, जो घोर जङ्गल में दुर्भिक्षसे मर जाते हैं, ये सब मनुष्य यदि असंखिष्ठ परिणामी होते हैं तो काल मास में काल करके वाणव्यन्तर सञ्जक देवलोक में देवता होते हैं । वही पर उनकी गति स्थिति और देवभव की प्राप्ति होती है ।

(प्रश्न) देवलोक में उनकी स्थिति कितने काल की होती है ? (उत्तर) वहां उनकी बारह हजार वर्ष की स्थिति होती है ।

(प्रश्न) उन देवों की वहा पर पारिवारिक सम्पत्ति, शरीर और भूषणों की दीप्ति, यश बल, वीर्य, पुरुषाभिमान, पराक्रम, ये सब होते हैं ?

(उत्तर) हा होते हैं ।

(प्रश्न) वे परलोक (मोक्ष मार्ग) के आराधक हैं ?

(उत्तर) नहीं, वे परलोक के आराधक नहीं हैं ।

यह उपर लिखे हुए मूलपाठ का अर्थ है ।

इसमें कहा है कि जो मनुष्य असंक्लिष्ट परिणाम से हाडोवन्वनादिक दुःख सह कर बाह्य हजार वर्ष की आयु के देवता होते हैं वे मोक्ष मार्गके आराधक नहीं हैं । यदि संवर रहित निर्जरा की करनी मोक्ष मार्गमें होती और उस करनी के करने में माक्षमार्ग की आराधना होती, तो श्रीतीर्थ करदेव, असंक्लिष्ट परिणाम से हाडोवन्वन आदिका दुःख सहने वाले पुरुषोको मोक्षमार्ग का आराधक न होना क्यों कहते ? क्योंकि ये पुरुष संवर रहित निर्जरा की करनी विशेष रूपसे करते हैं । परन्तु संवर रहित—निज्जग, मोक्ष मार्गमें नहीं है इसलिए इन पुरुषोको भगवान्ने मोक्ष मार्गका आराधक न होना कहा है । अतः संवर रहित निर्जरा की करनीको मोक्षमार्ग के आराधक में कायम करके उक्त करनी से मिथ्यादृष्टि अज्ञानी को मोक्ष मार्गका आराधक कहना ग्राह्य विरुद्ध समझना चाहिये ।

बोल ७ वां समाप्त

(प्ररूपक)

जो जीव मिथ्यादृष्टि अज्ञानी है, परन्तु माता पिता की सेवा शुश्रूषा करके चौदह हजार वर्षकी आयुके देवता होते हैं उनको मोक्षमार्गका आराधक न होना इसी पाठके नीचे कहा गया है वह पाठ—

“सेजे इमे गामागर नथर णिगम रायहाणि खेइ कव्वइ मडं व दोगसुह पट्टणासम संवाहं संनिवेसेसु मणुअर भवंति, तंजहा—पगइ भग्गा पगइ उवसंता पगइ पतणुकोहमाणमायालोहा मिउमहवसंपन्ना अल्लिणा विणीया अम्मपिउ सुससुसगा अम्मपिईणं अणत्तिकमणीज्जवयणा अप्पिच्छा अप्पारंभा अप्पपरिग्गहा अप्पेणं आरंभेणं अप्पेणं समारंभेणं अप्पेणं आरंभसमारंभेणं वित्तिं कप्पे-माणा वहुइं वासाइं आउथं पालंति पालित्ता कालमासे कालं किञ्चा अण्णत्तरेसु वाणमंतरेसु देवलोएसु देवत्ताए उववत्तागे भवंति । तहिं तेसिं गती तहिं तेसिं ठिती तहिं तेसिं उववाए पण्णत्ते तेसिं भन्ते ! देवाणं कैवइयं कालं ठिती पण्णत्ता गोयमा ? चउइसवाससहस्सा”

अर्थ—

(उवाह)

ग्रामसे लेकर यात्रा सन्निवृत्तों में रहने वाले जो मनुष्य स्वभावसे परोपकारी स्वभाव से उपदान स्वभावसे ही क्रोधमान, माया और लोभ को न्यून स्थिति हुए, अहङ्कार रहित, गुह के

आश्रय में रहने वाले, विनीत, माता पिता के वाञ्छिका उल्लङ्घन न करनेवाले माता पिता की सेवा करनेवाले, अल्प इच्छा अल्प आरम्भ समारम्भ से अपनी जीविका चलाने वाले बहुत वर्षों तक अपनी आयु को व्यतीत करते हैं वे काल आने पर मृत्यु को प्राप्त होकर वाण व्यन्तर सन्नक देवलोक में देवता होते हैं । वही पर उनकी गति स्थिति और देवभवकी प्राप्ति होती है ।

(प्रश्न) हे भगवन् ! वहा वे कितने काल तक रहते हैं ?

(उत्तर) वहा वे चौदह हजार वर्ष तक रहते हैं ।

(प्रश्न) वे परलोक (मोक्षमार्ग) के आराधक हैं ?

(उत्तर) नहीं, वे परलोक (मोक्षमार्ग) के आराधक नहीं हैं ।

यह ऊपर लिखे हुए मूलपाठका अर्थ है ।

यहा माता पिता की सेवा शुश्रूषा करनेवाले, स्वभावसे परोपकारी, उपगान्त, क्रोधमान माया और लोभ को न्यून किये हुए अज्ञानी मिथ्यादृष्टिको चौदह हजार वर्ष की आयु के देवता होना बतला कर भगवान्ने इन्हे मोक्षमार्ग का आराधक न होना बतलाया है । इससे स्पष्ट सिद्ध होता है कि सवर रहित निर्जरा की करनी मोक्षमार्ग में नहीं है । इसीसे इस पाठ में माता पिताकी सेवा करने वाला जो पुरुष चौदह हजार वर्ष की आयु का देवता होता है उसे भगवान्ने मोक्षमार्गका आराधक न होना कहा है । अन्यथा इसे कदापि मोक्षमार्गका आराधक न होना न कहते क्योंकि इस पुरुषमें सवर रहित निर्जरा की करनी विद्यमान है अतः सवर रहित निर्जरा की करनी को मोक्षमार्गमें कायम करके मिथ्यादृष्टि अज्ञानी को मोक्षमार्गका आराधक कहना इस पाठ से विरुद्ध समझना चाहिये ।

(बो आ वां)

(प्ररूपक)

जो स्त्री अकाम ब्रह्मचर्य पालन करके चौसठ हजार वर्ष की आयु की देवता होती है उसे इसी पाठके नीचे मोक्षमार्गका आराधक न होना बतलाया है । वह पाठ—

“सेजाओ इमाओ गामागर णयर णिगम रायहाणि खेइ कव्वइ व दोणमुह पट्टणासम संवाह संनिवेसेसु इत्थियाओ भवन्ति तंजहा—अंतो अंतेउरिआओ पइआओ मयपइयाओ बालविहवाओ छड्डितल्लिताओ माइरक्खिआओ पियरवि आओ ससुरकुलरक्खिआओ पारुहणहमंसवेसकक्खरोमाओ ववगयपुप्फ गंधमल्लालङ्काराओ अण्हाणगसेयजल्लमल्लपङ्कपरिताविआओ

खीरदहिणवणोतसपितेलगुल्लोणमहुमज्जमंसपरिचत्तकयाहारो अप्पि-
च्छाओ अप्पारंभाओ अप्पपरिग्गहाओ अप्पेणं आरंभेणं अप्पेणं
समारंभेणं अप्पेणं आरंभसमारंभेणं चित्तिं कप्पेमाणीओ अका-
'भचेरवासेणं तमेव पइसेज्जं णाइक्कमइ ताओणं इत्थिआओ
एयाख्वेणंविहारेणं विहरमाणीओ बहुइ' वासाइ' सेसं तंचेव जाव
चउसट्ठिं वाससहस्साइ' ठिई पण्णत्ता''

(उवाई सुत्र)

अर्थ—

ग्रामसे लेकर यावत् सन्निवेशो में रहने वाली जिस स्त्रीका पति कहीं चला गया है या, मर गया है तथा जो बाल्य काल में विधवा हो गई है, जो पति से छोड़ दी गई है, जो अपने माता पिता या भाई से पाली जाती है, जो पिता या श्वशुर के घर में पाली जाती है, जो अपने शरीरका सत्कार नहीं करती, जिसके नख, केना, और काख के बाल बढ़ गये हैं, जो फूल की भांति गन्ध और फूल नहीं धारण करती, जो स्नान नहीं करती और पसीना धूल तथा कीचड़का कष्ट सहन करती है, जो दूध, दही, मक्खन, घी, गुड, नमक, मधु, मद्य और मांस से रहित भोजन करती है, जो अल्पपदुच्छा अल्प आरम्भ और अल्प परिग्रह करती है, जो अल्प आरम्भ और अल्प समारम्भ से जीविका करती है, जो अकाम ब्रह्मचर्य पालन करती हुई पतिकी शय्याका उल्लङ्घन नहीं करती है, वह स्त्री इस प्रकार अपने जीवन को व्यतीत करती हुई काल आने पर मृत्यु को प्राप्त होकर वाग व्यन्तर सत्वर देवलोक में उत्पन्न होती है। शेष पूर्व पाठ की तरह समझना चाहिये विशेष बात यह है कि यह स्त्री चौसठ हजार वर्ष तक देवलोक में रहती है। यह स्त्री भी मोक्ष मार्गका आराधक नहीं है। यह इस पाठ का अर्थ है।

यहां मूलपाठ में अकाम ब्रह्मचर्य पाल कर चौसठ हजार वर्ष की आयु से देवता होने वाली स्त्री को श्रीतीर्थङ्का देवने मोक्षमार्ग का आराधक न होना बतलाया है। इससे भी पूर्ववत् यही बात सिद्ध होती है कि संवर रहित निर्जरा की करनी मोक्षमार्ग के आराधन में नहीं है। क्योंकि इस पाठ में कही हुई स्त्री संवर रहित निर्जरा की करनी भली भानि करती है तो भी वह मोक्षमार्ग की आराधिका नहीं मानी गई है। अतः संवर रहित निर्जरा को मोक्ष मार्ग में कायम करना शास्त्र विरुद्ध समझना चाहिये।

(बोल ९ वां समा)

(प्ररूपक)

जो मनुष्य अन्न जल आदिका नियम रख कर चौगसी हजार वर्ष की आयु के देवता होने में उन्हें भी भगवान् ने मोक्षमार्गका आराधक न होने बतलाया है। वह पाठ—

“स्वेजे इमे गामागर णयर णिगम रायहाणि खेइ कच्चइ
 मडं व दोगसुह पट्टणासम संवाह सन्निवेसेसु मणुआभवन्ति तंजहा—
 दगविइया दगतइया दगएक्कारसमा गोअमा गोच्चइया गिहिधम्मा
 धम्मचिंतका अचिरुद्धविरुद्ध बुद्धसावकप्पभिअओ तेसिं मणुआणं
 णो कप्पइ इमाओ नवरस विगईओ आहारित्तए तंजहा—खीरं
 दहिं णवणीयं सप्पिं तेल्लं फाणियं महुं मज्जं णणत्थ एक्काए
 सरसव विगए तेणं मणुआ अप्पिच्छा तंचेव सव्वं णवरं चउरासीइ
 वाससहस्साइं ठिई पणत्ता ॥ ९ ॥

अर्थ—

(उवाई)

ग्रामसे ठेकर यावत् सन्निवेशो में रहने वाला जो मनुष्य भात और पानी इन दो ही बस्तु-
 ओका आहार करता है । जो भात तथा एक और पदार्थ, तीसरा पानी का ही आहार करता है
 जो, भात आदि छ और सातवा पानी का आहार करता है जो भात आदि दस और प्यारहवा
 पानीका आहार करता है जो छोटे वैल को पैर पर गिरने आदि की शिक्षा देकर उससे मनुष्यों को
 प्रसन्न कर्के भिक्षा वृत्ति करता है, जो गाय के चलने पर चलता है और बैठने पर बैठता है भोजन
 कले पर भोजन करता है और सोने पर सोता है, जो गृहस्थ धर्मको श्रेष्ठ जन्मकर देवता अतिथि
 आदिना सत्कार तथा दान करता हुआ गृहस्थधर्मका आचरण करता है, जो धर्मशास्त्र को पढता
 है, जो देवता आदि में परम भक्ति रखता हुआ चिनीत है, जो आत्मा आदि पदार्थों को नही
 मानता हुआ अक्रियावादी (नास्तिक) है जो, वृद्ध यानी तापस है जो धर्मशास्त्रका श्रवण करने
 वाला श्रावक (ब्राह्मण) है इन मनुष्योंको रसीले ९ पदार्थ अमक्ष्य होते हैं । वे ये हैं—दूध, दही,
 नवनीत, घी, तेल, गुड, मद्य, और मास । परन्तु एक सर्पपका (सरसो) तेल भक्ष्य होता है, ये सब
 मनुष्य अल्प आरम्भ और अल्पपरिग्रह, कर्के चौरासी हजार वर्ष की आयुके देवता होते हैं । और
 सब पूर्वजन्तु समझना चाहिये ।

यह इस पाठ का अर्थ है ।

इस पाठमे अत्र जल आदिका नियम रखने वाले धर्मशास्त्र पाठी गोत्रत करने
 वाले गृहस्थ धर्म के पालक रसज्ञान नौ पदार्थों का भोजन नहीं करने वाले मनुष्यों को
 चौरासी हजार वर्ष की आयु के देवता होना कह कर्क भगवान् ने इन्हे मोक्षमार्ग का
 आग्रह न होना बतलाया है क्योंकि ज्ञान पूर्वक की जाने वाली क्रिया ही मोक्ष देती
 है परन्तु ये लोग इन क्रियाओको काते हुए भी अज्ञानी हैं अत अज्ञान (मिथ्यात्व) के
 कारण इन्हे मोक्षमार्ग का आराधक न होना कहा है । यदि सवर रहित निर्जरा की करनी

मोक्षमार्ग के आराधन मे होती तो भगवान् इन पुत्रों को मोक्षमार्ग का आराधक न होना कदापि न कहते । क्योंकि संवर रहित निर्जग की क्रिया इन पुरुषोमे पूर्णतया विद्यमान है । अतः संवर रहित तथा अज्ञान (मिथ्यात्व) के साथ की जाने वाली निर्जग की करनी को वीतराग की आज्ञा मे मानना उत्सृज भाषकों का कार्य समझना चाहिये ।

[बोल दशवां समाप्त]

(प्ररूपक)

जो गङ्गाजी के तट पर रहते हैं, जो अग्निहोत्री हैं जो वानप्रस्थ हैं जो कन्द मूल फल आदि का आहार करते हैं उनको एक पत्योपम और एक लाख वर्षकी आयु का देवता होना बता कर भगवान् ने उन्हें मोक्षमार्ग का आराधक न होना बतलाया है । वह पाठ—

“सेजे इमे गंगाकूलगा वाणपत्था ता भवन्ति तंजहा—
होतिया पोतिया कोतिया जण्णई सड्ढई, घालई, हुंपउ दंतु-
कखलिया उम्मज्जका संमज्जका निमज्जका संपक्खाला दक्खिण
कूलका उत्तरकूलका संखधम कूलध मिगलुद्धका हन्थि
दि पेक्खिणो वाकवासिणो अंबुवासिणो विलवासिणो जलवासिणो
वेलवासिणो वक्खामूलिया अंबुभक्खिणो वायुभक्खिणो सेवाल
भक्खिणो मूलाहारा कन्दाहारा तोयाहारा पत्ताहारा पुप्फाहारा वीया-
हारा परिसड्ढियकन्दमूल त्तपुष्पफलाहारा जलाभिसेअकठिण
कायभूए आयावणाहिं पंचग्गितावेहिं इज्जालसोद्धियं कडुसोद्धियं
कठसोद्धियं पिव अप्पाणं करेमाणा बहुईं वासाइं परि पाउ-
णंति । बहुईं इं परियायं पाउणित्ता ल मासे वि
उक्कोसेणं जोइसिएसु देवेसु देवत्ताए उव ारो भवन्ति । पलि-
ओ वाससयसहस्समब्भहियं ठिई । आराहगा ? णो इण्ढे
समट्ठे ”

(उवाई सूत्र)

अर्थ —

गंगातटमें निवास करनेवाले वानप्रस्थ तापस जो अग्निहोत्र करते हैं जो वस्त्रधारी और पृथ्वीपर सोते हैं जो यज्ञ कराते हैं, जो श्रद्धा रखते हैं, जो भाण्ड ग्रहण किये रहते हैं जो कमण्डलु-धारी हैं जो मिर्क फूल खाकर रहते हैं जो पानीमें एक बार डुबवी लगाकर निकल जाते हैं जो

पानामें बार बार डुब्धी लगाते हैं जो पानीमें डुब्धी लगाकर बहुत देर तक रहते हैं जो शरीर में मृत्तिका लगाकर स्नान करते हैं जो गंगाके दक्षिण तटपर रहते हैं जो गंगाके उत्तर तटपर रहते हैं जो शह्व बजा कर भोजन करते हैं जो तटके ऊपर शब्द करके भोजन करते हैं जो मृग मार कर उसके माससे बहुत दिन तक अपना निर्वाह करते हैं जो हार्थी मार कर उसके माससे चिरकाल तक अपना उदर पालते हैं जो दिशाओंके अन्दर जल छिडक कर फल तोड़ते हैं जो दण्डको ऊँचा करके भोजन करते हैं जो वृक्षके छिलके पहिनते हैं जो जलमें निवास करते हैं जो विल बना कर रहते हैं जो जलमें प्रवेश करके रहते हैं जो समुद्रके तट पर रहते हैं जो वृक्षकी जड़में निवास करते हैं जो पानी पीकर रहते हैं जो हवा पीकर रहते हैं जो शैवाल खाकर रहते हैं जो कन्द, मूल, त्वचा, पत्तों फूल और फल खाकर रहते हैं जो सड़े गले कन्द मूल फल आदिको खाकर रहते हैं जिनका शरीर जल स्नान करनेसे कठिन हो गया है जिनका शरीर पञ्चाग्नि तापनेसे कोयला, कड़ाही और अधजले काठकी तरह काला हो गया है ये सब तापस बहुत वर्षों तक अपनी प्रव्रज्याका पालन करके काल आने पर मृत्युको प्राप्त होकर उत्कृष्ट ज्योतिष्क नामक देव लोकमें जाते हैं। वहा पर उनकी एक पत्न्योपम और एक लाख वर्षतक स्थिति होती है। शेष पूर्ववत् जानना चाहिये। ये सब तापस भी परलोक (मोक्षमार्ग) के आराधक नहीं हैं। यह ऊपर लिखे हुए मूल पाठका अर्थ है।

इस पाठमे कहा है कि जो अज्ञानी तापस कन्द मूल फलादिका आहार करके, पंचाग्नि तापकर अग्निहोत्र करके तथा जलमे शयन आदि करके एक पत्न्योपम और एक लाख वर्षकी आयुके देवता होते हैं वे परलोकके आराधक नहीं हैं। इससे स्पष्ट सिद्ध होता है कि संवर रहित निर्जरा की करनी मोक्षमार्गकी आराधनासे नहीं है क्योंकि उक्त पाठमे गिनाये हुए तपस्वी संवर रहित निर्जराकी करनी करते हैं तो भी उन्हें मोक्ष मार्ग का आराधक न होना कहा गया है। यदि संवर रहित निर्जराकी करनी मोक्ष मार्गके आराधनमे होती तो उक्त तपस्वी मोक्षमार्गके अनाराधक क्यों कहे जाते ? अतः संवर रहित निर्जराकी करनीको मोक्षमार्गमे कायम करना प्रत्यक्ष मूल पाठसे विरुद्ध समझना चाहिए।

(बोल ग्यारहवां समाप्त)

(प्ररूपक)

छठे बोलसे लेकर ग्यारहवें बोल तक उवाई सूत्रके मूल पाठोकी साक्षीसे संवर रहित निर्जराकी क्रियाको मोक्ष मार्गके आराधनमें न होना कहा गया है। उवाई सूत्रमे इस विषय पर और भी पाठ आये हैं। इन सभी पाठोमे संवर रहित निर्जराकी करनीको और इन काय्योंका आचरण करने वाले अज्ञानी तापसोको अलग अलग गिन कर यह स्पष्ट कहा गया है कि ये अज्ञानी तापस मोक्षमार्गके आराधक नहीं हैं। यह देखते हुए नि स-

न्दह मानना पडता है कि संवर रहित निर्जागी करनी मोक्षमार्गके आराधनमे नहीं है अन्यथा ये तापसादि मोक्ष मार्गके अनाराधक क्यों कहे जाते ? यद्यपि उवाई सूत्रके एक ही पाठ दे देनेसे यह बात सिद्ध हो जाती थी तथापि इतने पाठ यहा इसलिये दिए गये हैं कि इन पाठोसे सभी अकाम निर्जागी क्रियायें और सभी अज्ञानी तापस गिना दिये गये हैं । इनसे भिन्न एक भी अकाम निर्जागी क्रिया, तथा अज्ञानी तापस शेष नहीं रह जाते । जव कि सभी अकाम निर्जागी क्रिया और उनके आराधक सभी अज्ञानी तापस मोक्षमार्गके अनाराधक यहा कह दिये गये हैं तो यह अपने आप ही सिद्ध हो जाता है कि सकामनिर्जागी क्रिया, और ज्ञानवान् सम्यग्दृष्टि पुरुष ही मोक्षमार्गके आराधक हैं । अत संवर रहित निर्जागी आज्ञानमे कायम करके अज्ञानी मिथ्यात्वकी मोक्षमार्गका आराधक कहना शारत्र विरुद्ध समझना चाहिए ।

बौल बारहवां ।

(प्रेरक)

उवाई सूत्रके पूर्वोक्त मूल पाठोंसे संवर रहित निर्जागी करनी मोक्षमार्गसे अलग सिद्ध होती है और उक्त करनीका आचरण करनेवाले मिथ्यादृष्टि अज्ञानी पुरुष भी मोक्ष मार्गके अनाराधक सिद्ध होते हैं तथापि इन पाठोंका तात्पर्य बतलाते हुए भ्रमविध्वंसनकार भ्रमविध्वंसन पृष्ठ २५ पर लिखते हैं कि—“प्रथम गुणठणारोधणी शुद्ध करणी करे तेहने उवाईमे तो कह्यो परलोकना आराधक न थी । अने भगवती शतक ८ उद्देशा १० कह्यो ज्ञान विना जे करणी करे ते देश आराधक छै । एहिहुई पाठरो न्याय मिलावणो सर्वथकी तथा संवर आश्रीतो आराधक नथी अने निर्जागी आश्री तथा देशथकी तो आराधक छै । पिण जात्रक किञ्चिन्मात्र पिण आराधक नथी एहवो अथी थाप करणी नहीं ” इसके पहले लिखा है कि “जिम भगवती शतक १० उद्देशा १ कह्यो पूर्व दिशे “धर्मास्तिकाए” धर्मास्तिकाय नथी एहवूं कह्यो । अने धर्मास्तिकायने देश प्रदेश तो छै । ते पूर्व दिशे धर्मास्तिकायनो ना कह्यो ते तो सर्वथकी धर्मास्तिकाय वर्जो छै । पिण धर्मास्तिकायनो देश बज्यो नथी । तिम अकाम गील उपशान्तपणो ए करणीरा धणीने परलोकना आराधक नथी उम कह्या ते पिण सर्वथकी आराधक न थी परं निर्जागी आश्री देशाराधक तो छै ।” (भ्र० पृ० २५)

इमका क्या उत्तर—

(प्रहृषक)

भगवती शतक ८ उद्देशा १० मे कही हुई त्रुर्भङ्गीमे जिसको मोक्ष मार्गका देशाराधक कहा है उसी पुन्यको उवाई सूत्रमे मोक्ष मार्गका आराधक न होना नहीं कहा है ।

किन्तु जो पुरुष अपनी बुद्धिके द्वारा पापसे हट गया है उसे भगवतीमें देशाराधक कहा है और जो पापसे नहीं हटा है उवाई सूत्रमें उसे मोक्ष मार्गका अनाराधक कहा है। अत उवाई सूत्रोक्त मोक्षमार्गके अनाराधक पुरुषको भगवतीका नाम लेकर देशाराधक कहना भ्रमविध्वसनकारका अज्ञान समझना चाहिए।

देखिए भगवती सूत्रमें देशाराधक

पुरुषका स्वरूप इस प्रकार बतलाया है —

“ तत्थणं जेते पठमे पुरिसजाए सेणं पुरिसे सीलवं असुयवं उवरए अविण्णाय धम्मे, एसणं गोयमा ! मए पुरिसे देसाराहए पणत्ते । ”

अर्थात् इन चार प्रकारके पुरुषोंमें जो पहले पुरुष है, वे शीलवान् और अश्रुतवान् है। अर्थात् ये पुरुष पापसे हटे हुए और वर्मके विशिष्ट ज्ञाता नहीं है। इन पुरुषोंको मैं मोक्ष मार्गका देशाराधक मानता हू। यह भगवतीके उक्त पाठका अर्थ है। इसमें कहा है कि —

“जो पुरुष पापसे हट गया है वह मोक्ष मार्गका देशाराधक है” परन्तु पापसे नहीं हटे हुए पुरुषको देशाराधक नहीं कहा है। और इस पाठकी टीकामें “उवरत्त” इस पदका अर्थ टीकाकारने भी पापसे हटा हुआ ही किया है। वह टीका यह है—“निवृत्त स्वबुद्ध्या पापात्” अर्थात् भगवती सूत्रोक्त आराधक विराधक चतुर्भुज गीके प्रथम भङ्ग का स्वामी वह है जो अपनी बुद्धिके द्वारा पापसे हट गया है। यही बात खुद भ्रम-विध्वंसनकारने भी लिखी है। जैसे कि “पोतानी बुद्धिए पाप थी निवृत्यो छै” (भ्रम० पृ० ३) इसलिए भगवती सूत्रोक्त चतुर्भङ्गीके प्रथम भङ्गका स्वामी देशाराधक पुरुष पाप से हटा हुआ है परन्तु उवाई सूत्रमें कहा हुआ निर्जराकी करनी करने वाला पुरुष पापसे हटा हुआ नहीं है इसलिए ये दोनों पुरुष भिन्न भिन्न है एक नहीं है। देखिए उवाई सूत्र के मूल पाठमें अकाम निर्जराकी करनीसे स्वर्ग जानेवाले पुरुषका स्वरूप इस प्रकार बतलाया है—“जीवेणमन्ते असंजए अविरए अपडिहय पक्कखाय पावक्कमे” (उवाई सूत्र)।

“अथात् जो पुरुष संयम रहित विरतिहीन और भूत कालके पापोंका हनन और भविष्यत्के पापोंका प्रत्याख्यान नहीं करने वाला है” वह पुरुष उवाई सूत्रमें कहा हुआ है। इसलिए उवाई सूत्रमें कहे हुए अनाराधक पुरुषको भगवती सूत्रकी चतुर्भङ्गीके प्रथम भङ्गका नाम लेकर देशाराधक बताना मिथ्या है।

उवाई सूत्रोक्त पुरुष पापसे हटा हुआ नहीं है और भगवती सूत्रोक्त पुरुष पापसे सर्वथा हटा है इसलिये ये दोनों कदापि एक नहीं हो सकते तथापि सवर रहित निर्जराकी

करनीको मोक्षमार्गके आराधनसे ठहरानेके लिये जीतमलजीने पापयुक्त और पापसे रहित पुरुषोंको एक कह दिया है अतः बुद्धिमानोंको इनकी प्ररूपणा शास्त्रविरुद्ध समझनी चाहिये ।

इसी तरह भ्रमविध्वंसनकारने जो उवाई सूत्रोक्त अकामनिर्जराकी क्रिया करने वाले पुरुषको संवर नहीं होनेसे अनाराधक होना बतलाया है यह भी मिथ्या है क्योंकि गौतम स्वामीने वहा पर यह पूछा है कि जो पुरुष सवगसे रहित है पर अकामनिर्जराकी करती करके स्वर्गमे जाता है वह मोक्षमार्गका आराधक है या नहीं ? इस प्रश्नका आग्रय यही हो सकता है कि उक्त पुरुषकी अकाम निर्जरा मोक्ष मार्गके आराधनमे है अथवा नहीं ? यदि है तब तो वह आराधक है और नहीं है तो आराधक नहीं है क्योंकि किसी बातका संशय होनेसे ही प्रश्न होता है निश्चय होनेसे नहीं होता जब कि उवाई सूत्रोक्त पुरुषमे सवरकी आराधना न होना स्वयं गौतम स्वामीको निश्चित है तब वह इस पुरुषको आराधक होनेके विषयमे जो प्रश्न करते हैं इसका अभिप्राय यही हो सकता है कि इसकी अकाम निर्जराकी क्रिया मोक्ष मार्गके आराधनमे है अथवा नहीं । इस प्रश्नका उत्तर देते हुए भगवानने इसे मोक्ष मार्गका अनाराधक कहा है इससे स्पष्ट सिद्ध होता है कि संवर रहित निर्जराकी क्रिया मोक्षमार्गके आराधनमे नहीं है पर उसके द्वारा पुण्य बाध कर वह स्वर्गगामी होता है । यदि संवर रहित निर्जराकी क्रिया मोक्षमार्गके आराधनमे होती तो भगवान् इस पुरुषको मोक्षमार्गका अनाराधक क्यों कहते ? इस प्रकार बातके स्पष्ट होते हुए भी भोले जीवोंमे भ्रम फैलानेके लिये जीतमलजीने उवाई सूत्रोक्त पुरुषमे सवर नहीं होनेसे जो अनाराधक और निर्जराके होनेसे आराधक कहा है यह मिथ्या है ऐसा कभी नहीं होता कि “आघ्रात् पृष्ठ को विदारान् आचष्टे” आमके विषयमे बात पूछी जाय और “को विदार” के विषयमे उत्तर मिले । जब कि गौतम स्वामी अकाम निर्जराकी करनीके विषयमे प्रश्न करते हैं और उसीके होनेसे उक्त पुरुषको आराधक होने की जिज्ञासा करते हैं तब तीर्थङ्कर प्रकृत प्रश्न अकाम निर्जराके सम्बन्धमे उत्तर न देकर अप्रस्तुत विषय सवरके न होनेसे अनाराधक कहै यह कदापि नहीं हो सकता । इसलिये यहा भगवानने गौतम स्वामीकी पूछी हुई बातका ही उत्तर दिया है और सवर रहित निर्जराकी करनीके मोक्ष मार्गमे न होनेसे ही उक्त पुरुषको मोक्षमार्गका अनाराधक कहा है अतः उवाई सूत्रोक्त पुरुषको निर्जराकी करनीसे मोक्षमार्गका आराधक बतलाना प्रत्यक्ष शास्त्र विरुद्ध है । वास्तवमे अकाम निर्जराकी क्रियाके मोक्षमार्गमे न होनेसे उवाई सूत्रोक्त पुरुषको मोक्ष मार्गका अनाराधक कहा है यही शास्त्र सम्मत बात समझनी चाहिये ।

(बोल तेरहवां)

(प्रेरक)

सवर रहित निर्जराकी क्रिया मोक्ष मार्गमे नहीं है यह शास्त्रप्रमाणानुसार सिद्ध हुआ पर भ्रमविध्वसनकार भ्रमविध्वसन षुष्ट ४ पर लिखते हे कि “तामली तापस साठ हजार वर्ष ताई बले बले तपस्या की थी तेह थी घणा कर्मक्षय क्रिया, पछे सम्यग्दृष्टि पामी मुक्तिनामी एकावतारी थयो । जो ए तपस्या न करतो तो कर्मक्षय न हुन्ता ते कर्मारी निर्जरा विना सम्यग्दृष्टि किम पावतो अने एकावतारी किम हुन्तो वली पूरण तापस वारह हजार वर्ष बले बले तपकरी घणा कर्म खपाया चमरेन्द थयो सम्यग्दृष्टि पामी एकावतारी थयो इत्यादिक घणा जीव मिथ्यात्वी थका शुद्ध करणी थका कर्म खपाया ते करणी शुद्ध छै मोक्ष नो मार्ग छै” इसका क्या समाधान—

(प्ररूपक)

सवर रहित निर्जराकी करनीको मोक्ष मार्गमे कायम करनेके लिये तामली तापस और पूरण तापसका उदाहरण देना अयुक्त है क्योंकि तामली तापस और पूरण तापस जब तक अज्ञान दशामे अकाम निर्जराकी करनी करते थे तब तक उन्हें शास्त्रकारने मोक्ष मार्गका आराधक होना नहीं कहा । जब वे ज्ञानवान् सम्यग्दृष्टि हुए हे तब भगवती शतक ३ उद्देशा १—२ मे मोक्ष मार्गके आराधक कहे गये हैं । यदि अकाम निर्जराकी क्रिया मोक्ष मार्गमे होती तो ये लोग सम्यक्त्वकी प्राप्तिसे पहले भी मोक्षमार्गके आराधक कहे जाते परन्तु सम्यक्त्व पानेके पहले ये लोग मोक्ष मार्गके आराधक नहीं कहे गये हैं इससे स्पष्ट सिद्ध होता है कि अज्ञान दशामे की जानेवाली सवर रहित निर्जराकी क्रिया मोक्ष मार्गके आराधनमे नहीं है । तथा उवाई सूत्रके पूर्वोक्त पाठोमे जो सवर रहित निर्जरा की क्रिया गिनाई गई है उन क्रियाओके अन्दर तामली तापस और पूरण तापसकी क्रिया भी शामिल है । उवाई सूत्रोक्त क्रियाओका मोक्ष मार्गमे न होना स्पष्ट सिद्ध है इस लिये तामली तापस और पूरण तापसकी अज्ञान क्रियाका मोक्षमार्गमे न होना भी स्पष्ट है । अत तामली और पूरण तापसकी अज्ञान दशामे की क्रियाओको मोक्ष मार्गमे कायम करना अज्ञान मूलक है ।

दूसरी जगह जीतमलजी और भीषणजीने स्वयं यह स्वीकार किया है कि सम्यक्त्वको पाये विना कैसा ही साधुका आचार पाला जाय पर उससे किंचित् भी मोक्ष मार्ग की आराधना नहीं होती । भीषणजीने “श्रावक धर्म विचार” नामक पुस्तकमे लिखा है कि “समकित विन सुध पालियो अज्ञान पणे आचार नवप्रवैक ऊ च्यो नही सरी गरज लिगार” इसका अर्थ तेरह पन्थी श्रावक गुलाव चन्दजी का किया हुआ इस प्रकार है—

“सम्यक्त्व विना संयमकी शुद्ध क्रिया पालन का जीव नव प्रवेक स्वर्ग तक गया परन्तु कुछ गरज नहीं सरी मिथ्यात्वी ही रहा ।” इसके आगे भीषणजीने कि लिखा है कि “नवतत्त्व ओलख्या विना पहर साधुगे भेष । समझ परे नही तेहने भारी हुये विशेष” इसका अर्थ उक्त श्रावक गुलाब चन्द्रजीने इस प्रकार किया है कि “नवतत्त्वको जाने विना कई मनुष्य साधु वेप पहन कर साधु बन जाते हैं लेकिन उनको साधुगे आचारकी क्रिया शास्त्र वचनोंकी समझ नहीं पडती सिर्फ वेपधारी द्रव्य साधु हैं । रजोहरण चद्वर पात्रादि साधु वेप अनन्तवार ग्रहण किया और गौतम स्वामी जैसी क्रिया मिथ्यात्व पनेमे कर्मक नवप्रवेक करपातीत तक जीव जा पहुचा परन्तु कुछ भी मोक्ष फलितार्थ न हुआ ।”

इन पद्योमे भीषणजीने साफ साफ स्वीकार किया है कि सम्यक्त्व पाये विना अज्ञान दशामे चाहे गौतम स्वामी जैसी साधुपनेकी क्रिया भी की जाय पर उससे किंचित् भी प्रयोजन नहीं सिद्ध होता । यदि मिथ्यात्व दशाकी करनी मोक्ष मार्गमे होती तो भीषण जी उस करणीसे किञ्चित् भी प्रयोजन सिद्ध न होना कैसे कहते ? अत भीषणजीने इस पद्यमे अक्राम निर्जराकी करनीको मोक्ष मार्गमे न होना स्पष्ट स्वीकार किया है । तथा जीतमलजी ने भी आराधनाकी ढालमे अक्राम निर्जराकी करनीको मोक्ष मार्गमे न होना स्वीकार किया है । जैसे कि उन्होंने लिखा है—

“जे समकित विन म्है । चारित्रनी किरियारे, वाग अनत करी पिण काज न सरि-
यारे” अर्थात् सम्यक्त्व पाये विना मैने अनन्त वार चारित्रकी क्रिया की थी, पर उससे कुछ भी कार्य नहीं सिद्ध हुआ । इस पद्यमे जीतमलजीने स्पष्ट स्वीकार किया है कि मिथ्यात्व दशाकी करनीसे कार्य नहीं सिद्ध होता । यदि मिथ्यात्व दशामे की जाने वाली अक्राम निर्जराकी करनी मोक्ष मार्गके आराधनमे है तब किन उससे कार्य नहीं सिद्ध होने का क्या कारण है ? इससे स्पष्ट सिद्ध होता है कि मिथ्यात्व दशाकी करनी मोक्ष मार्गमे नहीं है तथापि जान बूझ कर मोले जीवोमे भ्रम फैलानेके लिये जीतमलजीने भ्रमविध्वंसन मे अपनी उक्ति तथा भीषणजीकी उक्ति और शास्त्रसे भी विरुद्ध मिथ्यात्व दशाकी करनी को मोक्ष मार्गमे कह दिया है । अत तामली तापस और पूरण तापसका उदाहरण देकर सबग रहित निर्जराकी क्रियाको मोक्ष मार्गमे कायम करना मिथ्या समझना चाहिये ।

यदि कोई कहे कि “भीषणजी और जीतमलजीके पूर्वोक्त पद्योमे “नही सरी गरज लिगार” और “काज न सरियारे” इसका भाव यह नहीं है कि मिथ्यात्व दशाकी क्रियासे मोक्ष मार्गका आगमन नहीं होता किन्तु सम्यक्त्व पाये विना मुक्ति नहीं होती यह आशय है” तो यह भी मिथ्या है उसी भयमे मोक्षकी प्राप्ति तो केवल क्षीणमोह और यथारजानचारित्रि वालोको ही होती है उनसे इतकी उसी भयमे मुक्ति नहीं

होती । यदि मुक्ति नहीं होनेसे मिथ्यात्व दशाकी कर्मी किंचित् भी प्रयोजन नहीं सिद्ध करती तो फिर चतुर्थगुणस्थानसे लेकर ११ वें गुणस्थान तककी क्रियासे भी किंचित् प्रयोजन न सिद्ध होना मामना पडेगा क्योंकि इन गुण स्थानोके जीव भी द्वादशादि गुण स्थानोमे गये बिना मोक्षगामी नहीं होते । यदि कहो कि चतुर्थ गुणस्थानसे लेकर ११ वें गुण स्थान तकके जीवोकी क्रिया परम्परासे मोक्षका कारण होती है इसलिये उन क्रियाओसे किंचित् भी प्रयोजन सिद्ध न होना नहीं कहा जा सकता तो फिर भ्रमविध्वसन कारकी अद्वानुसार मिथ्यात्व दशाकी क्रिया भी परम्परासे मोक्षका कारण होती है इसलिये उससे भी प्रयोजनका न सिद्ध होना नहीं कहना चाहिये । परन्तु भीषणजी और जीतमलजीने उक्त पद्योमे मिथ्यात्वदशाकी क्रियासे किंचित् भी प्रयोजन सिद्ध न होना कहा है इससे स्पष्ट जाना जाता है कि मिथ्यात्व दशाकी क्रियासे ये लोग भी मोक्ष मार्ग की आराधना नहीं मानते परन्तु अपने शास्त्र विरुद्ध पक्षके आग्रहमे पडे कर भ्रमविध्वसन मे मिथ्यात्वीकी क्रियाको जीतमलजीने मोक्ष मार्गमे कह दिया है अतः भ्रमविध्वसन कारकी यह प्ररूपणा मिथ्या समझनी चाहिये ।

बाल चौदहवां

(प्रेरक)

भ्रमविध्वंसनकार भ्रमविध्वसन पृष्ठ ६ के ऊपर मिथ्यादृष्टिकी क्रियाको मोक्ष मार्गमे कायम करनेके लिये यह लिखते हैं कि—“बली प्रथम गुणठाणारो धगी सुपात्र दान देई परीत ससार करी मनुष्यनो आयुषो बाध्यो सुबाहु कुमारने पाछिले भवे सुमुख गाथा पति इ” इनके कहनेका तात्पर्य यह है कि सुमुख गाथा पतिने मिथ्यात्व दशाकी करनीसे संसार परिमित करके मनुष्यकी आयु बाधी थी, इससे मिथ्यात्व दशाकी क्रिया मोक्ष मार्ग मे सिद्ध होती है । यदि मिथ्यात्वीकी क्रिया मोक्ष मार्गमे न होती तो सुमुखगाथा पतिका संसार उससे परिमित कैसे होता ? इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

प्रथम गुणस्थान वाले मिथ्यादृष्टियोंका संसार परिमित नहीं होता क्योंकि संसारका कारण मिथ्यात्व उनमे मौजूद रहता है । जब सम्यग् दर्शनके उदयसे मिथ्यात्व का विनाश होता है तब संसार परिमित होता है परन्तु मिथ्यात्वके रहने पर नहीं होता । कारण के रहने पर कार्यका न होना असम्भव है । अतः मिथ्यादृष्टियोंका संसार परिमित होना जो बतलाता है उसे अज्ञानियोंका शिरोमणि समझना चाहिये ।

सुमुख गाथापति मुनिको दान देते समय सम्यग्दृष्टि था मिथ्यात्वी नहीं था इसी लिए उसका संसार परिमित हुआ । अब प्रश्न यह होता है कि सुमुख गाथापति मुनिको दान देते समय सम्यग्दृष्टिका इसमे क्या प्रमाण ?

तो इसका उत्तर यह है कि सुमुख गाथापतिके विषयमें जो विपाक सूत्रमें मूलपाठ आया है वही प्रमाण है । यह बात मूलपाठ लिख कर बतलाई जाती है ।
यह पाठ यह है ।

“तेणं कालेणं तेणं समएणं धम्मघोसाणं थेराणं अन्तेवासी
दत्ते अणगारे उराले व संखित्त विउल तेउलेसे मासं मासेणं
खममाणे विहरन्ति । तत्तेणं सुदत्ते अणगारे मासखमणपारण
गंसि पढ्माए पोरसीए सज्जायं करेति जहा गोयमसामी तहेव सुध-
म्मेथेरे आपुच्छति व अड सुह गाहावइस्स गिहं
अणुपविट्ठे । तत्तेणं सुमुहे गाहावइ सुदत्तं अणगारं एज्जमाणं पासइ
पासित्ता हट्ठुत्तु आसणाओ अब्भुट्ठेति अब्भुट्ठिता पादपीठाओ पच्चो-
रुहति पाओषाओ सुयइ एगसाडियं उत्तरासङ्गं करेइ सुदत्तं अन-
गारं सत्तट्ठपयाइं पच्चुगच्छइ तिकखुत्तो आयाहिणं पयाहिणं करेइ
वंदइ सइत्ता जेणेव भत्तघरे तेणेव उवागच्छइ उवागच्छइत्ता
सयहत्थेणं विउलेणं असण इम साइम पडिलाभेस्सामीति
तुट्ठे ३ तत्तेणं तस्स सुमुहस्स तेणं दव्वसुद्धेणं तिविहेणं तिकरण
सुद्धेणं २ सुदत्ते अणगारे पडिलामएसमाणे परीत्त संसारकए
मणुस्साउए निवट्ठे ”

(विपाक सूत्रखल विपाक)

अर्थ —

उस समय धर्म घोष नामक स्थविरके अन्तेवासी शिष्य छट्त नामक अनगार उठार यावत् तेको देख्याको गुस रखने वाले मास मासका क्षमण करतेहुए जीवन व्यतीत करते थे वे मासक्षमण तपस्याके पारणके दिन प्रथम पौरुषीयें स्वाध्याय करते थे शेष गौतम स्वामीकी तरह समझना चाहिये । वह छट्त अनगार अपने गुरु धर्मघोष स्थविरसे पूछ कर यावत् गोचरीके निमित्त जाते हुए सुमुख नामक गृहस्थके घरपर गये । अनन्तर सुमुख गाथापतिने छट्त अनगारको आते हुए देख कर हर्षके साथ आसन छोड दिया और पादपीठसे नीचे उतरकर पादुकाको छोडकर एक प्रायिक वस्त्रकी उत्तरायण करके मुनिके सम्मुख सात आठ पैर तक आगे गया । दाहिनी ओरसे उनने मुनिकी तीन बार प्रदक्षिणात्री और मुनिको वन्दन नमस्कार करके वह अपने भोजन गृहमें आया । पछा उसको इस बातके लिए बहुत हर्ष हो रहा था कि आज मैं अपने हाथसे मुनिको

विपुल अशनपान खाद्य और स्वाद्य दूंगा । देते समय भी उसे इर्ष्य हो रहा था और देनेके अनन्तर भी उसे इर्ष्य हुआ था इस प्रकार शुद्ध भाव शुद्ध मन वचन और कायसे जो सुमुख गाथापतिने स्यात्रके लिए शुद्ध द्रव्यका प्रदान किया था उससे उम्ने अपना संसार परिमित करके मनुष्यकी आयु बांधी । यह इस मूल पाठका अर्थ है ।

इसमे कहा है कि “सुमुख गाथापतिने सुदत्त अनगागको आते हुए देख कर अपना आसन छोड़ दिया और पादपीठसे उतर कर एक श्राटिक वस्त्रका उत्तगसंग करके मुनिके सम्मुख सात आठ पैरतक गया, और मुनिको दाहिनी ओरसे तीन बार प्रदक्षिणादी” इससे स्पष्ट सिद्ध होता है कि सुमुख गाथापति सम्यग्दृष्टि था मिथ्यात्वी नहीं । क्योंकि मिथ्यादृष्टि पुरुष साधुको साधु नहीं समझता किन्तु असाधु समझता है इसलिये वह इस प्रकारका आदर सत्कार मुनिका नहीं कर सकता । जैसे हरिकेशी मुनिको देख कर ब्राह्मण कुमारोंने आदर सत्कार नहीं किया था किन्तु उनका अनादर करने लगे थे उसी तरह सुमुख गाथापति भी मिथ्यादृष्टि होता तो मुनिका आदर सत्कार नहीं करता किन्तु अनादर करता परन्तु उसने मुनिका सत्कार सम्मान किया था इससे उसका सम्यग्दृष्टि होना सिद्ध होता है । कदाचित् मिथ्यादृष्टि भी कारणवश मुनिका आदर सत्कार करे तो उसका हार्दिक भाव शुद्ध नहीं होता किन्तु उसके हृदयमे मुनिके प्रति अश्रद्धा बनी रहती है परन्तु सुमुख गाथापतिका हार्दिक भाव शुद्ध था इसीलिये मूलपाठमे “हृद्गतुष्टे” यह पद आया है इसका अर्थ यह है कि सुमुख गाथापति मुनिका सत्कार सम्मान करते समय हृदयमे बहुत प्रसन्न था । यदि वह मिथ्यादृष्टि होता तो साधुके प्रति हृष्ट तुष्ट नहीं होता अतः सुमुख गाथापति उस समय सम्यग्दृष्टि ही था मिथ्यादृष्टि नहीं । तथा सुमुख गाथापतिने जो मुनिको दान दिया था उसका वर्णन करते हुए उक्त मूलपाठमे कहा है कि “सुमुख गाथापतिका दान, दानृ शुद्धि, द्रव्य शुद्धि, और पात्र शुद्धि इन तीनों शुद्धियोंसे युक्त था ” । ये तीनों शुद्धियाँ सम्यग्दृष्टिके दानमे ही होती हैं मिथ्यादृष्टिके दानमे नहीं होतीं क्योंकि मिथ्यादृष्टिकी साधुके प्रति अश्रद्धा होनेसे उसका हृदय शुद्ध नहीं होता और हृदय शुद्ध न होनेसे उसके दानमे दाताकी शुद्धि नहीं होती अतः मिथ्यादृष्टियोंके दानमे त्रिविध शुद्धियाँ नहीं होतीं परन्तु सुमुख गाथापतिका दान तीनों प्रकारकी शुद्धियोंसे युक्त था इसलिए सुमुखगाथापतिका सम्यग्दृष्टि होना स्पष्ट प्रमाणित होता है ।

इसी तरह इस मूलपाठमे सुमुख गाथापतिके दानको मानसिक शुद्धिसे युक्त होना कहा है यह भी सुमुख गाथापतिके सम्यग्दृष्टि होनेका साधक है । सम्यग्दृष्टिका ही साधुके प्रति मन शुद्ध होता है मिथ्यादृष्टिका नहीं । सुमुख गाथापतिका साधुके प्रति मन शुद्ध था इस लिये वह सम्यग्दृष्टि ही था मिथ्यादृष्टि नहीं । एवं सुमुख गाथापतिने मुनिको

दान देकर अपना संसार परिमित किया था यह भी इसके सम्यग्दृष्टि होनेका साधक है । यद्यपि भ्रमविध्वंसनकारने मिथ्यादृष्टिका भी संसार परिमित होना लिखा है परन्तु यह बात विरुद्ध है । जबतक अनन्तानुबन्धी क्रोध मान माया और लोभका क्षयोपशम या उपशम नहीं होता तबतक संसार परिमित नहीं होता । अनन्तानुबन्धी क्रोधादिका यही अर्थ है कि वह अनन्त संसारका अनुबंध करता है । उसके होते हुए संसार परिमित हो जाय यह बात असंभव है । ठाणाङ्ग सूत्रकी टीकामें “अनन्तानुबन्धी” शब्द का अर्थ इस प्रकार लिखा है “अनन्तं भवमनुवद्भात्यविच्छिन्नकरोतीत्येवंशीलोऽनन्तानुबन्धी” जो धारा प्रवाह विच्छेदरहित अनन्तकाल तक संसारको उत्पन्न करता है उसे “अनन्तानुबन्धी” कहते हैं ।

अनन्तानुबन्धी क्रोधादि जबतक सम्यक्त्वकी प्राप्ति नहीं होती तबतक नष्ट नहीं होता और उसके रहते रहते संसारका समुच्छेद नहीं होता इसलिए सुमुख गाथापतिमें अनन्तानुबन्धी क्रोधादिका क्षयोपशम या उपशम होना अवश्य ही मानना पड़ेगा और उसके मान लेनेपर सुमुख गाथापतिका सम्यग्दृष्टि होना अपने आप ही सिद्ध हो जाता है । अतः सुमुख गाथापतिको मिथ्यादृष्टि कायम करके मिथ्यात्व दशाकी क्रियासे संसार का परिमित होना, बतला कर उसे मोक्ष मार्गमें कायम करना अज्ञानियोका कार्य्य समझना चाहिए ।

(१५ वां)

(प्रेरक)

भ्रमविध्वंसनकार भ्रमविध्वंसन पृष्ठ ८ के उपरं मिथ्यात्व दशाकी क्रियासे संसार परिमित होना सिद्ध करनेकेलिए लिखते हैं कि—“बली मेघकुमारो जीव पाछिले भवे हाथी सुसलारी दया पाली पगीत्त संसार मिथ्यात्वी थके कियो ।”

इसका क्या समाधन ?

(प्ररूपक)

हाथीका भव पाया हुआ मेघ कुमारका जीव शशक आदि प्राणियोंकी प्राणरक्षा करते समय सम्यग्दृष्टि या मिथ्यादृष्टि नहीं यह बात ज्ञाता सूत्रके मूलपाठसे सिद्ध होती है । उस मूलपाठमें हाथीको साक्षात् सम्यग्दृष्टि कहा है वह पाठ निम्नलिखित है —

‘तंजड ताव तुमं मेहा तिरिक्खजोणि । ध्वागएणं
अपडिलद्धसंमत्तरयणल’भेणं सेपाए पाणाणुकम्पयाए जाव अन्तरा-
चेव सन्धारिए णोचेवणं णिक्खित्ते ’”

ज्ञाता अध्ययन १)

इसका टब्बा अर्थ यह है—“ त० तेमाटे तिहा तुम्मे तीजे भजे, मे० मेघा ? विर्यञ्जरी योनि भावइ मु० उपनाहता अ० अनपाम्यो अछतो सम्यक्त्व लीधो रत्नपाम्यो ते० तेंसिकरी तेप्राणिनी अनुकम्पाइ जा० ज्याइ करी जा० यावत् तिहापग ऊ चोराख्यो तेणे मनुष्य भवपाम्यो ।”

यह टब्बा अर्थ भीषणजीके जन्मसे पहलेका लिखा हुआ प्राचीन है हस्तलिखित प्रतियोमे इसके लिखे जानेकी मिति सवत् १७६८ लिखी है—

जैसे कि—“सवत् १७६८ वर्षे शा० १६६३ प्रथम कार्तिके मासे शुक्ल पक्षे ११ तिथौ भृगुवासरे लिपिचके मुनिकर्पूरसागर ” यह लिखा है। इसमें “अपडिलद्ध समत्त रयण लभेणं ” इस पदका अर्थ यह किया है कि “अनपाम्यो अछतो सम्यक्त्वलीधो रत्न पाम्यो ” अर्थात् “हाथीने पहले नहीं पाये हुए सम्यक्त्व रूपी रत्नको उस समय प्राप्त किया था ।” इससे स्पष्ट सिद्ध होता है कि वह हाथी शक आदि प्राणियोंकी प्राण-रक्षा करतेसमय सम्यग्दृष्टि था मिथ्यादृष्टि नहीं। इस टब्बा अर्थमे जो “अपडिलद्ध समत्त रयणलभेणं ” इस पदका सम्यक्त्व रूपी रत्नको पाना अर्थ लिखा है वह व्युत्पत्तिसे भी निकलता है। जैसे कि इस पदकी सस्कृतच्छाया “अप्रतिलब्ध सम्यक्त्व रत्न लभेन” बनती है। और इसकी व्युत्पत्ति यह है कि “अप्रतिलब्धमप्राप्तं यत्सम्यक्त्व रत्नं तल्लभत इति अप्रतिलब्ध सम्यक्त्व रत्न लभस्तेन ” अर्थात् पहले कभी नहीं पाये हुए सम्यक्त्व रत्नको प्राप्त करने वाला ” यह इसका अर्थ है। इस लिये टब्बाकारका किया हुआ अर्थ व्युत्पत्तिसे भी सङ्गत है तथापि हाथीको मिथ्यादृष्टि कायम करके मिथ्यात्वदशाकी क्रियासे स सारका समुच्छेद बतलाना उत्सूत्र भाषियोंका कार्य समझना चाहिये। कई अशुद्ध टब्बाओंमे उक्त पदका अर्थ अशुद्ध किया है। जैसे भ्रमम-विध्वंनमे उक्त पदका अशुद्ध टब्बा अर्थ लिखा है ऐसे अशुद्ध टब्बाओका आश्रय लेकर जगत्मे भ्रम फैलाना सच्चे साधुओका कर्तव्य नहीं है। अतः भ्रमविध्वसनकारने जो मूलपाठसे विहद्व हाथीको मिथ्यादृष्टि बतलाया है वह मिथ्या समझना चाहिए।

तो १६ वां

(प्रेरक)

ज्ञाता सूत्रके मूलपाठमे हाथीको शकआदि प्राणियोंकी प्राणरक्षा करते समय सम्यग्दृष्टि ही लिखा है यह ज्ञात हुआ। परन्तु भ्रमविध्वसनकार भ्रमविध्वनं पृष्ठ १० के ऊपर लिखते हैं कि “बलीत्यमे डज दलपतिरायजी प्रभू पूछ्या तेहना उत्तर दौलतरगमजी दीधा छै । ते प्रभोत्तर मध्ये पिण हाथीने तथा समुख गाथापतिने प्रथम गुणठाणे कह्या छै ”

इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

दौलतरामजीके साथ दलपतिरायजीके जो प्रश्नोत्तर हुए हैं उसकी सम्प्रत १८९१ की लिखी हुई प्रति मेरे पास मौजूद है उसमे हाथी और सुमुखगाथापतिको प्रथम गुण स्थानमे होना कहीं नहीं कहा है अत उक्त प्रश्नोत्तरीका उदाहरण देकर हाथी और सुमुखगाथापतिको मिथ्यादृष्टि कायम करना मिथ्या है। तथा भ्रमविष्वसन पृष्ठ १० के नोटमे दौलतराम जी और दलपतिरायजीको “कोटा वृं दीके आसपास विचग्नेवाले वाईस सम्प्रदायके साथ” लिखा है यह भी मिथ्या है। दलपतिरायजी देहलीके रहने वाले वाईस सम्प्रदायके प्रसिद्ध आचक थे साथ नहीं थे तथा इनके प्रश्नोत्तरमे हाथी तथा सुमुखगाथापतिको मिथ्यात्वी होनेका कथन भी नहीं है अत उक्त प्रश्नोत्तरीका दाखला देकर जो नोटके अन्दर लिखा है कि “उक्त प्रश्नोत्तरीके १३८ वें प्रश्नके उत्तरमे हाथीको और सुमुखगाथापतिको मिथ्यादृष्टि कहा है” यह सब मिथ्या समझना चाहिए।

तेरह पन्थियोंको इस प्रश्नोत्तरीकी बात यदि मान्य हो तो इसके ५८ वें प्रश्नके उत्तरमे मिथ्यात्वीके अन्दर मोक्षप्राप्तिरूप सकाम निर्जराका प्रतिषेध किया है इस लिये मिथ्यादृष्टिको मोक्षमार्गीका देशाराधक नहीं मानना चाहिये। वह ५८ वा प्रश्न और उस का उत्तर निम्नलिखित है—

“मिथ्यात्वीनो सकाम निर्जरा हो वा न हो, तेहनो उत्तर—मोक्ष प्राप्ति सकाम निर्जरा न होवे” इस प्रश्नोत्तरमे मिथ्यादृष्टिमे मोक्षमार्गीका न होना स्पष्ट कहा है तथापि इसी प्रश्नोत्तरीका उदाहरण देकर जीलमलजीने मिथ्यादृष्टिको मोक्षमार्गीका आराधक बतलाया है, यह इनका प्रत्यक्ष मिथ्याभाषण समझना चाहिये।

यहा विशेष ध्यानमे रखने योग्य बात यह है कि—किसी भी आधुनिक छद्मस्थ अल्पज्ञकी बात शास्त्राधारके बिना नहीं मानी जाती यह आग्रह तो भ्रमविष्वसनकारके यतानुयायियोंका ही है जो वावा वाक्यको प्रमाण मान कर लकीरके फकीर बने हैं। उनके भीषणजी आदिकी बात यदि सूत्रके मूलपाठसे भी विरुद्ध हो तो भी उसे वे नहीं छोड़ते यही तो आभिनिवेशिक मिथ्यात्वका लक्षण है। परन्तु सम्यग्दृष्टि पुरुष सूत्रप्रमाणको समझ कर हठ नहीं करते। चाहे किसीका कथन हो सूत्र विरुद्ध बात वे नहीं मानते।

[बोल १७ ं स ।]

(प्रेरक)

सुमुखगाथापतिने सुदत्त अनगारको जैसे बन्दन नमस्कार किया था उसी तरह गोवालक गिण्ट शरुडाल पुत्रने भी भगवान् महावीर स्वामीको बन्दन नमस्कार किया था त्रि मुनिने बन्दन नमस्कार करना ही सम्यग्दृष्टिका लक्षण है तो फिर गोवालक

सम्यग्दृष्टियोका ही होता है मिथ्यादृष्टिका नहीं। अतः सुमुखगाथापतिके वन्दन नमस्कारको शकडाल पुत्रके वन्दन नमस्कार जैसा बतलाना शास्त्र नहीं जाननेका फल समझना चाहिये ।

[बोल १८ वां समाप्त]

(प्रेरक)

भ्रमविध्वसनकार भ्रमविध्वसन पृष्ठ १४ के ऊपर लिखते हैं कि “अथ क्रियावादी मनुष्य तिर्यञ्च रे एक वैमानिक रो बध कइयो और आयुषो बाधे नहीं इमि कइयो ते माटे सुमुख गाथापति, तथा हाथी तथा सुव्रती मनुष्य इहा कइयो तेसर्वने मनुष्यनो आयुषानो बन्ध कइयो ते भणी ए सम्यग्दृष्टि नहीं ते माटे मनुष्यनो आयुषो बाधयो छै सम्यग्दृष्टि हुवे तो वैमानिकरो बन्ध कहता” इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

भगवती सूत्र शतक ३० उद्देशा १ मे कहा है कि “क्रियावादी मनुष्य एक वैमानिकके सिवाय दूसरेकी आयु नहीं बाधते” इसका अभिप्राय भ्रमविध्वसनकारने नहीं समझा है इसीलिये वह मनुष्यका आयुबध देख कर सुमुख गाथापति और हाथीको मिथ्यादृष्टि कहते हैं। भगवतीके उक्त कथनका आशय यह है कि जो मनुष्य और तिर्यञ्च विशिष्ट क्रियावादी होते हैं और अतिचार रहित निर्मल व्रतका पालन करते हैं वे वैमानिक की ही आयु बाधते हैं परन्तु सामान्य क्रियावादी नहीं। यदि कोई कहे कि भगवतीमे तो सिर्फ क्रियावादी ही लिखा है विशिष्ट क्रियावादी नहीं लिखा है फिर आप विशिष्ट क्रियावादी अर्थ क्यों करते हैं ? तो इसका उत्तर यह है कि दशाश्रुतस्कन्ध सूत्रके मूलपाठमे महारंभी महापरिग्रही क्रियावादी मनुष्यको उत्तरपथगामी नरकयोनिमे जाना भी कहा है यदि सभी क्रियावादी वैमानिककी ही आयु बाधते तो दशाश्रुतस्कन्ध सूत्रमे क्रियावादी मनुष्यको नरकयोनिकी आयु बाधना कैसे कहा जाता ? अतः निश्चित होता है कि भगवतीके मूलपाठमे जिस क्रियावादीके लिये एक वैमानिककी ही आयु बाधनेका नियम किया है वह विशिष्ट क्रियावादी है पर सभी क्रियावादी नहीं। दशाश्रुत स्कन्ध सूत्रमे क्रियावादी मनुष्यको नरक योनिमे जाना कहा है वह पाठ यह है—

सेकितं किरियावाइयावि भवइ? तंजहा—आहियवाइ आहियपन्ने आहिय दिट्ठी वादी निइवादी संतिपरलोकवादी अत्थि इहलोके अत्थि परलोके अत्थि अत्थि पिया अत्थि अरिहन्ता अत्थि चक्कवट्टी अत्थि बलदेवा अत्थि वासुदेवा अत्थि सुक्कड्डुक्क-

ड ' फलवित्तिविसेसे चिण्णा । चिण्णफला भवन्ति सफले
क ने पावए पच्चायन्ति जीवा अत्थि नेरइया देवा सिद्धि से एवंवादी
ए ' न्ने एवंदिट्ठी छन्दरागमतिनिवि आविभवइ से भवइ
महेच्छे जाव उत्तर गामिए नेरइए विखए आगमेसाणं लभ
बोहियावि भवइ सेतं किरियावादी सव्वधम्मरुचियावि भवइ''

(दशाश्रुत स्कन्ध सूत्र)

इसका टीकानुसार अर्थ यह है—

(प्रश्न) क्रियावादी किसे कहते हैं ?

(उत्तर) जो शास्त्रोक्त आत्मादिपदार्थों को सत्य और मोक्षोपयोगी पदार्थों को उपादेय तथा उसके प्रतिकूल वस्तुको हेय समझते हैं जो, जिसका जैसा स्वरूप है उसे उसी तरह अविपरीत बतलाते हैं और आस्तिकताके समर्थक सम्यग्दृष्टि है जो, मोक्षकी नित्यता और स्वर्ग, नरक, माता, पिता, इहलोक, परलोक, अरिहत, चक्रवर्ती, बलदेव, वासुदेव, इत्यादि अस्तित्व मानते हैं । जो शुभ और अशुभ कर्मों का शुभ तथा अशुभ फल होना स्वीकार करते हैं जो शुभाशुभ कर्मों का फल भोगनेके लिये आत्माको विविध योनियोंमें जाना अङ्गीकार करते हैं जो नरक, मनुष्य, तिर्य्यञ्च, देवता, और मुक्तिको सत्य बतलाते हैं तथा पूर्वोक्त सभी बातोंमें जिसकी निश्चयान्त्मक मान्यता है वे क्रियावादी कहलाते हैं । ऐसे क्रियावादी यदि महारंभी महापरिश्रमी और महान् इच्छायाले हो तो उत्तरपथगामी नरकयोनिमें जन्म पाते हैं परन्तु वे शुद्धयुक्तीय और भविष्यमें छलम बोधी होते हैं । यह उक्त मूलपाठका अर्थ है ।

इसमें कहा है कि जो क्रियावादी मनुष्य महारंभी महापरिश्रमी और महान् इच्छा वाले होते हैं वे उत्तरपथगामी नरकयोनिमें जाते हैं । यदि सभी क्रियावादी एक वैमानिक की ही आयु वाधते तो इस पाठमें क्रियावादी मनुष्यको नरकयोनिमें जाना कैसे कहा जाता ? अतः भगवती सूत्र शतक ३० उद्देश १ में विशिष्ट क्रियावादीके लिए ही वैमानिकके आयुबंधका नियम क्रियाजाना समझना चाहिये सभी क्रियावादियोंके लिये नहीं ।

इस विषयमें भगवती सूत्र शतक १ उद्देश २ का मूलपाठ भी प्रमाण है । वह पाठ यह है—

“अविराहिय सं णं जहण्णेणं सोहम्मे कप्पे उक्कोसेणं स-
व्यट्ठसिद्धे विमाणं । विराहिय संजमाणं जहण्णेणं भुवणवासि
उक्कोसेणं सोहम्मे कप्पे । अविराहिय संजमासंजमाणं जहण्णेणं -

दर्शनाराधनाका फल समझना चाहिये क्योंकि चारित्र रहित ज्ञान दर्शन तथा देश व्रतकी आराधनासे उत्कृष्ट असंख्य भव भी होते हैं । इस टीकाकारकी बातको स्वीकार करते हुए जीतमलजीने “प्रश्नोत्तर तत्त्वबोध” नामक ग्रन्थमें लिखा है कि—

“अष्टम शतके भगवती दशम उद्देशे इष्ट
जघन्य ज्ञान आराधना सत अठ भव उत्कृष्ट ।
वृत्तिकार कबू यह विध चरित सहित जे ज्ञान
तेहनी जघन्य आराधना तसुभव ए पहिचान
बीजा समदृष्टि तणा देशव्रतीना जे ह ।
भव उत्कृष्ट असंख्य छै न्याय वचन छै एह ।

इन दोहोंमें टीकाकारकी बातको प्रमाण मानते हुए जीतमलजीने चारित्र रहित जघन्य ज्ञान दर्शन तथा देशव्रतकी आराधनासे उत्कृष्ट असंख्य भव होना भी स्वीकार किया है । अब इनको क्रियावादी मनुष्य और तिर्य्यञ्चका वैमानिक भवके सिवाय दूसरे भवका ग्रहण करना भी मानना पड़ेगा । क्योंकि जिस जघन्य ज्ञान दर्शन तथा देशव्रतके आराधक पुरुषको असंख्य भवोंसे मोक्ष जाना है वह अपनी असंख्य भवोंकी पूर्ति वैमानिक और मनुष्य भवोंमें ही नहीं कर सकता क्योंकि मनुष्य भवसे वैमानिकका और वैमानिकसे मनुष्य भवका लगातार सात आठ बारसे अधिक होना भगवती शतक २४ में वर्जित किया है । इसलिये असंख्य भवोंकी पूर्तिके लिये उसे वैमानिकके सिवाय दूसरा भव करना ही होगा इस प्रकार जब कि असंख्य भवोंसे मोक्ष जाने वाले जघन्य ज्ञान दर्शन तथा देशव्रती पुरुषका वैमानिकके सिवाय दूसरेका आयुवध होना भ्रमविध्वंसनकार को स्वीकृत है तब फिर क्रियावादी मनुष्य और तिर्य्यञ्चका वैमानिक देवके सिवाय दूसरा भव ग्रहण करना भी अपने आप ही स्वीकार हो जाता है क्योंकि जघन्य ज्ञान दर्शन तथा देशव्रतका आराधक पुरुष क्रियावादी ही है अक्रियावादी नहीं । अतः भगवती सूत्र शतक ३० उद्देशा एकका नाम लेकर सभी क्रियावादी मनुष्य और तिर्य्यञ्चको एक वैमानिकका ही आयु वध व्रतलाना मिथ्या समझना चाहिये ।

[बो २० वां स ।]

(प्रेरक)

भ्रमविध्वंसनकार भ्रमविध्वंसन पृष्ठ १३ के ऊपर उत्तगाध्ययनसूत्र अध्ययन ७ गाथा श्रीसर्वोंको लिख कर उसकी समालोचनासे लिखते हैं कि “एतो मिथ्यात्वी अनेक भला गुणा महितने सुव्रती क्यो । ते भली करणी आज्ञा माहि छै । अने क्षमादि गुण भासामे नहीं हुवें तो सुव्रती क्यूं क्यो । ते क्षमादिगुणारी करणी अशुद्ध हुवें तो कुव्रती

कहता एतो साम्प्रत भली काग्गी आश्रय मिथ्यात्वीने सुव्रती क्त्यो छे । अने जो सम्यग्दृष्टि हुवे तो मरीने मनुष्य हुवे नहीं” इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

उत्तराध्ययन सूत्रकी वह गाथा दीपिकाके साथ लिख कर इसका समाधान किया जाता है —

वह गाथा यह है—“वे मायाहि सिक्खाहि जेनरा गिहिसु-
व्वया । उवेंति माणुसं जोणि कम्म सच्चाहु पाणिणो”

(उत्तरा० अ० ७ गाथा २०)

इसकी दीपिका यह है—

“मानुषं योनि के प्रजन्ति तदाह—ये नरा विमात्राभिर्विविधप्रकाराभि शिक्षा भि गृहिसुव्रता गृहिणश्चते सुव्रताश्च गृहिसुव्रता गृहीतसम्यक्त्वादिगृहस्थद्वादशव्रता सत्यान्यवध्यफलानि ज्ञानावरणीयादीनि कर्माणि येषां तेसत्यकर्मां ग कर्मसत्या प्राकृतत्वत्कर्म शब्दस्य प्राक्प्रयोग ते जीवा “हु” इति निश्चयेन मानुष योनिमुत्पद्यन्ते”

इसका अर्थ यह है—

मनुष्य योनिमें कौन प्राणी जन्म लेते हैं यह इस गाथामें बतलाया है । जो मनुष्य विविध प्रकारकी शिक्षाओसे युक्त और गृहस्थ सम्मन्धी सम्यक्त्व आदि बारह व्रतोंके धारक हैं तथा जिनके ज्ञानावरणीयादि कर्म अवश्य फल देनेवाले हैं वे अवश्य मनुष्य योनिमें जन्म पाते हैं । यह इस गाथाकी दीपिकाका अर्थ है ।

यहां सुव्रत शब्दका अर्थ दीपिका कारणे बारह व्रतधारी किया है इस लिए इस गाथामेकहा हुआ सुव्रतपुरुष सम्यग्दृष्टि है मिथ्या दृष्टि नहीं । अत इस गाथामे कहे हुए सुव्रत पुरुषको मिथ्या दृष्टि बतलाना दीपिकासे विरुद्ध समझना चाहिए ।

यदि कोई कहे कि इस गाथामे कहा हुआ सुव्रत पुरुष सम्यग्दृष्टि होता तो वह मनुष्यभवमे क्यों जाता क्योंकि सम्यग्दृष्टि मनुष्य एक वैमानिककी ही आयु बाधते हैं तो इसका समाधान इसके पूर्व बोलोमे विस्तारके साथ सप्रमाण दे दिया गया है और यह सिद्ध कर दिया है कि सम्यग्दृष्टि मनुष्य भी वैमानिक देवसे भिन्न भवको प्राप्त करते हैं अत मनुष्य भवके पानेसे गाथोक्त सुव्रत पुरुषको मिथ्यादृष्टि बतलाना अयुक्त समझना चाहिए ।

(बोल २१ वां ।)

(प्रेरक)

सामान्य व्रतधारी श्रावणका वैमानिक देवकं सिवाय दूसरा भव पाता शास्त्रीय विधि वादसे तो आपने सिद्ध कर दिया परन्तु कहीं चारितानुवादमे इसका उदाहरण मिलता हो तो उसे भी बतलाइए ।

(प्ररूपक)

भगवती शतक ७ उद्देशा ९ के मूलपाठमे सामान्य व्रतधारी पुरुषका मनुष्य भव छोड़ कर फिर मनुष्य भवमे जन्म पानेका उदाहरण मिलता है यह बात पाठ लिख कर बतलाई जाती है । वह पाठ यह है—

“तएणं त नागनत्तूयस्स एगे पि त्थं सए रह मुसलं
स मेमाणे एगेणं पुरिसेणं गाढप्पहारीकएसमाणे अत्थामे जाव
अधारणिज्जमोति उ व नागनत्तूयं रहमुसलाओ सज्जामाओ
पडिनिक्ख णं पासइ, पासइ तुरगे निगिह्णइ निगिह्णइत्ता
जहावरुणे व तुरए विसज्जेइ, पडसन्धारणं दुरुहइ दुरुहइत्ता
पुरत्थाभिमुहे व अज्जलिं एवं वयासी—जाइणं मम पियवाल
वयं वरुणस्स नागनत्तूयस्स सीलाइं वयाइं गुणाइं वेरमणाइं
पच्चक्खा रोसहोवव इं ताइणं ममपि भवन्तुत्ति ह पट्ठं
परिसुयइ सुयइ सल्लद्वरणं करेइ करेइत्ता आणुपुव्वीए काल गए”

इसके अनन्तर एक ओर पाठ आया है वह यह है—

“तस्सणं भन्ते ! नागनत्तूयस्स पियवालवयंसए काल
कालंकिच्चा कहि गए कहि उ न्ने ?

गोयमा ! सुकुले पच्चाजाए । सेणंभन्ते ! तवा ओहितो
अणंतरं उवट्ठिता कहिगल्लिहिति ? गोयमा ! महाविदेहे वासे सिज्झि-
हिति जाव अन्तं करेहिंति सेवं भन्ते भन्तेति ”

(भगवतीशतक ७ उद्देशा ९)

इन पाठोंके अर्थ क्रमशः दिये जाते हैं—

उम समय बरुगनाग नत्तूयाका प्रियवाल मित्र, रथ सपल नामक सशस्त्रमें युद्ध करता हुआ
किसीसे गाढ प्रहारको प्राप्त होकर बहुत शक्तिहीन हो गया । उसी समय अपने बाल मित्र

वहगको भी घायल होकर सग्राम भूमिसे बाहर जाते देखा । पश्चात् वट युद्ध भूमिसे बाहर आकर घोड़ोको जङ्गलमें छोड़ अपने प्रियबालमित्र वहगके समान कपड़ेके सन्धारपर बैठ गया । सन्धारपर बैठ कर पूर्वाभिमुख हो हाथ जोड़ कर कइने लगा कि—“प्रियबाल मित्र वहगनाग नत्तूयाके समान मेरे भी शील, व्रत, गुण, त्रिमग, प्रत्याख्यान, पौषधोपवास आदि सत्कर्म हो ।” यह कह कर उसने अपने सन्नाहको निकाला । पश्चात् अङ्गमें चुभे हुए वागको निकालकर मृत्युको प्राप्त हुआ । (यह पहले पाठका अर्थ है ।)

इसमें वहगनागनत्तूयाके प्रियबाल मित्रका सामान्य रूपसे वारह व्रतधारण करना कहा है । इस पाठमें जो शील, व्रत, गुण और विग्मग शब्द आये हैं इनका अर्थ टीकाकारने इस प्रकार किया है—

“वयाड ” त्ति अहिसादीनि गुगाइ त्ति गुगव्रतानि ‘वेरमगाड’त्ति सामान्येन रागादि विरतय । “पच्चन्खाण पोसहो वासाइ ”त्ति प्रत्याख्यानं पौरुष्यादिविषयं पौषधोपवास पर्व दिनो पवास ”

इसका अर्थ यह है—

यहां व्रत, अहिसा समझनी चाहिए । तथा “गुण” शब्दका अर्थ गुगव्रत और विग्मग शब्दका सामान्यतः रागादि निवृत्ति अर्थ जानना चाहिए । एवं प्रत्याख्यान नाम पौरुषी आदि कालतक त्याग करनेका है और पर्वके दिन उपवास करनेका नाम पौषधोपवास है । यह टीकाका अर्थ है ।

यहां टीकाकारने व्रत आदि शब्दोंका अहिसादि अर्थ किया है । उन व्रतोको वहगनागनत्तूयाके प्रियबाल मित्रसे प्रश्न किया जाना ऊपर लिखे हुए मूलपाठमें लिखा है इस प्रकार वहगनागनत्तूयाके प्रियबालमित्रने सामान्य रूपसे वारह व्रतधारी होकर मनुष्य योनिमें जन्म लिया था यह ऊपर लिखे हुए दूसरे पाठमें कहा है । उस पाठका अर्थ यह है—

(प्रश्न) हे भगवन् ! वहगनाग नत्तूयाका प्रियबाल मित्र मृत्युको प्राप्त होकर किस योनिमें उत्पन्न हुआ ?

(उत्तर) हे गौतम ! वह मनुष्य लोकमें उत्तमकुलके अन्दर उत्पन्न हुआ ।

(प्रश्न) अब वह किस योनिमें जन्म लेगा ?

(उत्तर) वह मनुष्य भवसे निकल कर महाविदेह क्षेत्रमें मनुष्य भवको प्राप्त करके सिद्ध होगा यावत् कर्मोंका अन्त करेगा ।

यह दूसरे पाठका अर्थ है ।

इसमें, सामान्य रूपसे वारह व्रतधारी वहगनागनत्तूयाके प्रियबालमित्रका मनुष्य भव छोड़ कर फिर मनुष्य भवमें ही जन्म लेना कहा है यह सामान्य व्रतधारी

भ्रावकका मनुष्य भव छोड कर फिर मनुष्य भवमे आनेका ज्वलन्त उदाहरण है इसलिये उत्तराध्ययन सूत्रके अध्ययन ७ की वीसवीं गाथामे कहे हुए सुव्रत शब्दका सामान्य प्रत-धारी अर्थ है मिथ्यादृष्टि नहीं ।

(बोल २२ वां समाप्त)

(प्रेरक)

भ्रमविध्वसनकार भ्रमविध्वसन पृष्ठ १६ के ऊपर उत्तराध्ययन सूत्रके अध्ययन ९ की चौवालीसवीं गाथा लिख कर उसकी समालोचना करते हुए लिखते हैं कि—

“अथ इहा तो मिथ्यात्वानो मास क्षमण तप सम्यग्दृष्टिना चारित्र धर्मने सोलवीं कला न आवे एहवू कइयो । तेचारित्र धर्मतो सवर छै तेहने सोलवीं कलाइ न आवे कइयो ते सोलवीं कलाइज नाम लेइ बतायो पिण हजारमेइ भाग न आवे तेहने सवर धर्म छै इज नहीं । पिण निर्जरा धर्म आश्रय कइयो नथी निर्जरा धर्म निर्मल छै तेकरणी तपस्या शुद्ध छै आज्ञामाहि छै ”

(अ० पृ० १६-१७) इसका क्या समाधान—

(प्ररूपक)

उत्तराध्ययन सूत्रकी वह गाथा लिख कर इसका समाधान किया जाता है । वह गाथा यह है—

“ मासे मासेउ जोवालो कुसगोणंतु शुज्जइ नसो कखाय धम्मस्स कल' अगघइ सोलसि ”

(उत्तरा० अ० ९ गाथा ४४)

जो पुरुष, बाल यानी मिथ्यादृष्टि भ्रमानी है वह हर एक मासमें कुशके अथभागमें जितना अन्न छडरता है उतना ही खाकर चाहे कुशके अथभागको ही खाकर रह जावे तो भी वह जिनोक्त धर्मके आचरण करनेवाले पुरुषके सोलहवे अंशके बराबर भी नहीं होता । यह इस गाथाका अर्थ है ।

यहा मास-मास क्षमण रूप योग तपस्या करने वाले मिथ्यादृष्टि भ्रमानीको जि-नोक्त धर्मका आचरण करने वाले पुरुषके सोलहवें अंशके बराबर भी न होना कहा है । इससे स्पष्ट सिद्ध होता है कि मिथ्यादृष्टिकी कठिनसे कठिन भी तपस्या, वीतरागकी आज्ञामे नहीं है । यदि वह आज्ञामे होती, तो उस तपस्याके आचरण करनेसे गाथोक्त मिथ्यादृष्टि पुरुष भी जिनोक्त धर्मका ही आचरण करनेवाला होता और जब वह जिनोक्त धर्मका आचरण करने वाला होता तो उसके लिये इस गाथामे यह कदापि नहीं कहा जाता

श्रावका मनुष्य भव छोड कर फिर मनुष्य भवमे आनेका ज्वलन्त उदाहरण है इसलिये उत्तराध्ययन सूत्रके अध्ययन ७ की वीसवीं गाथामे कहे हुए सुव्रते शब्दका सामान्य प्रत-धारी अर्थ है मिथ्यादृष्टि नहीं ।

(बोल २२ वां समाप्त)

(प्रेरक)

ध्रमविश्वसनकार ध्रमविश्वसन पृष्ठ १६ के ऊपर उत्तराध्ययन सूत्रके अध्ययन ९ की चौवालीसवीं गाथा लिख कर उसकी समालोचना करते हुए लिखते हैं कि—

“अथ इहा तो मिथ्यात्वानो मास क्षमण तप सम्यग्दृष्टिना चारित्र धर्मने सोलवीं कला न आवे पहचूं कइयो । तेचारित्र धर्मतो संवर छै तेहने सोलवी कलाइ न आवे कइयो ते सोलवीं कलाइंज नाम लेइ बतायो पिण हजारमेइ भाग न आवे तेहने सवर धर्म छै इज नहीं । पिण निर्जरा धर्म आश्रय कइयो नथी निर्जरा धर्म निर्मल छै तेकरणी तपस्या शुद्ध छै आज्ञामाहि छै ”

(भ्र० पृ० १६-१७) इसका क्या समाधान—

(प्ररूपक)

उत्तराध्ययन सूत्रकी वह गाथा लिख कर इसका समाधान किया जाता है । वह गाथा यह है—

“ मासे मासेउ जोवालो कुसगोणंतु शुज्जइ नसो कखाय धम्मस्स कलं अगघइ सोलसि ”

(उत्तरा० अ० ९ गाथा ४४)

जो पुरुष, बाल यानी मिथ्यादृष्टि अज्ञानी है वह हर एक मासमें कुशके अथभागमें जितना अन्न इहता है उतना ही खाकर चाहे कुशके अथभागको ही खाकर रह जावे तो भी वह जिनोक्त धर्मके आचरण करनेवाले पुरुषके सोलहवें अशके बराबर भी नहीं होता । यह इस गाथाका अर्थ है ।

यहा मास-मास क्षमण रूप घोर तपस्या करने वाले मिथ्यादृष्टि अज्ञानीको जि-नोक्त धर्मका आचरण करने वाले पुरुषके सोलहवें अशके बराबर भी न होना कहा है । इससे स्पष्ट सिद्ध होता है कि मिथ्यादृष्टिकी कठिनसे कठिन भी तपस्या, वीतरागकी आज्ञामे नहीं है । यदि वह आज्ञामे होती, तो उस तपस्याके आचरण करनेसे गायोक्त मिथ्यादृष्टि पुरुष भी जिनोक्त धर्मका ही आचरण करनेवाला होता और जब वह जिनोक्त धर्मका आचरण करने वाला होता तो उसके लिये इस गाथामे यह कडापि नहीं कहा जाता

कि “उक्त तपस्या करने वाला मिथ्यादृष्टि जिनोक्त धर्मका आचरण करनेवाले पुरुषके सोलहवें अंशमे भी नहीं है ।” क्योंकि जो पुरुष जिनोक्त धर्मका आचरण न करके किसी अन्यके धर्मका आचरण करता है उसीके लिये यह कहा जा सकता है कि “यह जिनोक्त धर्मका आचरण करनेवालेके सोलहवें अंशमे भी नहीं है” परन्तु जो जिनोक्त धर्मका ही आचरण करता है उसके लिये ऐसा नहीं कह सकते क्योंकि वह तो स्वयमेव जिनोक्त धर्मका ही आचरण करने वाला है । अतः इस गाथामे कही हुई मिथ्यात्वकी तपस्या वीतरागकी आज्ञामे नहीं है और उसके आज्ञामे न होनेसे उसका आचरण करनेवाला गाथोक्त बाल तपस्वी भी जिनोक्त धर्मका आचरण करनेवाला नहीं है । अतएव उसे जिनोक्त धर्मका आचरण करनेवाले पुरुषके सोलहवें अंशमे भी न होना कहा है । इसलिए इस गाथासे मिथ्यादृष्टिकी तपस्या स्पष्ट रूपसे जिन आज्ञा बाहर सिद्ध होती है । टीकाकारने भी गाथोक्त बाल तपस्वीकी तपस्याको जिन आज्ञासे बाहर बतलाया है वह टीका यह है—

“घोरस्यापि स्वाख्यातधर्मस्यैव धर्मार्थिनाऽनुष्ठेयत्वादन्यस्यत्वात्मविघातादिव दन्यथात्वात्” अर्थात् जो धर्म जिन भाषित है वह यदि घोर (कठिन) हो तो भी धर्मकामी पुरुषोसे आचरण करने योग्य है परन्तु जो घोर-धर्म जिन भाषित नहीं है वह आत्मघातादिकी तरह आचरण करने योग्य नहीं है । यह इस टीकाका अर्थ है ।

इसका तात्पर्य यह है कि गाथोक्त बालतपस्वीकी मास क्षमण तपस्या यद्यपि घोर है तथापि जिन भाषित न होनेके कारण धर्मार्थी पुरुषोसे आचरण करने योग्य नहीं है । यदि गाथोक्त बाल तपस्वीकी तपस्या जिन भाषित धर्ममे होती तो उसे टीकाकार जिन भाषित न होना क्यों कहते ? इससे स्पष्ट सिद्ध होता है कि गाथोक्त बाल तपस्वीकी मासक्षमण तपस्या जिन आज्ञामे नहीं है इसी लिये उसे टीकाकारने अनाचरणीय कहा है और मूलागाथामे उसे जिनभाषित धर्मके सोलहवें अंशमे भी न होना बतलाया है । तथापि भ्रमविध्वंसनकारने गाथोक्तबालतपस्वीकी मिथ्यात्व युक्त तपस्याको वीतरागकी आज्ञामे होना बतलाया है यह प्रत्यक्ष उक्तगाथा और उसकी टीकासे विरुद्ध है । यद्यपि अपनी बातको सत्य और शास्त्रानुकूल सिद्ध करनेके लिये भ्रमविध्वंसनकारने यहाँ यह कल्पना की है कि “ मिथ्यादृष्टिमे संवर नहीं होता इसलिए उसे संवर धर्मवाले पुरुषके सोलहवें अंशमे न होना इस गाथामे कहा है” तथापि उनकी यह कल्पना निराधार है इस गाथामे “संवर” का नाम भी नहीं आया है यहाँ तो “स्वाख्यात धर्म” कहा गया है । स्वाख्यात धर्म वही है जो जिनवरोसे कहा हुआ है । उस जिनवर भाषित धर्मसे जो अन्य धर्म है, यानी जो जिनोक्त धर्म नहीं है उसे इस गाथामे जिनोक्त धर्मके

सोलहवें अंशमे न होना बतलाया है । इससे स्पष्ट सिद्ध होता है कि यह जिन भाषित धर्मका और जो धर्म जिन भाषित नहीं है उसका भेद बतलाया गया है, सवर और निर्जरा का विचार यहां नहीं किया है । अतः इस गाथासे मिथ्यादृष्टिकी तपस्या वीतरागसे नहीं कही हुई स्पष्ट सिद्ध होती है तथापि उसे आज्ञामे कायम करके मिथ्यादृष्टि अज्ञानीको मोक्षमार्गका आराधक बतलाना सूत्रार्थ नहीं समझनेका परिणाम है ।

(बोल २३ वां समाप्त)

(प्रेरक)

ध्रमविध्वंसकार भ्र० पृ० पृष्ठ १८ के ऊपर सुयगडाग सूत्रकी गाथा लिख कर उसकी समालोचना करते हुए लिखते हैं कि—“इहा सूत्रमे तो कह्यो जे मासने छाडे भोगवे पिण माया करे ते मायाथी अनन्त संसार भमे एतो मायाना फल कहा छै । पिण तपने खोटो कह्यो नथी इहा तो तपने अपूठो विशिष्ट कह्यो ” आगे चलकर लिखते हैं कि “तिवारे कोई कहे ए आज्ञा माहिंली करणी छै तो मोक्ष क्यूं वजीं तेहनो उत्तर—एहनो अद्रा ऊंधी ते माटे मोक्ष नथी परं मोक्षनो मार्ग वज्यो नथी जे अत्रती सम्यग्दृष्टि ज्ञान सहित छै तेहने पिण चारित्रि बिन मोक्ष नथी परं मोक्षनो मार्ग कहिए ” (भ्र० पृष्ठ १८)

इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

सुयगडाग सूत्रकी वह गाथा लिखकर इसका समाधान किया जाता है । वह गाथा यह है—

“जइ विय पिणणे किसे चरे जइबि भुञ्जिय मासमन्तसो जे इह मायाइमिज्जइ आगन्ता गवभाय णन्तसो ”

(सुयगडाग भ्र० १ अ० २ उ० १ गाथा ९)

अर्थ—

(जे इह मायाइ मिज्जइ) जो पुरुष माया यानी अनन्तालुबन्धी कपायोसे युक्त मिथ्या-दृष्टि है वह घटवार आदि सब प्रकारके बाह्य परिग्रहको छोड़ कर नङ्गा और कृश होकर विचरे तथा मास-मास पर्यन्त उपवास करता हुआ उसके अन्तमें पारणा करे तो भी वह अनन्तकाल तक गर्भमें ही जाता है । अर्थात् उसका संसार घटता नहीं ।

इस गायामे कहा है कि मिथ्यादृष्टि अज्ञानी पुरुष घर घर छोड़ कर नङ्गा और कृश होकर विचरे और मास-मासकी तपस्या करके उसके अन्तमे पारणा करे तो भी वह अनन्त कालक गर्भवासको ही प्राप्त होता है । इससे स्पष्ट सिद्ध होता है कि मिथ्या-दृष्टि अज्ञानीकी तपस्या वीतरागकी आज्ञामे नहीं है । यदि वह आज्ञामे होता तो उस

तपस्यासे संसारका अन्त न होकर अनन्त कालतक गर्भवास भोगना क्यों पड़ता ? जो क्रिया वीतरागसे कही हुई है उसका आचरण करनेवाला पुरुष कदापि अनन्त संसारी नहीं होता । यदि वीतराग भाषित क्रियाके आचरण करनेपर भी संसारका अन्त न हो तो फिर मोक्षार्थियोंके लिए कोई आश्रय ही नहीं रहता । अतः मिथ्यादृष्टिको वीतरागकी आज्ञामें होने वाली क्रियाका आराधक मानना और उस क्रियाके करनेपर भी अनन्त कालतक गर्भवास की प्राप्ति कहना अज्ञानका परिणाम है ।

इस गाथामें मिथ्यादृष्टिकी तपस्याको गर्भवासका कारण बतला कर साफ साफ उसे आज्ञा बाहर और मोक्षमार्गमें न होना बतलाया है । अतएव इस गाथासे आगे की गाथाका इससे सर्म्बन्ध मिलते हुए टीकाकारने लिखा है कि “ यतो मिथ्यादृष्ट्युप-दिष्ट तपसाऽपि न दुर्गति मार्गं निरोधोऽनो मदुक्त एव मार्गं स्थेयम् इत्येतत्संदर्भमुपदेशं दातु माह ” इसका अर्थ यह है कि “मिथ्यादृष्टियोंसे उपदेश की हुई तपस्या दुर्गतिके मार्गको नहीं रोक सकती इस लिए मेरे बताए हुए मार्ग (वीतराग भाषित धर्म) में ही रहना चाहिए यह उपदेश देनेके लिए अगली गाथा कहीं गई है । यह इस टीकाका अर्थ है । इसमें मिथ्यादृष्टि अज्ञानियोंकी तपस्याको स्पष्ट रूपसे मिथ्यादृष्टियोंसे उपदेश की हुई बतलाया है वीतरागसे कही हुई नहीं कहा है इसलिए मिथ्यादृष्टिकी क्रिया स्पष्ट आज्ञा बाहर सिद्ध होती है । यदि यह मोक्ष मार्गमें होती तो उससे दुर्गतिका निरोध क्यों नहीं होता ? तथा उसे छोड़ कर फिर वीतराग भाषित धर्ममें आनेकी भी क्या आवश्यकता थी ? जबकि यह भी वीतराग भाषित ही होती तो इसे छोड़ कर वीतराग भाषित धर्ममें आनेके लिए इसकी आगेकी गाथामें क्यों कहा जाता ? अतः मिथ्यादृष्टिकी तपस्याका जिनोक्त धर्म और मोक्षमार्गमें न होना स्पष्ट सिद्ध होता है । तथापि इस गाथाका अन्यथा तात्पर्य बतला कर भ्रमविध्वंसनकारने यह भ्रम फैलाया है कि ‘मिथ्यादृष्टिकी तपस्या तो वीतरागकी आज्ञामें ही है पर मिथ्यादृष्टि मायाकरता है इसलिए उसको अनन्त कालतक गर्भवास भोगना यहा कहा है ” यह इनका कथन नितान्त इस गाथासे विरुद्ध है ।

इस गाथामें मिथ्यादृष्टिकी तपस्याको मोक्षार्थी पुरुषोंसे सर्वथा त्यागने योग्य बतलानेके लिए उससे दुर्गति मार्गका निरोध न होना कहा है । यदि वह तपस्या मोक्ष मार्ग में होती तो उसे छोड़नेके लिये आग्रह करनेकी क्या आवश्यकता थी । तथा “जे इह मायाइ मिज्जइ ” यह जो इस गाथामें वाक्य आया है उसका भी अर्थ यह नहीं है कि “जो पुरुष माया करता है ।” इसका अर्थ टीकाकारने इस प्रकार किया है कि—“य तीर्थिक मायादिना मीयते उपलक्ष्यणार्थत्वात्कषायैर्युक्त इत्येवं परिच्छिद्यते ” इसका अर्थ

“जो पुरुष माया आदि यानी कषायोंसे युक्त कह कर बतलाया जाता है।” यह है। वह पुरुष मिथ्यादृष्टि है उस मिथ्यादृष्टि का निर्देश करनेके लिए इस गाथामे “जे इह मायाइ मिज्जइ” यह वाक्य आया है। अत इस वाक्यका आश्रय लेकर मायाके कारण संसारका अन्त न होना कर मिथ्यादृष्टिकी तपस्याको मोक्षमार्गमे कायम करना अज्ञान मूलक है।

यदि मायाके कारण अनन्त कालतक गर्भवास भोगना पड़े तो दशम गुण स्थान तकके जीवोंका भी अनन्त क गर्भवास भोगना मानना चाहिए। क्योंकि शास्त्रमे दशमगुण स्थान पर्यन्त कषायका होना बतलाया है परन्तु यह शास्त्र विरुद्ध है दशम गुणस्थानवाले जीव कदापि अनन्त संसारी नहीं होते। अत इस गाथाका नाम लेकर मायाके कारण अनन्त कालतक गर्भवास भोगनेकी कल्पना करके मिथ्यादृष्टिकी तपस्याको जिनोक्त मोक्षमार्गमे कायम करना अज्ञानका परिणाम है।

चतुर्थ गुणस्थानवाले अब्रती सम्यग्दृष्टिकी तरह अकाम निर्जराकी क्रिया करने वाले पुरुषको मोक्षमार्गका आराधक कहना भी मिथ्या है। अब्रती सम्यग्दृष्टिमे ज्ञान दर्शन रूप मोक्षका मार्ग है और वह असंख्य भवमे मोक्ष भी जाता है पर अकाम निर्जरा की क्रिया करनेवाले पुरुषमे ज्ञानदर्शन तथा चारित्र्य रूप मोक्षमार्गका कोई भी अंश नहीं है और वह अनन्त क संसारमे ही भ्रमण करता है इस लिये अब्रती सम्यग्दृष्टिकी तरह अकाम निर्जराकी क्रिया करने वालेको मोक्षमार्गका आराधक बतलाना एकान्त मिथ्या है।

गे २४ i)

(प्रेरक)

भ्रमविध्वंसनकार भ्रमविध्वंसन पृष्ठ १९ के ऊपर भगवती सूत्र शतक ७ उद्देश २ का मूलपाठ लिख कर उसकी समालोचना करते हुए लिखते हैं कि—

“तथा वली मिथ्यात्वी त्रस जाणने त्रसहणवारा त्याग करे तेहने संवर न होवे ते माटे दुप्पबक्खाण कहीजे। पबक्खाण नाम संवर नो छै। तेहने संवर नहीं ते भणी तेहना पबक्खाण दुप्पबक्खाण छै पिय निर्जरा तो शुद्ध छै ते निर्जरारे लेखे निर्मल पबक्खाण छै”

(अ० पृ० १९) इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

भगवती सूत्रका वह पाठ लिख कर इसका समाधान किया जाता है वह पाठ निम्नलिखित है—

मेणूणं भन्ते ! सञ्चपाणेहिं सञ्चभूणहिं सञ्चजीवेहिं सञ्च-
 सत्तेहिं पञ्चकखायमिति वदमाणस्स सुपञ्चकखाय भवइ दुप्पञ्चकखायं
 भवति ? गोयमा ! सञ्चपाणेहिं जाव सञ्च सत्तेहिं पञ्चकखायमिति
 वदमाणस्स सिय सुप्पञ्चकखाय भवति सिय दुप्पञ्चकखाय भवति ।
 सेकेणट्टेणं भन्ते ! एवं वुच्चइ सञ्च पाणेहिं जाव सिय दुप्पञ्चकखाय
 भवति ? गोयमा ! जस्सणं सञ्च पाणेहिं जाव सञ्च सत्तेहिं पञ्च-
 कखाय मिति वदमाणस्स णो एवं अभिसमण्णागयं भवइ इमे जीवा,
 इमे अजीवा इमे तसा इमे थावरा तस्सणं सञ्च पाणेहिं जाव सञ्च
 सत्तेहिं पञ्चकखाय मिति वदमाणस्स नो सुपञ्चकखायं भवति दुप्प-
 च्चकखायं भवति । एवं खलुसे दुप्पञ्चकखाई सञ्चपाणेहिं जाव सञ्च
 सत्तेहिं पञ्चकखायमिति वदमाणे नो सञ्चं भासं भासइ मोसं भासं
 भासइ एवं खलुसे मुसावाई सञ्च पाणेहिं जाव सञ्च सत्तेहिं ति-
 विहं तिविहेणं असंजयविरयपडिहयपञ्चकखायपावकम्मिे सकिरिए
 असांबुडे एगंत दण्डे एगंत वाले याविभवइ”

(भगवती शतक ७ उ० २)

इसका अर्थ यह है—

(प्रश्न) हे भगवन ! जो पुरुष यह कहता है कि मैंने सब प्राणियोंसे लेकर यावत् सब स्वत्वोंके हननका त्याग कर दिया है उसका वह प्रत्याख्यान (मारनेका त्याग) उप्रत्याख्यान होता है या दुप्प्रत्याख्यान होता है ?

(उत्तर) हे गोतम ! किसी किसीका प्रत्याख्यान उप्रत्याख्यान होता है और किसी किसीका दुप्प्रत्याख्यान भी होता है ।

(प्रश्न) इसका क्या कारण है ?

(उत्तर) हे गोतम ! जो यह कहता है कि हमने सब प्राणियोंसे लेकर यावत् सब स्वत्वों का मारना छोड़ दिया है उसको यदि यह ज्ञान नहीं है कि ये जीव हैं, ये अजीव हैं, ये त्रस हैं और ये स्थावर हैं, उसका प्रत्याख्यान दुप्प्रत्याख्यान होता है । इस प्रकार वह दुप्प्रत्याख्यानी पुरुष “मुझे सब जीवोंके हननका त्याग है” यह कहता हुआ सत्य नहीं बोलता वह झूठ बोलता है वह तीन कारण और तीन योगसे संयमधारी, विरतिपुक्त, पापोका हनन और प्रत्याख्यान किया हुआ नहीं है । वह कायिकी आदि क्रियाओसे युक्त सबर रहित प्राणियोंको एकान्त वण्ड देनेवाला और एकान्त बाल है ।

इस पाठमे, जिसको जीव अजीव त्रस और स्थावरका ज्ञान नहीं है उसको का-
यिकी आदि क्रियाओंसे युक्त सत्वर रहित प्राणियोंको एकान्त दण्ड देनेवाला और एकात्
बाल कह कर उसके प्रत्याख्यानको दुष्प्रत्याख्यान और उसे मिथ्यावादी कहा है।
इससे मिथ्यादृष्टि अज्ञानी पुरुषकी प्रत्याख्यानादि क्रिया वीतरागी आज्ञासे वाहर और
मोक्षका अमार्ग सिद्ध होती है। तथापि भ्रमविध्वंसनकार भोले जीवोंको भ्रममे डालनेके
लिये यह कहते हैं कि “मिथ्यादृष्टि भी त्रसको त्रस जानकर उसके हननका त्याग करता
है परन्तु उसमे संवर नहीं होता इसलिये उसके प्रत्याख्यानको इस पाठमे दुष्प्रत्याख्यान
कहा है” यह इनका कथन सर्वथा शास्त्रविरुद्ध है। जो पुरुष त्रस जीवको त्रस जान कर
उसके हननका त्याग करता है वह एकान्त बाल एकान्त प्राणियोंको दण्ड देनेवाला और
एकान्त संवर रहित नहीं है किन्तु देशसे (त्रसके विषयमे) प्राणियोंको दण्ड न देनेवाला
देशसे पण्डित और देशसे संवरधारी है इसलिये वह मिथ्यादृष्टि नहीं किन्तु सम्यग्दृष्टि है
उसके प्रत्याख्यानको यहा दुष्प्रत्याख्यान नहीं कहा है क्योंकि उसका प्रत्याख्यान, अज्ञान
पूर्वक नहीं है। जिसका प्रत्याख्यान अज्ञानपूर्वक होता है उसीके प्रत्याख्यानको यहा
दुष्प्रत्याख्यान कहा है इसलिये जो त्रसको त्रस स्थावरको स्थावर नहीं जानता
और झूठ ही कहता है कि मैंने जीवोंके हननका त्याग कर दिया है उस मिथ्यादृष्टि अज्ञा-
नीके प्रत्याख्यानको दुष्प्रत्याख्यान कह कर उसे यहा आज्ञा वाहर होनेकी सूचना दी है।
अतः त्रसको त्रस जानकर उसके हननका त्याग करनेवाले पुरुषको मिथ्या ही मिथ्यादृष्टि
कायम करके मिथ्यादृष्टिके प्रत्याख्यानको सुप्रत्याख्यान कहना एकात् मिथ्या है।

भ्रमविध्वंसनकार यहा यह भी कहते हैं कि “मिथ्यादृष्टिमे जो निर्जरा होती है
वह निमल है उसके हिसाबसे मिथ्यादृष्टिका प्रत्याख्यान सुप्रत्याख्यान है” परन्तु यह इन
की अपनी कल्पना है शास्त्रमे ऐसा कहीं नहीं कहा है कि मिथ्यादृष्टिका प्रत्याख्यान उस
की निर्जराके हिसाबसे सुप्रत्याख्यान होता है। इसलिये इस पाठमे मिथ्यादृष्टिके प्रत्या-
ख्यानको प्रत्यक्ष दुष्प्रत्याख्यान कहे जाने पर भी उसे अपने मतके आग्रहमे आकर सुप्र-
त्याख्यान कहना प्रत्यक्ष उत्सुत्र भाषण और अप्रामाणिक है।

(बोल २५ वां)

(प्रेरक)

भ्रमविध्वंसनकार भ्रमविध्वंसन पृष्ठ २१ के ऊपर सुयगांङाग सूत्र श्रुत० १ अ० ८
गाथा तैत्तिरीयोंको लिख कर उसकी समालोचना करते हुए लिखते हैं कि—

“अथ अठेनो ऽपि कथ्यो—जे तत्त्वना अजाण मिथ्यात्वीनो जेतलो अशुद्ध परा-

क्रम है ते सर्व संसारनो कारण है। अशुद्ध करणीरो कथन इहा क्यो अने शुद्ध करणीरो कथनतो इहा चाल्यो न थी”

(भ्र० प० २१) इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

सुयगडाग सूत्रकी वह गाथा लिख कर इसका समाधान किया जाता है। वह गाथा यह है—

“जे याऽवुद्धा महाभागा वीरा असंमच्च दंसिणो
असुद्धं तेसिं तं सफलं होह सब्वसो”

(सुयगडांगसूत्र श्रुत० १ अध्ययन ८ गाथा २३)

इसका अर्थ यह है कि—

जो पुरुष तत्त्वार्थको नही जाननेवाले महाभाग (ससारमें पूजनीय) वीर और -
दर्शी (सम्पूर्ण ज्ञानादि विकल) है उनके किये हुए तप अध्ययन और नियमादिरूप उद्योग सभी अशुद्ध और कर्मबन्धके ही कारण होते हैं ।

इस गाथामे मिथ्यादृष्टि अज्ञानी पुरुषोंसे किये हुए तप अध्ययन आदि सभी पर-
लोक सम्बन्धी कार्य अशुद्ध और कर्मबन्धके कारण कहे गये हैं। इससे स्पष्ट सिद्ध होता है कि मिथ्यादृष्टि अज्ञानीकी क्रिया मोक्षमार्गमे नहीं है और उन ि ओंका अनुष्ठान करनेसे वह मिथ्यादृष्टि पुरुष भी मोक्ष मार्गका आराधक नहीं है। यही बात दूसरे दूसरे दर्शन भी बतलाते हैं बृहदारण्यकोपनिषद्मे लिखा है कि—

“योवा एतदक्षरं गार्ग्यविदित्वाऽस्मिंल्लोके जुहोति यजते तपस्तप्यते वह्नि वर्ष सहस्राण्यन्तवदेवास्यतद्भवति”

हे गार्गि ! जो अविनाशी—आत्माको बिना जाने इस लोकमे होम करता है यज्ञ करता है तपस्या करता है वह चाहे हजारो वर्ष तक इन क्रियाओंको करता रहे पर वह संसारके लिए ही है (बृहदारण्यक ३-९-३०) इसी तरह कठोपनिषद्मे लिखा है कि—
“यस्त्वविज्ञानवान्भवत्यमनस्कः सदाऽशुचिः । नसतत्पदमाप्नोति संसारं चाधिगच्छति”
यस्तुविज्ञानवान् भवति समनस्कः सदाऽशुचिः संतुतत्पदमाप्नोति यस्माद् भूयो न जायते ।
(कठोपनिषद्)

- अर्थात् जो ज्ञानी नहीं है वह ठीक-ठीक विचार नहीं कर सकता और वह सदा अपवित्र है वह मोक्ष नहीं पा सकता प्रत्युत संसारमे ही भ्रमण करता रहता है। जो ज्ञानी है वह ठीक-ठीक विचार कर सकता है और वह सदा पवित्र है वह ऐसे पदको पाता है जिससे फिर कभी वापस नहँ लौटना पडता ।

इस उल्लेखमें अज्ञानीको सदा अपवित्र वताया है। 'सदा' शब्द देनेका तात्पर्य यह है कि अज्ञानी चाहे जब जो क्रियाएं करे पर ज्ञानके अभाव होनेसे उसकी सब क्रियायें पवित्रताका कारण नहीं हो सकतीं वरन् अपवित्रताका ही कारण होती हैं।

इन उपनिषद्के वाक्योंमें जैसे मिथ्यादृष्टि अज्ञानीकी परलोक सम्बन्धी क्रियाओं को संसारका ही कारण कहा है ठीक उसी तरह सुयगडागसूत्रकी ऊपर लिखी हुई गाथामें भी कहा है अत उक्त गाथासे मिथ्यादृष्टिकी क्रियाका मोक्ष मार्गमें न होना स्पष्ट प्रमाणित होता है तथापि मूढमत्तियोंको ब्रह्मकानेके लिये जीतमलज्जिने लिखा है कि "मिथ्यात्वानो जेतलो अशुद्ध पराक्रम छै ते सर्व संसारनो कारण छै। अशुद्ध करणीरो कथन इहा कथो अने शुद्ध करणीरो कथन तो इहा चाल्यो न थी" यह एकान्त मिथ्या है। यहा मिथ्यादृष्टि अज्ञानियोंकी परलोक सम्बन्धी तपोदानाध्ययनादिरूप क्रियाओंको अशुद्ध और संसारका कारण कहा है पर उनके कृषि, गोरक्षा, वाणिज्य, संग्राम कुशील आदि क्रियाओंका कथन नहीं है। ये क्रियाएं चाहे मिथ्यादृष्टिकी हों या सम्यग्दृष्टिकी हो संसारके लिये ही होती हैं इनसे मोक्षमार्गीकी अराधना न होना प्रत्यक्ष सिद्ध है अत इस गाथामें कृषि, गोरक्षा, वाणिज्य और संग्राम कुशीलादि क्रियाओंका कथन नहीं है अतएव इस गाथाकी टीकामें टीकाकारने लिखा है कि "तेषा बालाना यत्किमपि तपोदानाध्ययन नियमादिषु पराक्रान्त मुद्यमकृतं तद्विशुद्ध मविशुद्धिकारि" अर्थात् अज्ञानी मिथ्यादृष्टियोंका जो तपस्या, दान, अध्ययन और नियम आदिमें उद्योग होता है वह सभी अशुद्धिका ही कारण होता है यह इस टीकाका अर्थ है।

यहा टीकाकारने अज्ञानी मिथ्यादृष्टियोंका, तपस्या दान अध्ययन आदिमें जो उद्योग है उसको उक्त गाथामें अशुद्ध कहा जाना बतलाया है इसलिये उक्त गाथामें मिथ्यादृष्टियोंकी पारलौकिक क्रियाओंका कथन न मान कर कृषि वाणिज्य संग्राम कुशलादि अशुद्ध क्रियाओंका कथन बतलाना मिथ्या है। इस गाथासे मिथ्यादृष्टियोंकी पारलौकिक क्रिया स्पष्ट रूपसे जिन आज्ञा बाहर और मोक्षमार्गीसे पृथक् सिद्ध होती है तथापि उसे मोक्षमार्गीमें कायम करना मिथ्यादृष्टियोंका कर्त्य है।

इस गाथामें मिथ्यादृष्टि अज्ञानीकी जिन क्रियाओंको अशुद्ध और कर्म बन्धका कारण कहा है सम्यग्दृष्टिकी जन्हीं क्रियाओंको इसके आगेकी गाथामें शुद्ध और कर्मक्षयका हेतु कहा है। वह गाथा यह है—

“जेय बुद्धा महाभागा वीरा दंसिणो तेसि पर
कतं अफलं होइ सब्वसो”

अर्थात् जो पुरुष तत्त्वको जाननेवाले महा पूज्य कर्मको विद्यारण करनेमें समर्थ सम्यग्दर्शी है उनके तप, दान, अध्ययन और नियमादि सभी परलोक सम्बन्धी कार्य्य शुद्ध और कर्मक्षयके कारण है ।

इस गाथामे सम्यग्दर्शी पुरुषके परलोक सम्बन्धी तप दान अध्ययन और नियमादिरूप कार्य्यको शुद्ध और कर्मक्षयका कारण कहा है इससे स्पष्ट सिद्ध होता है कि सम्यग्दर्शी पुरुषोका ही परलोक सम्बन्धी कार्य्य मोक्षमार्गमे है मिथ्यादृष्टिका नहीं क्योंकि इसके पूर्व गाथामे मिथ्यादृष्टिके इन्ही कार्य्योंको अशुद्ध और कर्मबन्धका कारण कहा है परन्तु कईएक मिथ्यादृष्टि यह कहते हैं कि इस “ गाथामे सम्यग्दृष्टिकी शुद्ध यानी परलोक सम्बन्धी क्रियाओका वर्णन है और इसकी पूर्व गाथामे मिथ्यादृष्टिकी अशुद्ध यानी संग्राम कुशीलादिको अशुद्ध कहा है इसलिये मिथ्यादृष्टिकी बाल्यतपस्या आदि पारलौकिक क्रियाएँ मोक्षमार्गमे ही है ” यह कहने वाले इन गाथाओका अर्थ नहीं समझते । यदि इन दोनो गाथाओका यही तात्पर्य्य हो कि मिथ्यादृष्टि और सम्यग्दृष्टि इन दोनो ही की तप अध्ययनादि क्रियाएँ शुद्ध हैं तो फिर यहा दो गाथा लिखने की आवश्यकता ही नहीं है केवल एकही जगह यह कह देते कि संग्राम कुशीलादि क्रियायें अशुद्ध और कर्मबन्धके कारण होती हैं । तथापि अलग अलग जो यहा दो गाथाएँ आई हैं उनका तात्पर्य्य सम्यग्दृष्टि और मिथ्यादृष्टिकी पारलौकिक क्रियाओमे भेद दर्शाना है । वह भेद यही है कि मिथ्यादृष्टिकी तपोदानाध्यानादि पारलौकिक क्रियाएँ अशुद्ध और कर्मबन्धके कारण हैं क्योंकि वे अज्ञान तथा मिथ्यात्वपूर्वक की जाती हैं । और सम्यग्दृष्टि की ये ही क्रियाएँ शुद्ध और कर्मक्षयके कारण हैं क्योंकि वे सम्यग्ज्ञानके साथ की जाती हैं और यही बात दर्शनान्तर सम्मत भी है । अतः इन दोनो गाथाओका अन्यथा तात्पर्य्य बतला कर मिथ्यादृष्टि अज्ञानीकी क्रियाको मोक्षमार्गमे ठहराना अज्ञानका परिमाण है ।

बोल २६ ।

(प्रेरक)

भ्रमविध्वंसनकार ३० पृष्ठ २७ के ऊपर लिखते हैं “ मिथ्यात्व छै जेहने तिणने मित्यात्वी कह्यो तेहने कतियक श्रद्धा संजली छै अने केई एक बोल ऊंधा छै तिहा जे बोल ऊंधा तेतो मिथ्याध्यात्व अने जे केतला एक बोल सजली श्रद्धारूप छै ते प्रथम गुण ठाणो छै । मिथ्यात्वीना जेतला गुणते मिथ्यात्व गुण ठाणो छै ”

इसके आगे लिखते हैं—

“तिवारे कोई कहे प्रथम गुण ठाणे किसा बोल संबला छै । तेहनो उत्तर—जे मिथ्यात्वी गायने गाय श्रद्धे मनुष्यने अनुष्य श्रद्धे दिनने दिन श्रद्धे सोनोने सोने श्रद्धे इत्यादि जे सज ली श्रद्धा छै ते क्षयोपगम भाव छै ” (३० पृ० २७-२८)

इसका क्या उत्तर—

(प्ररूपक)

प्रथमगुण स्थानवाले मिथ्यादृष्टियोमे जीवादि पदार्थोंकी एक भी शुद्ध श्रद्धा नहीं होती उनके सारे ही श्रद्धान विपरीत होते हैं । इसी लिए पहले गुणस्थानका नाम “मिथ्या दृष्टि गुणस्थान” रक्खा है । जिसमे मिथ्यादृष्टि वाली मिथ्यादर्शनरूपगुणकी स्थिति है वह प्रथम गुणस्थानका स्वामी है ।

यदि कोई कहे कि मिथ्यादृष्टियोंमे कई पदार्थोंकी श्रद्धा सम्यक् होती है उस सम्यक् श्रद्धारूप गुणका भाजन होनेसे वे प्रथम गुण स्थानके स्वामी हैं । जैसे कि मिथ्यादृष्टि गायको गाय मनुष्यको मनुष्य, सोनाको सोना श्रद्धते है इनकी ये श्रद्धाएं सम्यक् है तो यह मिथ्या है मिथ्यादृष्टियोंके सभी जानोंमे कारण विपर्यय स्वरूप विपर्यय और सम्बन्ध विपर्यय बने रहते है इनके बने रहनेसे उनका सभी पदार्थोंका ज्ञान विपरीत ही होता है सम्यक् नहीं होता । उक्त तीन विपर्ययोंका स्वरूप यह है—

जिस पदार्थका जो कारण नहीं है उसका वह कारण जानना “कारण विपर्यय” कहलाता है । जैसे घटपटादि रूपी पदार्थ रूपवान् पुद्गलोसे बने है तथापि कई एक उन्हें अमूर्त द्रव्यसे बना हुआ बतलाते है उनका घटपटादि ज्ञान कारण विपर्यय होनेसे अज्ञान है यद्यपि वे घटपटको घटपट कह कर ही बतलाते है तथापि उनका घटापटादि ज्ञान पूर्वोक्त प्रकारसे अज्ञान है ।

जिस वस्तुका जैसा स्वरूप नहीं है उसका वैसा स्वरूप मानना “स्वरूप विपर्यय” कह लाता है । जैसे घटपटादि पदार्थ कथचिन्नित्य और अनित्य है तथापि उन्हें कईएक एकान्त नित्य और कई एकान्त अनित्य बतलाते हैं उनका घटपटादि ज्ञान स्वरूप विपर्ययके कारण अज्ञान है । कारण और काय्येका परस्पर जो सम्बन्ध है उसे न मानकर उससे विपरीत सम्बन्ध समझना “सम्बन्ध विपर्यय” कहलाता है जैसे घट और उसके कारणका कथंचित् भेदाभेद सम्बन्ध है उसे न मानकर कई इनमे एकान्त भेद और कई एकान्त अभेद सम्बन्ध मानते है इसलिए उनका घटादिज्ञान, सम्बन्ध विपर्ययके कारण अज्ञान है । इस प्रकार मिथ्यादृष्टियोंका ज्ञान, कारण विपर्यय, स्वरूप विपर्यय और सम्बन्ध विपर्यय रूप मिथ्यात्वसे युक्त होनेके कारण अज्ञान है सम्यग्ज्ञान नहीं है । अत मिथ्यादृष्टिके घटपटादि ज्ञानको सम्यक् श्रद्धारूप बतलाना एकान्त मिथ्या है ।

अब प्रश्न यह होता है कि मिथ्यादृष्टिमे थोड़ी भी सम्यक् श्रद्धा नहीं है तो वह गुण स्थानमे कैसे गिना गया है ? तो इसका उत्तर यह है कि सम्यक् श्रद्धाको लेकर चतुर्दश गुणस्थान नहीं कहे हैं किन्तु कर्म विशुद्धिका उत्कर्ष और अपकर्षको लेकर कहे गये

हैं इसलिए सम्यक् श्रद्धा न होनेपर भी मिथ्यादृष्टि जीव, गुणस्थानमे गिना जाता है । जिसमे कर्मकी विशुद्धि सबसे निवृष्ट है वह पुरुष प्रथम गुणस्थानका स्वामी है और ज्यो ज्यों कर्मोंकी विशुद्धि होती जाती है त्यो जीव उन्नति करता हुआ ऊपरके गुण स्थानोंका स्वामी होता जाता है । मिथ्यादृष्टि पुरुषमे जो मिथ्यादर्शन और मिथ्या ज्ञान है वह कर्मकी विशुद्धिमे है उसीको लेकर वह प्रथम गुणस्थानमे गिना गया है किसी सम्यक् श्रद्धा को लेकर नहीं । अतः मिथ्यादृष्टिमे झूठ ही सम्यक् श्रद्धाका सद्भाव बतलाकर उसके सबसे उसे प्रथम गुणस्थानमे कायम करना उचित न मूलक है ।

समवायाग सूत्रके मूल पाठमे कर्म विशुद्धिके उत्कर्ष और अपकर्षका विचार करके चौदह गुणस्थान बतलाए हैं सम्यक् श्रद्धाको लेकर नहीं । वह पाठ यह है—

‘ कम्मदिसोहिमग्गणं पडुच्च चच्चदस जीव टाणा पण्णत्ता
 तंजहा—मिच्छदिट्ठो, सासायणसम्मदिट्ठी, सम्ममिच्छदिट्ठी,
 अविरत सम्मदिट्ठी, विरयाविरए, पमत्तसजए, त्तसंजए, नि -
 दि रे, अनियद्विवायेरे, सुद्धमसंपराए, (उपममएवा खवएवा)
 उवसन्त मांहे, खोण मोहे, सयोगो केवली अयोगी केवली ’

(समवायाग सूत्र सू० ४)

अर्थात् कर्मकी विशुद्धिकी गवेषणा यानी उत्कर्ष और अपकर्षका विचार करके चौदह के जीवोंके स्थान (भेद) कहे हैं ।

वे ये हैं—(१) मिथ्यादृष्टि, (२) सास्वादन सम्यग्दृष्टि (३) सम्यक् मिथ्यादृष्टि, (४) भ्रष्टरत सम्यग्दृष्टि, (५) वरता वत्त, (६) प्रमत्त सजत, (७) अप्रमत्त सजत (८) निवृत्ति-वादर, (९) अनिवृत्तिवादर, (१०) सूक्ष्म सराय (यह उपशानक और क्षणक दो तरहका होता है) (११) उपशान्त मोह, (१२) क्षीण मोह (१३) सयोगी केवली (१४) अयोगी केवली ।

यहा समवायाग सूत्रके मूलपाठमे कर्म विशुद्धिके उत्कर्षापकर्षके विचारस गुण-स्थानोंका कहा जाना बतलाया है सम्यक् श्रद्धाको लेकर नहीं । इसलिए सम्यक् श्रद्धाको लेकर गुण स्थानोंका कथन बतलाना मिथ्या है । यहा जो कर्मकी विशुद्धि कही गयी है वह कर्मोंका क्षयोपशम रूप है मिथ्यादृष्टि पुरुषका जो मिथ्यादर्शन और मिथ्या ज्ञान है वह क्षयोपशम भावमे है इस लिये मिथ्यादर्शन और मिथ्याज्ञानको लेकर मिथ्यादृष्टि पुरुष प्रथम गुणस्थानमे कहा गया है । मिथ्यादर्शनका क्षयोपशमभावमे होना अनुयोग द्वार सूत्रमे कहा है । वह पाठ यह है—

“ खअं वसमिआ महअण्णाणलद्धी, खओवसमिआ
 सुयअण्णाणलद्धो, खओवसमिआ विभंगअण्णाणलद्धो, खओवस-

मिआ चक्रखुदंसणलद्धो, खओवसमिआ अचक्रखुदंसणलद्धो
 ओंहदंसणलद्धा, एयं सम्मदंसणलद्धा, मिच्छादंसणलद्धा, सम्-
 मिच्छादंसणलद्धी, एवं पण्डियवोरियलद्धी, वालपण्डिय वारियलद्धी
 ओवसमिआ सोइन्दियलद्धो, जाव खओवसमिआ पासेन्दिय
 लद्धो ”

(अनुयोग द्वार सूत्र)

इसका अर्थ यह है—

मति अज्ञानलब्धि, श्रुतज्ञानलब्धि, विभङ्ग अज्ञान लब्धि, चक्षुर्दर्शन लब्धि, अचक्षु-
 दर्शन लब्धि, अवधिदर्शन लब्धि, सम्यग्दर्शन लब्धि, मिथ्यादर्शन लब्धि, मम्यङ् मिथ्यादर्शन
 लब्धि, पण्डित वीर्य्य लब्धि, लब्धि लब्धि, बाल पण्डित वीर्य्य लब्धि, श्रोत्रेन्द्रिय लब्धि,
 यावत् स्पर्शेन्द्रिय लब्धि, ये सब अपने अपने आचरण कर्ता के क्षयोपशम होनेसे उत्पन्न होती
 है अत ये क्षयोपशमिक कद्वलती है।

यहा मिथ्यादर्शन लब्धि, और मतिअज्ञानादिकको क्षयोपशमसे उत्पन्न होता कहा
 है । इसलिये मिथ्यादृष्टि पुहपका मिथ्यादर्शन ओर मिथ्य ज्ञान क्षयोपशमिक भावमे हैं उन
 को लेकर वह प्रथम गुग स्थ नमे गिना जाता है किनी सम्यक् श्रद्धाको लेकर नहीं ।

यदि कोई कहे कि मिथ्यादर्शन लब्धि क्षयोपशमसे उत्पन्न होती है तो इसे वीत-
 रागकी आज्ञामे क्यों नहीं मानते ? तो इसका समाधान यह है कि क्षयोपशमसे उत्पन्न
 होने मात्रसे कोई पदार्थ वीतरागकी आज्ञामे नहीं हो जाता । क्योंकि मति आज्ञान लब्धि
 श्रुत अज्ञान लब्धि, और विभङ्ग अज्ञान लब्धि क्षयोपशमसे ही उत्पन्न होती है तथापि,
 त्यागने योग्य होनेसे ये वीतरागकी आज्ञामे नहीं है उसी तरह मिथ्यादर्शन लब्धि भी
 त्यागने योग्य होनेसे वीतरागकी आज्ञामे नहीं है ।

मति अज्ञानादिक और मिथ्यादर्शन त्यागने योग्य है यह आवश्यक सूत्रमें कहा
 है । वह पाठ यह है—

“ मिच्छन्तं परियाणामि सम्भन्तं उवसंप्वज्जामि, अन्नाणं
 परियाणामि नाणं उवसंप्वज्जामि ”

अर्थात् साधु प्रतिश करता है कि मैं मिथ्यात्व और अज्ञानको छोड कर सम्यक्त्व और
 बोध ज्ञानका आश्रय लेता ह ।

इस पाठमे मिथ्यात्व और अज्ञानको त्यागने योग्य कहा है अत जैसे अज्ञान,
 क्षान्दस्वीक भावमे होने पर भी आज्ञामे नहीं है उसी तरह मिथ्यादर्शन भी त्यागने
 योग्य होनेके कारण आज्ञामे नहीं है ।

यदि कोई कहे कि मिथ्यादर्शन लट्ठि, क्षयोपशमसे उत्पन्न होती है तो उससे कर्मबन्ध क्यों होता है ? तो इसका उत्तर यह है कि क्षयोपशमसे उत्पन्न होनेवाले पदार्थ भी कर्मबन्धके कारण होते हैं । जैसे कि वालवीर्य्य लट्ठि क्षयोपशमसे ही उत्पन्न होती है पर वह सासारिक आगम्भादि कार्यों मे प्रयुक्त होनेसे कर्मबन्धका कारण होती है उसी तरह अब्रान और मिथ्यादर्शन क्षयोपशमसे उत्पन्न होकर भी विपरीत कार्यों मे लगे हुए होनेसे कर्मबन्धके ही कारण होते हैं अत जो लोग यह कहते हे कि मिथ्या-दृष्टि, (मिथ्यादर्शन) क्षयोपशमभावमे है और क्षयोपशमभाव कर्मबन्धका कारण नहीं होता इसलिये मिथ्यादृष्टि गुण स्थान वीतरागकी आज्ञामे है वे मिथ्यावादी हैं ।

[बोल २७ वां समाप्त]

भ्रमविध्वंसनकार भ्रमविध्वंसन पृष्ठ ३१ के ऊपर भगवती सूत्र शतक ९ उद्देश १ का मूलपाठ लिख कर उसकी समालोचना करते हुए लिखते हैं—“अथ इहा असोच्चा केवलीने अधिकारे इम क्यू—जे कोई वालतपस्वी साधु श्रावक पासे धर्मसुण्या विना वेले वेले तप करे, सूर्य्य साहमी आतापना लेवे ते प्रकृति भद्रिक विनीत उपशान्त स्वभावे पतला क्रोध, मान, माया, लोभ, मृदुकोमल अहङ्कार रहित एहवा गुण कया ए गुण शुद्ध छै के अशुद्ध छै, ए गुण निरवद्य छै के सावद्य छै ” (भ्रम० पृ० ३२)

इनके कहनेका तात्पर्य्य यह है कि असोच्चा केवलीके अधिकारमे उक्त वाल तपस्वी के प्रकृति भद्रकतादिक गुण और तपस्या वीतरागकी आज्ञामे कही है आज्ञा बाहर नहीं । इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

भगवती सूत्र शतक ९ उद्देश १ का मूलपाठ लिख कर इसका समाधान किया जाता है । वह पाठ यह है—

“ तस्सणं छट्टं छट्टेणं अणिकिखत्तेणं तवोपकम्भेणं हं,
वाहाओ पगिज्झय सूराम्भिसुहस्स आयावण भूमिय
आयावेमाणस्स पगइभइयाए पगइवसन्तयाए पगइपतणुकोह
माया लोभयाए मिउमइव न्नयाए अल्लीणयाए भइयाए
विणोययाए अन्नया क सुभेणं अज्ज एणं सुभेणं परिणामेणं
लेस्साहि विसुज्जमाणीहि तयावरणिज्जाणं कम्माणं खओवसम्भेणं
ईहापोह मगगणं गवेसणं करे विभंगे नामं अन्नाणे समुपज्जह

सेणंतेणविभं णसमुप्पन्नेणजहन्नेणअंगुलस्सअसंखोज्जाइ भागं उक्खो-
सेणं असंखोज्जाइ' जोयण सहस्साइ' जाणइ पासइ सेणंतेणं विभंग-
नाणेणं समुप्पन्नेणं जीवेविजाणइअजीवेवि जाणइ पासंडट्ठे सारंभे
रिग्गहे संकिलिस्समाणेविजाणइ सेणं पुब्बामेव सममत्तं पडिच्चजइ
समणायम्मं रोएइ चरित्तं पडिव लिगंपडिच्चजइ'

जो जीव, केवली आदिके वाक्यको सुने बिना सम्यक्त्वसे लेकर केवल ज्ञानतक प्राप्त करता है उसे जिस प्रकार सम्यक्त्वसे लेकर केवल ज्ञानकी प्राप्ति होती है वह इस पाठमे कहा है । इसका अर्थ यह है—

जो जीव, दो दो दिनकी लगातार तपस्या करता हुआ सूर्यके समुल अपनी भुजाओ को उठा कर आतापन भूमिमें आतापना लेता है उसकी स्वाभाविक भद्रता, शान्ति, स्वाभाविक क्रोध, मान, मायालोभकी अल्पता, मृदुता, विनीतता, इन्द्रियनिग्रह इन गुणोंसे, किसी समय शुभ अध्यवसाय, शुभपरिणाम और शुद्ध लेश्याओंसे विभङ्ग ज्ञानावरणीय कर्मका क्षयोपशम होता है । और विभग ज्ञानावरणीय कर्मके क्षयोपशम होनेसे वह जीव वस्तुस्वरूपको जाननेकी चोटा करता है और उस चेष्टाके विपक्ष थानी वाधक वस्तुको हटा देता है पश्चात् वस्तुओंके सजातीय और विजातीय धर्मकी आलोचना करते हुए उस जीवको विभग नामक अज्ञान पैदा होता है उस विभग अज्ञानके प्रभावसे वह जीव जवन्व्य अगुलिके असख्य भागको और उत्कृष्ट असख्य हजर योजन तकके पदार्थों को जानता और देखता है । वह जीवोंको भी जानता है और अजीवोंको भी जानता है व्रतधारियोंको भी जानता है और आरम्भ परिग्रह वालोंको भी जानता है । जो पुरुष आरम्भी और परिग्रही है उनको बहुत ज्यादा अशुद्ध और थोडा शुद्ध भी जानता है वह चारित्र प्राप्तिके पहले सम्यक्त्वको प्राप्त करता है तब पीछे श्रमण धर्मको पतन्द, करता है पश्चात् चारित्र प्राप्ति करके लिगको ग्रहण करता है ।

इस मूलपाठमे, बालतपस्या, प्रकृति—भद्रकता, शान्ति, विनीतता, शुभ अध्य-
वसाय, शुभ—परिणाम और विशुद्धलेश्यासे विभग ज्ञानके आवरणीय कर्मों का क्षय हो
कर मिथ्यादृष्टिको विभग ज्ञानकी प्राप्ति और विभंग ज्ञानसे जीवाजीवादि पदार्थों
का ज्ञान होकर सम्यक्त्वकी प्राप्ति बतलाई है । इससे सिद्ध होता है कि विभंग ज्ञान
सम्यक्त्वकी प्राप्ति का साक्षात् कारण है और प्रकृति भद्रकतादि गुण तथा शुभ परिणाम
और विशुद्ध लेश्याएं परम्परा कारण हैं । ऐसी दशामे सम्यक्त्वकी प्राप्ति के कारण होनेसे
मिथ्यादृष्टिकी प्रकृति भद्रकता आदि गुण, तथा बाल तपस्याको कोई वीतरागकी आज्ञामे
घतबे ती सबसे पहले उसे विभंग ज्ञानको वीतरागकी आज्ञामे मानना होगा । क्योंकि

विभङ्ग ज्ञान सम्यक्त्व प्राप्ति का साक्षात् कारण यहा कहा है । यदि विभङ्ग ज्ञानको वीतरागकी आज्ञामे नहीं मानते तो बाल तपस्या और बाल तपस्वीके पूर्वोक्त गुणोको भी आज्ञामे नहीं मान सकते क्योकि जब सम्यक्त्वकी प्राप्ति का साक्षात् कारण विभङ्ग ज्ञान वीतरागकी आज्ञामे नहीं है तब परम्परा कारण प्रकृति भद्रकृतादि गुण क्यो कर आज्ञामे हो सकते हैं ? अतः सम्यक्त्व प्राप्तिके परम्पराकारण बाल तपस्या आदिको वीतरागकी आज्ञामे कहना अज्ञानमूलक है ।

यदि कोई विभङ्ग ज्ञानको भी वीतरागकी आज्ञामे बतावे तो उसे कहना चाहिये कि अज्ञान आज्ञामे नहीं होता । विभङ्ग ज्ञान अज्ञान है इसलिये वह आज्ञामे नहीं है । आवश्यक सूत्रमे कहा है कि “अत्राणं परियाणामि नाण उवसपवज्जामि” अर्थात् साधु प्रतिज्ञा करता है कि मैं अज्ञानको छोड कर ज्ञानको प्राप्त करता हू । यहा अज्ञानको त्यागने योग्य कहा है इसलिये वह आज्ञामे नहीं है ।

भगवतीके उक्त मूलपाठमे “लेस्साहि विसुज्जमाणी हि” यह पाठ आया है । इस मे विशुद्ध लेश्याका कथन हुआ है इसे देख कर कई यह कहते हैं कि “उक्त लेश्या वीतरागकी आज्ञामे है क्योकि वह विशुद्ध कही गई है” उनसे कहना चाहिये विशुद्ध होनेसे लेश्या आज्ञामे नहीं हो जाती । भगवती शतक १३ उद्देशा १ मे नील लेश्या भी विशुद्ध कही है परन्तु वह वीतरागकी आज्ञामे नहीं है उसी तरह भगवतीके उक्त मूलपाठमे कही हुई मिथ्यादृष्टिकी विशुद्ध लेश्या भी आज्ञामे नहीं है । कृष्णलेश्यासे नील लेश्या विशुद्ध कही है वह पाठ यह है—

“सेनूणं भन्ते ! हलेसे जाव क्कलेस्से भवित्ता कणहलेस्से
नेरइएसु वज्जन्ति ? हंता गो ! ! हलेस्से जाव उ ज्जन्ति ।
केणट्टेणं भन्ते ! एवं बुच्चइ कणहलेस्से जाव उववज्जन्ति ? गोयमा !
लेस्साठाणेसु संकिलिस्समाणे कणहलेस्सं परिणमइ से कणहलेस्सेसु
नेरइएसु उववज्जन्ति सेतेणट्टेणं जाव ज्जन्ति । सेनूणं भन्ते !
कणहलेस्सं सुक्कलेस्से भवित्ता नीललेस्सेसु नेरइएसु उववज्जन्ति ?
हंता गोयमा ! जाव उववज्जन्ति । सेकेणट्टेणं जाव उववज्जन्ति ?
गोयमा ! लेस्सा ठाणेसु संकिलिस्समाणेसु विसुज्जमाणेसु नीललेस्सं
परिणमइ नील लेस्सेसु नेरइएसु उववज्जन्ति । सेतेणट्टेणं गोयमा ?”

(भगवती शतक १३ उद्देशा १)

इसका अर्थ इस प्रकार है—

(प्रश्न) हे भगवन् ! कृष्णलेख्यासे लेकर यावत् शुक्ललेख्यावाले जीव, कृष्णलेखी नरक योनिमें क्या उत्पन्न होते हैं ?

(उत्तर) हा होते हैं ।

(प्रश्न) ऐसा क्यों होता है ?

(उत्तर) लेख्या स्थानके सक्लिश्यमान होने पर जीवको कृष्णलेख्याका परिणाम होता है और वे कृष्णलेखी होकर कृष्णलेख्या वाली नरक योनिमें उत्पन्न होते हैं ।

हे भगवन् ! कृष्णलेख्यासे लेकर यावत् शुक्ल लेख्या वाले जीव, नीललेखी होकर नील लेख्यावाली नरक योनिमें क्या उत्पन्न होते हैं ?

(उत्तर) हा गौतम ! होते हैं ।

(प्रश्न) ऐसा क्यों होता है ?

(उत्तर) लेख्या स्थानके सक्लिश्यमान और विशुद्ध होनेसे जीवको नील लेख्याका परिणाम होता है और वे नीललेखी होकर नील लेख्यावाली नरकयोनिमें उत्पन्न होते हैं ।

इस मूलपाठमे कृष्ण लेख्याकी अपेक्षा नील लेख्याको विशुद्ध कहा है तो भी वह वीतरागकी आज्ञामे नहीं है उसी तरह भगवती सूत्र शतक ९ उद्देशा १ के मूलपाठमे कही हुई बाल तपस्वीकी विशुद्ध लेख्या भी वीतरागकी आज्ञामे नहीं है । अतः बाल तपस्वीकी विशुद्ध लेख्या और उसके मिथ्यात्व युक्त प्रकृति भद्रकता आदि गुणोंको वीतरागकी आज्ञामे ठहराना अप्रामाणिक है ।

[बोल २८ । स]

(प्रेक)

भ्रमविध्वंसनकार पृष्ठ ३३ के ऊपर लिखते हैं—

“बली ईहापोहमगणं गवेसणं करे माणस्स” ए पाठ कथा ईहा कहिता भला अथे जाणवा सन्मुख थपो अपोह कहिता धर्मध्यान वीजा पक्षपात रहित मगण कहिता समुच्चय धर्मनी आलोचना गवेसणं कहिता अधिक धर्मनी आलोचना प्रथम गुण ठाणे कही ते धमनी आलोचनाने अनेधर्मध्यानने आज्ञा बाहरे किम कहिए एतो प्रत्यक्ष आज्ञामाहि छै” इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

भगवती शतक ९ उद्देशा १ के मूल पाठमे आये हुए “ईहा” ‘अपोह’ ‘मागण’ और ‘गवेपण’ शब्दका भ्रमविध्वंसनकारने अशुद्ध अर्थ किया है । टीकानुसार इन शब्दों का अर्थ यह है “ईहेहा सदर्थाभिमुख्या ज्ञानचेष्टा, अपोहस्तु विपक्षनिराश, मार्गणञ्चान्वय धर्मालोचनम्, गवेपणञ्च व्यतिरेक धर्मालोचनम्,”

अर्थात् वस्तुस्वरूपको जाननेकी चेष्टा करनेका नाम “ईहा” है। और उस चेष्टाके वाधक कारणोंको हटा देना ‘अपोह’ है। और अन्वयधर्म (सजातीय धर्म) की आलोचना करनेका नाम ‘मार्गण’ है तथा व्यतिरेक धर्म (विजातीय धर्म) की आलोचना करना, ‘गवेपण कहलाता है। यह उक्त टीकाका अर्थ है।

इस टीकामे ‘मार्गण’ शब्दका सजातीय धर्मकी आलोचना करना, और ‘गवेपण’ शब्दका विजातीय धर्मकी आलोचना करना अर्थ बतलाया है वीतराग भाषित श्रुत और चारित्र रूप धर्मकी आलोचना करना अर्थ नहीं कहा है इसलिये मार्गण शब्दका वीतराग भाषित धर्मकी आलोचना और गवेपण शब्दका अधिक धर्मकी आलोचना अर्थ बतलाना एकान्त मिथ्या है। भ्रमविध्वंसनकारने जो भगवती शतक ९ उद्देशा १ के उक्त मूलपाठके नीचे टब्बा अर्थ लिखा है वह भी टीका विरुद्ध होनेसे अप्रामाणिक है।

(बोल २९ वां)

(प्रेरक)

भ्रमविध्वंसनकार भ्रमविध्वंसन पृष्ठ ३४ पर लिखते हैं कि “इहा कह्यो आर्तरुद्ध्यान वर्जो और धर्मशुक्ल ध्यान ध्यावे ए शुक्ल लेश्याना लक्षण क्हा। ते शुक्ल ध्यान तो ऊपर ले गुण ठाणे पावे छै अने प्रथम गुण ठाणे शुक्ल लेश्यावर्ते ते वेला आर्त रुद्ध्यान तो वर्ज्यो छै अने धर्म ध्यान पावे छै। (भ्रमविध्वंसन पृ० ३४) इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

प्रथम गुण स्थानके स्वामी मिथ्यादृष्टि पुरुषोंमें शुक्ललेश्या तो पाई जाती है परंतु वीतराग भाषित धर्म ध्यान नहीं पाया जाता। वीतराग भाषित धर्म ध्यान, श्रुत धर्म और चारित्र धर्मके होने पर ही होता है। मिथ्यादृष्टिमें श्रुत चारित्र धर्म नहीं होता अतः उसमें वीतरागभाषित धर्म ध्यान भी नहीं होता। ठाणाङ्ग सूत्रके मूलपाठमें चार ध्यानों का वर्णन किया है वहा टीकाकारने श्रुत और चारित्र धर्म वालेको ही धर्मध्यान होना बतलाया है मिथ्यादृष्टिको नहीं वह टीका मूलपाठके साथ लिखी जाती है।

“चत्तारि ज्ञाणा — णे रोद्धे ज्ञाणे धम्मि ज्ञाणे णे”

(ठाणाङ्ग ठाणा ४)

इसकी टीका यह है—

“तत्र ऋत दु खं तस्य निमित्तं तत्रवा भवम् ऋते पीडिते भव मार्त ध्यानं हृदोऽध्यवसाय । हिसाद्यति क्रौर्यानुगतं रुद्रम् । श्रुतचरणधर्मादनपेतं धर्म्यम् । शोधयत्यष्ट प्रकारं कर्ममला शुचंवाक्लमयतीति शुक्लम्”

अर्थात् जो ध्यान, दुःखका कारण अथवा दुःख होने पर होता है वह “आत्म-ध्यान” कहलाता है । और जो हिंसा आदि अतिक्रूरताके साथ होता है उसे “रुद्र ध्यान” कहते हैं । तथा जो ध्यान श्रुत और चारित्र्य रूप धर्मके साथ होता है उसे “धर्मध्यान” कहते हैं । एवं जो आठ प्रकारके कर्ममलोंको दूर करता है या शोकको हटाता है उसे “शुक्लध्यान” कहते हैं ।

यहां टीकाकारने स्पष्ट कहा है कि—जो ध्यान श्रुत और चारित्र्यधर्मके साथ होता है वही धर्म ध्यान है । इससे स्पष्ट सिद्ध होता है कि मिथ्यादृष्टि पुरुषमे धर्म ध्यान नहीं होता क्योंकि उसमे श्रुत और चारित्र्य धर्मका संबंध अभाव है । अतः प्रथम गुण स्थानमे धर्म ध्यानका सद्भाव बतलाना शास्त्रविरुद्ध है ।

इसी जगह धर्मध्यान करने वाले पुरुषका लक्षण बतलानेके लिए ढागाङ्ग सूत्रमे यह पाठ आया है—

ज्ञा स चत्तारि ल ता तंजहा—आणा-
रूढि णि गारूढ सुत्तरूढ ओ रूढ”

(ढागाङ्ग)

इसकी टीका यह है—

“आणारूढ” त्ति आङ्गासूत्रव्याख्यानं निर्युक्त्यादि तत्र तयावा रुचि श्रद्धानम् आङ्गा रुचि एवमन्यत्रापि, नवरं निसर्गं स्वभावोऽनुपदेशं स्तेन, तथा सूत्रम् आगमं तत्र तस्माद्वा तथा अवगाहनं मवगाढं द्वादशाङ्गावगाहो विस्तारधिगम इति संभाव्यते तेन रुचि अथवा ‘ओगाढ’ त्ति साधु प्रत्यासत्रीभूतस्तस्य साधुपदेशा द्रुचि उक्तञ्च—“आगम उव एसेण निसगाओ जं जिगप्पणीयाण भावाण सहहण धम्मज्जागरस त्ति लिंगं” तत्त्वार्थं श्रद्धानं रूपं धर्मस्य लिङ्गमिति हृदयम्”

इस टीकाका यह अर्थ है—वीतराग भाषित सूत्रोंके व्याख्यानस्वरूप निर्युक्ति आदिको आङ्गा कहते हैं (१) उसमे रुचि रखना, या उसके अध्ययन करनेसे धर्ममे रुचि उत्पन्न होना, (२) स्वभावसे ही वीतराग भाषित धर्ममे रुचि होना, (३) वीतराग भाषित सूत्रोमे रुचि होना या उनके पढनेसे धर्ममे रुचि होना, (४) द्वादशाङ्गमे प्रवेश होने से रुचि होना, या निकटवर्ती साधुके उपदेशसे धर्ममे रुचि होना, ये चार धर्मध्यानके लक्षण हैं । किसी आचार्यने भी कहा है आगमके उपदेशसे अथवा स्वभावसे जिन भाषित धर्ममे श्रद्धा रखना धर्मध्यानी पुरुषका लक्षण है । तात्पर्य यह है कि तत्त्वार्थ श्रद्धानं रूपं धर्मध्यानका लक्षण है ।

यहा मूलपाठ और उसकी टीकामे तत्त्वार्थश्रद्धान रूप सम्यक्त्वको धर्मध्यानका लक्षण कहा है वह तत्त्वार्थ श्रद्धान मिथ्यादृष्टि जीवमे नहीं होता इसलिये मिथ्यादृष्टिमे धर्मध्यान बतलाना उक्त मूलपाठ और उसकी टीकासे विरुद्ध है ।

यदि कोई कहे कि उत्तगध्ययन सूत्र अध्ययन ३४ की ३१ वीं गाथामे धर्मध्यान होना शुक्ललेश्याका लक्षण कहा है और शुक्ललेश्या मिथ्यादृष्टिमे भी पाई जाती है फिर उसमे धर्मध्यान क्यो नहीं होता ? तो इसका उत्तर यह है कि उत्तगध्ययन सूत्रकी उस गाथामे विशिष्ट शुक्ल लेश्याका लक्षण कहा है जो कि संयमी पुरुषोमे पाई जाती है सामान्य शुक्ललेश्याका नहीं । यह बात उस गाथा और उसकी टीकासे स्पष्ट ध्यानमे आ जावेगी इसलिए यहा वह लिखी जाती है—

“अद्वृद्वाणि वज्रिता धम्मसुक्काइ ज्ञायए
पसंत चित्ते दंतप्पा समिए गुत्तेय गुत्ति ”
सरागे वीय रागेवा उवसंते जिएन्दिए
एय जोग समाउत्तो सुक्कलेस्संतुपरिणमे”

(उत्तराध्ययन अ० ३३ गाथा ३१-३२)

जो पुरुष आर्तस्त्र ध्यानको त्याग कर धर्मध्यान और शुक्लध्यानको ध्याता है तथा अपने चित्त और इन्द्रियको वशमें रखते हुए समितिसे युक्त है । जिसने मनोगुप्ति आदिके द्वारा अपने समस्त व्यापारको रोक लिया है वह चाहे सरागी हो बीतरागी हो या इनसे अन्य उपशान्त और जितेन्द्रिय हो वह शुक्ललेश्याको प्राप्त होता है । यह ऊपर लिखी हुई गाथाओका अर्थ है ।

इनमे कहे हुए शुक्ललेश्याके लक्षण विशिष्ट शुक्ल लेश्याके हैं सामान्य शुक्ललेश्या के नहीं अतएव इस गाथाकी टीकामे टीकाकारने लिखा है कि “विशिष्ट शुक्ल लेश्यापेक्ष-यैवं लक्षणाभिधान मिति न देवादिनिर्व्यभिचार”

अर्थात् इन गाथाओमे विशिष्ट शुक्ललेश्याके लक्षण कहे हे इसलिये शुक्ललेशी देवताओमे गाथोक्त लक्षणोंके न मिलने पर भी कोई दोष (व्यभिचार) नहीं है । यहा टीकाकारने स्पष्ट लिखा है कि गाथोक्त लक्षण विशिष्ट शुक्ललेश्याके हैं सामान्य शुक्ललेश्या के नहीं इससे स्पष्ट सिद्ध होता है कि ये लक्षण संयमधारी विशिष्ट शुक्ललेशी मुनियोकी शुक्ललेश्याके हैं सामान्य शुक्ललेश्याके नहीं तथापि यदि कोई इस टीकाको प्रमाण न मान कर सभी शुक्ललेश्याओका गाथोक्त लक्षण बतावे तो उससे कहना चाहिये कि इन गाथाओमे शुक्ललेश्याके लक्षण शुक्लध्यान, समिति गुप्ति, सर्वसावध योगोका परित्याग भी कहे हे इन्हे भी प्रथम गुण स्थानमे तुम क्यो नहीं मानते ? यदि कहो कि शुक्लध्यान आदि

जो गाथामे शुक्लेष्ट्याके लक्षण बताये हैं वे सब ऊपरके ही गुणस्थानोंमे पाये जाते हैं पहले गुण स्थानमे नहीं, तो उसी तरह धर्मध्यान भी ऊपरके ही गुणस्थानोंमे पाया जाता है प्रथम गुणस्थानमे नहीं, ऐसा कदापि नहीं हो सकता कि गाथामे कहे हुए और सब लक्षण तो ऊपरके गुणस्थानोंमे ही पावें मगर एक धर्मध्यान प्रथम गुणस्थानमे भी पावे अतः उत्तराध्ययन सूत्रकी उक्त गाथाओंका नाम लेकर मिथ्यादृष्टिमे धर्मध्यान बनाना एकान्त मिथ्या है ।

(बो ३० वां)

(प्रेरक)

भ्रमविध्वंसनकार भ्रमविध्वंसन पृष्ठ ३४ के ऊपर लिखते हैं कि “जिम एक तालाव नो पाणी एक घडो ब्राह्मण भर ले गयो अने एक घडो भंगी भर ले गयो । भंगीरा घडामे भंगीरो पाणी वाजे अने ब्राह्मणरा घडामे ब्राह्मणरो पाणी वाजे पिण पाणी तो मीठो शीतल छै भंगीरा घडामे आया खारो थयो न थी । तथा शीतलता मिटी नहीं पाणी तो तेहिज तालाव नो छै । पिण भाजन लारे नाम बोलवा रूप छै । तिम शील, दया, क्षमा तपस्यादिक रूप पाणी ग समान सम्यग्दृष्टि आदरे भंगी समान मिथ्यादृष्टि आदरे ते तो तप शील दया नो गुण जाय नहीं । जिमि पानी ब्राह्मण तथा भङ्गी रो वाजे पिण पाणी मीठामे फेर नहीं पाणी मीठो एक सरीखो छै । तिमि मिथ्यादृष्टि शीलादिक पाले ते मिथ्यादृष्टि री करणी वाजे पिण करणी दोनू मोक्षमार्गनी छै ।” [अ० पृ० ३४] इस का क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

एक तालावसे जल भरने वाले ब्राह्मण और भङ्गीका उदाहरण देकर मिथ्यादृष्टि और सम्यग्दृष्टियोंके गुणको तुल्य बताना सूचीता है । ब्राह्मण और भङ्गीमे जातिमात्रका भेद है किन्तु उस तालावकी मधुरता और उपादेयताके सम्बन्धमे मतभेद नहीं है । जैसे ब्राह्मण उस तालावको मधुर और जलप्रहण करनेयोग्य समझता है भङ्गी भी उसे उसी तरह समझता है । यदि भङ्गी उस तालावको खारा या जलप्रहण न करनेके योग्य समझना तो वह उससे जल नहीं भरता इसलिये भङ्गी और ब्राह्मणका विचार उस तालावके सम्बन्धमे एक है परन्तु मिथ्यादृष्टि और सम्यग्दृष्टिमे यह बात नहीं है । मिथ्यादृष्टि जिस मिथ्यादर्शन रूप तालावको उत्तम समझता है सम्यग्दृष्टि उसे बुरा जानता है । तथा सम्यग्दृष्टि जिस सम्मर्द्दर्शनरूप तालावको अच्छा समझता है मिथ्यादृष्टि उसे बुरा जानता है इस प्रकार मिथ्यादृष्टि और सम्यग्दृष्टिके विचारमे महान् अन्तर है इस अन्तरके होते हुए

यहा नन्दी सूत्रकी टीकामे मिथ्यादृष्टि और सम्यग्दृष्टियोंके गुणमे भेद होनमे उनकी उपमा सुगन्ध और दुर्गन्ध घटकी दीहै ब्राह्मण और भङ्गीके घडेकी नहीं अत जिनके माधुर्य्य गुणमे कुछ भेद नहीं है ऐसे ब्राह्मण और भङ्गीके घडोका दृष्टान देकर मिथ्यादृष्टि और सम्यग्दृष्टिके गुणोको तुल्य बताना एकान्त मिथ्या है ।

बोल ३१ वां

भ्रमविध्वंसनकार भ्रमविध्वसन पृष्ठ ३५ के ऊपर लिखते हैं—

“ जे मिथ्यादृष्टि साधुने पूछे हू सुपात्र दान देवु शील पालू वेला तेलादि तप करूँ जव साधु तेहने आज्ञा देवे कि नहीं ? जो आज्ञा देवे तो ते करणी आज्ञा माहि थई ”
(अ० पृ० ३५)

इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

तप, शील, सुपात्र दानको अच्छा जान कर उनका आचरण करनेके लिए साधुसे आज्ञा मागने वाला पुरुष मिथ्यादृष्टि कैसे कहा जा सकता है ? साधुके पास ब्रह्माभक्तिके साथ जाकर शील तप, सुपात्र दान आदिकी आज्ञा मागना सम्यग्दृष्टिका लक्षण है यह बात सम्यग्दृष्टियोंमे ही पायी जाती है सम्यग्दृष्टि पुरुष ही साधुके पास भक्ति भावके साथ जाकर शील तप आदि धर्मोंकी आज्ञा मागते है मिथ्यादृष्टि नहीं, क्योंकि वे साधुको साधु तथा उनके उपदेश किये हुए धमको धर्म नहीं मानते । ऐसी दशामे वे भक्ति भावके साथ साधुके पास जाकर शील तप दया आदि धर्मोंकी आज्ञा माग ही नहीं सकते यह भव्य जीवोंको स्वयं सोच लेना चाहिए ।

जो पुरुष साधुके निकट जाकर शील तप और सुपात्र दानकी आज्ञा मागता है उसे उस समय सम्यग्दृष्टि ही मानना चाहिए क्योंकि उपशमसम्यक्त्वकी जघन्य स्थिति अन्तर्मुहूर्तकी होती है इसलिए उस समय उस पुरुषको भावसम्यक्त्वकी प्राप्ति हुई समझनी चाहिए । अत साधुके पास जाकर शील तप आदिकी आज्ञा मागने वालेको मिथ्यादृष्टि ठहराकर मिथ्यादृष्टिकी मिथ्यात्वयुक्त क्रियाको आज्ञामे बताना एकान्त मिथ्या है ।

इसके अतिरिक्त यहा यह प्रश्न होता कि जो मिथ्यादृष्टि शील तप आदिकी आज्ञा माग कर उसका अनुष्ठान करता है उसकी वह क्रिया सम्यग्रूप है या असम्यग्रूप है ? यदि सम्यग्रूप मानो तो सम्यक्क्रियाका अनुष्ठान करनेवाला मिथ्यादृष्टि कैसे ? वह सम्यक्क्रियाका अनुष्ठान करता है इसलिए मिथ्यादृष्टि नहीं है यदि उसकी क्रियाको असम्यग्रूप कहो तो साधुने उसे असम्यक् क्रिया करनेकी आज्ञा नहीं दी है इसलिये उसकी वह

क्रिया साधुकी आज्ञामे नहीं हो सकती । अत मिथ्यादृष्टिकी असम्यग्रूप क्रियाको साधु की आज्ञामे बताना अयुक्त है ।

साधु पुरुष हर एक जीवको सम्यक्क्रिया करनेकी आज्ञा देते हैं उनकी आज्ञानुसार जो सम्यक् क्रियाका अनुष्ठान करता है वह मिथ्यादृष्टि नहीं है सम्यग्दृष्टि है और जो साधुकी आज्ञा लेकर भी सम्यक् क्रियाका अनुष्ठान नहीं करता मिथ्या क्रियाका अनुष्ठान करता है उसकी वह मिथ्याक्रिया साधुकी आज्ञामे नहीं है उस क्रियाके करनेसे वह आज्ञाराधक नहीं हो सकता किन्तु वह मिथ्यादृष्टि है और उसकी वह क्रिया आज्ञा बाहर है । अत मिथ्यादृष्टिको साधुकी आज्ञाका आराधक कहना मिथ्या है ।

जैसे साधु मोक्षमार्गका आराधन करनेके लिए दीक्षा देते हैं और दीक्षा देकर सम्यग्ज्ञान पूर्वक क्रिया करनेकी आज्ञा देते हैं परन्तु दीक्षित पुरुष अभव्य हो और मिथ्यात्वी होनेसे अज्ञान पूर्वक द्रव्य क्रिया करने लग जाय तो उसकी वह क्रिया साधुकी आज्ञामे नहीं कही जा सकती क्योंकि साधुने ज्ञानपूर्वक भावक्रिया करनेकी आज्ञा दी थी न कि अज्ञान पूर्वक द्रव्यक्रिया करनेकी, उसी तरह जो पुरुष साधुसे सम्यक्क्रिया करनेकी आज्ञा लेकर अज्ञान पूर्वक द्रव्य क्रिया करता है उसकी वह क्रिया आज्ञामे नहीं है क्योंकि साधुने अज्ञानपूर्वक द्रव्य क्रिया करनेकी आज्ञा नहीं दी है बल्कि ज्ञानपूर्वक भाव क्रिया करनेकी आज्ञा दी है इसलिये उसकी वह अज्ञान क्रिया साधुकी आज्ञामे नहीं हो सकती । अत मिथ्यादृष्टिकी मिथ्यात्व युक्त क्रियाको वीतरागकी आज्ञामे ठहराना मिथ्या है ।

(बोल ३२ वां)

(प्रेरक)

भ्रमविध्वंसनकार भ्रमविध्वंसन पृष्ठ ३६ पर लिखते हैं कि “ इहा कथो सूर्य-भना अभियोगिया देवता भगवान्ने वन्दन नमस्कार कियो तिवारे भगवान् बोल्या एवन्दनरूप तुम्हारो पुराणो आचार छै । ए तुम्हारो जित आचार छै ए वन्दनारी म्हारी आज्ञा छै । तो तिमकरणीने आज्ञा बाहिरे किम कहिए ” (भ्र० पृ० ३६)

इसका क्या उत्तर ?

(प्ररूपक)

सूर्याभ देवताके अभियोगिया देवताका उदाहरण देकर मिथ्यादृष्टिकी क्रियाको वीतरागकी आज्ञामे कायम करना अज्ञान है । सूर्याभदेवके अभियोगिया देवताके मिथ्या दृष्टि होनेमे कोई प्रमाग नहीं है । नरकयोनिके जीव भी जब सम्यग्दृष्टि होते हैं तब

सूर्याभके अभियोगिया देवताओंके सम्यग्दृष्टि होनेमे क्या वाधा है। इमके अतिरिक्त यह प्रश्न भी उठते हैं कि अन्तरिक भक्तिशून्य द्रव्यरूप वन्दना भगवान्की आज्ञामे है या भक्तिपूर्वक भावरूप वन्दना ही आज्ञामे है ? यदि भावशून्य द्रव्यवन्दना भी भगवान्की आज्ञामे हो तो ऐसी वन्दना अभव्य जीव भी करते हैं इसलिए वे भी वीतरागकी आज्ञाराधक होकर मोक्षके अधिकारी हो सकते हैं पण्णु ऐसा कदापि नहीं होता अभव्य जीव मोक्षमार्गका आराधक त्रिकालमे भी नहीं है अतः भक्तिपूर्वक भावरूप वन्दनको ही आज्ञामे मानना चाहिये ऐसा वन्दन नमस्कार मिथ्यादृष्टियोंका नहीं होता क्योंकि मिथ्यादृष्टि मिथ्यात्वके कारण द्रव्यरूप क्रिया ही करता है भावरूप नहीं। सूर्याभके अभियोगिया देवताओंका वन्दन नमस्कार सम्यग्ज्ञानपूर्वक भावरूप था अतएव उसे भगवान् ने आज्ञाके अन्दर बतलाया यदि वह द्रव्यरूप होता तो कदापि भगवान् आज्ञामे नहीं कहते अतः सम्यक् क्रियाका अनुष्ठान करने वाले सूर्याभके अभियोगिया देवता सम्यग्दृष्टि थे मिथ्यादृष्टि नहीं उनका उदाहरण देकर मिथ्यादृष्टिके भावशून्य द्रव्यरूप वन्दन नमस्कारको वीतरागकी आज्ञामे बताना अज्ञान मूलक है।

(गोल ३३ वां ।)

(प्रेरक)

भ्रमविध्वंसनकार भ्रमविध्वंसन पृष्ठ ३७ पर भगवती सूत्र शतक २ उद्देशा १ का मूल पाठ लिख कर उसकी समालोचना करते हुए लिखते हैं कि “ अथ अठे स्कन्दके कक्षो है गोतम । ताहरा धर्माचार्य्य भगवान् महावीर स्वामीने बादा यावत् सेवा करा । तिवारे गोतम बोलया जिम सुख हुवे तिम करो हे देवानु प्रिय, पिणप्रतिवन्ध मत करो । इसी शीघ्र आज्ञा वन्दनानीदीक्षी ते वन्दना रूप करणी प्रथम गुणठाणा रो धणी करे तेहने आज्ञा बाहिरे किम कहिये ।” (भ्र० पु० ३७) । इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

भ्रमविध्वंसनकारके मतानुयायियोंसे पूछना चाहिये कि गोतम स्वामीने स्कन्दक जीको भक्ति भावके साथ सम्यग्ज्ञानपूर्वक तीर्थंकरको वन्दना करनेकी आज्ञा दी थी या भावरहित द्रव्य वन्दना करनेकी आज्ञा दी थी ? यदि भक्तिभावके साथ सम्यग्ज्ञानपूर्वक वन्दना करनेकी आज्ञा दी थी तो मिथ्यादृष्टिका वन्दन नमस्कार उनकी आज्ञामे कैसे हो सकता है ? क्योंकि मिथ्यादृष्टिका वन्दन नमस्कार भक्तिभाव रहित और मिथ्यात्वके साथ होता है भक्तिभावके साथ सम्यग्ज्ञान पूर्वक नहीं। यदि भक्तिभावरहित द्रव्य वन्दनाकी आज्ञा दिया जाता कहे तो यह अयुक्त है साधु कदापि किसीको

भक्ति-भावरहित द्रव्य वन्दना कर्मेकी आज्ञा नहीं देते । इसलिये गोतम स्वामीने भक्ति-भावके साथ सम्यग्ज्ञानपूर्वक वन्दन नमस्कार करनेकी आज्ञा दी थी । उस आज्ञाके अनुसार यदि स्कन्दकजीने भगवान्को भक्तिभावके साथ सम्यग्ज्ञानपूर्वक वन्दन नमस्कार किया था तो वह उस समय सम्यग्दृष्टि ही थे मिथ्यादृष्टि नहीं ॥

यदि वैसा न करके स्कन्दकजीने मिथ्यात्वक साथ द्रव्य रूप वन्दन नमस्कार किया था तो उनका वह नमस्कार गोतम स्वामीकी आज्ञामे हुआ ही नहीं क्योंकि गोतम स्वामीने भक्तिभावके साथ भाव रूप वन्दन नमस्कार करनेकी आज्ञा दी थी भक्तिरहित मिथ्यात्वयुक्त द्रव्य वन्दनकी नहीं । अतः स्कन्दकजीका उदाहरण देकर मिथ्यादृष्टिके मिथ्यात्वयुक्त द्रव्यरूप वन्दन नमस्कार को जिन आज्ञामे कायम करना नितान्त मिथ्या है ।

(बोल ३४ वां)

(प्रेरक)

भ्रमविध्वसनकार भ्रमविध्वसन पृष्ठ ४० पर लिखते हैं कि “अथ इहा तामली बालतपस्वीरी अनित्यचिन्तवना कही छे । ए संसार अनित्य छै एहवीचन्त वना ते तो शुद्ध छै ” इसके बाद पुष्करियोपाङ्गका पाठ देकर लिखते हैं—अथ इहा सोमिल ऋषिनी अनित्य चिन्तवना कही । ए अनित्य चिन्तवना शुद्ध करणी छै निरवद्य छै तेहने आज्ञा बाहिरे किम कहिए ”

इसके आगे और भी लिखते हैं—“वली अनित्य चिन्तवना धर्मध्यानरो भेद चाल्यो ते ही अनित्य चिन्तवना तामली सोमिल ऋषि प्रथम गुण ठाणे थकी कीधी तेहने अधर्म किम कहिए ए-धर्मध्यानरो भेद आज्ञा बाहरे किम कहिए ” (भ्र० पृ० ४०-४१

इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

तामली बाल तपस्वी और सोमिल ऋषिकी अनित्य जागरणको धर्मध्यानकी अनु-प्रेक्षामे कायम करके प्रथम गुण स्थान वाले मिथ्यादृष्टिकी क्रियाको जिन आज्ञामे कायम करना मिथ्या है । प्रथम गुण स्थान वाले मिथ्यादृष्टियोमे धर्मध्यान होता ही नहीं, क्योंकि धर्मध्यान, सम्यग्दर्शन और सम्यग्ज्ञानके साथ ही होता है यह पहले बतलाया जा चुका है । सम्यग्ज्ञान और सम्यग्दर्शन मिथ्यादृष्टियोमे नहीं होता इसलिये उनमे धर्मध्यान भी नहीं हो सकता । जब कि प्रथम गुण स्थान वाले मिथ्यादृष्टियोमे धर्मध्यान नहीं होता तब धर्मध्यानका भेद स्वरूप अनित्य जागरणा उनमे कैसे हो सकती

है ? जब वृक्ष ही नहीं है तो शाखा पत्र कहासे होंगे ? धर्म-ध्यान सम्यग्ज्ञान और सम्यक् दर्शनके साथ ही होता है इस विषयमे ठाणाङ्ग सूत्रका मूलपाठ और उसकी टीका लिखकर प्रमाण बतलाया जाता है ।

“ रि ज्ञाणा पणत्ता, तंजहा—अट्टे झाणे रोहे झाणे धम्म-
णे षे ज्ञाणे”

“ सणं ज्ञाणस्स चत्तारि अणुप्पेहाओ पणत्ताओ एगा-
णुप्पेहा, अणिच्चाणुप्पेहा, असरणाणुप्पेहा, संसाराणुप्पेहा”

(ठाणाङ्गठाणा ४ उ० १)

इस पाठकी टीका यह है—

“ध्यातयोध्यानानि अन्तमु हूर्त्तमात्रकालंचित्तस्थिरतालक्षणानि। उक्तञ्च—“अन्तो-
मुहूर्त्त मित्त चित्तावस्थाणमेग वत्थुम्मि छउमत्थाणं ज्ञाणं जोगणिरोहो जिणाणत्तु” तत्र
ऋते दु खं तस्य निमित्तं तत्रभवन्वा ऋते पीडिते भवमार्तं ध्यानं छटोऽध्यवसाय । हिंसा-
द्यतिक्रौर्ध्यानुगत रौद्रम् । श्रुतचरणधर्मादिनपेतं धर्म्यम् शोधयन्त्यष्टप्रकारं कर्ममलं शुचं-
वा क्लमयतीति शुक्लम्”

अर्थात् किसी एक विषयमे अन्तमु हूर्त्त तक चित्तको स्थिर रखना, ध्यान कहलाता है। कहा भी है किसी एक वस्तुमे अन्तमु हूर्त्त तक चित्तको स्थिर रखना ध्यान है। ऐसा ध्यान छद्मस्थोका होता है। योगनिरोध काल तक सब वस्तुओंका ध्यान केवलियों का होता है वह ध्यान चार प्रकारका है आर्त्तध्यान, रौद्रध्यान, धर्मध्यान, और शुक्ल-ध्यान। जो ध्यान दु खका कारण है अथवा दु ख होने पर होता है उसे आर्त्तध्यान कहते हैं। जो ध्यान हिंसा आदि क्रूरतासे युक्त होता है वह रौद्रध्यान कहलाता है। जो ध्यान, सम्यग्ज्ञानदर्शन और चारित्रिके साथ होता है वह धर्मध्यान है। जो ध्यान आठ प्रकारके कर्ममलोको दूर करता है या शोकको दूर करता है वह शुक्लध्यान है।

इसमे सम्यग् ज्ञान दर्शन और चारित्रिके साथ होने वाले धर्मध्यानकी चार अनु-
प्रेक्षाए कहीं हैं। ध्यान होनेके पश्चात् भावना या पर्यालोचना करनेको ‘अनुप्रेक्षा’ कहते हैं। पहली अनुप्रेक्षाको ‘एकानुप्रेक्षा’ कहते हैं। मैं अकेला हू, मेरा कोई नहीं है ऐसी भावना करना एकानुप्रेक्षा है। दूसरी ‘अनित्यानुप्रेक्षा’ है। यह शरीर नाशवान है सम्पत्ति दु खका स्थान है, सयोग, वियोगका हेतु है जल्पन्त होने वाले सभी पदार्थ नश्वर हैं इस प्रकार जीवन आदिके विषयमे अनित्यताकी भावना करना ‘अनित्यानुप्रेक्षा’ है। तीसरी ‘अशरणानुप्रेक्षा’ है। इसका अर्थ जन्म जरा और मरणके भयसे भीत, व्याधि

और वेदनासे प्रस्त इन प्राणियोंके लिए जिनवगेके वाक्यसे अतिरिक्त कोई दूसरा शरण नहीं है ऐसी भावना करना है। चौथी 'ससर्गानुप्रेक्षा' है। ससारके प्राणी सदा अपने अपने कर्मानुसार चारो गतियोंमें जाते रहते हैं वही स्त्री वेदी जीव, किसी भवमें माता होकर दूसरे भवमें उसी जीवकी भगिनी हो जाता है और फिर अन्य भवमें भार्या एवं किसी भवमें पुत्री हो जाता है। इसी तरह कभी पुत्र ही पिता और पिता पुत्र हो जाता है इस प्रकार ससारके सभी जीव एक भवको छोड़ कर दूसरे भवमें जाते रहते हैं ऐसी भावना करनेको 'संसर्गानुप्रेक्षा' कहते हैं। उक्त चतुर्विध अनुप्रेक्षाएँ धर्मध्यान होनेके पश्चात् होती हैं और धर्मध्यान श्रुत तथा चारित्रिके साथ होता है मिथ्यादृष्टिमें श्रुत और चारित्रिक नहीं होता इसलिये धर्मध्यान भी उसमें नहीं होता और धर्मध्यानके न होनेसे मिथ्यादृष्टिमें चतुर्विध अनुप्रेक्षाएँ भी नहीं होतीं अतः मिथ्यादृष्टिके अन्दर धर्मध्यानके पश्चात् होने वाली अनित्य जागरणाका सद्भाव बताना शास्त्रविरुद्ध है।

यदि कोई कहे कि सोमिल ऋषि और तामली बाल तपस्वीकी अनित्य जागरणा शास्त्रमें कही है इसलिए मिथ्यादृष्टिमें अनित्य जागरणा होती है। तो इसका उत्तर यह है कि सोमिल ऋषि और तामली बाल तपस्वीमें जो अनित्य जागरणा शास्त्रमें कही है वह धर्मध्यानके पश्चात् होने वाली सम्यग्दृष्टियोंकी अनित्य जागरणा नहीं किन्तु मिथ्यात्वके साथ होने वाली दूसरी अनित्य जागरणा है। जैसे शास्त्रमें मिथ्यादृष्टिकी प्रव्रज्या कही है और सम्यग्दृष्टिकी प्रव्रज्या भी कही है परन्तु वे दोनो प्रव्रज्याएँ एक नहीं भिन्न भिन्न हैं। सम्यग्दृष्टिकी प्रव्रज्या, सम्यग्रूप और मिथ्यादृष्टिकी मिथ्यारूप है उसी तरह मिथ्यादृष्टि और सम्यग्दृष्टिकी अनित्य जागरणाएँ भी भिन्न भिन्न हैं एक नहीं हैं। सम्यग्दृष्टिकी अनित्य जागरणा धर्मध्यानके अन्तर्गत होनेसे वीतरागकी आज्ञामें है और मिथ्यादृष्टिकी धर्मध्यानसे बहिर्भूत और अज्ञानपूर्वक होनेसे वीतरागकी आज्ञामें नहीं है। अतः सोमिल ऋषि और तामली बाल तपस्वीकी अनित्य जागरणाको धर्मध्यानमें ठहरा कर वीतराग की आज्ञामें बताना एकान्त मिथ्या है।

शास्त्रमें मिथ्यादृष्टिकी प्रव्रज्या भी कही है वह पाठ यह है—“पञ्चजाएँ पञ्च-इत्तएँ” यह भगवती शतक ३ उद्देशा १ में तामली तापसकी प्रव्रज्याके लिये पाठ आया है। इस पाठमें तामली तापसको प्रव्रज्या धारण करना कहा है परन्तु यह प्रव्रज्या मिथ्यात्वके साथ होनेसे वीतरागकी आज्ञामें नहीं मानी जाती उसी तरह मिथ्यात्वके साथ होने से तामली तापसकी अनित्य जागरणा भी आज्ञामें नहीं मानी जा सकती तथापि शब्द की तुल्यता देख कर यदि कोई हठी तामली तापसकी अनित्य जागरणाको जिन आज्ञामें ठहरावे तो उसे तामली तापसकी प्रव्रज्या भी जिन आज्ञामें मान लेनी चाहिये। यदि

तामली तापसकी प्रब्रज्याको जिन आज्ञामे नहीं मानते तोउमकी अनित्य जागरणाको भी आज्ञामे नहीं मानना चाहिये ।

उवाई सूत्रमे वानप्रस्थ तापसोकी प्रब्रज्याके लिये यह पाठ आया है—

“वहुइं वा इं परियायं पाउणंति”

अर्थात् वानप्रस्थ तापस बहुत वर्षों तक अपनी प्रब्रज्याका पालन करते हैं । यह जिस प्रकार वानप्रस्थ तापसोकी प्रब्रज्याका पाठ आया है उसी तरह जिनाजीराधक मुनियोंकी प्रब्रज्याके लिये भी पाठ आया है ।

“वहुइं वासाइं केवल परियाग पाउणंति”

वहुइं इं छउमत्थं परियागं पाउणंति”

इन पाठोंमे मिथ्यादृष्टि और सम्यग्दृष्टियोंकी प्रब्रज्याके लिये समान पाठ आने पर भी जैसे इनकी प्रब्रज्याए एक नहीं किन्तु भिन्न भिन्न हैं उसी तरह सम्यग्दृष्टि और मिथ्यादृष्टि की अनित्य जागरणाए भी भिन्न भिन्न हैं एक नहीं । अतः तामली और सोमिलकी अनित्य जागरणाको भगवान् महावीर स्वामीकी अनित्य जागरणाके तुल्य बताना मिथ्या है ।

[बोल ३५ वां समाप्त]

(प्रेरक)

भ्रमविध्वसनकार भ्रमविध्वंसन पृष्ठ ४२ के ऊपर भगवती सूत्र शतक ८ उद्देश ९ का मूलपाठ लिख कर उसकी समालोचना करते हुए लिखते हैं कि—

“अथ इहा चार प्रकारे मनुष्यनो आयुषो बधे कह्यो । जे प्रकृति भद्रिक, विनीत, दयावान् अमत्सर भाव एचार करणी शुद्ध छै आज्ञा माहि छे तो दयादिक परिणाम साम्प्रत आज्ञामे छै” इसके आगे लिखते हैं—

“वली सरागसंयम संयमासयम ते श्रावक पणो, वाल तप, अकाम निर्जग ए चार कारणो कगी देव आयुषो बधे इम कह्यो तो ए चार कारण शुद्ध छै के अशुद्ध छै । सावद्य छे के निरसद्य छै । आज्ञामे छे के आज्ञा बाहिरे छे । एतो चार करणी शुद्ध आज्ञा माहि लीसू देव आयुषो बधे छै । अने जे वाल तप अकाम निर्जगने आज्ञा बाहिरे कहे तेहने लेखे सरागसंयम संयमासंयम पिण आज्ञा बाहिरे कहिणा । अने सराग संयम संयमासयमने आज्ञामे कहे तो वाल तप अकाम निर्जराने पिण आज्ञामे कहिणा । ए वाल

तप अकाम निर्जाग शुद्ध आज्ञा माहि छै ते माटे नगगन्धयम सयमासयमरं भेला कख्या ।
जो अशुद्ध हुवे तो भेला नरुहिता

(भ्र० पृ० ४२—४३) इमका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

भगवती सूत्र जनक ८ उहे जा ९ के मूलपाठके आश्रयसे मिथ्यादृष्टिकी करनीको आज्ञामे वताना मिथ्या है । भगवतीके उस पाठमे सिर्फ देवभव और मनुष्य भवकी प्राप्ति के चार कारण कहे हे । वे कारण वीतरागकी आज्ञामे हे या आज्ञाके बाहर है यह नहीं बतलाया है इसलिये भगवतीके उस पाठमे अकाम निर्जाग और बाल तपस्याको आज्ञामे ठहराना अपामाणिक है । उवाई सूत्रके मूलपाठमे अकाम निर्जारा और बाल तपस्याको आज्ञा बाहर कहा है इसलिये अकाम निर्जाग ओर बाल तपस्याको आज्ञामे कहना शास्त्र विरुद्ध है । उवाई सूत्रका वह पाठ निम्नलिखित है—

“जे इमे जीवा गामागर गयर गिगम रयहाणि खेड क
व दोण सुह पट्टणास्म संवाह सन्निवेसेसु अकाम तण्हाए अकाम
छुहाए अकाम वंभचेर वासेणं अकाम अण्हाणक सीयायव दंसमसक
सेअजल्लमल्ल पंक परितावेणं अप्पतरोवा भूज्जतरोवा कालं अप्पाणं
परिकिलेसंति परिकिलेसित्ता काल मासे कालं किच्चा अण्णतरेसु
वाण मंतरेसु देवलोएसु देवत्ताए उववत्तारो भवति”

(उवाई सूत्र)

इस पाठका अर्थ पृष्ठ (१८) पर दे दिया गया है ।

इस पाठमे अकाम निर्जराकी करनी करने वालेको जिन आज्ञाका अनाराधक कहा है । यदि अकाम निर्जरा वीतरागकी आज्ञामे होती तो उसके आराधकको परलोक का अनाराधक कैसे कहते ? अत अकाम निर्जराका आज्ञा बाहर होना स्पष्ट सिद्ध होता है ।

इसी जगह उवाई सूत्रमे बाल तपस्या करने वालेको मोक्ष मार्गका अनाराधक कहा है वृह पाठ अर्थके साथ पृष्ठ (२५-२६) के ऊपर दे दिया गया है । यदि बाल तपस्या जिन आज्ञामे होती तो उक्त पाठमे गंगातट निवासी अज्ञानी तापसोको परलोकका अनाराधक क्यों कहा जाता ? अत बाल तपस्या जिन आज्ञामे नहीं है यह स्पष्ट सिद्ध होता है ।

उवाई सूत्रमे, प्रकृति भद्रक, विनीत, अमत्सरी पुरुष जो सम्यक्श्रद्धासे हीन है उन्हे परलोकका अनाराधक बतलाया है । वह पाठ भी पहले लिखा जा चुका है

इससे स्पष्ट सिद्ध होता है कि—प्रकृति भद्रकृता विनीतता और अमात्मग्र्य आदि गुण यदि मिथ्यात्व और अज्ञानके साथ हों तो वे जिन आज्ञामे नहीं होते। अत अक्राम निर्जरा, बालतपस्या, और मिथ्यात्व तथा अज्ञानयुक्त प्रकृतिभद्रकृता, विनीतता, और अमात्सर्य आदि गुणोंको वीतरागकी आज्ञामे बताना उवाई सूत्रसे विरुद्ध है।

इसी तरह भ्रमविध्वसनकारने जो यह कृतक किया है कि बालतपस्या और अक्राम निर्जरा जिन आज्ञामे न होती तो सराग संयम और संयमासंयमके साथ क्यों कही जातीं, यह भी अयुक्त है। जो वीतरागकी आज्ञामे नहीं है वह वीतरागकी आज्ञामे होने वाले पदार्थके साथ न कहा जाय ऐसा कोई शास्त्रीय नियम नहीं है। ठाणाङ्ग सूत्रके चोथे ठाणे मे धर्म ध्यान और शुद्ध ध्यानके साथ रौद्र ध्यान भी कहा है। यदि आज्ञामे होनेवाले पदार्थके साथ आज्ञा बाहरके पदार्थ न कहे जाते तो धर्मध्यान और शुद्धध्यानके साथ रौद्र ध्यान क्यों कहा गया है ? अत आज्ञामे होनेसे ही अक्राम निर्जरा और बालतपस्याका सराग संयम और संयमासंयमके साथ भगवतीके पाठमे कथन बतलाना मिथ्या है। भगवतीके मूलपाठमे अक्राम निर्जरा और बालतपस्या स्वर्ग, प्राप्तिके कारण होनेसे सगग संयम और संयमा संयमके साथ कही गयी हैं आज्ञामे होनेसे नहीं। अत भगवतीके मूलपाठका नाम लेकर अक्राम निर्जरा और बाल तपस्याको आज्ञामे ठहराना मिथ्या है।

बाल ३६ वां)

(प्रेरक)

भ्रमविध्वसनकार भ्रमविध्वसन पृष्ठ ४३ पर ठाणाङ्ग सूत्र ठाणा ४ उद्देश २ का मूल पाठ लिख कर उसकी समालोचना करते हुए लिखते हैं—

“अथ गोशालारे स्थविग एहवा तपना करणहार क्वा छे। उग्र तप, वोर तप, रसनात्याग जिब्वेन्द्रिय वग कीथी। तेहनी खोटी अद्रा अशुद्ध छे पिग एतप अशुद्ध नहीं तप तो शुद्ध छे आज्ञा माहि छे। ए जिब्वेन्द्रिय प्रति सलीनता तो भगवन्ते बारह भेद निर्जराना क्वा तेहमे कही छे। उवाईमे प्रतिसलीनतारा चार भेद किया। इन्द्रिय प्रति सलीनता, कथाय प्रतिसलीनता, योग प्रतिसलीनता, विविक्त शयनासनसेवणिया। अने इन्द्रिय प्रतिसलीनता ना ५ भेदामे रसइन्द्रिय प्रतिसलीनता निर्जराना बाहर भेद चाल्या ते मध्ये कही छे। ते निर्जराने आज्ञा बाहिरे किम कहिए”

(अ० पृ० ४४)

इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

गोशालक मतानुसारिणी जिव्हेन्द्रिय प्रतिसलीनता और वीतरागमतमान्य जिव्हेन्द्रिय प्रतिसलीनता एक नहीं हैं भिन्न भिन्न हैं क्योंकि उवाई सूत्रके सत्रहवें बोल मे गोशालक मतानुसारी तपस्वियोको परलोकका अनाराधक कहा है । यदि गोशालक मतानुसारिणी जिव्हेन्द्रिय प्रतिसलीनता जिनोक्त प्रतिसलीनतासे भिन्न न होती तो गोशालक मतानुसारी तपस्वियोको परलोकका अनाराधक कैसे कहते ? इससे स्पष्ट सिद्ध होता है कि गोशालक मतानुसारिणी जिव्हेन्द्रिय प्रतिसलीनता अन्य है और वीतराग मतोक्त जिव्हेन्द्रिय प्रतिसलीनता अन्य है । अत पूर्वोक्त दोनो प्रतिसलीनताओको एक ठहरा कर मिथ्यादृष्टिकी क्रियाको जिनाज्ञामे बताना मिथ्या है ।

उवाई सूत्रका वह पाठ नीचे लिखा जाता है जिसमे गोशालक मतानुयायी तपस्वियोकी तपस्याका वर्णन करके उन्हे परलोकका अनाराधक कहा है ।

“स्वेजे इमे गामागर जाव सन्निवेशे आजीविका भवन्ति
तंजहा—दुघरंतरिया, तिघरंतरिया, सत्तघरंतरिया, उप् वेदि ,
घरसमुदाणिया, विज्जुअन्तरिया, उदिघासमणा तेणं एयारुवेण
विहारेणं विहर । बहुइं वासाइं परिघाय पाउणंति । पाउणिता
।से कालंकिच्चा उक्कोसेणं अरुच्चुएकप्पे देवत्ताए वत्तारो
भवन्तितहि तेसिगती वावीसं गरोवमाइं ठिती अणाराहगा सेसं
तं ॥ ”

(उवाई सूत्र)

अर्थ—

ग्राम, आगर, यावत् सन्नियशोमें गोशालक मतानुसारी श्रमण होते हैं उनमें कई, दो घर टालर तीसरे घरमें, कई तीन घरोंको टालर चौथे घरमें, कई सात घरोंको टाल कर आठवें घरमें भिक्षा लेते हैं । कई, सिर्फ कमलवृत्तको खाकर रहते हैं, कई, प्रत्येक घरोंमें भिक्षा लेते हैं केवल एक ही घरसे नहीं । कई, चिजली चमकनेपर भिक्षा नहीं लेते, कई एक ऊ टकी तरह बने हुए मिट्टी के पात्रमें रह कर तपस्या करते हैं । ये सभी अपने व्रतको बहुत वर्षोंतक पालकर कालके अवसरमें मृत्युको प्राप्त होकर उत्कृष्ट बारहवें देवलोक अच्युत कल्पमें उत्पन्न होते हैं । वही तक उनकी उत्कृष्ट गति है बाईस सागर पर्यन्त उनकी स्थिति है । ये लोग परलोकके आराधक नहीं हैं ।

यहा गोशालक मतानुयायियोंकी कष्ट कर तपस्याका वर्णन करके उन तपस्या-
ओको जिनाज्ञामे न होनेसे उन्हें जिनाज्ञाका आराधक न होना कहा है । यदि गोशा-
लक मतानुयायियोंकी तपस्या जिनाज्ञामे होती तो उन्हें इस पाठमे पग्लोकका अनागयक
न कहते । तथा इनकी जिब्वेन्द्रिय प्रतिसंलीनीता यदि जिन आज्ञामे होती तो वे
जिनाज्ञाके अनाराधक न कहे जाते । अत गोशालक मतकी जिब्वेन्द्रिय प्रतिसंलीनता
का वीतराग मतकी जिब्वेन्द्रिय प्रतिसंलीनतासे भिन्न होना स्पष्ट प्रमाणित होता है ।
तथापि शब्दकी तुल्यता देख कर यदि कोई गोशालक मतानुयायियोंकी जिब्वेन्द्रिय प्रति-
संलीनताको जिन आज्ञामे बतावे तो उसे इनकी भिक्षाचरी और प्रव्रज्याको भी जिन
आज्ञामे ही मानना चाहिए क्योंकि इनकी भिक्षाचरी और प्रव्रज्या भी जिन मार्गकी
भिक्षाचरी और प्रव्रज्यासे शब्दत तुल्य है । यदि शब्दत तुल्य होने पर भी गोशालक
मतानुयायियोंकी भिक्षाचरी और प्रव्रज्याको जिन आज्ञामे नहीं मातते तो इनकी जिब्वे-
न्द्रिय प्रतिसंलीनताको भी आज्ञामे नहीं मानना चाहिये अत गोशालक मतानुयायियोंकी
जिब्वेन्द्रिय प्रतिसंलीनताको वीतरागकी आज्ञामे ठहराकर मिथ्यादृष्टिकी क्रियाको जिन
आज्ञामे बताना एकान्त मिथ्या है ।

(बोल ३७ वां)

(प्रेरक)

भ्रमविध्वंसनकार भ्रम० पृ० ४४ पर प्रशब्दाकरण सूत्रके दूसरे संवद्वागका
मूलपाठ लिख कर उसकी समालोचना करते हुए लिखते हैं—

“इहा कह्यो सत्य वचन साधुने आदरवा योग्य छै । ते साथ अनेक पापण्डी
अन्य दर्शनी पिण आदरयो कह्यो, ते सत्य लोकमे साग्भूत कह्यो । सत्य महासमुद्रथकी
पिण गम्भीर कह्यो मेहथकी स्थिर कह्यो एहवा भगवन्ते सत्यने वखाण्यो ते सत्यने अन्य
दर्शनी पिण धारयो तो ते सत्यने खोटो अशुद्ध किम कहिए आज्ञा बाहरे कहे तो
ते हनी श्रद्धा ऊंधी छै, पिण निगवद्य सत्य श्रीवीतगगे सगयो ते आज्ञा बाहरे नहीं ”

(भ्रम० पृ० ४४) ।

इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

प्रशब्दाकरण सूत्रका वह मूलपाठ लिख कर इसका समाधान किया जाता है ।
वह पाठ यह है—

“अनेग पासण्ड परिगहियं जं तिलोकम्मिसारभूयं गंभीर-
तरं महासमुदाओ थिरतरं मेरुपव्व आओ ”

(प्रश्न व्याकरण सम्बर द्वार २)

इसका अर्थ यह है—

सत्यरूप महाव्रतको विविध व्रतधारियोने स्वीकार किया है यह महासमुद्रसे भी गम्भीर मेरु पर्वतसे भी अधिक स्थिर और तीन लोकमें सारभूत है ।

यहां मूलपाठमे जो “अनेग पाषण्ड परिगहिय ” पाठ आया है इसका अर्थ टीकाकारने इस प्रकार किया है—

“अनेक पाषण्डपरिगृहीत नानाविध व्रतिभि रङ्गी कृतम् ” अर्थात् अनेक प्रकार के व्रतधारियोसे स्वीकार किया हुआ व्रतका नाम पाषण्ड है और वह व्रत जिसमे हो उसे “पाषण्डी ” कहते हैं । उन पाषण्डियोसे ग्रहण किए हुए होनेसे सत्य व्रत “अनेक पाषण्ड परिगृहीत ” कहा गया है । यद्यपि लोकमे पाषण्डी शब्द दाम्भिक अर्थमे भी आता है तथापि उक्त पाठमे व्रतधारी अर्थमे ही आया है दाम्भिक अर्थमे नहीं । जैन शास्त्रमे पाषण्ड शब्दका व्रतधारी अर्थ भी होता है । दशवैकालिक सूत्र अध्याय २ नियुक्ति १५८ की टीकामे पाषण्ड शब्दका अर्थ यों किया है —

पाषण्डं व्रतमित्याहुस्तद्यस्यास्त्यमलंभुवि । सपाषण्डी वदन्त्यन्ये कर्मपाश विनिर्गत ”

अर्थात् पाषण्ड नाम व्रतका है वह जिसका निर्मल है उस कर्मबन्धनसे विनि-
मुक्त पुरुषको पाषण्डी कहते हैं ।

यहां टीकाकारने पाषण्ड शब्दका व्रत अर्थ बतलाया है और दशवैकालिक सूत्रकी नियुक्तिमे श्रमण निग्रन्थोका ‘पाषण्ड’ नाम कहा है वह नियुक्तिकी गाथा यह है—

“ पव्वईए अणगारे पा डे चरग तावसे भिक्खू परिवा-
इए य समणे निग्गंथे सज्जेए मुत्ते ”

अर्थात् प्रव्रजित, वनगार, पाषण्ड, चरक, तापस, भिक्षु परिव्राजक, श्रमण,
निग्रन्थ, संयत और मुक्त ये सब श्रमण निग्रन्थोके नाम हैं ।

इस नियुक्तिमे श्रमणनिग्रन्थोका नाम “पाषण्ड” कहा है उपासकदशाग सूत्रके प्रथम अध्यायनमे और आवश्यक सूत्रमे सम्यक्त्वका अतिचार बतलानेके लिये यह पाठ आया है “पर पासण्डपसंसा परपासंड संथव” इसका अर्थ टीकाकारने यह किया है —

“सब्रह्म प्रगीत पाषण्ड व्यतिरिक्ताना प्रशंसा प्रशंसनं स्तुतिरितिर्पथ ।

अर्थात् सर्वज्ञसे रचा हुआ जो पापण्ड है उससे भिन्न पापण्डकी प्रशंसा करना सम्यक्त्वका अतिचार है ।

यहां सर्वज्ञसे पापण्डका रचा जाना कहा है जो लोग पापण्डका अर्थ केवल दम्भ बतलाते हैं उनसे पूछना चाहिये कि सर्वज्ञने कौनसा दम्भ रचा है ? यदि वे सर्वज्ञसे दम्भ का रचा जाना न मानें तो उक्त टीकाके पापण्ड शब्दका उन्हे व्रत अर्था मानना ही पड़ेगा इस प्रकार उक्त टीकाका यही अर्थ है कि जो पापण्ड यानी व्रत सर्वज्ञका कहा हुआ नहीं है उसकी प्रशंसा करना सम्यक्त्वका अतिचार है । यदि पापण्ड शब्दका दम्भ ही अर्थ होता है तो मूलपाठमे “पापण्ड” शब्दके पहिले “पर” लगानेकी क्या आवश्यकता थी क्योंकि जैसे दूसरेका दम्भ बुरा है वैसे ही अपना दम्भ भी तो बुरा होना चाहिये फिर “पर” शब्द क्यों लगाया ? केवल यही कहा जाता कि “मैंने यदि पापण्डकी प्रशंसा की हो तो “तस्समिच्छामिदुक्कडं” परन्तु ऐसा न कह कर जो मूलपाठमे “परपापण्ड” कहा है इससे स्पष्ट सिद्ध होता है कि “पापण्ड” नाम व्रतका है उस व्रतके धारण करनेवाले पुरुषों से सत्यका ग्रहण किया जाना प्रश्न व्याकरण सूत्रके दूसरे संवरद्वारमे कहा है इसलिये प्रश्न व्याकरण सूत्रका नाम लेकर मिथ्यादृष्टि अज्ञानी दाम्भिक पुरुषोमे सत्यका स्थापन करना एकान्त मिथ्या है ।

(ले ३८ वां ।)

(प्रेरक)

भ्रमविध्वसनकार भ्रमविध्वंसन पृष्ठ ४५ पर जम्बूद्वीपप्रज्ञप्तिका मूलपाठ लिख कर उसकी समालोचना करते हुए लिखते हैं —

“अथ अठे इम क्खो ते वन खण्डने विषे वाण व्यन्तर देवता देवी वैसे सुवे क्रीडा करे पूर्वभवे भला पराक्रम फोडव्या तेहना फल भोगवे एहवा श्री तीर्थं कर देवे क्खो । तो जे वाण व्यन्तग्मे तो सम्यग्दृष्टि उपजै नहीं । व्यन्तरमे तो मिथ्यात्वबीज उपजै छै अने मिथ्यात्वबीरो सर्व पराक्रम अशुद्ध हुवे तो श्रीतीर्थं कर देवे इम क्यूं क्खो जे वाण व्यन्तरे पूर्वभवे भला पराक्रम किया तेहना फल भोगवे छै । एतो मिथ्यात्वबीरा शील तपादिक्कने विषे भलो पराक्रम क्खो छै । जो तिगरो पराक्रम अशुद्ध हुवे तो भगवन्त भलो पराक्रम न कहिता । एतो भली करणी करे ते आत्ता माहि छै” (भ० पृ० ४५) इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

जम्बूद्वीप प्रज्ञप्तिके मूलपाठमे व्यन्तर सज्ञक देवताओके पूर्वभवके कार्याओके भगवान्ने अच्छा कर् कर बतलाया है इससे यह नहीं सिद्ध हो सकता कि उन देवताओके

पूर्वभवके कार्य्य वीतरागकी आज्ञामे थे क्योकि व्यन्तर देवोके पूर्वभवके कार्य्यको जैसे भगवान्ने अच्छा कहा है उसी तरह पद्मवर वेदिका वनखण्ड और उनमे देवताओसे भोगे जाने वाले सुख विशेषको भी अच्छा कहा है । पद्मवर वेदिका और वनखण्डके लिये यह पाठ आया है —

“पासाड्या दंसणीया अभिरूवा पडिरूवा”

अर्थात् पद्मवर वेदिका चित्तको प्रसन्न करने वाली है, देखने योग्य है, अभिरूप है, और प्रतिरूप है । यहा भगवान्ने पद्मवर वेदिका और वनखण्ड को भी अच्छा कहा है ।

इसी तरह व्यन्तर सजक देवताओ के सुख विशेष के सम्बन्ध मे यह पाठ आया है —

“कल्याणानं णं णं कल्याणं फलवित्तिविसेसे पच्चणु-
भ विहरंति”

अर्थात् व्यन्तर संज्ञकदेव पूर्वभवमे किये हुए कल्याण रूप कर्मोका फलस्वरूप कल्याण रूप फल विशेषका अनुभव करते हैं ।

यहा भगवान्ने जैसे व्यन्तर देवोके पूर्वभवके कार्य्यको कल्याण कह कर बताया है उसी तरह उनसे भोगे जाते हुए सुख विशेषको भी कल्याणरूप कहा है । अत जो लोग भगवान् द्वारा अच्छा कहे जानेके कारण व्यन्तर देवताओके पूर्वभवके कार्य्यको आज्ञामे बताते हैं उन्हे व्यन्तरदेवोके सुखविशेषको भी आज्ञामे ही मान लेना चाहिये तथा पद्मवर वेदिका और वनखण्डको भी उन्हे आज्ञामे ही कहना चाहिये । यदि पद्मवर वेदिका वनखण्ड और वहा देवताओसे भोगे जाने वाले सुखविशेषको भगवान् द्वारा अच्छा कहे जानेपर भी आज्ञामे नहीं मानते तो व्यन्तर देवताओके पूर्वभवके कार्य्यको भी आज्ञामे न मानना चाहिये । तथापि इस पाठका उदाहरण देकर व्यन्तर देवताओके सुख विशेष और पद्मवर वेदिकाको आज्ञामे न मानते हुए भी उनके पूर्वभवके कार्य्यको आज्ञामे कहना दुराग्रहका परिणाम है ।

वास्तवमे आज्ञामे होनेके कारण भगवान्ने व्यन्तर देवताओके पूर्वभवके कार्य्य, उनके सुख विशेष, और पद्मवर वेदिका तथा वन खंडको अच्छा नहीं कहा है किन्तु वस्तु स्थिति बतलाई है । जैसे रत्नको श्रेष्ठ और कङ्करको निष्ठुर कहा जाता है इसका तात्पर्य्य यह नहीं है कि रत्न भगवान् की आज्ञामे है और कङ्कर आज्ञामे नहीं है उसी तरह जम्बू-द्वीप प्रजापतिके मूलपाठमे वस्तुस्थितिका कथन है वीतरागकी आज्ञामे होनेवाले मोक्षमार्गा-

राधनरूप काय्योंका कथन नहीं है। अतः जम्बूद्वीप प्रवृत्तिका नाम लेकर मिथ्यादृष्टिकी क्रियाको आज्ञामे बताना एकान्त मिथ्या है।

(बोल ३९ वां)

(प्रेरक)

भ्रमविध्वंसनकार भ्रम० पृष्ठ ४७ पर उवाई सूत्रका मूलपाठ लिखकर उसकी समा-
लोचना करते हुए लिखते हैं —

“अने जो माता पितारा विनीत कहा तेहिज गुण थायसे तो इहा इमि कह्यो माता पितारो वचन उह्य वे नहीं तिगरे लेखे एपिण गुण कहिणो जो ए गुण छै तो धर्म कगन्ता माता पिता व्रजे अने न माने तो एवचन लोप्यो ते माटे तिगरे लेखे अवगुण कहिणो । साधुपणोलैता श्रावक पणू आदरता सामायक पोषा करता माता पिता व्रजे तो तिगरे लेखे धर्म कणो नहीं अने सामायकादि करे तो अविनीत थयो ते अवगुण हुवे तेहथीतो धर्म हुवे नहीं”

(भ्रम० पृ० ४७-४८) इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

उवाई सूत्रके मूलपाठमे, माता पिताकी सेवा शुश्रूषा विनय भक्ति आज्ञा पालन करनेसे पुत्रको स्वर्ग प्राप्त रूपष्ट लिखी है परन्तु इस शास्त्रीय वाकके अङ्गीकार करने से भ्रमविध्वंसनकारका अपना कपोल कल्पित सिद्धांत मिथ्या ठहरता है इसलिये उवाई सूत्रके उक्त मूलपाठका इन्होंने विपरीत अभिप्राय बतलाया है। इनका सिद्धान्त है कि “इनके मतके साधुओके सिवाय सभी कुपात्र है” यहा तक कि माता पिता ज्येष्ठ बन्धु आदि गुरुजनको भी यह कुपात्र कहते हैं उनकी सेवा करनेसे यह एकान्त पाप मानते हैं ऐसी दशामे उवाई सूत्रके मूलपाठका विपरीत अर्थ न करनेसे इनका मत खडा नहीं रह सकता अतः इन्होंने इस पाठका विपरीत अर्थ किया है। इनका यह कहना कि “माता पिताका विनय करना उनकी आज्ञा पालन करना यदि धर्म है तो माता पिता चोरी जारी व्यभिचार और मद्यपान मासभक्षणकी आज्ञा देवें तो वह आज्ञा पालन करना भी पुत्रके लिये धर्म होना चाहिये और उस आज्ञाके न माननेसे पाप होना चाहिये” बिलकुल कुतर्क है।

इस विषयमे बुद्धिमानोको सोचना चाहिये कि—अपने पुत्रको चोरी जारी मद्य-
पान मांसभक्षण वेश्यागमन आदि वुराइयोकी शिक्षा देने वाले माता पिता अधिक हैं या

इन कुटुम्बोंसे निवृत्तिकी शिक्षा देनेवाले माता पिता अधिक है ? जहा तक आशा की जाती है सभी बुद्धिमान् यही कहेंगे कि उक्त दुर्गाइयोसे निवृत्तिकी शिक्षा देनेवाले माता पिता ही अधिक हैं । सम्भव है कोई कोई माता पिता स्वार्थ या मूर्खतावश अपने पुत्र को उक्त बुराइयोंकी शिक्षा भी देते हो पर वे बिरले होते हैं । उन अपवाद स्वरूप माता पिताकी आज्ञामे यदि पाप होता है तो उनके उदाहरणसे सभी माता पिताओकी आज्ञामे पाप ही है यह कौनसा न्याय है ? किसी अपवादका आश्रय लेकर उत्सर्गको बुरा कहना कहाकी विद्वत्ता है ?

कभी कभी सूर्यग्रहण होने पर दिनमे ही अन्धकार हो जाता है उसे देख कर यदि कोई सूर्यको अन्धकार फैलानेवाला कहे तो वह मूर्ख है उसी तरह अपवादस्वरूप माता पिताके उदाहरणसे जो सभी माता पिताकी आज्ञा माननेमे पाप वताता है वह भी मूर्ख है । कोई कोई ऐसी भी दुष्टा माता सुननेमे आई है जिसने अपने पुत्रका घात कर दिया है, क्या उसके उदाहरणसे सभी माताएं पुत्रघातिनी कही जा सकती हैं ? कदापि नहीं । जब कि पुत्रघातिनी माताके उदाहरणसे सभी माताएं पुत्रघातिनी नहीं कहीं जा सकतीं तब कुटुम्बकी शिक्षा देनेवाले पिताके उदाहरणसे सभी पिता बुरे कैसे कहे जा सकते हैं ? अतः माता पिताका विनय और सेवा शुश्रूषा करनेमे एकान्त पाप कहना शास्त्रविरुद्ध है ।

उवाई सूत्रमे माता पिताकी सेवा भक्ति और उनकी आज्ञा पालन करनेसे स्वर्ग जाना कहा है वह पाठ यह है—

“ सेजे इमे गामागर र जाव सन्निवेशेसु मणुआ भवंति पगइभद्गगा पगइउवसन्ता पगइपतणुकोहमानमायालोभा मिउ-मद्दव संपन्ना अल्लीणा वीणीया अम्मापिओउ सु सगा अम्मा-
अणतिकमणिज्ज वयणा अप्पिच्छा अप्पारम्भा अप्पपरिग्गहा अप्पेणं आरंभेणं अप्पेणं आरंभसमारंभेणं वित्तिकप्पेम बह्हुइं वासाइं आउयं पा ति पालित्ता कालमासे कालं किच्चा अनुत्तरेसुवा तरेसु दे ए उववत्तारो भवंति तंचेव सव्वं नवरं ठिति चौइसवास सहस्साइं ”

(उवाई सूत्र)

अर्थात् ग्राम नगर आदि सन्निवेशोमें रहने वाले जो मनुष्य स्वभावसे भद्रक अथात् परोपकारी है । स्वभावसे उपशान्त यानी शीतल है, स्वभावसे ही क्रोध मान माया और लोभको

हत्व किये हुए है। अहङ्कार रहित होकर गुरुके आश्रयमें रहते हैं, विनीत हैं, माता पिताके वचन को उल्लङ्घन नहीं करने वाले हैं, माता पिताकी सेवाशुभ्रूपा करते हैं, अल्पारम्भी अल्प-परिग्रही हैं और अल्प आरम्भ समारम्भसे अपनी जीविका चलाते हैं वे बहुत वर्षों तक अपनी आयुको पूर्ण करके कालके अवसरमें मृत्युको प्राप्त होकर वाण व्यन्तर सशुक्र देवलोकमें देवता होते हैं वहाँ वे चौहद हजार वर्ष तक रहते हैं। गेय पूर्वत है। यह ऊपर लिखे पाठका अर्थ है।

इसमें कहा है कि परोपकार करनेवाले विनीत और मातापिताकी आज्ञा पालने वाले पुरुष देवलोकमें जाते हैं। यदि मातापिताकी आज्ञा पालन करना उनकी सेवाभक्ति करना एकान्त पापमें होती तो उससे स्वर्ग जाता इस पाठमें क्यों कहा जाता ? स्वर्ग प्राप्ति पुण्यसे होती है पापसे नहीं होती। परन्तु भ्रमविध्वंसनकार मूढ मतियोको वहकानेके लिये लिखते हैं—

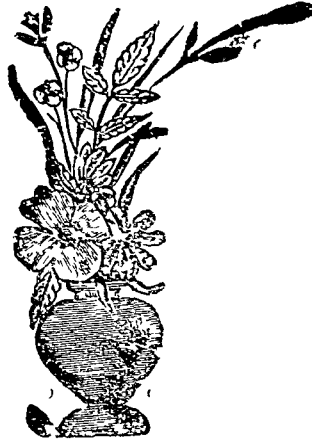
“अहो महानुभावो ! ए गुण नहीं ए तो प्रतिपक्ष वचन छै। जे इहा इम कस्यो सहजे । क्रोध मान माया लोभ । क्रोध मान माया लोभ पतला थोडा ते तो अव गुण इज छै थोडा अवगुण छै पिण क्रोधादिक तो गुण नहीं पिण प्रतिपक्ष वचने कर्ग ओल खायो छै। पतला क्रोधादिक कह्या तिवारे जाडा क्रोधादिक नहीं ए गुण कह्या छै।” यह लिख कर भ्रमविध्वंसनकार मूल पाठमें कहे हुए विनयकरने तथा माता पिताके वचन का उल्लङ्घन न करनेको गुण नहीं मानते। अत इनके मतमें विनय करना भी बुरा है और अविनय करना भी बुरा है परन्तु यह बात शास्त्र और अनुभवसे सर्वथा विरुद्ध है। यदि विनय करना बुरा है तो अविनय करना अच्छा होना चाहिए एवं अविनय करना बुरा है ही विनय करना अच्छा होना चाहिए लेकिन विनय और अविनय दोनों ही बुरे हो यह बात नहीं हो सकती है इस पाठमें विनय करना स्पष्ट गुण बतलाया है उसे बुरा बताना शास्त्रसे भी विरुद्ध है।

इसी तरह प्रतिपक्ष वचनका नाम लेकर इस पाठमें कहे हुए विनय आदि गुणोंको दोष कहना भी अज्ञान है। जैसे विनयका प्रतिपक्ष वचन अविनय और लघुक्रोध मान माया और लोभके प्रतिपक्ष वचन, महान् क्रोध मान माया और लोभ होते हैं उसी तरह माता पिताके वचनको उल्लङ्घन नहीं करनेका प्रतिपक्ष वचन मातापिताके वचनका उल्लङ्घन करना होता है यदि प्रतिपक्ष वचनसे इस पाठमें गुण बतलाये हैं तो भ्रमविध्वंसनकारके मतमें माता पिताके वचनको उल्लङ्घन करना गुण कहना चाहिए क्योंकि मातापिता के वचनको उल्लङ्घन न करनेका प्रतिपक्ष वचन उनके वचनको उल्लङ्घन करना होता है। यदि माता पिताके वचनको उल्लङ्घन करना गुण नहीं मानते तो उनके वचनको उल्लङ्घन

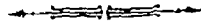
नहीं करनेको गुण कहना ही होगा जब कि माता पिताके वचनको उल्लङ्घन नहीं करना गुण है तो उसी तरह इस पाठमे विनय आदि करना भी गुण है दोष नहीं है। अत प्रतिपक्ष वचनका झूठ ही नाम लेकर मातापिताकी सेवाभक्ति आज्ञा पालन और विनय आदि करनेमे एकान्त पाप कहना शास्त्रसे सर्वथा विरुद्ध है ।

(बोल ४० वां)

इति मिथ्यात्व क्रियाधिकार ।



अथ दानाधिकारः ।



कईएक अनुकम्पा दानमे एकान्त पाप होनेका उपदेश देकर श्रावकोसे उसका त्याग कराते है परन्तु जिस समय कोई दयालु पुरुष, हीन दीन दु खी अनाथ प्राणीको कुछ देता है और वे दीन दु खी लेते है उस समय एकात पाप कह कर उसका (अनुकम्पा दानका) निषेध नहीं करते क्योंकि उस समय अनुकम्पा दानके त्याग करानेसे अन्तरायका पाप लगता वे भी मानते है । जैसे कि भ्रम० काग्ने लिखा है—“लेतो देतो इसो वर्तमान देखि पाप न कहे उग वेला पाप कछा जे लेवे छै तेहने अन्तराय पडे ते माटे ु वर्तमाने मौन राखै ” (भ्र० पृ० ५) आगे चल कर भ्र० पृ० ७२ पर लिखा है “राजादिक वा धनेरा पुरुष कुआ, तालाव, पो, दानशाला विषय उद्यतथयोथको साधु प्रति पुण्य सद्भाव पछे तिवारे साधुने मौन अवलम्बन करनी कही पिण तीन कालने निषेध क्यो नथी ”

वास्तवमे यह प्ररूपणा जैन शास्त्रसे ^१ । प्रतिकूल है । जैन किसी कालमे भी अनुकम्पा दानका प्रतिषेध नहीं करता । उपदेशमें अथवा भूः औरवर्तमान कालमे अनुकम्पा दानको एकान्त पाप कह कर त्याग करानेकी शिक्षा जैन शास्त्र नहीं देता प्रत्युत इसे पुण्यका भी कारण कहता है । इसलिए जो उपदेशमे अनुकम्पा दानको एकान्त पाप कह कर श्रावकोसे उसका त्याग कराते है वे मिथ्यादृष्टि और उत्सृजभाषी है ।

शास्त्रमे अनुकम्पा दानके निषेध करनेसे तीनों ही कालमे अन्तराय होना कहा है परन्तु देने देता हो और लेनेवाला लेता हो उसी समयमे अन्तराय होना नहीं कहा है । अत उपदेशमे या किसी भी समयमे जो अनुकम्पा दानका निषेध करता है वह अन्तरायका भागी और हीनदीन जीवोकी जीविकाका अपहरण करनेवाला है । शास्त्र मे अधर्म दानको एकान्त पाप कह कर उसका त्याग कराना तीनों ही कालमे धर्म माना है । कोई अधर्म दान दे रहा हो और चोर जार हिसक प्राणी उसे चोरी जारी हिसाके लिए ले रहे हो उस समयमे भी साधु समझा ब्रूहा कर उस अधर्म दानका यदि त्याग करावे तो इसमे धर्म ही होता है पर अन्तराय नहीं होता । कोई आभियुक्त मिथ्यात्वी न माने तो लाचार होकर साधु यदि मौन रह जाय तो यह बात दूसरी है, परन्तु योग्य पुण्यको किसी भी समयमे समझा कर उससे अधर्म दानका त्याग कराना अन्तराय

देना नहीं किन्तु धमका कार्य्य है। इस प्रकार तीनों ही कालमें अधर्म दानका निषेध करना शास्त्र सम्मत है। जो लोग अनुरुम्पा दानको अधर्म दानमें गिनते हैं वे वर्तमान कालमें भी अनुरुम्पा दानका निषेध क्यों नहीं करते ? क्योंकि अधर्म दानके निषेध करनेमें किसी भी कालमें अन्तराय नहीं कहा है। यदि अधर्म दानके त्याग करानेमें भी अन्तराय लगना कोई माने तो उसके हिसाबसे चोरी जारी हिंसा आदिके लिए दान देने वाले पुरुषसे भी उसके दानका फल एकान्त पाप नहीं कहना चाहिए क्योंकि एकान्त पाप बतलानेसे देनेवाला यदि न देवे तो चोर जाग हिंसक आदिके लाभमें अन्तराय पडता है। यदि चोरी जारी हिंसा आदि महारंभका कार्य्य करनेके लिये चोर जाग हिंसकको दान देना एकान्त पाप है इसलिए वर्तमानमें भी उसके निषेध करनेसे अन्तराय नहीं होता तो उसी तरह तुम्हारे मतसे अनुरुम्पा दान भी एकान्त पाप है इसलिए उसका वर्तमानमें निषेध करनेसे भी अन्तराय न होना चाहिये। यदि कहो कि हम इन सब विषयोंमें एक समान ही मौन रह जाते हैं अर्थात् 'कोई दयालु किसी दीन दु खीको कुछ दे रहा हो और व्यभिचारार्थी कोई वेश्याको दे रहा हो, तथा चोरी जारी हिसाके लिये कोई चोर जाग और हिंसकको दे रहा हो इन सभी विषयोंमें हम एक समान ही मौन रहते हैं, अन्तरायके भयसे पुण्य पाप कुछ भी नहीं कहते" तो फिर दूसरे अधर्मों में भी आपको ऐसा ही करना चाहिये क्योंकि जैसे अधर्म दान अधर्म है उसी तरह हिंसा करना चोरी करना आदि भी अधर्म है इनका भी वर्तमान कालमें आप लोग क्यों निषेध करते हैं ?

कसाईको बकरा मारनेके लिए तैयार देख कर उपदेश द्वारा उसे हिंसा छुड़ानेमें भी आपके सिद्धान्तानुसार अन्तर्गत लगना चाहिये। यदि हिंसा छुड़ानेमें अन्तराय नहीं लगता तो अनुरुम्पा दान छुड़ानेमें भी तुम्हारे मतमें अन्तराय न होना चाहिए क्योंकि जैसे हिंसा करना अधर्म है अधर्म दान देना अधर्म है उसी तरह तुम्हारे मतमें अनुरुम्पा दान भी अधर्म है क्योंकि देनेवाला अधर्ममें ही देता है और लेनेवाला अधर्म में लेता है उसका त्याग करा देनेसे दोनोका अधर्म छूट सकता है अत जिस प्रकार उपदेश द्वारा हिंसा छुड़ानेमें वर्तमानमें भी अन्तराय नहीं होता उसी तरह कोई अनुरुम्पा दान दे रहा हो और लेने वाला ले रहा हो उस समय भी अनुरुम्पा दानके त्याग करानेमें तुम्हारे हिसाबसे पाप न होना चाहिये। भ्र० पृ० १५० में लिखा है कि "हिंसा दिक अकार्य्य करता देखि उपदेश देई समझावणो" तो किसीको अधर्म दान देते देखकर क्यों नहीं समझाना चाहिये। जैसे हिंसा छुड़ाना धर्म है उसी तरह आपके मतमें अनुरुम्पादान छुड़ाना भी धर्म है अत जैसे वर्तमानमें भी हिंसा छुड़ानेमें आप धर्म मानते

है उसी तरह वर्तमानमे अनुकम्पादान छुड़ानेमे भी धर्म क्यो नहीं मानते ? यदि आप यह कहे कि अनुकम्पा दानके त्याग करानेसे वर्तमान कालमे लेनेके लिए उपस्थित हीन दीन जीवोंकी जीविकामे बाधा पडली है पर कसाईसे हिंसा छुड़ानेमे खिसीकी जीविका का नाश नहीं होता इसलिये हम वर्तमान कालमे हिंसाका निषेध करते हे अनुकम्पा दान का निषेध नहीं करते तो यह मिथ्या है जिस मासाहागीको मास देनेके लिये कसाई हिंसा करता है उसके लाभका अन्तगय कसाईसे हिंसा छुड़ानेमे भी हो सकता है ऐसी दशामे आपके मतमे उपदेश देकर कताईसे हिंसा भी नहीं छुड़ानी चाहिए । परन्तु जैसे हिंसा करना अधर्म है उसके छुड़ानेमे कोई अन्तराय नहीं होता उसी तरह अनुकम्पा दान भी आपके मतमे अधर्म है अत वर्तमानमे भी उसका त्याग कराने पर आपको अन्तराय नहीं मानना चाहिए । परन्तु वर्तमानमे अनुकम्पा दानके निषेध करनेमे आप भी अन्तरायका पाप होना मानते हैं इससे स्पष्ट सिद्ध होता है कि अनुकम्पा दान, वैश्या चोर जार हिसक प्राणियोंको व्यभिचार चोरी आदिके लिये दिया जानेवाला अधर्म दान के समान एकान्त पापका कारण नहीं है अतएव अनुकम्पा दानके निषेध करनेसे अन्तराय लगना कहा है अधर्म दानके निषेध करनेसे नहीं कहा है ।

दशवैकालिक सूत्रमे अनुकम्पा दानके अधिकारियोंको भिक्षार्थ गृहस्थके द्वारपर खडे देख कर उन्हें अन्तराय न देनेके लिए साधुको वहासे हट जाना कहा है परन्तु वैश्या आदिको व्यभिचारार्थ दान लेनेके लिये गृहस्थके द्वारपर खडा देख कर साधुको टल जाना नहीं कहा है इससे स्पष्ट सिद्ध होता है कि पुण्य कार्यमे बाधा पहुचानेसे ही अन्तराय होता है एकान्त पापमे बाधा देनेसे अन्तराय नहीं होता वइ दशवैकालिक सूत्रकी गाथा - यह है--

“समर्णं माहं अपि किचिर्गवा वणी

उवसं भक्तद्वा पाण्ड्या जए

इकमित्तु विसे नविचिद्वे चक्खुगोयरे

एगन् मित्ता तत्थचिद्विज्जसंजए

(दश वै० अ० ५ उ० २ गाथा १०-११)

अर्थात् श्रमण माहन दरिद्र और वनीपकको भिक्षार्थ गृहस्थके द्वार पर गये हुए या जाते हुए देख कर उनको उलहून कके साधु भिक्षार्थ गृहस्थके मकानमें प्रवेश न करे और गृहस्वामीके दृष्टिगोचरमें भी न स्थित रहे किन्तु जहा गृहस्थकी दृष्टि न पडे वहा एकान्तमें जाकर उदरे ।

यहा दशवैकालिक सूत्रकी गाथाओमे अनुकम्पादान लेनेवाले श्रमण माहन दरिद्र भिखारी आदिको भिक्षार्थ गृहस्थके द्वार पर गये हुए देख कर साधुको उनका अन्तराय न देनेके लिये गृहस्थके द्वारसे टल जाना कहा है परन्तु चोर जार हिंसक और वेश्या आदिको चोरी जारी आदि कुकर्मके निमित्त गृहस्थके द्वार पर दान लेनेके लिये खडे देखकर साधुको वहासे टल जाना नहीं कहा है इससे स्पष्ट सिद्ध होता है कि एकात पापके काय्यमे वाधा देनेसे अन्तरायका पाप नहीं होता पुण्यकार्यमे वाधा पहुचानेसे अन्तराय कर्म बंधता है अत अनुकम्पादानका किसी भी समयमे निषेध नहीं करना चाहिये क्योंकि इसमे पुण्यका सद्भाव है अतएव उक्त गाथाओमे अनुकम्पादानमे वाधा पहुचानेसे अन्तराय होना माना है एकान्त पापके कार्य चोरी जारी आदिमे वाधा देनेसे अन्तराय लगाना नहीं कहा है इसलिये अनुकम्पादानको एकान्त पापमे बताना मूर्खोंका कार्य है ।

अनुकम्पादान यदि अधर्म दानमें है तो उसके निषेध करनेसे वर्तमानमे भी अन्तराय न होना चाहिये जैसे चोरी जारी हिंसा आदि कुकर्म करनेके लिये उद्यत हुए पुरुष को वर्तमानमे भी निषेध करनेसे अन्तराय नहीं लगता उसी तरह अनुकम्पादानको एकात पाप कहनेवालोके मतमे वर्तमानमे भी उसका (अनुकम्पादानका) निषेध करनेसे अन्तराय न होना चाहिये । यदि कहो कि चोरी जारी हिंसा आदिके निषेध करनेसे किसीके स्वार्थमे वाधा नहीं होती इसलिये वर्तमानमे भी चोरी जारी हिंसा आदिके निषेध करने से अन्तराय नहीं होता परन्तु अनुकम्पादानके निषेध करनेसे दान लेनेवालेके स्वार्थकी हानि होती है इसलिये हम वर्तमानमे अनुकम्पादानका निषेध नहीं करते तो यह बात अयुक्त है चोरके चोरी छुडानेसे उसके कुटुम्बके भरण पोषणमे वाधा पहुचती है एवं जार को जारीका त्याग करानेसे उसकी प्रियाके कामसुखकी हानि होती है एवं हिंसकके हिंसा छुडाने पर मासाहारीके मास भोजनमे क्षति होती है ऐसी दशामे (उक्त जीवोंके स्वार्थमे वाधा पहुचने पर भी) चोरी जारी हिंसा आदिका वर्तमानमे त्याग करा देना यदि अन्तराय रूप पापका कारण नहीं है तो हीन दीन प्राणियोंके स्वार्थमे वाधा पहुचने पर भी वर्तमान कालमे अनुकम्पादानके निषेध करनेसे तुम्हारे मतमे पाप न होना चाहिये ? परंतु तुमने वर्तमानमे अनुकम्पादानका निषेध करना अन्तरायका कारण माना है और मे सभी कालमे अनुकम्पादानका निषेध करना पापका हेतु कहा है अत अनुकम्पादानको एकान्त पापमे स्थापन करके उपदेशमे उसके त्यागकी शिक्षा देना अनुकम्पाद्रोहियों का कार्य है ।

अनुकम्पादानको एकात पापमे कायम करने वाले मनुष्योसे यह भी पूछना चाहिये कि एक पुरुष हाथमे रोटी लेकर भिक्षुकोको देनेके लिये धर्मशालामे जा रहा है और

दूसरा रूपये लेकर व्यभिचारार्थ वेश्याको देने जा रहा है, तीसरा स्वयं खाने और दूसरे को मांस खिला देनेके लिये छुरी लेकर बरुआ मारने जा रहा है चौथा अपने परिवार के पोषणके लिये चोरी करने जाता है इन सभी पुरुषोंसे मार्गमे यदि साधु मिलें तो वह किसको एकान्त पापकी शिक्षा देकर त्याग करावें और किसके विषयमे मौन रहे ? यदि कहो कि हाथमे रोटी लेकर भिक्षुकोंको देनेके लिये धर्मशालामे जाते हुए पुरुषके विषयमे साधु मौन रहे और शेष सभी लोगोंको एकान्त पापका उपदेष्टा देकर उनसे चोरी व्यभिचार और हिसाका त्याग करावें तो यहा यह प्रश्न होता है कि तुम्हारे मतमे अनुकम्पा दान देना भी तो चोरी जारी और हिसाके समान ही एकान्त पाप है फिर अनुकम्पादान देनेके लिये जाने वालेके विषयमे साधु क्यों मौन रहता है ? तुम्हारे हिसावसे उसको भी त्याग करा देना चाहिये । परन्तु तुम लोग भी अनुकम्पा दानके विषयमे वर्तमानमे मौन रह जाते हो उसका त्याग नहीं करते इससे स्पष्ट सिद्ध होता है कि अनुकम्पादान चोरी जारी और हिसा आदिकी तरह एकान्त पापका काय्य नहीं किन्तु पुण्यका भी कारण है ।

कई अनुकम्पादानके विरोधी, ऐसा कुतर्क करते हैं कि “अनुकम्पादानमे यदि पुण्य है तो श्रावकोंको सामायक और पोषा न कराना चाहिये क्योंकि सामायक और पोषामे बैठे हुआ श्रावक अनुकम्पादान नहीं देता इसलिये हीन दीन जीवोंकी जीविकामे बाधा पड़ती है” जैसे कि भ्रम० कारने लिखा है “वली कोईने सामायक पोषो करावणो नहीं सामायक पोषामे कोईने देने नहीं यदपिण इहा अन्तराय कर्म बंधे छै” (भ्र० पृ० ५१)

इसका उत्तर यह है—श्रावक सामायक और पोषा विशिष्ट गुणकी प्राप्तिके लिये करते हैं न कि अनुकम्पादानसे अपनेको बचानेके लिए । अनुकम्पादान देना सामान्य गुण है और सामायक पोषा करना विशिष्ट गुण है उस विशिष्ट गुणकी प्राप्तिके समय सामान्य गुणका त्याग होना स्वाभाविक है । जैसे दिशाकी मर्यादा करने वाला जो श्रावक घरसे बाहर जानेका त्याग किया हुआ है वह मुनिराजके सम्मुख भी उनके स्वागतार्थ नहीं जाता इसलिये यह नहीं कहा जा सकता कि मुनिराजके सम्मुख जाना छोड़ने के लिए इसने दिशाकी मर्यादा की है । तथा मुनिराजके स्वागतार्थ उनके सम्मुख जाना एकान्त पाप भी नहीं कहा जा सकता क्योंकि उस श्रावकने विशिष्ट गुणकी प्राप्तिके लिये दिशाकी मर्यादा की है मुनिराजके सम्मुख जानेको एकान्त पाप जान कर उसे छोड़नेके आशयसे नहीं उसी तरह सामायक और पोषा करने वाला श्रावक एकान्त पाप जान कर अनुकम्पा दान देना नहीं छोड़ता है किन्तु विशिष्ट गुणका उपार्जन करते समय सामान्य गुण उससे छूट जाता है अतः अनुकम्पादानको एकान्त पाप जान कर श्रावक सामायक और पोषामे उसका त्याग करते हैं यह कहनेवाले अविवेकी हैं ।

जो श्रावक विशिष्ट निर्जगके निमित्त वेगग्यभावसे स्वयं उपवास करता है और उपदेश देकर अपने परिवारको भी उपवास कराता है वह उस गेज घरमे रसोई न होनेसे साधुको आहार पानी नहीं देता, तो भी उसको साधुदानका अन्तराय नहीं होता किन्तु विशिष्ट निर्जगका लाभ होता है क्योंकि उसने साधुदानमे अन्तराय देनेके लिये उपवास नहीं किया है उसी तरह जो श्रावक सामायक और पोषा करते हैं उनको अनुकम्पादान का अन्तराय नहीं होता किन्तु विशिष्ट गुणकी प्राप्ति होती है क्योंकि अनुकम्पादानको त्यागनेके उद्देश्यसे श्रावक सामायक और पोषा नहीं करते। अतः अनुकम्पादानको एकान्त पाप जान कर सामायक और पोषामे उसका त्याग बतलाना अज्ञानियों का कार्य है।

भूत भविष्यत् और वर्तमान तीनों ही कालमे अनुकम्पादानका निषेध करना शास्त्र मे वर्जित है। जैसे कि सुयगडाग सूत्रमे लिखा है—

“जेयणं पडिसेहंति वित्तिच्छेयं करंतिते”

अर्थात् जो अनुकम्पादानका निषेध करते हैं वे हीन दीन जीवोकी जीविका का उच्छेद करते हैं।

यहां वर्तमान कालका नाम न लेकर सभी कालमे अनुकम्पादानका निषेध करना मना किया है इसलिये जो किसी भी कालमे अनुकम्पादानका निषेध करते हैं वे हीन दीनजीवोकी जीविकाका छेदन करनेवाले पापी हैं। भ्रमविध्वंसनकारने इस गाथाको लिख कर इसके नीचे टक्का अर्थ लिखा है वह टक्का अर्थ यह है “जे गीतार्थ दाननेनिषेधे ते वृत्तिच्छेद वर्तमान काले पामवानो उपाय तेहनो विन्न करे” तथा इस पाठकी समालोचना करते हुए भ्र० कारणे लिखा है “दान लेवे ते देवे छै ते वेला निषेध्या वृत्तिच्छेद हुवे अने जेलेवे ते देवे न थी तो वृत्तिच्छेद किम हुवे। ते माटे वृत्तिच्छेद वर्तमान काले इज छै। वली सुयगडागनीवृत्ति शीलाकाचार्य्य की धी ते टीकामे पिण वर्तमान कालरो इज अर्थ छै” परन्तु यह बिलकुल मिथ्या है सुयगडाग सूत्रकी उक्त गाथामे वर्तमान कालका नाम तक नहीं है और शीलाकाचार्य्यने जो उक्त गाथाकी टीका लिखी है उसमे भी वर्तमान कालका जिक्र नहीं है किन्तु गाथा और उसकी टीकामे सामान्यरूपसे सब कालके लिए अनुकम्पादानका निषेध करना वर्जित किया है। वह गाथा लिखी जा चुकी है उसकी टीका यह है—“येचकिलसूक्ष्मधियोवयमित्तिमन्यमानाआगमसद्भावानभिज्ञा प्रतिषेधन्ति-तेऽप्यगीतार्था प्राणिना वृत्तिच्छेदं वर्तनोपाय विन्न कुर्वन्ति” अर्थात् जो अपने को सूक्ष्मदर्शी मानने वाले आगमके तत्त्वको न जाननेके कारण अनुकम्पादानका निषेध करते हैं वे गीतार्थ नहीं हैं क्योंकि वे प्राणियोंकी जीविकामे बाधा देते हैं।

यहा टीकाकारने वर्तमान कालका नाम न लेकर किसी भी कालमे अनुकम्पादान का निषेध करनेवालेको अगीतार्थ और प्राणियोकी जीविकाका विनाश करनेवाला कहा है इस लिए इस टीकाका नाम लेकर वर्तमान कालमे ही अनुकम्पादानके निषेध करनेसे पाप कहना मूर्खों का कार्य है। भ्रमविध्वंसनकारने जो सुयगडागकी इस गाथाके नीचे ट्वा अर्थ दिया है वह मूल गाथा और उसकी टीकासे विरुद्ध होनेके कारण अप्रामाणिक है उसका आश्रय लेकर जनतामे भ्रम फैलाना साधुओंका कार्य नहीं है। भ्रमविध्वंसनकी पुरानी प्रतिमे तो शीलाकाचार्यकी टीकामे आये हुए “वतन” शब्दका वर्तमान काल अर्थ किया है। वह लेख निम्न लिखित है—

“वृत्तिच्छेदं वर्तनोपाय विघ्नं कुर्वन्ति ”

‘वृत्ति० आजीविका तेहनो छे० छेद व० वर्तमान काले उ० पामवानो उपाय तेहनो वि० विघ्न के० करे ते अविवेकी ”

यहा जीतमलजीने “वर्तन” शब्दका वर्तमान अर्थ किया है परन्तु यह सर्वथा मिथ्या है। वर्तन शब्दका अर्थ आजीविका है वर्तमान काल नहीं। टीकाकारने मूल गाथामे आये हुए “वृत्ति” शब्दका अर्थ वर्तन लिखा है इसलिए “वृत्ति” शब्दका वर्तन शब्द पर्याय शब्द है यह वर्तमान अर्थका वाचक नहीं हो सकता तथापि मूर्ख जनताको भ्रममे डालनेके लिये अथवा अज्ञतावश जीतमलजीने “वर्तन” शब्दका वर्तमान अर्थ लिखा है ऐसे लोगोंसे न्यायकी आशा रखना दुराशा मात्र है।

भविष्यमे होनेवाले लाभमे विघ्न पहुचानेसे “पिहितगामिपथ ” नामक अन्तराय लगता है। ठागाङ्ग सूत्रमे अन्तरायका भेद बतलानेके लिए यह पाठ आया है—

“अन्तराङ्ग कम्मे दुविहे पण्णनो तञ्जहा—

पडुप्पन्नविनासिए पिहितगामिपह’ ”

अर्थात् अन्तराय कम दो प्रकारके कहे है एक प्रत्युत्पन्नविनाशी और दूसरा पिहितगामि पथ। वर्तमानमे मिलती हुई वस्तुको न मिलने देना “प्रत्युत्पन्न विनाशी ” कहलाता है। और भावो लाभके मार्गकी रोक देना “पिहितगामिपथ” नामक अन्तराय कहलाता है।

यहा ठागाङ्गके मूल पाठमे भावी लाभके मार्गको रोक देनेसे अन्तराय लगना कहा है इसलिए भ्रमविध्वंसनकारने जो यह लिखा है कि “अन्तराय तो वर्तमान कालमे इज कड़ी छै पिग ओर वेला अन्तराय कड्यो नही ” यह बिलकुल शास्त्रविरुद्ध है। ठागाङ्गके उक्त पाठमे भविष्य कालमे भी अन्तराय कहा है इसलिए जो लोग उपदेश मे एकान्न पाप कइ कर अनुकम्पा दानका त्याग कराते है वे ठागाङ्ग सूत्रके मूल पाठानुसार “पिहितगामि पथ” नामक अन्तरायके भागी हैं।

भावी लाभके मार्गको रोक देनेसे अन्तराय होना केवल शास्त्रसे ही नहीं प्रत्यक्षसे भी सिद्ध है। जैसे कोई मनुष्य किसी महाजनके दश हजार रुपयोका ऋगी है उससे कोई यदि ऋग देनेका त्याग करावे तो यह प्रत्यक्षही महाजनके लाभमे अन्तराय देना है। अत भावी लाभके मार्गको रोक देनेसे अन्तराय न मानना शास्त्र और प्रत्यक्ष दोनों से विरुद्ध समझना चाहिये।

(बोल १)

(प्रेरक)

भ्रमविध्वंसन कर आनन्द श्रावकका दाखला देकर अनुकम्पा दानमे एकान्त पाप बतलाते हैं। जैसे कि भ्र० पृ० ५१ पर उन्होने लिखा है “तथा उपासक दशाङ्ग अध्ययन १ आनन्द श्रावक अभिग्रह धार्यो जे हू अन्यतीर्थीने दान देवुं नहीं दिवावु नहीं ” इन के कहनेका आशय यह है कि हीन दीन दु खी जीवोपर दया लाकर दान देनेसे यदि पुण्य होता तो आनन्द श्रावक अन्य तीर्थीको दान न देनेका क्यों अभिग्रह धारण करता ? अत हीन दीन जीवोपर दया लाकर दान देना एकान्त पाप है।

इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

आनन्द श्रावकका उदाहरण देकर अनुकम्पा दानमे पाप बताना अयुक्त है। आनन्द श्रावकने हीन दीन जीवोपर दया लाकर दान न देनेका अभिग्रह नहीं लिया था। क्योंकि हीन दीन प्राणियोपर दया लाकर उन्हें दान देना श्रावकोके धर्मसे विरुद्ध नहीं है किन्तु यह कार्य श्रावक धर्मको पुष्ट करने वाला है इसलिए आनन्दने अनुकम्पा दान का त्याग नहीं किया था।

सर्वज्ञ भाषित धर्मसे भिन्न धर्मकी स्थापना करनेवाले अज्ञानी चरक परिव्राजक आदिको वन्दन नमस्कार करना, तथा भक्ति भावसे आहार देकर उनकी पूजा प्रतिष्ठा करना, एवं उनके वन्दनीय पूजनीय सरागी देवताओको वन्दन नमस्कार करना, यह सब कार्य श्रावकोके धर्मसे विरुद्ध और मिथ्यात्वके पोषक है इसलिए इन्हीं कार्योके न करनेका आनन्दने अभिग्रह लिया था अनुकम्पा लाकर हीन दीन जीवोको दान न देनेका नहीं। अत आनन्दका नाम लेकर अनुकम्पा दानमे एकान्त पाप कहना मूर्खों का कार्य है।

उपासक दशाङ्गका मूल पाठ लिख कर आनन्दके अभिग्रहका विवेचन किया जाता है। वह पाठ यह है—

‘ तएणं से णंदे गाहावई समणस्स भगवओ महावीरस्स
अणि ए पञ्चाणुव्वइयं सत्तसिक्खवाव्वइयं दुवालसविहं सावय
‘ पडिच्चज्जइ पडिच्चज्जइत्ता स ‘ भगवं महावीरं वन्दइ ‘सइत्ता
एवं वयासी नो खलुमे कप्पइ अज्जप्पभिहं अन्नउत्थिएवा अन्न-
उत्थिय दे ि अन्नउत्थियपरिग्गहिवाणिवा वंदितएवा ‘सित्त
पुत्तिं अणालत्तेणं आलदि एवा संलवित्तएवा तेसिं असणं
वा ‘ वा खाइमंवा ‘ दाजंवा अणुप्प दाजंवा त्य
रायाभियोगेणं गणाभियोगेणं वलाभियोगेणं देवयाभियोगेणं गुरुनि-
ग्गहेणं वित्ति कन्तारेणं । वइमे समणे निग्गंथे एणं
णिज्जेणं असणप इमसाइमेणंवत्थपरिग्गह पुच्छणेणं
पीठफलग सिज्जा संथारएणं ओसहभेवज्जेणं पडिल्लाभे ण विह-
रित्तएणि द्दु इमं एय ‘ अभिग्गहं ‘ पडिगिहूणइत्ता पासिगाईं
पुच्छइत्ता अट्ठाइं दिघइं ”

(उपासक दशज्ञ अ० १)

इसके अनन्तर आनन्द गाथा पठिते श्रमण भगवान् महावीर स्वामीसे पांच अनुव्रत सात शिक्षा व्रत द्वादश विध श्रावक धर्मको स्वीकार करके भगवान् महावीर स्वामीको वन्दन नमस्कार करके इस प्रकार कहा कि हे भगवन् ! अन्य घृथिक, यानी सर्वत्र भाषित धर्मसे भिन्न धर्मकी स्थापना करनेवाले अज्ञानी चरक परिव्राजक आदि तथा उनसे स्वीकार किये हुए देवताओको वन्दन नमस्कार करना और उनके बोले बिना पहले ही उनसे आलाप सलाप करना, उन्हें एक बार या अनेक बार अशन, पान, खाद्य और स्वाद्य देना आजसे मुझको नहीं कल्पता । परन्तु राजाभियोग, गंगाभियोग, वलाभियोग, देवाभियोग, गुरुनिग्रह और वृत्तिकान्तारको छोड़ कर यह बात समझनी चाहिए ।

श्रमण निग्रथोको ऐषणिक , पान, खाद्य, , वस्त्र परिग्रह, पादप्रोज्ज्वलन, पीठ, फलक, शय्या, सयारा, और औषध भेजण आदि देते हुए विचरना आजसे मुझको कल्पता है । इस प्रकारका अभिग्रह धारण करके आनन्द श्रावकने भगवान्से अपने प्रश्नोका उत्तर पूछा और भगवान्से कहे हुए उत्तरको स्वीकार किया । यह ऊपर लिखे मूल पाठका भावार्थ है ।

नोट—इस पाठमें साम्प्रदायिक खोंचातानीके बहुत भेद पाया जाता है इसलिये पुरिसयादिक सोसाइटी कलकत्तामें छपरी हुई पुस्तकसे लेकर यह पाठ लिखा गया है । विष्णुधर अंग्रेज विद्ववाने उक्त पुस्तक छपाई है और इसी पाठको ययार्थ माना है ।

इस पाठमे आनन्द श्रावकने अन्य यूथिकको गुरु बुद्धिसे दान देनेका त्याग किया है करुणासे दान देनेका त्याग नहीं किया है। अतएव इस पाठकी टीकामे टीकाकारने लिखा है “अयंच निपेधो धर्मं बुद्धयैव, करुणयातु दद्यादपि” अर्थात् यह जो अन्य यूथिकको दान देनेका निपेध है यह धर्म बुद्धि (गुरु बुद्धि) से ही समझना चाहिए अनुकम्पासे नहीं, अनुकम्पा करके अन्य यूथिकको दे भी सकते हैं। यहा टीकाकारने मूल पाठका आशय बनलाते हुए अन्य यूथिकको गुरु बुद्धिसे ही दान देनेका निपेध बतलाया है अनुकम्पासे नहीं अतः आनन्दका नाम लेकर अनुकम्पादानका निपेध करना अज्ञानियोंका कार्य है।

कोई अज्ञानी यहा यह कुतर्क करते हैं कि अन्ययूथिकको दान देना यदि पुण्य का कारण है तो अन्य यूथिकको वन्दन नमस्कार करना पुण्यका कारण क्यों नहीं ? उन लोगोंसे कहना चाहिये कि अनुकम्पा दान, अनुकम्पा लाकर दिया जाता है इसलिए इसमे पुण्य है क्योंकि अन्य तीर्थीपर अनुकम्पा करना भी पुण्यकाही कारण है परन्तु वन्दन नमस्कार करना नहीं, क्योंकि वन्दन नमस्कार पूज्य बुद्धिसे किया जाता है और अन्य तीर्थीमे पूज्य बुद्धि रखना समकितका अतिचार है इसलिए अन्य यूथिकको वन्दन नमस्कार करना पुण्य नहीं है।

आनन्द श्रावकने अन्य यूथिकको जिस प्रकार पूज्य बुद्धिसे वन्दन नमस्कार करनेका त्याग किया था उसी तरह पूज्य बुद्धिसे उन्हें दान देनेका भी त्याग किया था अनुकम्पा दानका नहीं, अतः आनन्दका नाम लेकर अनुकम्पा दानको उडाना मूर्खोंका कार्य है।

उपासक दशाङ्गके उक्त मूल पाठमे “दाऊंवा ” अणुप्पदाऊंवा” ये दो शब्द आये हैं इनका अर्थ जीतमलजीने देना और दूसरेसे दिलाना लिखा है परन्तु “अणुप्प-दाऊंवा ” इस पदका दिलाना अर्थ नहीं होता बार बार देना अर्थ होता है तथा उक्त पाठ मे आये हुए “वित्ति कंतारेणं” इस पदका अर्थ भी इन्होंने अशुद्ध किया है। जैसे कि भ्र० पृ० ५३ मे लिखा है “वि० अटवी कातारने विपे कारणे आगार ” यह अर्थ विल-कुल अशुद्ध है। टीकाकारने इसका अर्थ इस प्रकार किया है “वृत्ति जीविका तस्या कान्तारम् अर्ण्यं तदिव कान्तारं क्षेत्रं कालोवा वृत्ति-कान्तारम् निर्वाहा भावइत्यर्थ ।

अर्थात् “घोर जङ्गलकी तरह जीविकाके लिये कठिन क्षेत्र या कालका आना “वृत्तिकान्तार” कहलाता है। निर्वाह न होना इसका तात्पर्य है।”

ऐसे सरल अर्थोंको जो अशुद्ध टक्वा अर्थका आश्रय लेकर विपरीत बनलाना है उससे शास्त्रके अर्थार्थ अभिप्रायको समझने और प्रकट करनेकी आज्ञा ग्यना दुर्गन्धामात्र समझनी चाहिये ।

(बोल २)

(प्रेरक)

- अन्य तीर्थोंको गुरु बुद्धिसे दान देनेका निषेध, शास्त्र कर्ता है अनुकम्पाशुकर दान देनेका नहीं इयलिये हीन दीन दु खीको अनुकम्पादान देना एकान्त पाप नहीं है यह ज्ञात हुआ । अब शास्त्रके मूलपाठमें यह बतलाइये कि किम अभिग्रहधारी वाग्रह व्रतधारी श्रावकने वाग्रह व्रत धारण करनेके पश्चात् हीन दीन दु ग्नी जीवोंको अनुकम्पा दान दिया है ?

(प्ररूपक)

राजप्रवृत्तीय सूत्रमें आनन्द श्रावकी तरह अभिग्रहधारी समकित रहित वाग्रह व्रतधारी राजा प्रदेशीका वाग्रह व्रत धारण करनेके पश्चात् हीन दीन दु खी जीवोंको दान-शाला खोल कर अनुकम्पादान देना लिखा है यह अभिग्रहधारी वाग्रह व्रतधारी श्रावक के अनुकम्पा दान देनेका पूर्ण उदाहरण है । राजाप्रदेशी आनन्द श्रावकके समान ही वाग्रह व्रतधारी श्रावक होनेके कारण अन्य तीर्थोंको दान सम्मान पूजा प्रतिष्ठा आदि न करनेका अभिग्रह धारण क्रिया हुआ था तो भी उसने हीन दीन जीवोंको अनुकम्पा दान दिया, इससे स्पष्ट सिद्ध होता है कि अन्यतीर्थोंको अनुकम्पा लाकर दान न देनेका श्रावकोंको अभिग्रह नहीं होता पूज्य बुद्धिमें देनेका होता है अन अन्य तीर्थों पर अनुकम्पा लाकर दान देनेमें एकान्त पाप कहने वाले मिथ्यावादी हैं ।

यदि कोई यह पूछे कि राजा प्रदेशी आनन्द श्रावककी तरह अभिग्रह धारी या इममें क्या प्रमाण है ? तो उसके लिए आवश्यक सूत्रका मूल पाठ प्रमाण दिया जाता है । वह पाठ यह है—

‘तत्थ समणोचासओ पुञ्चामेव मिच्छत्ताओ पडिक्कमइ
सम्मत्त’ उवसंपज्जट । नो से कप्पइ अज्जप्पमिइ’ अन्नउत्थिएवा ’’
इत्यादि ।

(आवश्यक सूत्र)

यह पाठ हर एक समकितधारीके लिए कहा है उस लिए सभी समकितधारी श्रावक अन्य तीर्थोंको दान सम्मान पूजा प्रतिष्ठा न करनेका अभिग्रह, धारण करते हैं ।

राजा प्रवेशी भी समकिन सहित वाग्ध धृतधारी था इसलिए वह भी आनन्द श्रावकके समान ही अभिप्रह्वारी था तथापि उमने जो दानशाला खोल कर हीन दीन जीवोको अनुकम्पा दान दिया था इससे अन्यतीर्थीको अनुकम्पा दान देना श्रावकोका कर्तव्य सिद्ध होता है । राजा प्रवेशीने हीन दीन जीवोको अनुकम्पा दान दिया था यह मूल पाठ लिख कर बताया जाता है ।

“तएणं पएसो र केशीकुमार समणं एवं ।सो नो खलु भन्ते ! अहं पुविं रमणिज्जे भवित्ता पच्छा अरमणिज्जे भविस्सामि । जहासे वनखंडेइवा जाव खलवाडेइवा । अहं ण सेयं वियाप्पमोक्खाइं सत्तग्गाम सहस्साइं चत्तारिभागे करिस्सामि । एगे भागे वल वाहण दलइ मि एगे भागे कोट्टागारे दलइ मि एगे भागे अन्तेउ दलइस्सामि एगेणं भागेणं महइमहालिय कूडागारसालं करिस्सामि । तत्थणं बहुहि पुरिसेहि दिण्णभत्ति-भत्तवेयणेहि विउलं असणं पाणं खां साइमं उवक्खडावेत्ता बहुणं स माहणभिक्खुयाणं पंथियपहियाणय परिभोय माणे बहुहि सोल पच्चक्खाण पोसहोववासेहिं जाव विहरिस्सामित्ति कट्टु जामेव दिसं पाउब्भुए तामेव दिसं पडिगए । ततेणं पएसो राया कल्लं पाओ जाव तेज न्ते सेयंदि प्पमोक्खाइं सत्तग्गाम सहस्साइं चत्तारि भाए करेति । एगं भागं वाहणस्स दलयति जाव कूडागार सालं करेति तत्थ बहुहि पुरुसेहि जाव उवक्खडावेत्ता बहुणं स माहणाणं जाव परिभोएमाणे विहरति ॥”

(राजप्रश्रीय सूत्र)

अथ —

इसके अनन्तर राजा प्रवेशीने केशीकुमार श्रमण मुनिसे कहा कि हे मुने ! पहले रमणीय होकर पश्चात् वन खण्ड यावत् खलिदानकी तरह मैं अरमणीय न बनूंगा । किन्तु श्नेताम्बिका प्रभृति सात हजार गावोको चार भागोमें बाट कर एक भाग दलवाहनके लिये दूसरा कोष्ठागार के लिए और तीसरा अत पुरके लिये दूंगा । शेष चौथे भागसे अति विशाल दानशाला बनाकर उसमें बहुतसे वेतन भोगी पुरुषोको नौकर रख कर उनके द्वारा चतुर्विध आहार तैयार करा कर श्रमण माहन भिक्षुक और राहगीरोको भोजन कराता हुआ और शील प्रत्याख्यान पोषध

तथा उग्रवास काला हुआ यावत् मै विवर्ण गा यह कह कर राजा प्रदेशी जिरसे आया था वहाँ चला गया । अनन्तर दूसरे दिन तेजसे प्रज्वलित सूर्योदय होनेपर राजा प्रदेशीने ध्येताम्बिका प्रभृति सात हजार गावोंको चार भागोंमें विभक्त करके एक भाग बल ब्राह्मणोंको दूसरा कोणार्ग-गारको तीसरा अथ पुत्रोंको दिया और चौथे भागसे अतिविशाल दानशाला बनवा कर उममें ब्रह्ममें रम्योए रख कर उनके द्वारा अग्रनाटि चतुर्विंश आहार तय्यार कराकर ब्रह्मसे श्रमग माह्न भिक्षुक और राहगीरोंको भोजन देता हुआ विचरने लगा ।

यहाँ राजा प्रदेशीय सूत्रके ऊपर लिखे हुए मूल पाठमें राजा प्रदेशीका दानशाला बना कर श्रमग माह्न भिक्षुक आदिको अनुकम्पा दान देना स्पष्ट लिखा हुआ है इससे सिद्ध होता है कि समकालके साथ वारह व्रत धारण करने वाले श्रावकोंका अन्य तीर्थीको गुरु बुद्धिसे दान न देनेका ही अभिग्रह होता है अनुकम्पा दान देनेका नहीं । अन्यथा आनन्द श्रावकके समान ही अभिग्रह धारी वारह व्रतधारी श्रावक होकर राजा प्रदेशी श्रमग माह्न भिक्षुकोंको अनुकम्पा दान क्यों देता ? तथा केशीकुमार श्रमण मुनि, अनुकम्पा दान देनेके लिए राजाकी प्रतिज्ञा सुन कर उसे क्यों नहीं इस कार्यसे रोक दिया ? जिस समय राजा प्रदेशीने मुनिके समक्ष रमणीय बने रहनेकी प्रतिज्ञा करता हुआ दानशाला बनानेकी इच्छा प्रकट की थी उस समय कोई याचक वहाँ दान लेनेके लिए आया भी न था और राजा उसे कुछ देता भी न रहा था ऐसी दशामें केशी कुमार मुनि यदि राजाको अनुकम्पादानमें पाप बता कर रोक देते तो उनको जीतमल जीके सिद्धान्तानुसार अन्तराय भी न होता, क्योंकि जीतमलजीने भ्र० पृ० ५० पर लिखा है कि —“लेनो देतो इसो वतमान देखि पाप न कहे उग वेला पाप कह्या जे लेने छै तेहने अन्तराय पडे ते माटे साधु वनेमाने मौन राखे ” यहाँ जीतमलजीने वतमानमें ही अनुकम्पा दानके निषेधमें अन्तराय माना है दूसरे कालमें नहीं इसलिये राजा प्रदेशीको अनुकम्पा दानसे यदि मुनि वारण कर देते तो उस समय उनको अन्तराय भी न होता और राजा प्रदेशी एक नवीन पापसे भी बच जाता परन्तु मुनिने राजाको अनुकम्पा दान देनेसे वारण नहीं किया और यह भी नहीं कहा कि “राजन ! तुम यह क्या कर रहे हो । अनुकम्पा दान देना एकान्त पाप है इस कार्यके आचरण करनेसे तुम्हाग अभिग्रह टूट जायगा और तुम फिर अरमणीय हो जाओगे ” किन्तु मुनिने अनुकम्पा दान देनेकी प्रतिज्ञा सुन कर मौन धारण किया था इससे स्पष्ट सिद्ध होता है कि अनुकम्पा दान देना एकान्त पाप नहीं है तथा अभिग्रह धारी श्रावकोंको अन्यतीर्थीके लिए अनुकम्पा दान देनेका त्याग नहीं होता किन्तु गुरु बुद्धिसे दान देनेका त्याग होता

है इस लिए जो अनुकम्पा दानमे एकान्त पापका उपदेश देकर श्रावकोसे उसका त्याग कराते हैं वे हीन दीन जीवोंकी जीविकाका उच्छेद करने वाले अज्ञानी हैं ।

(बोल ३)

(प्रेरक)

आपने प्रदेशी राजाका उदाहरण देकर राजप्रवृत्तीय सूत्रके प्रमाणसे हीन दीन जीवोको अनुकम्पा दान देनेमे पुण्यका सद्भाव बतलाया परन्तु भ्र० का० भ्र० पृ० ७५ पर लिखते हैं—“बलीराय प्रतेनीमे प्रदेशी दानशाला मडाई कही छै । राजरा चार भाग करने आप न्यारो होय धम ध्यान करवा लागयो । केशी स्वामी वो हुई ठामे मौन साधी छै पिग इम न कछो हे प्रदेशी तीन भागमे तो पाप छै परं चौथो भाग दानशाला रो काम तो पुण्यरो हेतु छै । थारो भल्यो मन ऊठो ओतो अच्छो काम करिवो विचारयो इम चौथा भागने सरायो नहीं केशी स्वामी तो वो हुई सावद्यजाणीने मौन साधी छै । तेमाटे तीन भागरो फल जिसोई चौथो भागरो फल छै ” (भ्र० पृ० ७५)

इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

दानशाला बनवा कर हीन दीन दु खी जीवोंको दान देनेकी प्रतिज्ञा सुन कर केशी स्वामीने जो मौन धारण किया इसका तात्पर्य यह नहीं हो सकता कि अनुकम्पा दान एकान्त पापका कार्य था । क्योंकि एकान्त पापके कार्यकी प्रतिज्ञा सुन कर साधु मौन धारण नहीं करते, उपदेश देकर उसका निषेध करते हैं । साधुके समक्ष यदि कोई हिसादि कुकर्म करनेका विचार प्रकट करे तो उस समय साधु मौन धारण न करके उस कार्यका प्रतिषेध करते हैं । अनुकम्पा दान देना यदि हिसा आदिकी तरह एकान्त पापका कार्य होता तो उस कार्यके लिए प्रदेशीको प्रतिज्ञा करते देख कर मुनि कदापि मौन न होते किन्तु धर्मोपदेश देकर उस कार्यसे उन्हें अवश्य रोकते । अतः मुनिने राजा प्रदेशीको अनुकम्पा दान देनेकी प्रतिज्ञा करते हुए देख कर निषेध न करके जो मौन धारण किया था इससे स्पष्ट सिद्ध होता है कि अनुकम्पा दान देना हिमा आदिकी तरह एकान्त पापका कार्य नहीं है किन्तु इससे पुण्य भी होता है । अतएव केशी स्वामीने राजा प्रदेशीको अनुकम्पा दान देनेसे नहीं रोका था किन्तु मौन होकर रहे अतः केशी स्वामीके मौन होनेका अभिप्राय अनुकम्पा दानमे एकान्त पाप होनेकी बात बतलाना मूर्खोंका कार्य है ।

भीषणजीने अनुकम्पा दानका यहा तरु त्रिगोव क्रिया है कि यदि कोई अनुकम्पा दान देनेका त्याग कर देवे तो उसे उन्होने अतिशय बुद्धिमान कहा है देखिये—भीषण-जीके इस अभिप्रायके ये पद्य हैं—

“अव्रतमे दान दे, तेहनों टालन रो करे उपायजी ।

जाने कर्म बंधे छै स्हायरे मोने भोगवता दु खदायजी ।

अव्रतमे दान देवा तगूं कोई त्याग करे मन शुद्धजी ।

तिणरो पाप निरन्तर टालियो तीणगी वीर वखाणी बुद्धिजी ।”

(पद्य भीषणजीके)

इन पद्योंमें भीषणजीने अव्रतमे दान न देने वालेकी बुद्धिकी प्रशंसा वीर प्रभुसे किया जाना कहा है परन्तु केशी स्वामीने राजा प्रदेशीसे अव्रतमे दान देनेका त्याग नहीं कराया । यदि भीषणजीकी उक्ति सत्य होती तो केशी स्वामी राजा प्रदेशीको अनुकम्पा दानमें एकान्त पाप कह कर उसका अवश्य त्याग कराते, मौन होकर न रहते । अत अनुकम्पा दानमें एकान्त पाप बताने वाले मिथ्यावादी हैं ।

इसी तरह भ्रमविध्वंसनकारने जो यह लिखा है कि “राजरा चार भाग करने आप न्यारो होय धमध्यान करवा लाग्यो” यह भी मिथ्या है । राजप्रज्ञीय सूत्रके मूल पाठमें अनुकम्पादान देते हुए राजा प्रदेशीको धर्मध्यान करना लिखा है दान देनेसे न्यारा होकर धर्मध्यान करना नहीं । देखिये वहाका पाठ यह है—

“तत्थ बहुहि पुरिसेहि जाव उवक्खडावेत्ता

बहुण समण माहणाण परिभोयमाणे विहरति”

अर्थात् राजा प्रदेशी दानशालामे बहुत पुरुषोके द्वारा चतुर्विध आहार तय्यार करा कर बहुतसे श्रमण माहन और राहगीरोको भोजन कराता हुआ विचरने लगा ।

यहा मूलपाठमें दान देनेसे न्यारा हो कर राजा प्रदेशीका विचरना नहीं किंतु दान देते हुए विचरना लिखा है । अत राजा प्रदेशीका दान देनेसे न्यारा होकर विचरनेकी प्ररूपणा मिथ्या है ।

(बोल चौ ।)

(प्रेरक)

असयतिको अनुकम्पा लाकर दान देना यदि एकान्त पाप नहीं है तो भगवती उक्तक ८ उद्देशा ६ में असयतिको दान देनेसे एकान्त पाप होना क्यों कहा ? भ्रमविध्वंसनकारने भ्रमविध्वंसन पृष्ठ ५५ पर इस विषयमें यह लिखा है “अथ अठे तथारूप असं-

यतिने फासु अफासु सूझतो असूझनो अशनादिक देवे ते श्रावकने एकान्त पाप कश्यो छै”
(भ्र० पृ० ५५) इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

भगवती शतक ८ उद्देशा ६ के मूल पाठमे तथारूप अमयतिको गुरु बुद्धिसे दान देनेसे एकान्त पाप होना कडा है अनुकम्पादान देनेसे नहीं । टीकाकारने इस विषय को खोल कर लिख दिया है । वह टीका यह है—

“सूत्र त्रयेणाऽपि चानेन मोक्षार्थं मेव यद्दानं तच्चिन्तितम् यत्पुनरनुकम्पादानं मौचित्यं दानं म्या तन्न चिन्तितम् । निर्जरायास्तत्रानपेक्षत्वात् अनुकम्पौचित्ययोरेव चापेक्षणीयत्वात् । उक्तञ्च मोक्यत्थं ज दाणं त पइ एसो विही समक्खाऊं अणुकम्पा दाणं पुग जिणेहि न कहिचि पडिसिद्ध ”

अर्थात् भगवती शतक आठ उद्देशा छ के इन तीन सूत्रोमे मोक्षके लिये जो दान दिया जाता है उसीका विचार किया गया है अनुकम्पादान और औचित्यदानका नहीं । अनुकम्पादान और औचित्य दानमे अनुकम्पा और औचित्य ही अपेक्षित होते हैं निर्जरा अपेक्षित नहीं होती (अत निर्जराकी अपेक्षासे किये जाने वाले मोक्षार्थ दानका इन सूत्रोमे फल कथन समझना चाहिये) कडा भी है—जो दान मोक्षके निमित्त दिया जाता है उसीका विधान भगवती शतक आठ उद्देशा ६ के तीनों सूत्रोमे किया है दूसरे दानका नहीं क्योंकि जिनवरोने अनुकम्पादानका कहीं भी निषेध नहीं किया है । यह ऊपर लिखी हुई टीकाका अर्थ है ।

इसमे टीकाकारने भगवतीशतक ८ उद्देशा ६ के तीनों मूलपाठोका तात्पर्य बतलाते हुए मोक्षार्थ दानका ही इन पाठोंमे विचार किया जाना बतलाया है अनुकम्पा तथा औचित्य दानका नहीं । तथा हरिभद्र सूरिने भी यही बात कही है । उनका पद्य निम्नलिखित है—

“शुद्धं वा यदशुद्धं वाऽसयताय प्रदीयते ।

गुरुत्वबुद्ध्या तत्कर्म वन्व कृन्तातु कम्पया”

अर्थात् शुद्ध, या अशुद्ध जो गुरु बुद्धिसे असयतिको दिया जाता है वही कर्म-वन्वका कारण है, जो अनुकम्पासे दिया जाता है वह नहीं । यह उक्त पद्यका अर्थ है । इसमे हरिभद्र सूरिने भगवती शतक ८ उद्देशा ६ के मूलपाठका आशय बतलाते हुए अनुकम्पादानका निषेध नहीं किया जाना स्पष्ट लिखा है । तथा आगे चलकर अनुकम्पादानका शुभ फल बतलाते हुए यह लिखा है—

“शुभाशयं करं ह्येतदाग्रहच्छेदं कारिच ।

सदभ्युदयं सागमं मनुकम्पा प्रसूति च ॥

अर्थात् अनुकम्पा दान देनेसे चित्तकी शुद्धि, और धनके प्रति ममताका नाश तथा कल्याणानुबन्धी कल्याणकी प्राप्ति होती है और अनुकम्पाभावके उदय होनेमें यह दान दिया जाता है ।

इस श्लोकमें हरिभद्र सूत्रिने अनुकम्पादानका फल एकान्त पाप न रह कर इमें कल्याणानुबन्धी कल्याणका कारण कहा है अतः भगवती शतक ८ उद्देशा ६ के मूलपाठ में असंयतिको मोक्षार्थी गुरु बुद्धिसे दिया जाने वाला दानका ही फल एकान्त पाप कहा गया है अनुकम्पादानका नहीं इसलिये भगवती शतक ८ उद्देशा ६ का नाम लेकर अनुकम्पादानमें एकान्त पाप कहना सूत्रार्थ न जानने वालोंका काट्य है ।

यदि कोई कहे कि “हरिभद्र सूत्रि और भगवती सूत्रका टीकाकार यद्यपि असंयतिको अनुकम्पा दान देनेसे एकान्त पाप होना नहीं कहते तथापि यह दान मूलपाठसे नहीं निकलती । मूलपाठमें किसी दान विशेषका नाम न लेकर असंयतिको दान देनेसे एकान्त पाप कहा है इसलिये टीकाकार और हरिभद्रसूत्रिके कथनमें कोई प्रमाण नहीं है” तो इसका उत्तर यह है कि टीकाकार और हरिभद्र सूत्रिका पूर्वोक्त कथन निराधार नहीं है वह भगवतीके इस मूलपाठसे ही निकलता है । यह बात मूल पाठ लिख कर बतई जाती है । वह मूलपाठ यह है—

“समणोवासएणं भन्ते ! तहारूवं असंजय अविरथ अपद्धिहय पवक्खाय पाव कम्मे फा एणवा अपासुएणवा एसणिज्जेणवा अणे-सणिज्जेणवा असणपाण जाव कि कज्जइ ? गोयमा ! एगंतसो से पावे कम्मे कज्जइ नत्थिसे काइ निज्जरा कज्जइ”

(भगवती शतक ८ उद्देशा ६)

इस पाठमें सभी असंयतिकोका नाम न लेकर तथा रूपके असंयतिको दान देने से श्रावकको एकान्त पाप होना कहा है । तथारूपका असंयति वह है जिसको लोकमें गुरु बुद्धिसे दान दिया जाता है और जो अन्य तीर्थियोंके शास्त्रानुसार लिङ्ग रखता हुआ अन्य तीर्थी वर्मकी स्थापना करता है उसीको दान देनेसे एकान्त पाप होना कहा है इसलिये भगवती सूत्रके इस मूलपाठ से ही यह बात निकलती है कि गुरु बुद्धिमें असंयतिको दान देना एकान्त पापका कारण है अतः भगवतीके टीकाकार और हरि भद्र सूत्रिका पूर्वोक्त कथन स्वकपोल कल्पित न होकर मूल पाठके अनुसार ही है उसे अप्रामाणिक समझना अज्ञान है । टीकाकारोंने “तथा रूप” शब्दका अर्थ इस प्रकार किया है—

“तथा तत्प्रकार रूप स्वभावो नेपथ्यादिर्वा यस्यस्य तथारूप’ (ठाणाङ्ग टीका
ठाणा ३ उद्देशा १)

“उचित स्वभावे” “भक्ति दानोचित पात्रे” (भगवती शतक ५ उ० ५)

“दानोचिते” (ठा० ठा० ३ उद्देशा १)

अर्थान् जिसका स्वभाव या वेप भूषा आदि उसी तरहका है वह ‘तथा रूप’ कहलाता है । जो भक्तिपूर्वक दान देनेके योग्य पात्र समझा जाता है वह तथा रूप कहलाता है ।

उस तथा रूपके असयतिको दान देनेसे श्रमणोपासकको एकान्त पाप होना भगवती शतक ८ उद्देशा ६ के मूलपाठमे कहा है इसलिये हरिभद्र सृगि और भगवती के टीकाकारका कथन इस मूलपाठके शब्दसे ही निकलता है अतः वह अप्रामाणिक नहीं है ।

दूसरी बात यह है कि जहा सब असयतियोंको बतलाना होता है वहा ‘तहा रूवं’ इस पदसे रहित पाठ आता है जैसे भगवती आदि सूत्रोमे सब असयतियोंको बतानेके लिये यह पाठ आया है—

“जीवेण भन्ते । असजए अविरए अपडिहय पच्चक्खाय पावकप्पे” इत्यादि पाठो मे “तहारूवं” इस पदसे रहित पाठ आया है इसलिये इन पाठोमे सभी असंयतियो का ग्रहण होता है परन्तु भगवती शतक ८ उद्देशा ६ मे “तहा रूवं” इस पदके साथ पाठ आया है इसलिये उसमे सभी असंयतियोंका ग्रहण न होकर अन्य तीर्थियोके वेष भूषा धारण करने वाले उनके धर्माचार्य धर्म गुरुओका ही ग्रहण होता है अतएव भगवती सूत्रके टीकाकार और हरिभद्र सूरिने गुरु बुद्धिसे असयतिको दान देनेसे एकान्त पाप होना बतलाया है अनुकम्पादान देनेसे नहीं ।

इस पाठमे “पडिलभमाणे” इस पदके आनेसे भी यही बात सिद्ध होती है । “पडिलभमाणे” इस पदका प्रयोग, स्वतीर्थी या परतीर्थी साधुको दान देने अर्थमे ही होता है गृहस्थको दान देने अर्थमे नहीं होता क्योकि कहीं भी मूलपाठमे गृहस्थको दान देने अर्थमे “पडिलभमाणे” इस पदका व्यवहार नहीं देखा जाता इसलिये अन्य तीर्थियोके मान्य पूज्य असंयतियोको दान देनेका ही फल एकान्त पाप इस पाठमे कहा है सभी असंयतियोंको दान देनेका फल नहीं कहा । यदि कोई कहे कि भगवती शतक ८ उद्देशा ६ का मूल पाठ श्रावकके लिये आया है और श्रावक अन्य तीर्थियोके गुरुको गुरु बुद्धिसे दान नहीं देते फिर उस दानके फल बतानेकी इस पाठमे क्या आवश्यकता है ? तो इसका उत्तर यह है कि जैसे साधु मैथुन सेवन, रात्रिभोजन आदि पापकार्य नहीं करते तथापि शास्त्रमे साधुको रात्रिभोजन और मैथुन सेवन करनेका प्रायश्चित्त कहा

है, वह इसलिए कि प्रायश्चित्तका कारण जान कर मानु उक्त कार्याका नेत्र न कर उसी तरह भगवती गतरु ८ उद्देशा ६ मे श्रमणोपासकके लिये अन्यतीर्थी धर्माचार्य को गुरु बुद्धिसे दान देनेका फल एकांत पाप कह कर उस कार्यसे निवृत्त रहने का सकेत किया है। जो कार्य साधु या श्रावक नहीं करते उसका फल शारत्र न वतावे यह कोई नियम नहीं है प्रत्युत निपिद्ध कर्मोंका फल वता देना शारत्रकारको आवश्यक है। नहीं तो निपिद्ध कर्मोंका वुरा फल किसीको कैसे ज्ञात हो, अत अन्यतीर्थी धर्माचार्यको गुरु बुद्धिसे दान देनेका फल एकांत पाप होना इस पाठमे कहा है अतु रूपान्ता दानमे पाप होना नहीं कहा अत भगवतीके इस पाठका आशय लेकर हीन दीन दुस्वी प्राणी पर दया लाकर दान देनेमे एकांत पाप कहना मुखोंका कार्य है।

(प्रेरक)

स्वतीर्थी या परतीर्थी साधुको ही देने अर्थमे “पडिलभमाणे” इस पदका व्यवहार मूलशठोंमे हुआ है गृहस्थको देने अर्थमे नहीं यह बात भ्रमविश्वसनकार नहीं मानते। उन्होने ठाणाङ्ग, भगवती और ज्ञाता सूत्रका मूल पाठ लिख कर गृहस्थको दान देनेके अर्थमे भी “पडिलभमाणे” इस पदका व्यवहार होना बताया है और आचाराग सूत्रका मूल पाठ लिख कर यह कहा है कि “दलपज्जा” और “पडिलभमाणे” ये दोनो शब्द एकार्थक है इनमे गृहस्थको दान देने अर्थमे “दलपज्जा” शब्द आया है इस लिये उसका समानार्थक “पडिलभमाणे” पद भी हर एकको दान देने अर्थमे आ सकता है केवल साधुको देने अर्थमे ही नहीं। इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

ठाणाङ्ग, भगवती, और ज्ञाता आदि सूत्रोमे कहीं स्वतीर्थी और कहीं परतीर्थी साधुको ही देने अर्थमे “पडिलभमाणे” इस पदका व्यवहार हुआ है गृहस्थको देने अर्थमे उक्त सूत्रोमे कहीं भी उक्त पदका व्यवहार नहीं है इसलिये ठाणाङ्ग आदि सूत्रोका झूठ ही नाम लेकर स्वतीर्थी या परतीर्थी साधुसे इतरको दान देने अर्थमे “पडिलभमाणे” पद का व्यवहार वताना मिथ्या है। आचाराग सूत्रका मूल पाठ लिख कर जो जीतमलजीने “दलपज्जा” पदके समानार्थक होनेसे “पडिलभमाणे” इसका व्यवहार गृहस्थको दान देने अर्थमे बताया है वह भी अयुक्त है। साधुको दान देने अर्थमे दलपज्जा और “पडिलभमाणे” ये दोनो शब्द आते हैं परन्तु गृहस्थको देने अर्थमे “पडिलभमाणे” इस पदका व्यवहार कहीं भी नहीं है। गृहस्थ और साधु दोनोको दान देने अर्थमे “दलपज्जा” यह पद आता है परन्तु “पडिलभमाणे” यह पद स्वतीर्थी या परतीर्थी साधुको देने अर्थमे ही आता है अत आचाराग सूत्रकी साक्षी देनाभी भ्रमविश्वसनकारका अयुक्त है।

इसी तरह सुयगडाग श्रुत स्कन्ध २ उद्देशा ५ गाथा ३२ को लिख का भ्रमविध्वसन-कारने जो गृहस्थको दान देने अर्थमे “पडिलभमाणे” इस पदका व्यवहार बतलाया है वह भी मिथ्या है । उस गाथामे स्वतीर्थी या पगतीर्थी साधुको ही देने अर्थमे “पडिलभमाणे” इस पदका व्यवहार हुआ है गृहस्थको दान देने अर्थमे नहीं यह बात आगे चलकर बतायी जायगी भत सूय० की गाथाका नाम लेकर गृहस्थको दान देने अर्थमे “पडिलभमाणे” पदका व्यवहार बताना भी अयुक्त है । भगवती शतक ८ उद्देशा ६ के मूल पाठमे “पडिलभमाणे” यह पद आया है इसलिए यह पाठ पगतीर्थी साधु यानी अन्य गृथिकोके गुरुको गुरुबुद्धिसे दान देने मे ही एकान्त पाप बतलाता है अनुकम्पा दान देनेमे नहीं । अतः भगवतीके उक्त मूल पाठका नाम लेकर अनुकम्पा दानका निषेध करना मूर्खोका कार्य है ।

[बो ५ िं सा ।]

(प्रेरक)

भ्रमविध्वसनकार भ्रमविध्वसन पृष्ठ ६६ पर सुय० श्रुत० २ अ० ६ गाथा ४३-४४ और ४५ वीं को लिख कर उनकी समालोचना करते हुए लिखते हैं—

“ अथ अठे आर्द्र मुनिने ब्राह्मणा कह्यो—जे पुरुष वे हजार ब्राह्मण नित्य जीमाडे ते महा पुण्यस्कन्ध उपार्जी देवता हुई एहवो हमारे वेदनो वचन छै तिवारे आर्द्र मुनि बोलया अहो ब्राह्मणो । जे मासना गृही घर घरने विपै मर्जारनी परे भ्रमण करनहार एहवा बेहजार कुपात्र ब्राह्मणाने नित्य जीमाडे ते जीमाडनहार पुरुष ते ब्राह्मणा सहिन बहु वेदना छै जेहने एहवी महाअसह्य वेदना युक्त नरकने विषे जाई” (भ्र० पृ० ६६) इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

आर्द्र कुमार मुनिने हिसक, मासाहारी, वैडालभ्रतिक ब्राह्मणोको पूज्य बुद्धिसे भोजन करानेसे नरक जाना कहा था, हीन दीन प्राणियोपर दया लाकर उनको दान देनेसे एकान्त पाप या नरक जाना नहीं कहा इसलिए आर्द्र कुमार मुनिका नाम लेकर अनुकम्पा दानका खण्डन करना मूर्खो का कार्य है । अब वे गाथा ये लिख कर उन का अर्थ बतलाया जाता है जिससे पाठकोको आर्द्र कुमार मुनिके कथनका भाव ज्ञात हो जाय । वे गाथा ये हैं—

“सिणायमाणंतु दुवे सहस्ते जे भोयए णियए माहणाणं ।
ते पुण्ण खन्धे उजणित्ता भवन्ति देवा इति वेयवाओ ।

सिगायगाणंतु दुवे सहस्से जे भोयए गियए लयाणं ।
 से गच्छद् लोलुब संपपागढे तीव्वाभिनावी नर भिसेवो ।
 दयावरं धम्म दुगुच्छमाणा वहावहं धम्म पसंसमाणा ।
 एगंविजेभोयइ असीलं णिवो णिसं ति ओ रेहि ।”

(सुयगद्गम सूत्र श्रुत० २ अ० ६ गाथा ४३-४४-४५)

अथ—

पशुयागके समथरु कर्मकाण्डा ब्राह्मण आर्द्रकुमार मुनिके पास आकर कहते लो—हे आर्द्रकुमार ! तुमने गोशालक और बौद्ध मतको स्वीकार नहीं किया यह अच्छा किया है क्योंकि ये दोनों ही मत वेद वाला होनेके कारण अमान्य है और यह अद्वैत मत भी वेद वाला होनेसे निन्दित ही है अतः आप जैसे क्षत्रिय शिरमणिके लिए इसका आश्रय लेना भी अयुक्त है । आप सब वर्णों से श्रेष्ठ ब्राह्मणोंकी सेवा को श्रेष्ठोकी नहीं । वेदमें कहा है कि यजन, याजन, अध्ययन, अध्यापन, दान और प्रतियह इन छ कर्मों में तत्पर रहने वाले दो हजार ब्राह्मणोंको जो प्रतिदिन भोजन कराता है वह पुण्य समूहका उपाजन करके स्वर्गलोक में देवता होता है । ४३

इसका उत्तर देते हुए आर्द्रकुमार मुनिने कहा कि हे ब्राह्मणो ! जो मासकी सलासमें बिडालकी तरह घा घा फिरते है, जो अपनी उदर पूर्तिके लिए क्षत्रिय आदिके घरोंमें नीच वृत्ति करते है ऐसे दो हजार ब्राह्मणोंको नित्य भोजन कराने वाला पुरुष उन मासाहारी ब्राह्मणोंके साथ तीन वेदना युक्त नरकमें जाता है । ४४

जो, दया प्रधान धर्मकी निन्दा करता हुआ हिसामय धर्मकी करता है ऐसे एक ब्राह्मणको भोजन करानेसे भी घोर अन्यायसे पूर्ण नरककी प्राप्ति होती है फिर दो हजार ऐसे ब्राह्मणोंको भोजन करानेसे तो कइना ही क्या है । पूर्वोक्त कुशील ब्राह्मणोंको भोजन करानेसे जब कि अथम देवता भी नहीं होता तब उत्तम देव होनेकी तो बात ही क्या है । ४५

यह ऊपर लिखी हुई गाथाओका टीकाबुसार अर्थ है ।

इन गाथाओमें दया वर्मको निन्दा और हिसामय धर्मकी प्रशंसा करने वाले बिडाल प्रतिक नीच वृत्ति वाले ब्राह्मणोंको पूज्य बुद्धिसे दान करनेसे नरक जाना कहा है, दोन दोन दुखी जीवोपर दया लाकर अनुकम्पा दान देनेसे नहीं अतः इन गाथाओ की साक्षी देकर अनुकम्पा दानका निषेध करना एकान्त मिथ्या है । इन गाथाओमें अनुकम्पा दानका कोई प्रसंग नहीं है यहा तो ब्राह्मणोंने जैन धर्मकी निन्दा करके ब्राह्मण भोजन करानेसे स्वर्ग जाना कहा था इसका उत्तर देते हुए आर्द्र कुमार मुनिने बिडाल-प्राणिक हिंसक नीच वृत्ति वाले ब्राह्मणोंको भोजन करानेसे नरक जाना कहा इससे न नो अनुकम्पा दानका रण्डन होता है और न दयावान् अहिंसक ब्रह्मचारी ब्राह्मणोंको

भोजन करानेसे ही पाप होना सिद्ध होता है अतः आर्द्रकुमार मुनिका नाम लेकर अनु-
कम्पा दान देने और ब्राह्मण मात्रको भोजन करानेसे नरक ब्रतलाना सूत्रार्थ न जानने
वालोका काय्य है ।

बैडाल व्रतिक हिंसक नीच वृत्ति करने वाले ब्राह्मणको भोजन करानेसे मन्वादि
वम शास्त्रोमे भी नरक जना कहा है । इस विषयमे मनुजीक निम्नलिखित पद्य है—

“धर्म ध्वजी सदा लुब्धः छाद्रिको लोक दम्भकः ।

वैडाल व्रतिको ज्ञेयो हिंस्रः सर्वाभिसंधकः ॥ ९५

अधो दृष्टि नैष्कृतिकः स्वार्थसाधन तत्परः ।

शठो मिथ्या विनीतश्च बक रो द्विजः ॥ ९६

ये बकव्रतिनां विप्राः येष मार्जार लिङ्गिनः ।

ते पतन्त्यन्धतामिस्त्रे तेन पापेन कर्मणा ॥ ९७

न वार्यपि प्रयच्छेत्तु वैडालव्रतिके द्विजे ।

न बकव्रतिके विप्रे नावेद विदि धर्मवित् ॥

त्रिष्वाप्येतेषुदत्तं हि विधिनाप्यर्जितं धनम् ।

दातुर्भवात्यनर्थाय परत्रादातुरेव च ।

यथा प्लवे नौपलेन निमज्जत्युदके तरन् ॥

तथा निमज्जतोऽधस्ता दज्ञौ दातुं प्रतीच्छकौ ॥”

(मनुस्मृति अ० ४)

अर्थ—

जो वमात्माओंका चिन्ह धारण करके अपनेको धार्मिक प्रसिद्ध करता है और छिप कर
पापाचरण करता है वह धर्मध्वजी कहलाता है । जो ब्राह्मण धर्मध्वजी है जो दूसरेके धन हरण
करनेकी ताकतमें सदा लगा रहता है जो छडी रुपटी लोकवञ्चक और हिंसक है जो सबकी निन्दा
करता है उसको “वैडालव्रतिक ” कहते हैं ।

जो अपनी वनावटी नम्रताको प्रकट करनेक लिए दृष्टि, नीच रखता है और निष्पुरुताके
साथ दूसरेका स्वार्थ विगाड कर अपना स्वार्थ साधन करता है जो शठ है और रुपयुक्त नम्रता
धारण करता है वह ब्राह्मण “बकव्रतिक” कहलाता है ।

बकव्रतिक और वैडाल व्रतिक ब्राह्मण, अपन पाप कर्मका फल भोगनेके लिए अन्यातामिल
मूँच नरकमें जाते हैं ।

वक व्रतिक और वैडालव्रतिक ब्राह्मणको जल देना भी धार्मिक मनुष्योंका कर्त्तव्य नहीं है । जो वेद नहीं जनता उसको भी दान देना धार्मिक मनुष्योंके लिये अयोग्य है ।

न्यायवृत्तिते उपार्जन किया हुआ भी धन, वरुव्रतिक और वडाल व्रतिक ब्राह्मणको दिया हुआ परलोकमें दाता और ग्रहीता (लेनेवाला-) दोनोंका अन्वयके लिये होता है ।

जैसे पत्थरकी नावपर चढा हुआ मनुष्य उस नावके साथ ही डूब जाता है उसी तरह दान और प्रतिग्रहकी विधि न जानने वाले दाता और ग्रहीता (लेनेवाला) दोनों ही नरकमें जाते हैं ।

यहा मनुजीने भी दयारहित हिंसक वैडालव्रतिक ब्राह्मणको भोजन कगनेसे नरक जाना कहा है और इन्हो ब्राह्मणको भोजन करानेसे मुनि आद्र कुमार्गने भी नरक प्राप्ति बताई है इसलिये आद्र कुमार्ग मुनिका नाम लेकर अनुकम्पादान देने और ब्राह्मणमात्रको भोजन करानेसे नरक प्राप्ति बतलाना मिथ्यावादियोंका कार्य्य है ।

(बोल ।)

(प्रेरक)

भ्रमविध्वसनकार भ्रमविध्वसन पृष्ठ ६८ पर लिखते हैं "अथ इहा भग्नुने पुत्रा कक्षो वेद भण्था त्राण न होवे ब्राह्मण जीमाया तमतमा जाय तमतमा ते अन्धेरा मे अंधेरा ते एहवी नरकमे जाय इम कक्षो जो विप्र जीमाया पुण्य कहे तो नरक वयू कही" (भ्र० पृ० ६८) इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

भृगु पुरोहितके पुत्रोका नाम लेकर अनुकम्पादानमे पाप बताना मूर्खोंका कार्य्य है । भृगुके पुत्रोने अनुकम्पा दान देनेमे पाप होना नहीं कहा था किन्तु यज्ञ यागादि कर के पूज्य बुद्धिसे ब्राह्मण भोजन कगने, और पुत्रोत्पादन करनेसे जो लोग दुर्गतिमार्गका निरोध होना मानते हैं उनके मन्तव्यको मिथ्या बतलाया था । यदि कोई कहे कि अनुकम्पा करके अर्संघतिको दान देनेसे पुण्य होता तो भृगुके पुत्रोने ब्राह्मण भोजन करानेसे तमतमा जाना क्यों कहा ? तो इसका उत्तर यह है । यहा टीकाकारने लिखा है कि —

तंदि भोजिता. कुमार्ग प्ररूपण पशुवधादावेव कर्मोपचयनिवन्धनेऽसद्व्यापारे प्रवन्तेन् इत्यसत्प्रवर्तनतस्तद्भोजनस्य नरक गति हेतुत्वमेव"

अर्थात् हिंसामय धमकी प्रशंसा और दयामय धमकी निन्दा करने वाले ब्राह्मण, भोजन करायें हुए कुमार्गकी प्ररूपणा और कर्मको बढाने वाले पशुवध आदि असद् व्यापारमे ही प्रवृत्त होते हैं अतः असद् व्यापारमे प्रवृत्त होनेके कारण उनको भोजन कराना नरक प्राप्तिको हेतु होता है ।

यहा टीकाकारने जो ब्राह्मण असद् व्यापारमे प्रवृत्त होता है उसीक भोजन कराने से नरक जाना कहा है परन्तु पशुवध आदि नीच कर्मोंका समर्थन न करनेवाले दयालु ब्राह्मणोंको भोजन करानेसे नरक जाना नहीं कहा है इसलिये मूलगाथामे जो ब्राह्मण भोजन करानेसे तमतमा जाना कहा है उसका अभिप्राय सब ब्राह्मणोंको भोजन करानेसे नहीं है किन्तु दया रहित हिसक ब्राह्मणोंको भोजन करानेसे है अत भृगुके पुत्रोंका नाम लेकर अनुकम्पादानका विरोध करना मिथ्या है । हिसक छली कपटी वक ब्रतिक आदि नीच ब्राह्मणोंको भोजन करानेसे नरक जाना मनुने भी लिखा है और वही बात भृगुके पुत्रोंने कही है इसलिये अनुकम्पादानका रण्डन करना अयुक्त है ।

(बोल ७ वां)

(प्रेक)

भ्रमविन्वसनका भ्रम० पृ० ७३ पर सुयगडाग सूत्र श्रु० २ अ० ५ गाथा ३३ वी को लिख कर उसकी समालोचना करते हुए लिखते हैं —

“अथ ईहा पिण इम कस्यो दान देवे लेवे इसो वर्तमान देखि दूषण नहीं कहे । ए तो प्रत्यक्ष पाठ कस्यो जे लेवे देवे ते वेला पाप पुण्य नहीं कहिणो । दक्खिणाए कहिता दाननो पडिलभ कहिता आगलाने देवो ते प्राप्ति एतले दान देवे ते दाननी आगलाने प्राप्ति हुवे ते वेला पुण्य पाप कहिणो वज्ज्यो पिण और वेला वज्ज्यो नहीं” इत्यादि इनके कहनेका तात्पर्य यह है कि जिस समय दाता अनुकम्पा लाकर किसी हीन दीनको दान दे रहा है और वह हीन दीन ले रहा है उस समय साधुको उस दानमे एकान्त पाप न कहना चाहिये परन्तु दूसरे समयमे अनुकम्पादानका फल एकान्त पाप कह कर उसका निषेध कर देना चाहिये । इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

सुयगडाग सूत्रकी वह गाथा, टीकाके साथ लिख कर इसका समाधान किया जाता है । वह गाथा यह है —

“दक्खिणाए पडि भो अत्थिवा णत्थिवा पुणो
णवियागरेज्ज मेहावी संति च बूहए”

(सुय० श्रु० २ अ० ५ गाथा ३३)

(टीका)

दान दक्षिणा तस्या प्रतिलभ प्राप्ति स दानलभोऽस्माद् गृहस्थादे सकाशा दस्ति नास्तिवा इत्येव न व्यागृणीयात् मेवावी मर्यादाव्यवस्थित यद्विवा स्वयूध्यस्य तीर्था-

न्तरीयस्यवा दानं प्रहणं प्रति योलाभं न एकास्तेनास्ति सम्भवति नास्तीत्यत्र न त्रूयादं कान्तेन, तद्दानं प्रहणं निषेधे दोषोत्पत्तिः सम्भवान् । तथाहि तद्दानं निषेधेऽन्तर्गत्य सम्भव-
त्तद्वैचित्यञ्च, तद्दानानुमतावप्यधिकरणोऽत्र इत्यतोऽस्ति दानं नाग्निवेत्येवमेकान्तं न त्रूयान् कथं त्रूयादिति दर्शयति—शान्तिं मोक्षं तस्य मागं सम्यग्ज्ञानं दानं चार्गि-
त्रात्मकस्तमुपवृत्तयेद् वर्णयेद् । यथा मोक्षमार्गाभिवृद्धिर्भवति तथा त्रूयादित्यर्थः । एत-
दुक्तं भावति पृष्ठं केनचिद्देयं प्रति ग्राहकं विपर्ययं निगद्य मेव त्रूयादित्येवमादिकं मन्त्र-
दपि विविधं धर्मदेशनावसरे वाच्यम् । तथा चोक्तम्—“सावज्जगं वज्जाणं वयणाणं जोग-
जाणं विसेसं”

अर्थ —

साधुकी मर्यादायाम् स्थितं ह्यपि मुनिको यह न कहना चाहिये कि अमुक गृहस्थस्य दानकी प्राप्ति होगी या न होगी । अथवा दानलाभके विपर्ययं स्वयधिक या पर्यधिक साधुके पृष्ठे पर एकान्त रूपमे यह न कहना चाहिये कि आज तुझको भिक्षा मिलेगी या, न मिलेगी । यदि “आज तुझको भिक्षा न मिलेगी” ऐसा कहे तो अन्तराय होना सम्भव है और भिक्षार्थीके चित्तमें दुःख भी उत्पन्न होगा । तथा “आज तुझको भिक्षा मिलेगी” ऐसा कहने पर पृष्ठने वाले साधुको हृष्य की उत्पत्ति होनेसे अधिकणादि दोष उत्पन्न होगा इसलिये स्वयधिक या पर्यधिकके पृष्ठने पर भिक्षा लाभके सम्बन्धमें साधुको एकान्तरूपसे कुछ भी न कहना चाहिये । जिस प्रकार ज्ञान दर्शन और चारित्र्य रूप मोक्षमार्गकी उन्नति हो वही बात भाषा समतिके द्वारा कहनी चाहिये । तात्पर्य यह है कि स्वयधिक या पर्यधिक साधु मुनिके आकर पृष्ठे कि “आज मुझको भिक्षाका लाभ होगा या नहीं ?” तो साधुकी मर्यादायाम् स्थित मुनि एकान्त रूपसे यह न कहे कि आज तुझको भिक्षा न मिलेगी, और यह भी न कहे कि आज तुझको भिक्षा मिलेगी किन्तु विधि निषेध न करके भाषा समतिके द्वारा उत्तर देना चाहिये । इसी प्रकार धर्मोपदेश करते समय भी साधुको निरवयव भाषा बोलनी चाहिये । कथा है कि जिस साधुको सावय और निरवयव भाषाका ज्ञान नहीं है वह धर्मोपदेश कथा के सकता है ? यह ऊपर लिखी हुई गाथाका एकान्तसार अर्थ है ।

यहां तो अनुकम्पादानका कोई प्रसङ्ग नहीं है । भाषासुमतिके यह प्रकरण है इस लिये उक्त गाथाके यह उद्देश किया है कि स्वयधिक या पर्यधिक साधु मुनिके यदि यह पृष्ठे कि आज मुझको भिक्षाका लाभ होगा या नहीं ? तो मर्यादायाम् कायम रहनेवाला मुनि एकान्त रूपसे भिक्षाका लाभ और अलाभ कुछ भी न कहे किन्तु भाषा समतिके द्वारा उसके प्रश्नका उत्तर देवे अतः इस गाथाका नाम लेकर यह कहना कि “जिस समय दाना हीन दीनको दे रहा हो और देनेवाला ले रहा हो उसी समयमें साधुको अनुकम्पा दानमें एकान्त पाप न कहना चाहिये परन्तु उपदेश करते समय एकान्त पाप कह कर अनुकम्पादानका निषेध करना चाहिये” एकान्त मित्या है ।

यहा टीकाकारने जो ब्राह्मण असद्व्यापारमें प्रवृत्त होना है उमीके भोजन कराने से नरक जाना कहा है परन्तु पशुवध आदि नीच कर्मोंका समर्थन न करनेवाले दयालु ब्राह्मणोंको भोजन करानेसे नरक जाना नहीं कहा है इसलिये मूलगाथामें जो ब्राह्मण भोजन करानेसे तमतमा जाना कहा है उनका अभिप्राय सब ब्राह्मणोंके भोजन करानेसे नहीं है किन्तु दया रहित हिंसक ब्राह्मणोंको भोजन करानेसे है अतः भृगुक पुत्रोंका नाम लेकर अनुकम्पादानका विरोध करना मिथ्या है । हिंसक छली कपटी बक ब्रतिक आदि नीच ब्राह्मणोंको भोजन करानेसे नरक जाना मनुने भी लिखा है और वही बात भृगुके पुत्रोंने कही है इसलिये अनुकम्पादानका खण्डन करना अयुक्त है ।

(बोल ७ वां)

(प्रेरक)

भ्रमविश्वसनकार भ्रम० पृ० ७३ पर सुयगडाग सूत्र श्रु० २ अ० ५ गाथा ३३ वीं को लिख कर उसकी समालोचना करते हुए लिखते हैं —

“अथ ईहा पिण इम कस्यो दान देवे लेवे इसो वर्तमान देखि दृषण नहीं कहे । ए तो प्रत्यक्ष पाठ कस्यो जे लेवे देवे ते वेला पाप पुण्य नहीं कहिणो । दक्खिणाए कहिता दाननो पडिलभ कहिता आगलाने देवो ते प्राप्ति एतले दान देवे ते दाननी आगलाने प्राप्ति हुवे ते वेला पुण्य पाप कहिणो वज्यो पिण और वेला वज्यो नहीं” इत्यादि इनके कहनेका तात्पर्य यह है कि जिस समय दाता अनुकम्पा लाकर किसी हीन दीनको दान दे रहा है और वह हीन दीन ले रहा है उस समय साधुको उस दानमें एकान्त पाप न कहना चाहिये परन्तु दूसरे समयमें अनुकम्पादानका फल एकान्त पाप कह कर उसका निषेध कर देना चाहिये । इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

सुयगडाग सूत्रकी वह गाथा, टीकाके साथ लिख कर इसका समाधान किया जाता है । वह गाथा यह है —

“दक्खिणाए पडिलंभो अत्थिवा णत्थिवा पुणो
णवियागरेज्ज मेहावी संति मग्गंच बूहए”

(सुय० श्रु० २ अ० ५ गाथा ३३)

(टीका)

दान दक्षिणा तस्या प्रतिलभ प्राप्ति स दानलाभोऽस्माद् गृहस्थादे सकाशा ऽस्ति नास्तिवा इत्येव न व्यागृणीयात् मेहावी मर्यादाव्यवस्थित यद्विवा स्वयूथ्यस्य तीर्था-

न्तरीयस्यवा दान ग्रहण प्रति योलाभ स एकान्तेनास्ति संभवति नास्तीत्येव न ब्रूया दे कान्तेन, तदान प्रदण निषेधे दोषोत्पत्ति संभवान् । तथाहि तदान निषेधेऽन्तराय संभव-
स्तद्वैचित्यञ्च, तदानानुमतावप्यधिकरणोऽव इत्यतोऽस्ति दान नागितवेत्येवमेकान्तं न
न ब्रूयान् कथं ब्रूयादिति दर्शयति—शान्ति मोक्ष तस्य माग सम्पन्नज्ञान दशन चारि-
त्रात्मकस्तमुपवृहयेद् चर्षेद् । यथा मोक्ष मार्गाभिवृद्धिर्भवति तथा ब्रूयादित्यर्थ । एत
दुक्तं भावति पृष्ट केनचिद्देय प्रति प्राहुर विषयं निग्वय मेव ब्रूयादित्येवमादिक मन्य-
दपि विविध धर्मदेशनावसरे वाच्यम् । तथा चोक्तम् “सावजग वज्राण वयगाण जोग-
जाण्ड विसेम”

अर्थ —

साधुको मर्यादां स्थित ह्यु मुनिको यह न कहना चाहिये कि असुक गृहस्थसे दानकी
प्राप्ति होगी या न होगी । अथवा दानलाभके विषयमें स्वयूधिक या परयूधिक साधुके पृष्ठने पर
एकान्त रूपसे यह न कहना चाहिये कि आज तुझको भिक्षा मिलेगी या, न मिलेगी । यदि “आज
तुझको भिक्षा न मिलेगी” एमा कहे तो अन्तराय होना सम्भव है और भिक्षार्थीके चित्तमें दुःख
भी उत्पन्न होगा । तथा “आज तुमको भिक्षा मिलेगी” ऐसा कहने पर पृष्ठने वाले साधुको हृष
की उत्पत्ति होनेसे अधिकरणादि दोष उत्पन्न होगा इसलिये स्वयूधिक या परयूधिकके पृष्ठने पर
भिक्षा लाभके सम्बन्धमें साधुको एकान्तरूपसे कुछ भी न कहना चाहिये । जिस प्रकार ज्ञान
दर्शन और चारित्र रूप मोक्षमार्गकी उन्नति हो वही बात भाषा समतिके द्वारा कहनी चाहिये ।
तात्पर्य यह है कि स्वयूधिक या परयूधिक साधु मुनिसे आकर पृष्ठे कि “आज मुझको भिक्षाका
लाभ होगा या नहीं ?” तो साधुकी मर्यादामें स्थित मुनि एकान्त रूपसे यह न कहे कि आज
तुझको भिक्षा न मिलेगी, और यह भी न कहे कि आज तुझको भिक्षा मिलेगी किन्तु विधि निषेध
न करके भाषा समतिके द्वारा उत्तर देना चाहिये । इसी प्रकार धर्मोपदेश करते समय भी साधुको
निग्वय भाषा बोलनी चाहिये । कइ है कि जिस साधुको सावय और निरवय भाषाका ज्ञान नहीं
है वह धर्मोपदेश क्या दे सकता है ? यह ऊपर लिखे हुए गथाका ट कातुसार अर्थ है ।

यहां तो अनुकम्पादानका कोई प्रसङ्ग नहीं है । भाषासुमतिके यह प्रकरण है इस
लिये उक्त गाथासे यह उपदेश किया है कि स्वयूधिक या परयूधिक साधु मुनिसे यदि यह
पृष्ठे कि आज मुझको भिक्षाका लाभ होगा या नहीं ? तो मर्यादासे कायम रहनेवाला
मुनि एकान्त रूपसे भिक्षाका लाभ और अलाभ कुछ भी न कहे किन्तु भाषा सुमतिके
द्वारा उमके प्रश्नका उत्तर देवे अत इस गाथाका नाम लेकर यह कहना कि “जिस समय
दाला हीन दीनको दे रहा हो और लेनेवाला ले रहा हो उसी समयसे साधुको अनुकम्पा
दानमें एकान्त पाप न रहना चाहिये परन्तु उपदेश करते समय एकान्त पाप कह कर
अनुकम्पादानका निषेध करना चाहिये” एकान्त मिथ्या है ।

इस गाथामे जो “पडिलंभ” पद आया है वह स्वयूथिक या पर्यूथिक माधु के दान लाभ अर्थमे ही आया है गृहस्थके दान लाभ अर्थमे नहीं । अतएव टीकाकारने लिखा है कि — ‘यदि वा स्वयूथरय तीर्थान्तरीय स्य वा दान ग्रहण प्रति यो लाभ” अर्थात् स्वयूथिक यानी अपने यूथके माधुको और तीर्थान्तरीय यानी अन्य दशेनीय साधुको दानकी प्राप्ति होना प्रतिलम्भ है।’

अत इस गाथाकी साक्षी देकर जो जीतमलजीने गृहस्थके दान लाभ अर्थमे “प्रतिलम्भ” पदका व्यवहार वनलाया है वह मिथ्या है तथा इस गाथाको लिखकर इसके नीचे जो जीतमलजीने टब्बा अर्थ दिया है वह भी मूलपाठ और टीकासे असम्मत होने के कारण एकान्त अशुद्ध और अप्रामाणिक है उसका आश्रय लेकर अनुकम्पादान का खण्डन करना मिथ्यादृष्टियोंका कार्य है ।

(बोल ८ वां)

(प्रेरक)

भ्रमविध्वंसनकार भ्रम० पृ० ७४ पर ज्ञाता सूत्र अध्ययन १३ का मूलपाठ लिख कर उसकी समालोचना करते हुए लिखते हैं —

“अथ इहा कश्चो जे नन्दन मणिहारो दान शालादिकनो घणो आरभ करी मरीने डेडको थयो । जो सावद्य दान थी पुण्य हुवे तो दानशालादिकथी घणा असयति जीवा रे साता उपजाई ते सातारा फल किहा गयो” इनके कहनेका भाव यह है कि नन्दन मनिहारने अनुकम्पा दान देकर अनेक हीन दीन दु खी जीवोको सुख दिया था परन्तु वह मर कर मेढक योनिमे उत्पन्न हुआ यदि अनुकम्पादान देना पुण्य होता तो नन्दन मनिहार मर कर मेढक क्यों होता ? अत अनुकम्पा दान देना एकान्त पाप है । इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

नन्दन मनिहारका नाम लेकर अनुकम्पादानमे पाप कहना अज्ञानका परिणाम है । ज्ञाता सूत्रके मूलपाठमे स्पष्ट लिखा है कि नन्दन मनिहार नन्दा नामक पुष्करिणीमे आसक्त होनेसे मेढक योनिमे उत्पन्न हुआ था, हीन दीन जीवोको अनुकम्पादान देनेसे नहीं । ज्ञाता सूत्रका वह पाठ यह है —

“तत्तेणं णंदे तेहि सोलसेहिं रोगायंकेहि अभिभूएसमाणे
णंदाए पोक्खरिणीये मुच्छित्ते तिरिक्ख जोणिएहि वद्धाण वद्धए
सिए अट्ट दुहट्ट वसट्टे कालमासे कालं किच्चा णंदाए पोक्खरिणीये
दददुरिये कुत्थिं सि दददुरत्ताए उववण्णे”

इसके अनन्तर वह नन्दन मनिहार सोलह रोगोसे पीडित होकर नन्दा नामक पुष्करिणीमें आसक्त होनेके कारण तिष्ठञ्च योनिर्ना आयु बाध का अतिरुद्ध ध्यान प्रयाता हुआ काल के अवसरमें मृत्युको प्राप्त होकर नन्दा नामक पुष्करिणीके अन्दर मेढक योनिमें उत्पन्न हुआ ।

यहां नन्दा नामक पुष्करिणीमें आसक्त (गृह) होनेके कारण नन्दन मनिहारको मेढक योनिमें जन्म लेना लिखा है हीन दीन जीवो पर दया लाकर दान देनेके कारण नहीं । अतः नन्दन मनिहारका नाम लेकर अनुकम्पा दानमें एकान्त पाप कहना मिथ्यावादिओंका काम है । कई ऐसा प्रश्न करते हैं कि अनुकम्पा दान देनेमें यदि पुण्य था तो नन्दन मनिहार अनुकम्पा दान देकर मेढक क्यों हुआ ? अनुकम्पा दानका फल उसको क्या मिला था ? उनसे कहना चाहिये कि नन्दन मनिहारने श्रावकके वारह व्रत भी धारण किये थे उसका फल उसको क्या मिला था यह आप वनलाइये ? यदि वह कहे कि वारह व्रत धारण करनेका फल नन्दन मनिहारको अच्छा ही मिला होगा परन्तु मूलपाठमें उसका कुछ कथन नहीं है, तो यही उनके प्रश्नका भी उत्तर है अर्थात् अनुकम्पा दान देनेका फल नन्दन मनिहारको अच्छा ही मिला होगा परन्तु मूलपाठमें उसका कुछ कथन नहीं है यहाँ तो नन्दन मनिहार का चरित्र बता कर यह उपदेश किया है कि भव्य जीवोंको सासारिक पदार्थों में आसक्त न होना चाहिये और भूल कर भी कुसङ्गतिमें न पडना चाहिये क्योंकि नन्दन मनिहार कुसङ्गतिमें पड़ कर वारह व्रतधारी श्रावकसे फिर मिथ्यादृष्टि हो गया था और नन्दा नामक पुष्करिणीमें आसक्त होकर मेढक योनिमें जन्म लिया था । यही नन्दन मनिहारके उपाख्यानका सार है अतः नन्दन मनिहारके उदाहरण से अनुकम्पा दानमें एकान्त पाप कहना अज्ञान है ।

कोई कोई कहते हैं कि “नन्दन मनिहार जब तक सम्यग्दृष्टि था तब तक उसने दानशाला आदि परोपकारका कार्य नहीं किया था किन्तु मिथ्यादृष्टि होने पर उसने दानशाला आदि परोपकारके कार्य किये थे इसलिये अनुकम्पादान आदि परोपकारके कार्य मिथ्यादृष्टि करते हैं सम्यग्दृष्टि नहीं” वे भोले जीव हैं । राजा प्रदेशी जब तक मिथ्या था तब तक दानशाला आदि परोपकारका कार्य नहीं करता था बल्कि हीन दीन जीवोंकी जाबिजाका उच्छेद करता था परन्तु केशीकुमार मुनिके उपदेशसे जब वह वारह व्रतधारी श्रावक हुआ तब वह दानशाला बना कर हीन दीन जीवोंको दान देने लगा गया था अतः अनुकम्पा दान देना मिथ्यादृष्टियोंका ही कार्य नहीं है सम्यग्दृष्टि भी यह कार्य करते हैं इसलिये अनुकम्पादान आदि परोपकारके कार्यसे जनता को विमुक्त काना मिथ्यादृष्टियोंका कार्य समझना चाहिये ।

(बोल ९)

(प्रेरक)

भ्रमविध्वंसनकार भ्रमविध्वंसन पृष्ठ ७६ पर ठाणाङ्ग सूत्र ठागा दशका मूलपाठ लिख कर एक धर्मदानको छोड़ शेष नौ दानोको अधर्म दानमे कायम करनेके लिये यह लिखते हैं —

“असंयतिने सूज्ञता असूज्ञता धशनादिक ४ दीघा एकान्त पाप भगवती शतक आठ उद्देशा ६ कह्यो ते माटे ए नौ दानामे धर्मपुण्य मिश्र नहीं छै कोई कहे एक धर्मदान एक अधर्मदान बीजा आठामे मिश्र छै । वेई एकलो पुण्य छै इम कहे तेहनो उत्तर— जो वेश्यादिकनो दान अधर्ममें थापे विषयरो दोष वतायने तो बीजा आठ पिण विषयमे इज छै” (भ्र० पृ० ७६)

इसका समाधान ?

(प्ररूपक)

धर्मदानको छोड़ कर शेष नौ दानोको अधर्मदानमे गिनना शास्त्रविरुद्ध है । शास्त्रकारने दश ही दानोको पररपर विलक्षण और एकमे दूसरेका समावेश न होना बतलाया है । यदि धर्मदानको छोड़ कर शेष नौ ही दान अधर्मदानके भेद होते तो शास्त्रकार यह लिखते कि “दुविहे दाणे पण्णत्तो ताजहा—धम्म दाणे चेव अधम्मदाणे चेव” यह लिख कर पश्चात् अनुकम्पा आदि दानोको अधर्मदानमे समावेश कर देते परन्तु ऐसा न कह कर जो दानके दश भेद शास्त्रकारने बतलाये हैं इससे अनुकम्पा आदि दानोका अधर्मदानसे भेद होना स्पष्ट सिद्ध होता है । दूसरी बात यह है कि इन दश दानोके गुणानुसार नाम रक्खे गये हैं जिस दानका फल अनुकम्पा है उसका ‘अनुकम्पा’ नाम रक्खा है और जिसका फल सप्रह (दीन दु खीको सहायता देना) है उसका संग्रह नाम रक्खा है इसी तरह शेष आठ दानोके भी गुणानुसार ही नाम रक्खे गये हैं और भीषणजीने भी यह बात मानी है जैसे कि उन्होंने लिखा है “दश दान भगवन्त भापिया, सूत्र ठाणाग माय । गुण निष्पन्न नाम छै तेहनो, भोलाने खवर न काय” (पद्य भीषणजी कृत)

इस पद्यमे दश दानोका गुणानुसार नाम होना स्वयं भीषणजीने स्वीकार किया है ऐसी दशामे धर्मदानको छोड़ कर शेष नौ ही दानोको अधर्मदानमे बताना जीतमलजी का अपने गुरुकी उक्तिसे ही विरुद्ध होता है । जब कि इन दानोके नाम इनके गुणानुसार रक्खे गये हैं तब अनुकम्पादानका गुण अनुकम्पा कहना होगा अनुकम्पा अधर्ममे नहीं है, इसलिये अनुकम्पादान अधर्मदानमे नहीं हो सकता । इसी तरह संग्रह दानका फल संग्रह (दीन दु खीको सहायता देना) करुणादानका फल करुणा और लज्जा आदि दानोके फल लज्जा आदि हैं । दीन दु खीको सहायता देना आदि अधर्ममे नहीं है अतः सप्रह

आदि दान अधर्मदानमें नहीं हो सकते ऐसी दानोंमें एक धर्मदानके मिश्रण वाक्यों नौ ही दानोंको अधर्मदानमें स्थापन करना अज्ञानका परिणाम है ।

जो लोग एक धर्मदानको छोड़ कर शेष नौ दानोंको अधर्ममें गिनते हैं उनमें कहना चाहिये कि जो दान, भक्ति भावसे प्रत्युपकारकी आशाके बिना पञ्च महाधनवागी साधुको दिया जाता है वही मुख्य रूपसे एकान्त धर्मदान है । परन्तु जो रज्जादान या अनुकम्पा करके साधुको दिया जाता है वह दान, दाताके परिणामानुसार मुख्यरूपमें लज्जादान और अनुकम्पादान है । यह दान, धर्मदानसे कदाचित् भिन्न है क्योंकि इसमें दाताका परिणाम लज्जा और अनुकम्पाका भी है अतः तुम्हारे हितार्थमें इस दानका फल अधर्म ही होना चाहिये यदि कहो कि “किसी भी परिणामसे साधुको दान देना एकांत धर्मदान है इसलिये उक्त दानोंका फल अधर्म नहीं है” तो नागश्री ब्राह्मणीने मुनि को मारनेके परिणामसे कड़वा तुम्बा का जार दिया था और साहूकारकी स्त्रीने विषय भोग करानेकी लालसासे अर्णक मुनिको मोदक दिये थे फिर इन दानोंका फल भी अधर्म न होना चाहिए यदि कहो कि नागश्रीने मुनिको मारनेके परिणामसे, और साहूकार की स्त्रीने मुनिको भ्रष्ट करनेके भावसे दान दिये थे इसलिये उनके दान उनके परिणामानुसार अधर्मदान थे धर्मदान नहीं, तो उसी तरह यह भी समझो कि जो दान, लज्जावश या अनुकम्पा करके मुनिको दिया जाता है वह भी दाताके परिणामानुसार लज्जादान और अनुकम्पादान ही है । तुम्हारे सिद्धावानुसार इन दानोंमें भी अधर्म ही होना चाहिये परन्तु यह शास्त्र संगत नहीं है इन दानोंमें भी दाताके परिणामानुसार धर्म ही होता है । अतः धर्मदानको छोड़ कर शेष नौ दानोंको अधर्ममें कायम करना अज्ञान है । अनुकम्पा दान साधु भी देते हैं इसका प्रमाण नीचे दिया जाता है ।

“अणुरूपं षडुच्च तत्रो पडिणीया पण्णास्ता तंजहा—तवस्सि पडिणीए, गिलाण पडिणीए, सेहपडिणीए”

(ठाणाङ्क टाणा ३ उद्देशा ४)

अर्थात् तीन मनुष्य अनुकम्पा करने योग्य होते हैं । तपस्वी क्षपक, रोग आदिसे ग्लान, और नवदीक्षित शिष्य, इनकी अनुकम्पा न करे और न कराये तो वह वैरी समझा जाता है ।

इस पाठके अनुसार यदि कोई, रोग आदिसे ग्लान और तपस्वी क्षपक, तथा नवदीक्षित शिष्य पर अनुकम्पा करके दान देवे तो वह दान दाताका परिणामके अनुसार मुख्य रूपसे अनुकम्पादान है । इसमें भी जो लोग धर्मदानके मिश्रण नौ दानोंको अधर्ममें मानते हैं उनके हिसाबसे अधर्म होना चाहिये । उवाई सूत्रमें लोकोपचार विनय के “काच्यहेतु” और “कृतप्रतिक्रिया” नामक दो श्लोक कहे गये हैं । “यदि गुरुजीको भान

पानी आदि देकर मैं प्रसन्न रहूँगा तो वह मुझको शास्त्र देनेकी कृपा करेंगे” इस भाव से गुरुकी सेवा भक्ति दान सम्मान आदि करना “काय्यहेतु विनय” कहलाता है। यह विनय “करिष्यतीति दान” के अन्तर्गत है क्योंकि जो दान प्रत्युपकारकी आशासे दिया जाता है उसीको ‘करिष्यतीति’ दान कहते हैं। साधु भी अपने गुरुको यह दान देकर लोकोपचार विनय करता है। यह दान प्रत्युपकारकी आशासे किये जानेसे ‘करिष्यतीति दान’ है। जीतमलजीके हिसाबसे यह दान भी अधर्ममे ही ठहरता है क्योंकि प्रत्युपकार की आशासे किये जानेके कारण यह दान कथञ्चिन् धर्मदानसे भिन्न है।

जो दान उपकारी पुरुषको उपकारके बदलेमे दिया जाता है वह “कृत दान” कहलाता है। साधु भी उपकारके बदलेमे अपने गुरुको यह दान देकर “कृत प्रति क्रिया” नामक विनय करता है। यह दान उपकारके बदलेमे दिया जाता है इसलिये कथञ्चिन् धर्मदानसे भिन्न है अतः जीतमलजीके हिसाबसे इसमे भी पाप ही होना चाहिये। कई मनुष्य-मुनिको गर्वसे भी दान देते हैं वह दान दाताका परिणामके अनुसार गवेदान है उस मेभी जीतमलजीकी प्ररूपणाके अनुसार पाप ही ठहरता है परन्तु शास्त्र प्रमाणसे यह प्ररूपणा मिथ्या सिद्ध होनी है क्योंकि लोकोपचार विनय करनेके लिये अपने गुरुको “कृत दान” और “करिष्यतीति दान” करने वाले मुनिको और गर्वसे मुनिको दान देने वाले गृहस्थको धर्म होता है पाप नहीं होता। अतः एक धर्मदानको छोड कर शेष नौ दानोंको एकान्त अधर्ममे कायम करना अज्ञान है।

वास्तवमे ये दशविध दान, परस्पर एक दूसरेसे भिन्न और नामानुसार गुणवाले हैं अतएव ये अलग अलग कहे गये हैं यदि धर्मदानको छोड कर शेष नौ दान एकान्त रूपसे अधर्म मे ही होते तो इन्हे अधर्म दानसे अलग लिखनेकी कुछ भी आवश्यकता न थी। भीषणजीने अपने पद्यमें स्पष्ट स्वीकार किया है कि इन दानोंके नाम गुणानुसार रक्खे गये हैं इसलिये जैसा इनका नाम है वैसा ही इनका गुण भी है अतः अनुकम्पा आदि नौ दानोंको एकान्त अधर्ममे स्थापन करना अज्ञान है।

उ गण्ड सूत्रकी मूलगाथा टीकाके साथ लिख कर इन दश दानोंकी व्याख्या की जाती है। वह गाथा यह है—

“दशविहे दाणे पणत्ते तंजहा—

“अनुकम्पा संग्गहे चैव भए कालुणि एति च

लज्जाए गारवेणं च अधम्मे पुण सत्तमें

धम्मेत अट्टमे बुत्ते काही तीत कतंति त”

(ठाणाङ्ग ठाणा १० उद्देशा ३)

टीका —

‘दशैत्यादि’ अनुकम्पेत्यादि श्लोक साधे ‘अनुकम्प’ त्ति द न्दशदसम्बन्धा-
नुकम्पया कृपया दान दीन नाथ विषय मनुकम्पादान रथवा अनुकम्पानो यद्दान तदनु
कम्पैवोपचारात् उक्तञ्च वाचक—मुदये [रुमास्वातिपूज्यपादे ‘कृपणेऽनाथवरिद्रे
व्यसनशान्तेच रोगशोक्रहते यदीयते कृपार्थादिनुकम्पा तद्भवेदानम्’ समर्हण यग्रह
व्यसनादौ सहाय करण तदर्थ दान रग्रहदानम् अथवा समेदादानमपि समह उच्यते
आह च ‘अभ्युदये व्यसनेवा यत्किञ्चिदीयते सहायार्थं तत्समग्रहतोऽभिमत मुन्निर्भानं
न मोक्षाय” तथा भयाहानं भयदान भयनिमित्तत्वादानमपि भय मुपचारात् । उक्तञ्च
‘राजारक्षपुरोहित मधुमुखमावन्न दण्डपाशिशुच । यदीयते भयार्थात्तद्भयदानं बुधे-
र्ज्ञेयम्’ बालुणिएत्ति वारुण्यं शोकस्तेन पुत्रादिवियोगजनितेन तदीयरथेव तत्पादे स
जन्मान्तरे सुखिनो भवत्विति वासनातोऽन्यस्य वा यद्दानं तत्कारण्य दानम् । कारण्य-
जन्यत्वा हान मपि कारण्य मुप्त मुपचारात् । तथा लज्जया हिया दानंयद् तदज्ञादान
मुच्यते उक्तञ्च ‘अभ्यर्थित परेणतु यद्दानं जनसमूहमध्य गत परचित्त रक्षणार्थं लज्जाया-
त्तद्भवेदानम्’ ‘गौरवेणति गौरवेण गर्वेण यदीयते तद्गौरवदानम् उक्तञ्च “नत नर्त्तिक मुष्टि-
केभ्यो दानं सम्बन्धि बन्धु मित्रेभ्य यदीयते यतोऽर्थं गर्वेणतु तद्भवेदानम्” अधर्मपोषक
दानधर्मदानम् अधर्मकारणाद्वा अधर्म एवेति उक्तञ्च । ‘हिसानृत चौर्योद्यत परदार परि-
ग्रह प्रसक्तोभ्य यदीयतेहि तेवा तज्जानीयादधर्माय’ धर्मकारणम् यत्तद्भर्मदान धर्मएववा
उक्तञ्च—‘समनृण मणि मुक्तेभ्यो यद्दानं दीयते सुपात्रेभ्य ब्रह्मयमस्तुल मनत तद्दानं
भवति धर्माय’ कश्चिद्यति ष च्चनोपकारं ममायमिति बुद्ध्या यद्दानं तत्क्षरिष्यतीति दान
मुच्यते तथा कृत समानेन तत्प्रयोजन मिति प्रत्युपकारार्थं यद्दानं तत्कृत मिति । उक्तञ्च
‘शतश कृतोपकारो दत्तञ्च सहस्रशो ममानेन अहमपि ददामि किञ्चित्प्रत्युपकाराय
तद्दानम् ।

अथ —

दान दश प्रकारके है (१) अनुकम्पा दान (२) समह दान (३) भय दान (४)
कारण्य दान (५) लज्जादान (६) गौरव दान (७) अधर्म दान (८) धर्म दान (९) करि-
ष्यति दान (१०) कृत दान । यह मूलार्थ है । टीकाका अर्थ निम्नलिखित है—

मूलाध्याये यद्यपि अनुकम्पा और समह आदि शब्दोके आगे दान शब्द नहीं
आया है तथापि गाथाके पूर्वमे पठित वाक्यसे दान शब्दका सम्बन्ध षरके अनुकम्पादान
समह दान इत्यादि इन दानोका नाम जानना चाहिये । अथवा अनुकम्पा से जो दान
त्रिया जाता है उपचारासे वह अनुकम्पा ही कहा जाता है । वाचक मुख्य उमा स्वातिने

पन्नत्तिमे तीन तीर्थ क्ख्या मागध वग्दाम प्रभास पिण आदरवा योग्य नहीं तिम सावद्य धर्म, स्थविग्, द न पिण आदरवा योग्य नहीं सावद्य छाडवा योग्य छे” इसका क्या समाधान ?
(प्ररूपक)

ठ णाङ्ग सूत्र ठाणा दग्ग मूलपाठ लिख ऋ इसका समाधान किया जाता है ।
ठाणाङ्ग सूत्रका मूलपाठ यह है —

“दस्सविहे धम्मे पन्नत्ते तंजहा—गामधम्ममे, रधम्ममे, रट्ठ-
धम्ममे, पासंडधम्ममे, कुलधम्ममे, गणधम्ममे, संघधम्ममे, यधम्ममे, चारित्त-
धम्ममे अत्थिकायधम्ममे”

(ठाणाङ्गठाणा १०)

टीका —

ग्रामा जनपदाश्रया स्तेषा तेषुवा धर्म' सदाचारो व्यवस्थेति ग्राम धर्म । सचप्रति-
ग्राम भिन्न इति । अथवा ग्राम इन्द्रियग्रामो रूढे स्तद्धर्मो विषयाभिलाष' । नगरधर्मो
नगराचार सोऽपि प्रतिनगरं भिन्न एव । राष्ट्रधर्मो देशाचार पाण्डधर्म पाखण्डिनामा-
चार कुरधर्म उग्रादि कुलाचार । अथवा कुल चान्द्रादिक माहंताना गच्छ समूहात्मक
तस्यधर्म समाचारो । गणधर्मो मल्लादिगण व्यवस्था जौनानावा कुरसमुदायो गण कोटि
कादि तद्धर्मस्नत्समाचार । श्रुतमेव आचारादिक दुर्गत प्रपतज्जीव धारणाद्धर्म श्रुतधर्म
चयरिक्तकरणे चारित्र तदेव धर्मश्चारित्रधर्म । अस्तय प्रदेशा स्तेषा कायोराशि रस्ति-
काय स एव धर्मो गतिपट्याये जीवपुद्गलयोर्धारणादस्ति कायधर्म ” ।

अर्थ —

ग्रामस्थ जनताके आचार व्यवहार आदिकी व्यवस्थाका नाम ग्रामधर्म है वह
भिन्न भिन्न ग्रामो का भिन्न भिन्न होता है धर्म यानी विषयाभिलाष को ग्रामधर्म
कहते हैं ।

नगरमें रहने वाली जनताके आचार व्यवहारका नाम नगरधर्म है और देश
विदेश के आचार व्यवहारकी व्यवस्था को राष्ट्रधर्म कहते हैं । पाखण्डी यानी व्रत-
धारियों के आचार व्यवहार की व्यवस्था का नाम पाखण्ड धर्म है । उग्र आदि कुलके

विषयाभिलाष इन्द्रियोके स्वभावका भी नाम है उसमे रागद्वेष करना कर्मबन्धका
कारण है अन्यथा नहीं इसलिये इसे एकान्त पापमे नहीं कह सकते । भीषणजीने भी
लिखा है । 'कामने भोग शब्दादिक तेहथी रे समता नहीं पावे जीव लिगार रे । अस-
मत्ता पिण नहीं पामेछे एहथीरे यहा सु मूल नहीं प वे जीव विकार रे । जो रागद्वेष आणे
त्या ऊपरे रे ते ही विकार विषय कपाय रे ।" (इन्द्रियादिकी ढाल)

आचार व्यवहारकी व्यवस्थाको कुल धर्म कहते हैं, अथवा कुल नाम जैनोंके बान्नादिक गच्छका है उस ही समाचारीको कुल धर्म कहते हैं। मल्लयुद्ध आदिसे अपनी जीविका चलाने वाले मनुष्योंके आचार व्यवहारकी व्यवस्थाका नाम गण धर्म है। अथवा जैनोंके कुल समुदाय कोटिकादिका नाम गण है उसके समाचारको गणधर्म कहते हैं। सभा आदिके नियम और उपनियमोंको सङ्घर्ष कहते हैं अथवा जैनोंके साधु साध्वी श्रावक और श्राविकाओंके समूहका नाम सङ्घ है उसके धर्मको सङ्घर्ष कहते हैं। दुर्गतिमें पड़ते हुए जीवोंको बचाने वाले आचाराङ्गादि वाग्ध अङ्गोंका नाम श्रुत धर्म है। कर्म समूहको विनष्ट करनेवाले धर्मको चारित्र धर्म कहते हैं। अरित नाम प्रदेशोका है उनकी राशिको अस्तिकाय धर्म कहते हैं यह जीवोंको गति और पर्य्यायमें धारण करता है इसलिये इसे धर्म कहते हैं इसी तरह पञ्चास्ति कायका धर्म समझना चाहिए। यह ऊपर लिखी हुई टीकाका अर्थ है।

यहां मूलपाठ और टीकासे पहले पहले ग्राम धर्म कहा गया है यह ग्राम धर्म, ग्रामस्थ जनताको चोरी जारी हिंसा झूठ आदि बुराइयोंसे हटा कर सत्पथमें प्रवृत्त करता है ग्रामवासियोंकी स्थिति रक्षा और उन्नति इसी ग्राम धर्म पर अवलम्बित है। जिस ग्राममें ग्रामधर्मका पालन नहीं होता उसका शीघ्र ही अन्त हो जाता है इसलिये ग्रामधर्म को जो एकान्त पाप कहता है उसे प्रथम श्रेणिका मूर्ख समझना चाहिये। जिससे चोरी जारी झूठ हिंसा आदि पाप कर्म हकें और जनता सदाचारिणी बने वह एकान्त पाप कैसे हो सकता है ? इसी तरह नगरधर्म और राष्ट्रधर्म भी नगर तथा राष्ट्रमें रहने वाली जनताको चोरी जारी हिंसा आदि पाप कर्मोंसे रोक कर सुमार्गमें प्रवृत्त करते हैं। इनके बिना नगर और राष्ट्र सुखस्थित नहीं रह सकते अतः इन धर्मोंको एकान्त पापमें कहना अज्ञान का परिणाम है। जिससे चोरी जारी और हिंसा आदि एकान्त पापके कार्यों रोक दिये जाते हैं वह एकान्त पाप कैसे हो सकता है यह बुद्धिमानोंको स्वयं सोच लेना चाहिये।

यदि कोई कहे कि “वे ग्रामधर्म आदि जनताके हितसाधक अवश्य हैं परन्तु मोक्ष के सहायक नहीं हैं इसलिये वे लौकिक धर्म हैं लोकोत्तरधर्म नहीं हैं और लोकोत्तरधर्मसे भिन्न सभी धर्म एकान्त पाप हैं तो यह मिथ्या है। वे ग्रामधर्मोंके भी सहायक हैं क्योंकि श्रुत और चारित्रधर्मके पालनसे मोक्ष होता है और उनका पालन करनेवाले पुरुष ग्राम नगर तथा राष्ट्रमें ही रहते हैं वे अपने श्रुत और चारित्र धर्मका पालन तभी कर जे हैं जब ग्राम नगर और राष्ट्रमें ग्रामधर्म नगरधर्म और राष्ट्रधर्मका पालन होता

हो । जहा उक्त धर्मों का पालन न होकर चोरी जारी हिसा आदिका साम्राज्य हो उस स्थान पर चारित्र्यी पुरुषका चारित्र्य नहीं पल सकता । अतएव श्रुत तथा चारित्र्यधर्म के पालन करने वाले पुरुषोंके ठाणाङ्ग सूत्रमे पांच सहायक बताए हे वह पाठ—

“धम्मं चरमाणस्स पंचणि । ठाणा पण्ण तंजहा—छःकाए,
गणे, राया, गिहपती, सरीरं”

(ठाणाङ्ग ठाणा ५)

अर्थात् श्रुत और चारित्र्य धर्मका पालन करने वाले पुरुषोंके पांच सहायक होते हैं वे ये हैं —छ काया, गण, राजा, गृहपति और शरीर ।

यहा छ काय आदिके समान ही राजा भी श्रुत और चारित्र्यधर्मके पालनमे सहायक माना गया है । यदि राजा न हो तो राष्ट्रमे शांति और सुव्यवस्था नहीं रह सकती और शांति तथा सुव्यवस्थाके बिना श्रुत और चारित्र्यधर्मका पालन नहीं हो सकता इसलिये ठाणाङ्गसूत्रमे श्रुत और चारित्र्यधर्मके पालनमे राजा भी सहायक माना गया है । जिस प्रकार राज्यमे शांति और सुव्यवस्थाके विधान करनेसे राजा, श्रुत और चारित्र्यधर्मके पालन मे सहायक होता है उसी तरह ग्रामधर्म, नगरधर्म और राष्ट्रधर्म भी ग्राम आदिकी सुव्यवस्था करके श्रुत और चारित्र्य धर्मके पालनमे सहायक होते हे अत ये लौकिकधर्म होने पर भी परम्परासे मोक्षके साधक है इसलिये इन्हे एकान्त पापमे कहना अज्ञानियो का कार्य है ।

पापण्ड धर्म भी एकान्त पापमे नहीं है क्योंकि पापण्ड नाम व्रतका है और व्रतधारियोंके धर्मका नाम पापण्ड धर्म है इसलिए यह भी एकान्त पापमे नहीं हो सकता । पर पापण्डियोंके धर्ममें भी कई उत्तम गुण होते हे और उन उत्तम गुणोंके प्रभावसे पर पापण्डी भी स्वर्गगामी होते हैं इसलिए पर पापण्डियोंके धर्मको भी एकान्त पाप नहीं कह सकते इसी प्रकार कुल, गग और सद्गर्भ भी एकान्त पापमे नहीं हैं । उक्त दश ही धर्म अपने अपने कार्यक्षेत्रमे अच्छे है कोई भी बुरा नहीं है इसलिये इन दशविध धर्मों मे से कई धर्मोंको एकांत पापमे कायम करना अज्ञानका कार्य समझना चाहिये ।

इन दश विध धर्मोंकी व्यवस्था करनेवाले स्थविर भी दशप्रकारके कहे गये हे वे सभी अपने अपने कार्यक्षेत्रमे अच्छे है कोई भी एकांत पापी नहीं है अत कई स्थविरोंको एकान्त पापी कहना भी अज्ञान है । इन स्थविरोंका स्वरूप ठाणाङ्ग सूत्रका मूलपाठ लिख कर बताया जाता है । वह पाठ—

“दशधेरा पन्नत्ता तंजहा— मथेरा, नगरधेरा, रट्ठेरा,
त्थारधेरा, कुलधेरा, गणधेरा, संघधेरा, जाइधेरा, सुयधेरा,
परियायधेरा ।

(ठाणाङ्ग ठाणा १०)

टीका —

“स्थापयन्ति दुर्व्यवस्थिता जनं सन्मार्गं स्थापयन्तीति स्थविरा तत्र ये प्रामनगर
राष्ट्रेषु व्यवस्थाकरिणो बुद्धिमन्त आदेया’ प्रभविष्णवस्ते तत्पर्यविग । प्रशासति शिघ्र-
यन्ति येते प्रशास्तार’ धर्मोपदेशकास्तेच ते स्थिरी करणास्थविराञ्च प्रशास्त्रुस्थविग ।
ये कुलरय, गगस्य, सङ्घस्यच लौकिकस्य लोकोत्तरस्यच व्यवस्थाकारिण स्तद्भङ्गकुञ्च निप्रा-
हका स्तेतथोच्यन्ते । जातिस्थविरा पट्टिवपे जन्म पर्याया । श्रुतस्थविरा समवायाद्यङ्ग-
धारिण पर्यायस्थविरा विज्ञति वर्षं प्रव्रज्या वन्तइति”

अर्थ —

कुमार्गमे जाने वाले जनको जो सुमार्गमे स्थापन करते हैं वे स्थविर कहलाते हैं ।
जो ग्राम, नगर और राष्ट्रकी व्यवस्था करने वाले बुद्धिमान ग्राह्यप्रचन और प्रभावशाली
हैं वे क्रमशः ग्रामस्थविर, नगरस्थविर और राष्ट्रस्थविर कहलाते हैं । जो धर्मका उपदेश
देकर जनताको धर्ममे स्थिर करते हैं वे ‘प्रशरवृ स्थविर’ कहलाते हैं । जो लौकिक और
लोकोत्तर दोनों प्रकारके कुल, गण और सङ्घकी व्यवस्था करते हैं और उस व्यवस्थाके
भङ्ग करने वाले मनुष्यको युक्त उपायोंसे रोकते हैं वे क्रमशः कुलस्थविर, गणस्थविर और
सङ्घस्थविर कह जाते हैं वे लौकिक और लोकोत्तर दो प्रकारके होते हैं । जिसकी अवस्था
साठ वर्षकी हो गई है वे जातिस्थविर कहलाते हैं, जो समवायादि अङ्गोंको धारण करते
हैं वे श्रुतस्थविर हैं जिनका प्रव्रज्या काल बीस वर्षका हो गया है वे पर्याय स्थविर कहे
जाते हैं ।

यहां मूलपाठ और टीकामे ग्राम धर्म आदि दश प्रकारके धर्मोंकी व्यवस्था करने
वाले दश स्थविर कहे गये हैं तब ही स्थविर जनताको बुरे कर्मसे हटा कर सन्मार्गमे
प्रवृत्त करते हैं इसलिए अपने अपने कार्यक्षेत्रमे ये सभी अच्छे हैं कोई भी एकातपापी
नहीं है । जिस ग्राम, नगर या राष्ट्रमे उनके स्थावर नहीं होते उनकी सुव्यवस्था नहीं हो
सकती और ग्राम नगर तथा राष्ट्रकी सुव्यवस्था हुए बिना वहाकी जनता सन्मार्गसे नहीं
चल सकती परन्तु ये धामस्थविर आदि ग्रामधर्म, नगरधर्म और राष्ट्रधर्म आदिका नि-
र्माण करने वहाकी जनताको कुमार्गमे रोक कर सन्मार्गसे चलाते हैं और ग्राम नगर तथा
राष्ट्रमे चोरी जानी झूठ हिंसा आदि पापाका प्रचार बन्द करते हैं अतः इन स्थविरोंको

हो । जहा उक्त धर्मों का पालन न होकर चोरी जारी हिंसा आदिका साम्राज्य हो उस स्थान पर चारित्र्यी पुरुषका चारित्र नहीं पल सकता । अतएव श्रुत तथा चारित्रधर्म के पालन करने वाले पुरुषोंके ठाणाङ्ग सूत्रमे पाच सहायक बताए है वह पाठ—

“धम्मं चरमाण पंचणि । ठाणा पण्णत्ता तंजहा—छःकाए,
गणे, राया, गिहपती, सरीरं”

(ठाणाङ्ग ठाणा ५)

अर्थात् श्रुत और चारित्र धर्मका पालन करने वाले पुरुषोंके पाच सहायक होते है ये ये है —छ काया, गण, राजा, गृहपति और शरीर ।

यहा छ काय आदिके समान ही राजा भी श्रुत और चारित्रधर्मके पालनमे सहायक माना गया है । यदि राजा न हो तो राष्ट्रमे शांति और सुव्यवस्था नहीं रह सकती और शांति तथा सुव्यवस्थाके बिना श्रुत और चारित्रधर्मका पालन नहीं हो सकता इसलिये ठाणाङ्गसूत्रमे श्रुत और चारित्रधर्मके पालनमे राजा भी सहायक माना गया है । जिस प्रकार राज्यमे शांति और सुव्यवस्थाके विधान करनेसे राजा, श्रुत और चारित्रधर्मके पालन मे सहायक होता है उसी तरह ग्रामधर्म, नगरधर्म और राष्ट्रधर्म भी ग्राम आदिकी सुव्यवस्था करके श्रुत और चारित्र धर्मके पालनमे सहायक होते है अत ये लौकिकधर्म होने पर भी परस्परासे मोक्षके साधक है इसलिये इन्हे एकान्त पापमे कहना अज्ञानियों का कार्य है ।

पाषण्ड धर्म भी एकान्त पापमे नहीं है क्योंकि पाषण्ड नाम व्रतका है और व्रतधारियोंके धर्मका नाम पाषण्ड धर्म है इसलिए यह भी एकान्त पापमे नहीं हो सकता । पर पाषण्डियोंके धर्ममें भी कई उत्तम गुण होते है और उन उत्तम गुणोंके प्रभावसे पर पाषण्डी भी स्वर्गगामी होते है इसलिए पर पाषण्डियोंके धर्मको भी एकान्त पाप नहीं कह सकते इसी प्रकार कुल, गग और सद्धधर्म भी एकान्त पापमे नहीं है । उक्त दश ही धर्म अपने अपने काठ्यक्षेत्रमे अच्छे है कोई भी बुरा नहीं है इसलिये इन दशविध धर्मों मे से कई धर्मोंको एकांत पापमे कायम करना अज्ञानका काठ्य समझना चाहिये ।

इन दश विध धर्मोंकी व्यवस्था करनेवाले स्थविर भी दशप्रकारके कहे गये है वे सभी अपने अपने काठ्यक्षेत्रमे अच्छे है कोई भी एकांत पापी नहीं है अत कई स्थविरों को एकान्त पापी कहना भी अज्ञान है । इन स्थविरोंका स्वरूप ठाणाङ्ग सूत्रका मूलपाठ लिख कर बताया जाता है । वह पाठ—

“दशधेरा पन्नत्ता तंजहा— मथेरा, नगरथेरा, रट्ठेरा,
त्थारथेरा, कुलथेरा, गणथेरा, संघथेरा, जाइथेरा, सुघथेरा,
परियाघथेरा ।

(ठाणाङ्ग ठाणा १०)

टीका —

“स्थायपन्ति दुर्ग्यवस्थिता जनं सन्मार्गे स्थायपन्तीति स्थविरा तत्र ये ग्रामनगर
राष्ट्रेषु व्यवस्थाकरिणो बुद्धिमन्त आदेया प्रभविषग्नस्ते तत्स्थविरा । प्रशसन्ति विप्र-
यन्ति येते प्रजास्तार धर्मोपदेजकास्तेच ते स्थिरी करणारस्थविराञ्च प्रजास्तुस्थविग ।
ये कुलस्य, गगस्य, सङ्घस्यच लौकिकस्य लोकोत्तरस्यच व्यवस्थाकारिण स्तद्भङ्गत्तुञ्च निप्रा-
ह्ना स्तेतथोच्यन्ते । जातिस्थविरा पश्चिन्नपं जन्म पर्यया । श्रुतस्थविरा समवायाद्यङ्ग-
धारिण पर्यायस्थविरा विशति वर्षं प्रव्रज्या वन्तइति”

अर्थ —

कुमारगमे जाने वाले जनको जो सुमार्गमे स्थापन करते हैं वे स्थविर कहलाते हैं ।
जो ग्राम, नगर और राष्ट्रकी व्यवस्था करने वाले बुद्धिमान ग्राह्यवचन और प्रभावशाली
हैं वे क्रमशः ग्रामस्थविर, नगरस्थविर और राष्ट्रस्थविर कहलाते हैं । जो धर्मका उपदेश
देकर जनताको धर्ममे स्थिर करते हैं वे ‘प्रशस्तु स्थविर’ कहलाते हैं । जो लौकिक और
लोकोत्तर दोनों प्रकारके कुल, गण और सङ्घकी व्यवस्था करते हैं और उस व्यवस्थाके
भङ्ग करने वाले मनुष्यको युक्त उपायोंसे रोकते हैं वे क्रमशः कुलस्थविर, गणस्थविर और
सङ्घस्थविर कहे जाते हैं वे लौकिक और लोकोत्तर दो प्रकारके होते हैं । जिसकी अवस्था
साठ वर्षकी हो गई है वे जातिस्थविर कहलाते हैं, जो समवायादि अङ्गको धारण करते
हैं वे श्रुतस्थविर हैं जिनका प्रव्रज्या काल बीस वर्षका हो गया है वे पर्याय स्थविर कहे
जाते हैं ।

यहा मूलपाठ और टीकामे ग्राम धर्म आदि दश प्रकारके धर्मों की व्यवस्था करने
वाले दश रथविर कहे गये हैं ये दश ही स्थविर जनताको सुरे कर्मसे हटा कर सन्मार्गमे
प्रवृत्त करते हैं इसलिए अपने अपने कार्यक्षेत्रमे ये सभी अच्छे हैं कोई भी पकातपापी
नहीं है । जिस ग्राम, नगर या राष्ट्रमे उनके स्थावर नहीं होते उनकी सुव्यवस्था नहीं हो
सकती और ग्राम नगर तथा राष्ट्रकी सुव्यवस्था हुए बिना वहाकी जनता सन्मार्गसे नहीं
चल सकती परन्तु ये ग्रामस्थविर आदि ग्रामधर्म, नगरधर्म और राष्ट्रधर्म आदिका नि-
मार्ग करके वहाकी जनताको कुमारगमे रोक कर सन्मार्गसे चलाते हैं और ग्राम नगर तथा
राष्ट्रमे जोरी जानी झूठ हिंसा आदि पापोंका प्रचार बन्द करते हैं अतः इन स्थविरोंको

हो । जहा उक्त धर्मों का पालन न होकर चोरी जारी हिंसा आदिका साम्राज्य हो उस स्थान पर चारित्र्यी पुरुषका चारित्र्य नहीं पल सकता । अतएव श्रुत तथा चारित्र्यधर्म के पालन करने वाले पुरुषोंके ठाणाङ्ग सूत्रमे पाच सहायक बताए हे वह पाठ—

“धर्मं चरमाण पंचणि । ठाणा पणन्ता तंजहा—छःकाए,
गणे, राया, गिहपती, शरीरं”

(ठाणाङ्ग ठाणा ५)

अर्थात् श्रुत और चारित्र्य धर्मका पालन करने वाले पुरुषोंके पाच सहायक होते है वे ये है—छ काया, गण, राजा, गृहपति और शरीर ।

यहा छ काय आदिके समानही राजा भी श्रुत और चारित्र्यधर्मके पालनमे सहायक माना गया है । यदि राजा न हो तो राष्ट्रमे शांति और सुव्यवस्था नहीं रह सकती और शांति तथा सुव्यवस्थाके विना श्रुत और चारित्र्यधर्मका पालन नहीं हो सकता इसलिये ठाणाङ्गसूत्रमे श्रुत और चारित्र्यधर्मके पालनमे राजा भी सहायक माना गया है । जिस प्रकार राज्यमे शांति और सुव्यवस्थाके विधान करनेसे राजा, श्रुत और चारित्र्यधर्मके पालन मे सहायक होता है उसी तरह ग्रामधर्म, नगरधर्म और राष्ट्रधर्म भी ग्राम आदिकी सुव्यवस्था करके श्रुत और चारित्र्य धर्मके पालनमे सहायक होते हे अत ये लौकिकधर्म होने पर भी परम्परासे मोक्षके साधक है इसलिये इन्हे एकान्त पापमे कहना अज्ञानियों का कार्य है ।

पाषण्ड धर्म भी एकान्त पापमे नहीं है क्योकि पाषण्ड नाम व्रतका है और व्रतधारियोंके धर्मका नाम पाषण्ड धर्म है इसलिये यह भी एकान्त पापमे नहीं हो सकता । पर पाषण्डियोंके धर्ममे भी कई उत्तम गुण होते है और उन उत्तम गुणोंके प्रभावसे पर पाषण्डी भी स्वर्गगामी होते है इसलिये पर पाषण्डियोंके धर्मको भी एकान्त पाप नहीं कह सकते इसी प्रकार कुल, गण और सङ्घधर्म भी एकान्त पापमे नहीं है । उक्त दश ही धर्म अपने अपने कार्यक्षेत्रमे अच्छे है कोई भी बुरा नहीं है इसलिये इन दशविध धर्मों मे से कई धर्मोंको एकात पापमे कायम करना अज्ञानका कार्य समझना चाहिये ।

इन दश विध धर्मों की व्यवस्था करनेवाले स्थविर भी दशप्रकारके कहे गये हे वे सभी अपने अपने कार्यक्षेत्रमे अच्छे है कोई भी एकात पापी नहीं है अत कई स्थविरों को एकान्त पापी कहना भी अज्ञान है । इन स्थविरोंका स्वरूप ठाणाङ्ग सूत्रका मूलपाठ लिख कर बताया जाता है । वह पाठ—

“दशधेरा पन्नता तंजहा— मथेरा, नगरधेरा, रट्ठेरा,
त्थारधेरा, कुलधेरा, गणधेरा, संघधेरा, जाइधेरा, सुयधेरा,
परियाधेरा ।

(ठाणाङ्ग ठाणा १०)

टीका —

“स्थापयन्ति दुर्व्यवस्थिता जनं सन्मार्गैः स्थापयन्तीति स्थविरा तत्र ये ग्रामनगर राष्ट्रपु व्यवस्थाकरिणो बुद्धिमन्त आदेया प्रभविष्णवस्ते तत्स्थविग । प्रशासति जिज्ञयन्ति येते प्रजास्तार’ धर्मोपदेशकास्तेच ते स्थिरी करणारस्थविराञ्च प्रशास्तृस्थविग । ये कुलस्थ, गगस्थ, सङ्घस्थ लौकिकस्य लोकोत्तरस्थच व्यवस्थाकारिण स्तद्भद्रस्तुञ्च निग्राहका स्तेतथोच्यन्ते । जातिस्थविरा षष्ठित्रयं जन्म पर्यया । श्रुतस्थविरा समवायाद्यङ्गधारिण पर्ययास्थविरा विशति वर्षं प्रव्रज्या वन्तइति”

अर्थ —

कुमार्गमे जाने वाले जनको जो सुमार्गमे स्थापन करते हैं वे स्थविर कहलाते हैं । जो ग्राम, नगर और राष्ट्रकी व्यवस्था करने वाले बुद्धिमान ग्राह्यवचन और प्रभावशाली हैं वे क्रमशः ग्रामस्थविर, नगरस्थविर और राष्ट्रस्थविर कहलाते हैं । जो धर्मोपदेश देकर जनताको धर्ममे स्थिर करते हैं वे ‘प्रशास्तृ स्थविर’ कहलाते हैं । जो लौकिक और लोकोत्तर दोनों प्रकारके कुल, गण और सङ्घकी व्यवस्था करते हैं और उस व्यवस्थाके भङ्ग करने वाले मनुष्यको युक्त उपायोसे रोकते हैं वे क्रमशः कुलस्थविर, गणस्थविर और सङ्घस्थविर कहे जाते हैं वे लौकिक और लोकोत्तर दो प्रकारके होते हैं । जिसकी अवस्था साठ वर्षकी हो गई है वे जातिस्थविर कहलाते हैं, जो समवायादि अङ्गोको धारण करते हैं वे श्रुतस्थविर हे जिनका प्रव्रज्या काल बीस वर्षका हो गया है वे पर्यया स्थविर कहे जाते हैं ।

यहा मूलपाठ और टीकामे ग्राम धर्म आदि दश प्रकारके धर्मो की व्यवस्था करने वाले दश स्थविर कहे गये हैं ये दश ही स्थविर जनताको दुरे कर्मसे हटा कर सन्मार्गमे प्रवृत्त करते हे इसलिए अपने अपने कार्यक्षेत्रमे ये सभी अच्छे हैं कोई भी एकात्मपापी नहीं हे । जिस ग्राम, नगर या राष्ट्रमे उनके स्थावर नहीं होते उनकी सुव्यवस्था नहीं हो सकती और ग्राम नगर तथा राष्ट्रकी सुव्यवस्था हुए बिना वहाकी जनता सन्मार्गसे नहीं चल सकती पन्तु ये ग्रामस्थविर आदि ग्रामधर्म, नगरधर्म और राष्ट्रधर्म आदिका निर्माण करके वहाकी जनताको कुमार्गमे रोक कर सन्मार्गसे चञ्चते है और ग्राम नगर तथा राष्ट्रमे चोरी जाती मूठ हिंसा आदि पापोंका प्रचार बन्द करते हे अत इन स्थविरोंको

जो एकान्त पापका कार्य करने वाला कहता है वह अज्ञानी है जिनसे चोरी जारी और हिंसा आदि सावद्य कर्मों का प्रचार बन्द होता है वे कदापि एकान्तपापी नहीं हो सकते । यदि कोई कहे कि ये स्थविर मोक्षमार्गिके सहायक नहीं हैं किन्तु लोकोत्तर स्थविरोंको छोड़ कर वाकीके सब स्थविर सासारिक कार्यकी व्यवस्था करते हैं और सासारिक सभी कार्य बुरे हैं इसलिए उनके स्थविर भी एकान्त पाप करने वाले हैं तो वह मिथ्यावादी है लौकिक स्थविर, जनताकी बुरी प्रवृत्तिको रोक कर उन्हें सन्मार्गमें स्थापन करते हैं तथा ग्राम नगर आदिमें चोरी जारी हिंसा आदि एकान्त पापोंके प्रचारको बन्द करते हैं एवं ग्राम नगर और राष्ट्रमें गान्ति स्थापित करके श्रुत और चारित्र धर्मके पालनमें भी सहायता देते हैं । जिस ग्राम नगर या राष्ट्रमें गान्ति तथा सुव्यवस्था न हो वहां श्रुत और चारित्र धर्मका पालन नहीं हो सकता इसलिए ये स्थविर मोक्षधर्मके भी उपकारक हैं अतः लौकिक होनेसे इन्हें एकान्त पापमें कहना ग्राह्य नहीं जाननेवालोंका कार्य है । पूर्वोक्त दश स्थविर और दश धर्म सभी अपने अपने कार्यक्षेत्रमें अच्छे हैं कोई भी बुरा नहीं है इसी तरह दशविध दानोंमें भी अधर्म दानको छोड़ कर शेष अनुकम्पा आदि दान भी एकान्त पापमें नहीं हैं किन्तु अनुकम्पा दानका फल अनुकम्पा और संग्रह दान का फल दीन दुःखी आदिको सहायता देना एवं भय दान आदिका उनके नामानुसार फल है इसलिए धर्मदानको छोड़ कर वाकीके दान एकान्त पापमें नहीं हैं । अतः जो ग्रामधर्म आदि धर्म तथा ग्राम स्थविर आदि स्थवरो को अपने मनसे एकान्त पापमें ठहरा कर उनके दृष्टान्तसे अनुकम्पादान आदिको एकान्त पापमें कायम करता है उसे अज्ञानियोका शिरोमणि समझना चाहिये ।

(बोल १२ वां)

(प्रेरक)

भ्रमविध्वंसनकार भ्रमविध्वंसन पृष्ठ ७८ पर ठाणाङ्ग सूत्र ठाणा नौ का मूलपाठ लिख कर उसकी समालोचना करते हुए लिखते हैं —

“अनेराने दीया अनेगी प्रकृतिनो बन्ध क्हो छै ते साधुथी अनेरी तो कुपात्र छै तेहने “दीया अनेरी प्रकृतिनो बन्ध ते अनेरी प्रकृति पापनी छै” इनके कहनेका आशय यह है कि ठाणाङ्ग सूत्रमें कहे हुए नौ प्रकारके पुण्य साधुको देनेसे ही होते हैं दूसरेको देनेसे नहीं दूसरेको दान देनेसे एकान्त पाप होता है क्योंकि साधुसे इतर सभी कुपात्र हैं । इसका क्या समाधान ?

(प्रहृषण)

ठाणाङ्ग सूत्रका मूलपाठ लिख कर इसका समाधान किया जाता है । वह पाठ यह है —

“नवविहे पुण्णे पण्णत्ते तंजहा—

अन्न पुण्णे, पाण पुण्णे, लेण पुण्णे, सयण पुण्णे, वत्थपुण्णे,
मन पुण्णे, वय पुण्णे, काय पुण्णे, नमो र पुण्णे”

(ठाणाङ्ग ठाणा ९)

अर्थ —

पुण्य नौ प्रकारके होते हैं अन्न दान देना, जल दान देना, घर मकान देना, शय्या सथारा देना, वस्त्र दान देना, गुणवान् पुरुष पर हर्षित रहना, वचनसे गुणवान्की प्रशंसा करना और गुणवान्को नमस्कार करना ।

यहा मूल पाठमे किसीका नाम निर्देश न करके साधारण रूपसे अन्न जल आदि के दान देनेसे पुण्य बन्व होना कहा गया है इसलिए हीन दीन जीवोको दया लाकर दान देनेमे एकान्त पाप कहना मूर्खोका काय्य है । कोई कहते हैं कि “साधुसे भिन्नको दान देनेसे यदि पुण्य होता है तो साधुसे भिन्नको नमस्कार करने और उसकी प्रशंसा करनेसे भी पुण्य होना चाहिए परन्तु साधुसे भिन्नको नमस्कार और प्रशंसा करनेसे पुण्य नहीं होता अतः साधुसे इतरको दान देनेसे भी पुण्य नहीं होता है” उनसे कहना चाहिए कि तुम्हारी यह कल्पना मिथ्या है साधुसे इतरको वन्दन नमस्कार करने और प्रशंसा करनेसे भी पुण्य होता है परन्तु जिसको वन्दन नमस्कार तथा प्रशंसा की जाय वह पुरुष गुणवान् होना चाहिए जैसे कि टीकाकारने लिखा है —“मनसा गुणिपु तोपाद्वान्वा प्रशंसानात्क्रायेन पुर्युपासनान्नमस्काराच्च यत्पुण्यन्तन्मन पुण्यादीनि” अर्थात् गुणवान् पुरुषोपर मनमे प्रसन्नता लाने और वचनसे उनकी प्रशंसा करने और शरीरसे उनकी सेवाशुश्रूषा करने तथा उनको नमस्कार करनेसे जो पुण्य होता है उसे क्रमशः मन पुण्य वचन पुण्य कायपुण्य और नमस्कार पुण्य कहते हैं ।

यहा टीकाकारने गुणवान् पुरुषमे प्रसन्नता लाने उनकी प्रशंसा आदि करनेसे पुण्य-बन्व होना कहा है केवल साधुको ही नमस्कार आदि करनेसे पुण्यबन्ध होता नहीं कहा इसलिए साधुसे इतर सभीको वन्दन नमस्कार आदि करनेसे पाप बतलाना मिथ्या है । जिस प्रकार साधुसे इतर गुणवान् पुरुषको वन्दन नमस्कार और सेवा शुश्रूषा आदि करनेसे पुण्य होता है उसी तरह साधुसे इतर हीन दीन जीवोपर अनुकम्पा करके दान देनेसे भी पुण्य होता है अतः हीन दीन जीवोपर दया लाकर दान देनेसे जो एकान्त पाप बतलाने के वे मिथ्यावादी हैं ।

यदि कोई कहे कि “ऊपर लिखी हुई टीकामे जो “गुणिपु” यह पद आया है उसका भाव अर्थ है क्योंकि गुणवान् मानु ही होते हैं इसलिए उक्त टीकामे साधुको ही

वन्दन नमस्कार और सेवा शुश्रूषा करनेसे पुण्यबन्ध होना कष्ट है अन्यको वन्दन नमस्कार आदि करनेसे नहीं” तो उससे कहना चाहिये कि टीकाकारको यदि यही इष्ट होता तो “गुणिपु” के स्थानमें “साधुपु” ऐसा लिखते परन्तु यह नहीं लिख कर जो “गुणिपु” यह पद दिया है इससे सभी गुणियोंके ग्रहण करनेका आशय है केवल साधुको ही नहीं तथा साधु ही गुणवान् होते हैं यह भी मिथ्या है साधुसे इतर भी गुणवान् कहे गये हैं ठाणाङ्ग सूत्रकी टीकामें सद्म शब्दका अर्थ करते हुए टीकाकारने लिखा है कि “सद्म गुण रत्न पात्र भूत सत्त्व समूह अर्थात् गुणरूपी रत्नके पात्र भूत जीवोंके समूहका नाम संघ है उस सद्ममें केवल साधु ही नहीं किन्तु श्रावक श्राविका भी मौजूद रहते हैं इसलिए साधुसे इतर भी गुणवान् होते हैं उन सभी गुणवान् पुरुषोंका ग्रहण करनेके लिए ऊपर लिखी हुई टीकामें ‘गुणिपु’ यह पद आया है अत उक्त टीकामें “गुणिपु” इस पदका अर्थ केवल साधु वतलाना मिथ्या है ।

साधुसे इतरकी प्रशंसा करनेसे भी ठाणाङ्ग सूत्रमें पुण्य बन्ध होना कहा है वह पाठ यह है —

“ पंचहि ठाणेहि जीवा लभ बोधियत्ताए कम्मं पकरेति तंजहा—अरिहंताणं वन्नं वदमाणे जाव विवक्क तव वंभचेराणं देवाणं वन्नं वदमाणे ”

(ठाणाङ्ग ठाणा ९)

अर्थात् पाच कारणोंसे जीव सुलभ बोधी कर्म वाधते हैं अरिहन्तोंकी प्रशंसा करनेसे, अरिहन्त भाषित धर्मकी प्रशंसा करनेसे आचार्य्य और उपाध्यायकी प्रशंसा करनेसे, साधु साध्वी श्रावक और श्राविकाओंके समूह की प्रशंसा करनेसे, तथा उत्तम श्रेणिका ब्रह्मचर्य्य धारण करने वाले देवताओंकी प्रशंसा करनेसे ।

यहां मूल पाठमें उत्तम श्रेणिका ब्रह्मचर्य्य धारण करने वाले देवताकी प्रशंसा करने से सुलभ बोधी कर्मका बन्ध होना कहा है अत साधुसे इतरकी प्रशंसा करनेमें एकान्त पाप कहना मिथ्या है । जिस प्रकार साधुसे इतर परिपक्व ब्रह्मचर्य्य वाले देवताकी प्रशंसा करनेसे पुण्यबन्ध होता है उसी तरह साधुसे इतर गुणी पुरुषकी वन्दना नमस्कार सेवा शुश्रूषा करनेसे और हीन दीन दुःखीको अनुकम्पा दान देनेसे पुण्य बन्ध होता है यदि साधुसे इतरको दान देनेसे पुण्यबन्ध न हो तो फिर साधुसे इतर परिपक्व ब्रह्मचर्य्य वाले देवताकी प्रशंसा करनेसे भी पुण्य बन्ध न होना चाहिये इसलिए साधुसे इतरको दान सम्मान वन्दन नमस्कार करनेमें एकान्त पाप कहना मिथ्या है ।

छोटे साधु बड़े साधुको छोटे श्रावक बड़े श्रावकको छोटा भाई बड़े भाईको पुत्र अपने माता पिता आदि गुरु जनोको जो वन्दन नमस्कार करते हैं उन सभीमें पुण्य ही होता है एकान्त पाप नहीं होता कोई कोई कहते हैं कि हीन दीन दु खीको अनुकम्पा दान देनेसे यदि पुण्य होता है तो उसको नमस्कार करनेसे भी पुण्य होना चाहिए, उनसे कहना चाहिए कि अनुकम्पा, छोटे बड़े सब पर की जानी है पर वन्दन नमस्कार अपने से श्रेष्ठको ही किया जाता है । सबको नहीं । हीन दीन दु खी अनुकम्पा करनेके पात्र हैं पर श्रेष्ठ न होनेके कारण नमस्कार करनेके पात्र नहीं हैं इसलिए उनको अनुकम्पा दान देनेसे पुण्य होता है पर नमस्कार करनेसे नहीं इस प्रकार वातके स्पष्ट होनेपर भी खोटे कृतकको सहायतासे अनुकम्पा दान देने और साधुसे इतर माता पिता श्रेष्ठ श्रावक आदिको नमस्कार करनेसे एकान्त पाप कहना अज्ञानियोका कार्य है ।

कोई कोई कहते हैं कि “साधुसे इतरको दान देनेसे यदि पुण्य होता है तो कसाई को बकरा मारनेके लिये, चोरको चोरी करानेके लिए, वेश्याको व्यभिचार सेवन करने के लिए दान देनेसे भी पुण्य होना चाहिये ” उनसे कहना चाहिए कि चोरी हिंसा और व्यभिचार सेवनार्थ चोर, हिंसक और वेश्या आदिको दान देना अधर्म दान है और दाता भी यह दान एकान्त पापके भावसे देता है अत इससे एकान्त पाप ही होता है पुण्य नहीं होता जो दान पुण्यार्थ दिया जाता है उसीसे पुण्य बन्ध होता है और उसी दानका ठाणाङ्ग सूत्रके नवमे ठाणेसे कथन हुआ है अत जो दान पुण्यके अर्थ हीन दीन दु खी जीवों पर दया लाकर दिया जाता है उसीसे पुण्य होता है चोर, हिंसक, वेश्या आदिको चोरी हिंसा और व्यभिचारार्थ दिया जानेवाला दानसे नहीं अत चोरी हिंसा और व्यभिचारार्थ चोर हिंसक और वेश्याको दिये जानेवाले दानके समान ही अनुकम्पा दानको भी एकान्त पापमे ठहराना अज्ञानियोका कार्य है ।

[बो १३ िं स ।]

(प्रेरक)

आपके कथनसे ज्ञात हुआ कि ठाणाङ्ग सूत्रोक्त नवविध पुण्य केवल साधुको ही दान देनेसे नहीं साधुसे इतरको देनेसे भी होते हैं परन्तु ठाणाङ्ग सूत्रके उक्त पाठके नीचे जीवमलज्जिने टब्बा अर्थ लिख कर उसकी समालोचना करते हुए लिखा है कि “अने जे टब्बामे कइयो पात्रने विषे जे अन्नादिकनो देवो ते ह्थकी तीर्थ” करादिक पुण्य प्रकृति नो बन्ध तो आदि शब्दमे तो वेयाली सुई पुण्य प्रकृति आई ” फिर आगे चल कर लिखा है “बलीकाई पुण्य नी प्रकृति बाकी रही नहीं अनेराने दीया अनेरी प्रकृतिनो बन्ध ते अनेरी प्रकृति पाप नीछे ” (भ्र० पृ० ७९)

इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

भ्रमविध्वंसन कागने जो टव्वा अर्थ लिखा है वह अपूर्ण है भीषणजीके जन्मसे पहलेके बने हुए टव्वा अर्थमें उक्त मूल पाठका अर्थ इस प्रकार किया है “पात्रने विषे अन्नादिक दीजे तैथकी तीर्थ कर नामादिक पुण्य प्रकृतिनो वन्व तेहथकी अनेगने देवु ते अनेरी पुण्य प्रकृतिनो वध ” इस टव्वा अर्थमें साधुसे इतर जीव नो दान देनेसे पुण्य प्रकृतिका वध होना स्पष्ट लिखा है इसलिए भ्रमविध्वंसनकारने इस टव्वा अर्थको छोड कर दूसरा अपूर्ण टव्वा अर्थ दिया है । वह टव्वा अर्थ भी साधुसे भिन्नको दान देने से पाप होना नहीं बतलाता तथापि खींचातानी करके जीतमलजीने साधुसे इतर नो दान देनेमें एकान्त पाप सिद्ध करनेकी चेष्टा की है इनके लिखे हुए टव्वा अर्थमें लिखा है “अनेरा ने देवु ते अनेरी प्रकृतिनो वंध ” इसमें “अनेरी प्रकृतिनो वंध ” यह लिखा है “पाप प्रकृतिनो वन्व ” यह नहीं लिखा है और अनेरी प्रकृति, तीर्थ कर नामादिक पुण्य प्रकृतिसे भिन्न पुण्य भी हो सकता है इसलिए अनेरी प्रकृतिका तात्पर्य पापकी प्रकृति बतलाना दुराग्रहका परिणाम है । अनेरी प्रकृतिको पापकी प्रकृति सिद्ध करनेके लिए भ्रमविध्वंसनकार जो यह लिखे है कि “जिम ऋषभादिक कहिवे चौबीसुई तीर्थ कर आया, प्राणातिपातादिक कहिवे अठारह पाप आया, मिथ्यात्वादिक आस्रव कहिवे पाच आस्रव आया तिम तीर्थ करादिक पुण्य प्रकृति कहिवे सर्व पुण्यनी प्रकृति आई वली काई पुण्यनी प्रकृति बाकी रही नहीं ” यह इनका कथन भी अयुक्त है । ऋषभ-देवजी सब तीर्थ करोसे प्रथम है, गोतम स्वामी महावीर स्वामीके सभी साधुओमें आदि है, अठारह पापोंमें सबसे प्रथम प्राणातिपात है, आस्रवोंमें मिथ्यात्व ही पहला आस्रव है इसलिए ऋषभादि तीर्थ कर कइनेसे चौबीस ही तीर्थ करका, गोतमादि साधु कइनेसे सभी साधुओंका, प्राणाति पातादि पाप कइनेसे सभी पापोंका और मिथ्यात्वादि आस्रव कइनेसे सभी आस्रवोंका ग्रहण होता होता है परन्तु तीर्थ करादि पुण्य प्रकृति कइनेसे सभी पुण्य प्रकृतिओका ग्रहण नहीं हो सकता क्योंकि तीर्थ कर नामकी पुण्य प्रकृति वेयालीस पुण्य प्रकृतियोंके अन्तमें है आदिमें नहीं है इसलिये जैसे सब तीर्थ करोंके अन्तमें होनेके कारण महावीरादि तीर्थ कर कइनेसे सभी तीर्थ करोंका ग्रहण नहीं हो सकता उसी तरह सभी पुण्य प्रकृतियोंके अन्तमें होनेके कारण तीर्थ करादि पुण्य प्रकृति कइनेसे वेयालीस ही पुण्य प्रकृतियोंका ग्रहण नहीं हो सकता । शास्त्रकी टीकासुसार तीर्थ कर नामकी पुण्य प्रकृति सबसे अन्तमें है आदिमें नहीं है वह टीका यह है—

“सायं १ उच्चागोयं २ नर ३ तिरि ४ देवाउ ५ नाम एयाउ
६ मनुयदुगं ७ देव दुगं ९ पञ्चेन्द्रिय जाइ १० तणुपणगं १५ अङ्गो-
वंग निर्दपिय १८ संघयगं वज्जरिसहनारायं १० पदमं विघ संठाणं
वन्नाइ चउक्क सुपसत्थं । अगुक्कलघु २५ पराघायं २६ उस्सासं
२७ आयवंच २८ उज्जोयं २९ सुपसत्था विहयगइ ३० तसाइ सद-
गं ४० णिम्माणं तित्थघरेणं सहिया वयाला पुण्ण पगइओ ”

(ठागाइ टीका)

इस गायामे वेयालीस पुण्य प्रकृतियोंका क्रमशः वर्णन करते हुए सबसे पहले सातावेदनीय पुण्य प्रकृतिका नाम आया है और सभीके अन्तमे तीर्थंकर नाम पुण्य प्रकृति कही गई है अतः सातावेदनीयादि पुण्य प्रकृति कहनेसे वेयालीस ही पुण्य प्रकृतिका ग्रहण हो सकता है किन्तु तीर्थंकरादि पुण्य प्रकृति कहनेसे नहीं । ऊपर लिखी हुई गायामे पुण्य प्रकृतियोंका जो क्रम बतलाया है वही क्रम भीषगजीने भी स्वीकार किया है “नव सद्भाव पदार्थ निर्णय” नामक पुस्तकमे पुण्यकी ढालमें भीषगजीने वेयालीस पुण्य प्रकृतियोंका इसी क्रमसे वर्णन किया है । सर्वप्रथम सातावेदनीयको, और सबसे अन्तमें तीर्थंकर नाम की पुण्य प्रकृतिको भीषगजीने माना है अतः उपरोक्त टीकामे जो वेयालीस पुण्य प्रकृ-
तियोंका क्रम बतलाया है वह जरीतमलजीको भी मान्य है । जब कि तीर्थंकर नामकी पुण्य प्रकृति सबसे अन्तमे मानी जाती है तब तीर्थंकरादि पुण्य प्रकृति कहनेसे सभी पुण्य प्रकृतियोंका ग्रहण कैसे हो सकता है ? अतः तीर्थंकरादि पुण्य प्रकृतिते सभी पुण्य प्रकृतियोंका ग्रहण बतलाना मिथ्या है । यदि कोई पूछे कि तीर्थंकर नामकी पुण्य प्रकृति जब कि वेयालीसही पुण्य प्रकृतिके अन्तमे है तब फिर तीर्थंकरादि पुण्य प्रकृति कहनेका क्या तात्पर्य है ? तो उससे कहना चाहिये कि तीर्थंकरादि शब्दके आदि शब्दका यहा सादृश्य अर्थ है प्राथम्य अर्थ नहीं इसलिये तीर्थंकर नामकी पुण्य प्रकृतिके सदृश विशिष्ट पुण्य प्रकृतियोंका ग्रहण करनेके लिये यहाँ आदि शब्द टीका और टब्बामें आया है । आदि शब्दका सादृश्य अर्थ भी पूर्वाचार्योंने कहा है जैसे कि—

“सामीप्येव व्यवस्थायां प्रकारेऽवयवे तथा

चतुर्धर्षु मेयावी ह्यादि शब्दंतु लक्ष्येत् ।

अर्थात् आदि शब्दके चार अर्थ पण्डितोंको जानने चाहिये, [१] सामीप्य[२] व्यवस्था [३] प्रकार (सादृश्य) [४] और अवयव ।

इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

भ्रमविध्वंसन कारणे जो टब्बा अर्थ लिखा है वह अपूर्ण है भीषणजीके जन्मसे पहलेके वने हुए टब्बा अर्थमे उक्त मूल पाठका अर्थ इस प्रकार किया है ' पात्रने विषे अन्नादिक दीजे तेथकी तीर्थ कर नामादिक पुण्य प्रकृतियो वन्व तेह्यकी अनेगने देवु ते अनेरी पुण्य प्रकृतियो वप " इस टब्बा अर्थमे साधुसे इनर जीवको डान देनेमे पुण्य प्रकृतिका वध होना स्पष्ट लिखा है इसलिए भ्रमविध्वंसनकारने इस टब्बा अर्थको छोड कर दूसरा अपूर्ण टब्बा अर्थ दिया है । वह टब्बा अर्थ भी साधुसे भिन्नको डान देने से पाप होना नहीं बतलाता तथापि स्वीच्यतानी करके जीतमलजीने साधुसे इतर को डान देनेमे एकान्त पाप सिद्ध करनेकी चेष्टा की है इनके लिखे हुए टब्बा अर्थमे लिखा है "अनेग ने देवु ते अनेरी प्रकृतियो वंध " इसमे "अनेरी प्रकृतियो वंध " यह लिखा है "पाप प्रकृतियो वन्व " यह नहीं लिखा है और अनेरी प्रकृति, तीर्थ कर नामादिक पुण्य प्रकृतिसे भिन्न पुण्य भी हो सकता है इसलिए अनेरी प्रकृतिका तात्पर्य पापकी प्रकृति बतलाना दुःग्रहका परिणाम है । अनेरी प्रकृतिको पापकी प्रकृति सिद्ध करनेके लिए भ्रमविध्वंसनकार जो यह लिखवे हे कि "जिम ऋषभादिक कहिवे चौवीसुई तीर्थ कर आया, प्राणातिपातादिक कहिवे अठारह पाप आया, मिथ्यात्वादिक आस्रव कहिवे पाच आस्रव आया तिम तीर्थ करादिक पुण्य प्रकृति कहिवे सर्व पुण्यनी प्रकृति आई वली काइ पुण्यनी प्रकृति वाकी रही नहीं " यह इनका कथन भी अयुक्त है । ऋषभ-देवजी सब तीर्थ करोसे प्रथम है, गौतम स्वामी महावीर स्वामीके सभी साधुओमे आदि हैं, अठारह पापमे सबसे प्रथम प्राणातिपात है, आस्रवमे मिथ्यात्व ही पहला आस्रव है इसलिए ऋषभादि तीर्थ कर कहनेसे चौवीस ही तीर्थ करका, गौतमादि साधु कहनेसे सभी साधुओका, प्राणाति पातादि पाप कहनेसे सभी पापोंका और मिथ्यात्वादि आस्रव कहनेसे सभी आस्रवोंका ग्रहण होता होता है परन्तु तीर्थ करादि पुण्य प्रकृति कहनेसे सभी पुण्य प्रकृतियोंका ग्रहण नहीं हो सकता क्योंकि तीर्थ कर नामकी पुण्य प्रकृति वेयालीस पुण्य प्रकृतियोंके अन्तमे है आदिमे नहीं है इसलिये जैसे सब तीर्थ-करोके अन्तमें होनेके कारण महावीरादि तीर्थ कर कहनेसे सभी तीर्थकरोका ग्रहण नहीं हो सकता उसी तरह सभी पुण्य प्रकृतियोंके अन्तमे होनेके कारण तीर्थ करादि पुण्य प्रकृति कहनेसे वेयालीस ही पुण्य प्रकृतियोंका ग्रहण नहीं हो सकता । आस्रवकी टीकानुसार तीर्थ कर नामकी पुण्य प्रकृति सबसे अन्तमे है आदिमे नहीं है वह टीका यह है —

“सायं १ उच्चागोयं २ नर ३ तिरि ४ देवाउ ५ नाम एयाउ
६ मनुयदुगं ७ देव दुगं ९ पञ्चेन्द्रिय जाइ १० तणुपणगं १५ अङ्गो-
वंग तिथंषिय १८ संघयणं वज्जरिसहनारायं १० पढम चिय संठाणं
वन्नाइ चउक्क सुपसस्थं । अणुल्लु २५ पराघायं २६ उस्सासं
२७ आयवंच २८ तोयं २९ सुपसस्था विहयगइ ३० तसाइ सद-
गंच ४० णिम्माणं तित्थयरेणं सहिया वघाला पुण्णपगइओ ”

(टाणाइ टीका)

इस गाथासे वेयालीस पुण्य प्रकृतियोंका क्रमशः वर्णन करते हुए सबसे पहले सातावेदनीय पुण्य प्रकृतिका नाम आया है और सभीके अन्तमें तीर्थंकर नाम पुण्य प्रकृति कही गई है अतः सातावेदनीयादि पुण्य प्रकृति कहनेसे वेयालीस ही पुण्य प्रकृतिका ग्रहण हो सकता है किन्तु तीर्थंकरादि पुण्य प्रकृति कहनेसे नहीं । ऊपर लिखी हुई गाथासे पुण्य प्रकृतियोंका जो क्रम बतलाया है वही क्रम भीषणजीने भी स्वीकार किया है “नव सद्भाव पदार्थ निर्णय” नामक पुस्तकमें पुण्यकी ढालमें भीषणजीने वेयालीस पुण्य प्रकृतियोंका इसी क्रमसे वर्णन किया है । सर्वप्रथम सीतावेदनीयको; और सबसे अन्तमें तीर्थंकर नाम की पुण्य प्रकृतिको भीषणजीने माना है अतः उपरोक्त टीकामें जो वेयालीस पुण्य प्रकृतियोंका क्रम बतलाया है वह जीतमलजीको भी मान्य है । जब कि तीर्थंकर नामकी पुण्य प्रकृति सबसे अन्तमें मानी जाती है तब तीर्थंकरादि पुण्य प्रकृति कहनेसे सभी पुण्य प्रकृतियोंका ग्रहण कैसे हो सकता है ? अतः तीर्थंकरादि पुण्य प्रकृतिसे सभी पुण्य प्रकृतियोंका ग्रहण बतलाना मिथ्या है । यदि कोई पूछे कि तीर्थंकर नामकी पुण्य प्रकृति जब कि वेयालीसही पुण्य प्रकृतिके अन्तमें है तब फिर तीर्थंकरादि पुण्य प्रकृति कहनेका यहाँ क्या तात्पर्य है ? तो उससे कहना चाहिये कि तीर्थंकरादि शब्दके आदि शब्दका यहाँ साहस्य अर्थ है प्राथम्य अर्थ नहीं इसलिये तीर्थंकर नामकी पुण्य प्रकृतिके सदृश विशिष्ट पुण्य प्रकृतियोंका ग्रहण करनेके लिये यहाँ आदि शब्द-टीका और टव्वामें आया है । आदि शब्दका साहस्य अर्थ भी पूर्वाचार्योंने कहा है जैसे कि—

“सामीप्येच व्यवस्थाया प्रकारेऽवयवे तथा,

चतुर्वर्थेषु मेधावी ह्यादि” शब्दंतु, लक्षयेत् ।

अर्थात् आदि शब्दके चार अर्थ पण्डितोंको जानने चाहिये, [१] सामीप्य[२] व्यवस्था [३] प्रकार (साहस्य) [४] और अवयव ।

इस पद्यके अनुसार भ्रमविध्वंसनकारके लिखे हुए टब्बा अधिका तात्पर्य्य यही है कि पात्रको दान देनेसे तीर्थ कर नामके सदृश उच्च पुण्य प्रकृतिका बंध होता है और दूसरे को देनेसे दूसरी पुण्य प्रकृति बंधती है, यह नहीं कि सभी पुण्य प्रकृति पात्रको ही दान देनेसे बंधें और दूसरेको दान देनेसे एकान्त पाप हो अत उक्त टब्बा अर्थके आश्रयसे साधुसे भिन्नको दान देनेसे एकान्त पाप कहना अज्ञानका परिणाम है ।

ऊपर लिखा हुआ ठाणाङ्ग सूत्रका 'नवविधे पुण्णे पण्णरो' इत्यादि पाठ, पुण्यका वर्णन करनेके लिये आया है पापका वर्णनके लिये नहीं इसलिये इस पाठमे पापका वर्णन वताना मिथ्या है । जत्र कि इस पाठमे पापका वर्णन नहीं है पुण्यका ही वर्णन है तब फिर इसका अर्थ करते हुए टब्बाकार साधुसे इतरको दान देनेसे पाप होना कैसे वतला सकते हैं ? यह बुद्धिमानोको स्वयं सोच लेना चाहिये ।

(बोल चौदहवां)

(प्रेरक)

भ्रमविध्वंसनकार भ्रमविध्वंसन पृष्ठ ७९ पर लिखते हैं कि "अने भगवन्त तो साधुने कल्पे तेहिज द्रव्य क्हा छै अनेराने दिया पुण्य हुवे तो गाय पुण्णे भैंस पुण्णे रुप्यो पुण्णे खेती पुण्णे इत्यादिक बोल आणता ते तो आणया नहीं" इनके कहने का तात्पर्य्य यह है कि ठाणाङ्गके उक्त पाठमे साधुके लेने योग्य वस्तुका ही नाम लेकर पुण्य होना कहा है जो साधुके लेने योग्य चीज नहीं है उसके दान करनेसे पुण्य होना नहीं कहा है इसलिये इस पाठमे साधुको दान देनेसे ही पुण्यबन्ध वताया है साधुसे इतरको दान देनेसे नहीं इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

भ्रमविध्वंसनकारकी यह कल्पना अयुक्त है । यदि साधुके कल्पनेयोग्य वस्तु-ओंका ही कथन ठाणाङ्गके इस पाठमे है तो फिर 'सुई पुण्णे कतरनी पुण्णे पुण्णे' इत्यादि पाठ भी यहा होना चाहिये, क्योंकि साधुको सुई कतरनी अचित्त मिट्टीके डेले और भस्म भी कल्पनीय होते हैं अत इनके दान करनेसे भी पुण्य ही होता है पाप नहीं होता फिर ये सब इस पाठमे क्यों नहीं कहे गये ? इससे ज्ञात होता है कि यह पाठ केवल साधुके लिए ही नहीं किन्तु सभी प्राणियोंके लिये आया है और पुण्यके निमित्त दूसरे प्राणीको दान देनेसे भी पुण्य ही होता है एकातपाप नहीं होता अत केवल साधुको ही देनेसे पुण्य बन्ध मान कर साधुसे इतरको दान देनेसे एकान्त पाप कहना अज्ञान है । इस पाठमें जो नव बातोंसे पुण्य होना कहा है उसका तात्पर्य्य यह नहीं है कि इन नव

चीजोंसे भिन्न वस्तु यदि पुण्यार्थ दी जाय तो उससे पुण्य नहीं होता क्योंकि पहीहारी सुई कतरनी आदि देनेसे पुण्य होना इस पाठमें नहीं कहा है पर उनके दानमें भी पुण्य ही होता है तथापि इस पाठमें पुण्यके मुख्य २ कारण कहे गये हैं । गौण रूप पुण्यका कथन यहाँ नहीं है इसलिये अन्न दानादिसे भिन्न वस्तुओंका दान भी यदि धर्मानुकूल हो तो वह एकान्त पापमें नहीं है । जैसे इस पाठमें नहीं लिखी हुई सुई कतरनी अचित्त मिट्टीके डेले औषधादि चीजोंके दानसे पाप नहीं होता उसी तरह साधुसे इतरको पुण्यार्थ यदि धर्मानुकूल वस्तु दी जाय तो उससे भी एकान्त पाप नहीं होता । अतः 'अनेराने दिया पुण्य हुवे तो गाय पुण्ये' इत्यादि भ्रमविध्वंसनकारका तर्क अयुक्त समझना चाहिये ।

(बोल १५)

(प्रेरक)

भ्रमविध्वंसनकार साधुसे इतर सभीको कुपात्र मानते हैं । माता पिता ज्येष्ठ वंधु आदि गुरुजन भी इनके मतमें कुपात्र हैं उनको यदि धर्मानुकूल कोई वस्तु दी जाय तो भ्रमविध्वंसनकार कुपात्र दान ठहरा कर उसे एकान्त पाप कहते हैं । इनका सिद्धान्त है कि वैश्या हिंसक चोर आदिको व्यभिचार, हिंसा और चोरीके लिये दान देना जैसे एकान्त पाप है उसी तरह साधुसे इतरको दान देना एकान्त पाप है । भ्रमविध्वंसन पृष्ठ ७९ पर जीतमलनीने लिखा है कि "साधुथी अनेरो तो कुपात्र छै तेहने दीधा अनेरी मरुतिनो बन्ध ते अनेरी प्रकृति पापनी छै" अर्थात् साधुसे इतर सभी कुपात्र हैं उनको दान देना कुपात्र दान है । कुपात्र दानका फल जीतमलनीके सिद्धान्तानुसार बतलाते हुए संशोधक महाशयने भ्र० पृ० ८२ पर यह लिखा है :—

"कुपात्रदान, मासादिसेवन व्यसन कुशीलादिकि ये तीनों एक ही मार्गके पथिक हैं । जैसे चोर, जार, ठग ये समान व्यवसायी हैं उसी तरह जयाचार्य्य सिद्धान्तानुसार कुपात्र दान भी मासादि सेवन व्यसन कुशीलादिकी श्रेणीमें ही गिनने योग्य है ।"

इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

साधुसे इतर सभीको कुपात्र कहना शास्त्र विरुद्ध है । कहीं भी साधुसे इतरको कुपात्र नहीं कहा है । श्रावक साधुसे इतर होता हुआ भी गुणरत्नका पात्र और तीर्थमें कहा गया है । भगवती सूत्र शतक २० उद्देश ८ में यह पाठ आया है —

“तित्थं पुण चाउवण्णा इण्णे समणसंघे तंजहा—समणा -
गीओ सावया साविआओ”

इस पाठमे साधु और साध्वीकी तरह श्रावक और श्राविका भी तीर्थ कहे गये हैं। तीर्थ नाम सुपात्रका है कुपात्रका नहीं जैसे कि मेदिनी कोपमे लिखा है - “तीर्थ शास्त्राध्वर क्षेत्रो पाय नारी रज. सुच अवतार्गर्षि जुष्टाम्बुपात्रोपाध्यायमन्त्रिपु” इस कोपके पद्यमे ‘तीर्थ’ शब्दका पात्र अर्थ बतलाया है अतः श्रावक सुपात्र सिद्ध होता है कुपात्र नहीं इस लिये साधुसे इतर सभीको कुपात्र कायम करना एकान्त मिथ्या है। ठाण्डू सूत्रके चौथा ठाणामे ‘सघ’ शब्दका अर्थ करते हुए टीकाकारने लिखा है कि—“संघ गुणरत्नपात्र भूत सत्त्व समूह” अर्थात् गुणरूपी रत्नके पात्र भूत प्राणियोंके समूहका नाम ‘सङ्घ’ है। उस संघमे साधु और साध्वीके समान श्रावक और श्राविका भी मौजूद हैं इस लिये वे भी गुण रूपी रत्नके पात्र होनेसे सुपात्र ही ठहरते हैं कुपात्र नहीं अतः साधुसे इतर सभीको कुपात्र कायम करना अज्ञानियोंका कार्य है।

जब कि साधुसे इतर सभी कुपात्र नहीं हैं तब साधुसे इतरको दान देनेसे एकान्त पाप कैसे हो सकता है ? यह बुद्धिमानोंको स्वयं विचार लेना चाहिये। साधु विशिष्ट पात्र है अतः उसको दान देनेसे विशिष्ट पुण्य बन्ध होता है और दूसरे लोग साधुकी अपेक्षा निकृष्ट पात्र हैं इस लिये उनको दान देनेसे निकृष्ट पुण्यबन्ध होता है। परन्तु साधुसे इतरको धर्मानुकूल वस्तु दान देनेसे एकान्त पाप हो यह शास्त्र विरुद्ध है। जो व्यभिचार सेवनके लिये वेद्योंको दान देता है और जो विनीत मनुष्य माता पिताकी सेवाके लिये दान देता है ये दोनो ही जीतमलजीके हिसाबसे कुपात्रको दान देते हैं इस लिये ये दोनो जीतमलजीके मतानुसार एकान्त पाप का कार्य करते हैं परन्तु शास्त्र ऐसा नहीं कहता यह जीतमलजीकी अपनी कपोल कल्पना है। उवाई सूत्रके मूलपाठमे माता पिताकी सेवा भक्ति करने वाले मनुष्यको स्वर्गगामी कहा गया है यदि माता पिता को दान देना उसकी सेवा भक्ति करना कुपात्र दान और व्यसन कुशीलादिकी तरह एकान्त पाप होता तो माता पिताके शुभ्रूपक पुरुषको स्वर्गगामी हौना कैसे कहा जाता ? पुण्य से स्वर्गकी प्राप्ति होती है पापसे नहीं अतः साधुसे इतर माता पिता ज्येष्ठ बन्धु आदि गुरुजन तथा श्रावकको कुपात्र कहना अज्ञानका परिणाम है।

राजा प्रदेशीने बारह व्रत धारण करनेके पश्चात् दान शाला खोल कर बहुतसे हीन दीन दुःखी प्राणियोंको अनुकम्पा दान दिया था और शास्त्रकारने उसके दानकी निन्दा नहीं की है यदि साधुसे इतरको दान देना मासाहार और व्यसन कुशीलादिकी तरह

एकान्त पापका कार्या होता तो शास्त्रकार राजा प्रदेशीकं दानकी अवश्य निन्दा करते और राजा प्रदेशी भी वाग्द व्रत धारण करके एक नवीन एकान्त पापका कार्या क्यों आरम्भ करता ? पहले उसने दानशाला नहीं बनाई थी अब वह ऐसा निन्दित्र कार्या क्यों करता ? इससे स्पष्ट सिद्ध होता है कि साधुसे इतरको दान देना एकान्त पापका कार्या नहीं है तथा साधुसे इतर सभी कुपात्र भी नहीं हैं । हीन दीन प्राणी भी अनुकम्पा दानके पात्र हैं अतः हीन दीन जीवों पर दया लाकर दान देना भी पुण्य कार्या है एकांत पाप नहीं है इस लिये साधुसे इतरको दान देनेसे एकान्त पापकी स्थापना करना अज्ञानियोंका कार्या है ।

(बोल १६)

(प्रेरक)

भ्रमविध्वंसनकार भ्रमविध्वसन पृष्ठ ८० के ऊपर ठाणाङ्ग सूत्र ठाणा ४ का मूल पाठ लिख कर उसकी समालोचना करते हुए लिखते हैं —

“अथ इश पिण कुपात्र दान कुक्षेत्र कथा कुपात्ररूप कुक्षेत्रमे पुण्य रूप बीज किम उमे” इनके कहनेका भाव यह है कि साधुसे इतर सभी कुपात्र हैं और कुपात्रोंको इस प.ठमे कुक्षेत्र कहा है अतः जैसे कुक्षेत्रमे गेहू चने आदिके बीज नहीं उगते उसी तरह साधुसे इतर मनुष्यको दिया हुआ दान भी पुण्य रूप अंकुशको नहीं उत्पन्न करता ।

इसका क्या समाधान ?

(प्रहृषक)

ठाणाङ्ग सूत्रका वह पाठ लिख कर इसका समाधान किया जाता है । वह पाठ यह है .—

“चत्वारि मेहा पण्णत्ता तंजहा खेत्तवासी नाम मेगे णो अखेत्तवासी एवामेवा चत्तारि पुरिस जाया पण्णत्ता तंजहा खेत्तवासी नाम मेगे णो अखेत्तवासी” (ठाणाङ्ग ठाणा ४) अर्थात् मेघ चार प्रकारके होते हैं एक तो वह है जो क्षेत्रमे ही बरसता है अक्षेत्रमें नहीं । दूसरा अक्षेत्रमे बरसता है क्षेत्रमे नहीं बरसता । तीसरा—क्षेत्र और अक्षेत्र दोनोंमे बरसता है । चौथा—क्षेत्र अक्षेत्र किसीमे नहीं बरसता । इसी तरह मनुष्य भी चार प्रकारके होते हैं । एक तो वह है जो पात्रको दान देता है अपात्रको नहीं देता । दूसरा—अपात्रको दान देता है पात्रको नहीं देता । तीसरा—पात्र और अपात्र दोनों ही को दान देता है । चौथा—पात्र और अपात्र किसीको भी नहीं देता । यह उक्त मूलका अर्थ है ।

इस पाठमे आये हुए क्षेत्र और अक्षेत्र शब्दका अर्थ टीकाकारने यह किया है—
 “क्षेत्र धान्याद्युत्पत्ति स्थानम्” अर्थात् ‘जिस पृथ्वीमे बोये हुए गेहू चने आदिके बीज अंकुर उत्पन्न करें उसे क्षेत्र समझना चाहिये और इससे जो भिन्न है वह अक्षेत्र है । मेघ पक्षमें क्षेत्र और अक्षेत्रसे पृथ्वी विशेषका ग्रहण होता है और मनुष्य पक्षमे दान देने योग्य जीव क्षेत्र और दान न देने योग्य अक्षेत्र है । यहां मूलपाठ और टीकामे स मान्य रूपसे क्षेत्र और अक्षेत्रका वर्णन है परन्तु यह नहीं कहा है कि एक मात्र साधु ही क्षेत्र है और साधुसे इतर सभी अक्षेत्र हैं । अत इस पाठका आश्रय लेकर साधुसे इतर सभी जीवोंको अक्षेत्र या कुक्षेत्र कायम करके उनको दान देनेसे एकान्त पाप कहना मिथ्या है । शास्त्रमे साधुको दान देनेसे निर्जरा लिखी है और हीन दीन जीवको दान देनेसे पुण्यवन्ध कहा है—इस लिये मुख्यमे मोक्षार्थ दानका क्षेत्र साधु है और अनुकम्पा दानके क्षेत्र हीन दीन दुखी प्राणी हैं तथा साधुसे इतर पुरुष मुख्यतामे मोक्षार्थ दानके और हीन दीन दुखियोंसे अतिरिक्त पुरुष अनुकम्पा दानके प्रायः अक्षेत्र हैं । जो पुरुष हीन दीन दुखी जीवको अनुकम्पा दान देते हैं वे अक्षेत्र वर्षी नहीं किन्तु क्षेत्र वर्षी हैं क्योंकि दीन हीन दुखी जीव अनुकम्पा दानके क्षेत्र हैं अत हीन दीन दुखी प्राणीको अनुकम्पा दान देने वाला पुरुष उक्त चतुर्भङ्गीके प्रथम भङ्गका स्वामी क्षेत्रवर्षी है । जो पुरुष हीन, दीन दुखीको अनुकम्पा दान नहीं देता और पंच महाभ्रतधारी साधुको मोक्षार्थ दान नहीं देता किन्तु जिसको दान देनेकी कुछ आवश्यकता नहीं है अथवा जिसको दान देनेसे उस दानके द्वारा हिंसादिक महारम्भका कार्य किया जाता है उसको दान देता है वह दूसरे भङ्गका स्वामी अक्षेत्र वर्षी पुरुष है । जिस पुरुषको यह ज्ञान नहीं है कि अमुक पुरुष दान देने योग्य है और अमुक नहीं है किन्तु पात्र अपात्र सभीको दान देता है वह विवेकविकल पुरुष तृतीय भङ्गका स्वामी उभयवर्षी है । अथवा जो विशाल उदारताके कारण या प्रवचनकी प्रभावनाके लिये सबको दान देता है वह तीसरे भङ्गका स्वामी उभयवर्षी है । जो क्षेत्र अक्षेत्र किसीको भी कुछ नहीं देता वह परम कृपण अनुभय वर्षी है ।

इस चतुर्भङ्गीके तीसरा भङ्गका स्वामी, जो विवेक विरुद्ध है उसका दान यद्यपि पूर्ण फलवान् नहीं हैं तथापि सर्वथा निष्फल भी नहीं है क्योंकि अपात्रके साथ साथ वह पात्रको भी देता है । जो विशाल उदारताके कारण सबको दान देता है वह भी उदारता रूप गुणके प्रभावसे प्रशंसनीय है और जो प्रवचन प्रभावनाके लिये सबको दान देता है वह पुरुष प्रवचन प्रभावना रूप महान् पुण्यका उपार्जन करता है । प्रवचन प्रभावनासे तीर्थङ्कर नाम गोत्र वैधवा ज्ञाता सूत्रके मूल पाठमे कहा है । वह पाठ यह है—

“ इमेहिं यणं वी एहिं कारणेहिं अविसेसिय बहुली कएहिं
 तित्थयर कम्मं निवत्तिसुं तंजहा—अरिहन्त सिद्ध पवयण
 थेर व ए स्सि वच्छलयाय तेसिं अभोक्ख णाणोवयोगे
 य दंसण विणए सए य सोलव्वए निरइयारं खणलवतवच्चि-
 याए समाही य अपुव्वणाणगहणे सुयभत्ती पवयणपब्भावणया
 एएहिं रणेहिं तित्थयरत्तं लहइ जीवो ”

(ज्ञाता सूत्र)

इस पाठमे प्रवचन प्रभावनासे तीर्थङ्कर नाम गोत्रका वन्ध होना कहा है इसलिए जो पुरुष प्रवचन प्रभावनाके लिये सभीको दान देता है वह उत्तम पुण्यका उपार्जन करता है एकान्त पाप नहीं करता अतः साधुसे इतरको दान देनेसे एकान्त पाप कहना मूर्खोंका कार्य है ।

प्रवचन प्रभावनाके लिये साधुसे इतरको भी दान देने वाला पुरुष शास्त्रानुसार पुण्यका कार्य करता है परन्तु जीतमलजीके हिसाबसे यह एकान्त पापी ठहरता है अतः शास्त्र विरुद्ध जीतमलजीकी प्ररूपणा सर्वथा त्यागने योग्य और मिथ्या है ।

यदि कोई कहे कि प्रवचनकी प्रभावनाके लिये सभीको दान देनेसे जब कि पुण्य ही होता है तो सभी जीव दान देने योग्य क्षेत्र ही कायम होते हैं कोई भी अक्षेत्र या कुक्षेत्र नहीं ठहरता फिर ठाणाङ्गके उक्त मूल पाठमे क्षेत्र और अक्षेत्रको लेकर उक्त चतुर्भङ्गी कैसे लिखी गयी है ? तो उससे कहना चाहिए कि प्रवचन प्रभावना रूप पुण्यके हिसाबसे यहा क्षेत्र और अक्षेत्रका विचार नहीं रक्खा गया है क्योंकि प्रवचन प्रभावना के निमित्त दिये जाने वाले दानके सभी क्षेत्र ही हैं कोई भी अक्षेत्र नहीं है । वेश्या चोर जार आदिको भी उनका कुकर्म छुडा कर सुमार्गमे स्थापित करनेके लिए दान देना भी प्रवचनकी प्रभावना है अतः जो जिस दानके लायक नहीं है वह उस दानका यहा अक्षेत्र समझा जाता है । जैसे मोक्षार्थ दानका साधुसे भिन्न जीव अक्षेत्र है और अनुकम्पा दानका हीन दोन दुखी जीवसे भिन्न अक्षेत्र है इसी तरह यहा क्षेत्र और अक्षेत्रका विभाग समझना चाहिये यह नहीं कि साधुसे भिन्न सभी जीव अक्षेत्र या कुक्षेत्र हों अतः साधुसे भिन्न सभी जीवको अक्षेत्र कायम करके उनको दान देनेसे एकान्त पाप बताना मूर्खोंका कार्य है ।

(बोल १७ वां ।)

(प्रेरक)

भ्रमविध्वंसनकार भ्रमविध्वंसन पृष्ठ ८० के ऊपर लिखते हैं कि “अथ अठे पिण गोशालाने पीठ फलक शय्या संधारा शकडाल पुत्र दिया तिहा धर्म तप नहीं इमि कह्यो तो गोशाला तो तीर्थङ्कर वाजतोयो निणने दिया ही धर्म तप नहीं तो असंयतिने दिया धर्म तप किम कहिए पुण्य पिण न श्रद्धवो पुण्य तो धर्म लारे वैधे छै शुभ योग छै ते निर्जरा विना पुण्य निपजे नहीं ते माटे असंयतिने दिया धर्म पुण्य नहीं” (अ० पृ० ८१)

इकका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

भ्रमविध्वंसनकारके मतमें पञ्च महाव्रतधारी साधुके- सिवाय संसारके सभी जीव कुपात्र हैं, उनको दान देना या किसी प्रकारसे उनकी सहायता करना इनके मतमें मास भोजन व्यसन कुशीलादिकी तरह एकान्त पापका कार्य्य है। भ्रमविध्वंसनका मूल लेख और उसकी टीप्पणी लिख कर यह कड़ा जा चुका है। इनका यह सिद्धान्त यदि शास्त्रानुकूल होता और शकडाल पुत्र श्रावक भी इसे मानता तो वह गोशालक जैसे असंयति और अन्य तीर्थियोंके शिरोमणिको शय्या संधारा देकर मास भोजन और व्यसन कुशीलादिकी तरह एकान्त पापका कार्य्य क्यों करता ? क्योंकि इसके बिना शकडाल पुत्रका कोई आवश्यक कार्य्य नहीं रुका था। शकडाल पुत्र भी आनन्द श्रावक की तरह अभिग्रहधारी वारह व्रतधारी श्रावक था यदि अन्य तीर्थीको दान देनेसे श्रा । अभिग्रह नष्ट हो जाता है और उसको मास भोजनादिकी तरह एकान्त पाप होता है तो फिर शकडाल पुत्रका अभिग्रह गोशालकको दान देनेसे अवश्य ही नष्ट हो जाना चाहिये था और उसे एकातपाप होना चाहिये था परन्तु शास्त्र में, गोशालकको दान देनेसे शकडाल पुत्रको एकान्त पाप होना या उसका अभिग्रह टूट जाना नहीं लिखा है अतः अन्य तीर्थीको दान देनेसे एकान्त पाप और अभिग्रह-भङ्गकी स्थापना करना मिथ्या है। अन्य तीर्थीको गुरुबुद्धिसे मोक्षार्थ दान न देनेका ही श्रावक को अभिग्रह होता है अनुकम्पा र हीन दीन दुःखीको दान देनेका नहीं होता तथा प्रवचन प्रभावनाके अर्थ भी दान न देनेका अभिग्रह नहीं होता है। अतएव शकडाल पुत्र ने गोशालकको शय्या संधारा दिया था और इस कार्य्यसे उसको एकान्त पाप होना शास्त्रकारने भी नहीं कहा है किन्तु इस दानसे धर्म और तप न होनेका मूलपाठमें वर्णन है एकान्त पाप होनेका या, पुण्य न होनेका कथन नहीं है। वह मूलपाठ यह है —

तएवं से शकडाल पुत्रे समणो वा गोशाल' मंखलि पुत्तं
एवं बयासी हाणं देवणुप्पिया ? तुम्हे यरियस्स जाव

जाव महावीरस्य सन्तेहि तच्चेहि तद्दिण्हि सव्वेहि सव्वभूएहि
भावेहि गुण कीत्तणं करे।हे तम्हाणं अहं तुम्हे पडिहारिणं पीढ
जाव संथारणं उवन्ति 'त्तेमि णो चेवणं धम्मोत्तिवा तवोतिवा' ”

(उपासक दृशाग अध्ययन ७)

अर्थ—

शकडाल पुत्र श्रावकने गोशालक महल्लि पुत्रसे यह कहा कि हे देवानुप्रिय ! तुमने हमारे धर्माचार्य्य यावत् महावीर स्वामीके विद्यमान और सत्यगुणोंका कीर्तन किया है इसलियु में तुझको पीढ फलक शय्या सथारा आदि देनेके लिये निमन्त्रित करइता हू परन्तु इसे धर्म या तप समझ कर नहीं ।

इस पाठमे शकडाल पुत्र श्रावक गोशालक मंखलिपुत्रको शय्या संथारा देनेसे धर्म और तप होनेका ही निषेध करता है पुण्य होनेका निषेध नहीं करता अथवा इस दानसे एकान्त पाप होना नहीं बतलाता इससे स्पष्ट सिद्ध होता है कि पञ्चमहा-व्रत धारी साधुसे इतरको दान देना एकान्त पाप नहीं है किन्तु उससे पुण्य भी होता है । यदि साधुसे इतरको दान देनेसे एकान्त पाप होता तो उक्त मूल पाठमे गोशालकको दान देनेसे शकडाल पुत्र एकान्त पाप बतलाता सिर्फ धर्म और तपका निषेध ही नहीं करता अतः शकडाल पुत्र श्रावकका नाम लेकर साधुसे इतरको दान देनेसे एकान्त पाप बताना मिथ्या समझना चाहिये ।

इस शकडाल पुत्रके उदाहरणसे प्रवचन प्रभावनाके लिए साधुसे इतरको दान देना भी श्रावकको कर्त्तव्य सिद्ध होता है । शकडाल पुत्रने भगवान् महावीर स्वामीके गुणानुवाद करनेसे गोशालकको शय्या संथारा देकर प्रवचनकी प्रभावना की थी । यह प्रवचनकी प्रभावना, तीर्थङ्कर गोत्रवन्धका कारण कही गयी है इसीलिये शकडाल पुत्रने गोशालकको दान देनेसे पुण्यका निषेध नहीं किया है । जो लोग कहते हैं कि “पुण्य-वन्ध निर्जराके साथ ही होता है इसलिए गोशालकको दान देनेसे शकडाल पुत्रको पुण्य भी न हुआ ” वे मिथ्यावादी हैं शास्त्रमे निर्जराके साथ ही पुण्यवन्ध होनेका कहीं भी नियम नहीं है इसलिए प्रवचनकी प्रभावनाके लिये दान देनेसे पुण्यकी उत्पत्ति न मानना अज्ञानका परिणाम है । उक्त शकडाल पुत्रके उदाहरणसे साधुसे इतरको दान देनेसे मास भोजनादिकी तरह एकान्त पाप होनेका सिद्धान्त सर्वथा मिथ्या कायम होता है क्योंकि साधुसे इतरको दान देना यदि मासाहारादिके समान एकान्त पापका कार्य्य होता तो शकडाल पुत्र कदापि गोशालकको शय्या संथारा नहीं देता अतः शकडाल पुत्रका नाम

लेकर साधुसे इतरके दानमे मासाहार व्यसन कुशीलादिकी तरह एकान्त पाप बताना अज्ञानका परिणाम है ।

[बोल १८ वां समाप्त]

(प्रेरक)

भ्रमविध्वंसनकार भ्रमविध्वसन पृष्ठ ८२ के ऊपर विपाक सूत्रका मूल पाठ लिख कर उसकी साक्षीसे साधुसे इतरको दान देनेमे एकान्त पाप बतलाते हुए यह लिखते हैं कि “ अथ श्हा गोतम भगवन्तने पूछ्यो इण मृगा लोढे पूर्वे काईं कुकर्म कीधा कुपात्र दान दीधा तेहना फल ए नरक समान दु ख भोगवे छै । तो जो बोनी कुपात्र दानने चौड़े भारी कुकर्म कछो छ कायारा गच्छते कुपात्र तेहने पोष्या धर्म पुण्य किम निपजे ”

(भ० वि० ८२-८३)

इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

विपाक सूत्रके मूल पाठकी साक्षीसे हीन दीन दु खी जीवपर दया लाकर दान देनेमे एकान्त पाप बताना मिथ्या है । वहा गोतम स्वामीने महावीर स्वामीसे पूछा है कि “ हे भगवन् यह “ मृगालोढ ” (किवा दच्चा) क्या देकर ऐसा नरकके समान दु ख भोगता है ” इसका तात्पर्य यह है कि यह मृगा लोढ, किस चोर जार हिसक आदि महारम्भी प्राणीको चोरी जारी हिसा आदिके लिए दान देकर ऐसा दु ख भोग कर रहा है हीन दीन जीवोपर दया लाकर दान देनेसे दु ख भोग पूछनेका तात्पर्य यहा नहीं है क्योंकि जो दान मोक्षार्थ संयति पुरुषको दिया जाता है और जो अनुकम्पा लाकर हीन दीन जीवोको दिया जाता है उनसे दु ख भोग नहीं होता क्योंकि ये दान पापके कारण नहीं हैं अत विपाक सूत्रकी साक्षीसे हीन दीन दु खी जीवोपर दया लाकर दान देनेसे एकान्त पाप बताना मिथ्या है । विपाक सूत्रका पूरा पाठ देकर इसका खुलासा किया जाता है वहपाठ यह है:—

“ स्रेणं भन्ते ! पुरिसे पुब्बभवे के आसि किं एवा
किं गोएवा यरंसि गामंसिवा नगरंसिवाकिंवादच्चा किंवा भोच्चा
किंवा रिक्ता केसिंवा पुरा पोरणाणं दुच्चिणाणं दुप्पडिक्कंताणं
असुभाणं णं क णं पावगं फलवित्ति विसेसं पच्चणुभव माणे
विहरइ ”

(विपाक सूत्र अ० १)

अर्थात् हे भगवन् ! यह पुरुष, पूर्व जन्ममें कौन या इसका क्या नाम था और गौत्र क्या था किस ग्राम या नगरमें यह रहता था । क्या टंकर, क्या खाकर, क्या आचरण करके और प्रायश्चित्तसे नहीं हादए हुए किस निन्दित पुराने अशुभ कर्मके पाप स्वरूप फल विशेषको यह भोग रहा है ?

इस पाठमें जैसे “ किंवा भोज्या ” और “ किंवा समायरित्ता ” ये दो पाठ अ-भक्ष्य मासादि भक्षण और हिंसादि आचरण अर्थमें आये हैं, दाल गेटी आदिका भोजन और न्याय वृत्तिसे कुट्टुम्ब पालनादिके अर्थमें नहीं उसी तरह “ किंवा दद्या ” यह पाठ भी चोर जार हिंसक आदिको चोरी जारी हिंसा आदिके लिए दान देने अर्थमें ही आया है अनुकम्पा लाकर हीन दीन जीवोंको दान देने अर्थमें नहीं इसलिए इस पाठके आश्रय से अनुकम्पा दानका खण्डन करना अज्ञान है । यदि कोई “ किंवा दद्या ” इस पाठसे अनुकम्पा दानका ग्रहण करके अनुकम्पा दानमें भी पाप बतावे तो फिर वह “ किंवा दद्या ” इस पदसे साधु दानका ग्रहण करके उसे भी पाप क्यों नहीं बतलाता ?

यदि कहो कि पञ्च महाव्रतधारी साधुको दान देनेसे एकान्त पाप नहीं होता इस लिए उसका इस पाठमें ग्रहण नहीं है तो हीन दीन जीवोंपर दया लाकर दान देने से भी एकान्त पाप नहीं होता इसलिए उसका भी इस पाठमें ग्रहण नहीं है किन्तु जैसे पञ्च महाव्रतधारीको मोक्षार्थ दान देना प्रगल्भ है उसी तरह हीन दीन जीवोंपर दया लाकर दान देना भी अनुकम्पा रूप गुणका हेतु है अतः अनुकम्पा दानमें एकान्त पाप कहना मूर्खता है ।

दद्याकारने “ किंवा दद्या ” इस पाठका कुपात्र दान अर्थ किया है कुपात्र दानका अर्थ, चोर जार हिंसक आदिको चोरी जारी हिंसा आदिके लिये दान देना है अनुकम्पा लाकर हीन दीनको दान देना नहीं क्योंकि चोर जार हिंसक आदि जीव ही कुपात्र हैं भ्रमविध्वंसतारकी कपोल कल्पित परिभाषानुसार साधुसे इतर सभी कुपात्र नहीं हैं इसलिए उक्त दद्याकारके अर्थानुसार भी हीनदीन जीवोंको अनुकम्पा दान देनेसे एकान्त पाप नहीं सिद्ध होता अतः उक्त दद्या अर्थका आश्रय लेकर भी अनुकम्पा दानमें पाप बताना मिथ्या है ।

विपाक सूत्रका यह पाठ जो अभी लिखा गया है भ्रमविध्वंसनकी पुरानी प्रतिमें अपूर्ण छपा हुआ है उसमें “ किंवा भोज्या किंवा समायरित्ता ” यह पाठ ही नहीं है और ईश्वरचन्द्र चोपडाकी छपाई हुई नयी प्रतिमें भी यह पाठ व्युत्क्रमसे लिखा है । विपाक सूत्रकी शुद्ध प्रतियोगे सर्वत्र “ किंवा दद्या किंवा भोज्या किंवा समायरित्ता ” ये पाठ साथ

ही मिलते हैं और होना भी ऐसा ही चाहिए परन्तु भ्रमविध्वंसनकी नई प्रतिमे “किंवा भोच्चा किंवा समायरित्ता ” यह पाठ “किंवा इच्चा” के अनन्तर न होकर “पञ्चणुभव माणे ” इस शब्दके अनन्तर आया है इस प्रकार क्रम विरुद्ध पाठ देनेका तात्पर्य क्या है यह भ्रमविध्वंसनकारके मतानुयायी साधु जानें परन्तु प्रत्युत्तर दीपिकामे जो पुगने भ्रमविध्वंसनमे लिखे हुए पाठके सम्बन्धमे बात कही हुई है वह अक्षरशः सत्य है । जहा तक प्रतीत होता है कि प्रत्युत्तर दीपिकाकी सच्ची वातको मिथ्या सिद्ध करनेके लिए ही नए भ्र० वि० मे “ किंवा भोच्चा किंवा समायरित्ता ” यह पाठ यथास्थान न देकर व्युत्क्रमसे दिया गया है । पुगने भ्रमविध्वंसनमे छपे हुए पाठके देखनेसे पाठकोको अपने आप ज्ञात हो सकता है कि प्रत्युत्तर दीपिकाकी वात सत्य है या भ्र० वि० के सशोधक महाशय की ।

(बोल १९ वां)

(प्रेरक)

भ्रमविध्वंसनकार भ्रमविध्वंसन पृष्ठ ८३ के ऊपर उत्तराध्ययन सूत्र अध्ययन १२ की चौबीसवीं गाथाको लिख कर बतलाते हैं कि “ इस गाथामे ब्राह्मणोको पापकारी क्षेत्र कहा है । जब ब्राह्मण भी पापकारी क्षेत्र हैं तो दूसरे लोगोकी तो बात ही क्या है । साधुसे इतर सभी जीव कुपात्र हैं उनको दान देनेसे धर्म पुग्य कैसे हो सकता है ? जैसे कि उन्होने लिखा है—

“ अथ अठें ब्राह्मणाने पापकारी क्षेत्र कहा तो बीजानो स्यूं कहियो ” (भ्र० पृ० ८३) इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

उत्तराध्ययन सूत्रकी वह गाथा लिख कर इसका समाधान किया जाता है वह गाथा यह है —

“ कोहो य माणोय वहो य जेसिं मोसं अदत्तंच परिगगहंच ।
ते माहणा जाइ वि । विहोणा ताइं तु खेत्ताइं ।वगाइं”

(उत्तराध्ययन आ० १२ गाथा २४)

टीकानुसार इस गाथाका अर्थ किया जाता है ।

जो ब्राह्मण, क्रोधो, मानो, मयावी और लोभी हैं, जो हिंसा झूठ चोरी और परिग्रहके सेवो हैं वे जाति और विद्यासे विहीन पापकारी क्षेत्र हैं । गुण और कर्मके अनुसार चारो वर्गोंकी सृष्टि हुई है । कहा भी है —

“ एक वर्णं मिदं सर्वं पृत्रमासो वृ धिष्टिग । क्रिया कमे विभागेन चातुर्देग्यं व्यव-
स्थितम् ”

“ब्राह्मणो ब्रह्मचर्येण यथाशिल्पेन शिल्पिक ।

अन्यथा नाम मात्रं स्यादिन्द्र गोपक कीटवन् ॥”

अर्थात् “ हे युधिष्ठिर । पहले सभी लोग एक वर्णके थे पीछेमं कर्मातुसार चार वर्णों की सृष्टि हुई ।

जैसे शिल्प कर्म करनेवाला शिल्पी हुआ उसी तरह ब्रह्मचर्य्य धारण करनेवाला पुरुष ब्राह्मण हुआ । जो ब्रह्मचर्य्य धारण नहीं करता वह “ इन्द्र गोप ” कीटकी तरह नाम मात्रका ब्राह्मण है ” ऐसे नामधारी ब्राह्मणोंमें सन् शास्त्ररूपा विद्या नहीं होती । सभी शास्त्रोंमें अहिंसा और सत्य आदिका ही विधान पाया जाता है । कहा भी है —

“ अहिंसा सत्य मस्तेयं त्यागो मैथुन वर्जनम्
पञ्चैतानि पवित्राणि सर्वेषां ब्रह्मचारिणाम् ”

अहिंसा, सत्य, अस्तेय, अपरिग्रह, और मैथुन वर्जन, ये पांच सभी ब्रह्मचारि-
योके लिए पवित्र है । इनका सेवन करना ही विद्या पढनेका फल है जो शास्त्र पढ कर भी इनका सेवन नहीं करके क्रोध, मान, माया, लोभ, हिंसा, झूठ, चोरी, परिग्रह, और मैथुनादि कार्यमें रत है वह वास्तवमें विद्या विहीन है । कहा भी है—

“ तद् ज्ञानमेव न भवति यस्मिन्नुदिते विभाति राग गण ।

तमस कुतोऽस्ति शक्तिर्दिनकर किरगाप्रत स्थातुम् ॥

अर्थात् जिस ज्ञानके उदय होनेपर भी राग गण प्रकाश करते हैं वह ज्ञान ही नहीं है क्योंकि सूर्यकी किरणोंके सामने ठहरनेके लिये अन्धकारकी शक्ति कहा है ? जिस वस्तुसे प्रयोजनकी सिद्धि नहीं होती निश्चय नयके अनुसार वह कोई वस्तु ही नहीं है अत जो ब्राह्मण विद्या पढ कर भी चोरी जारी हिंसा आदि कुकर्म करते हैं वे न तो वास्तविक ब्राह्मण हैं और न उनकी विद्या ही वास्तविक विद्या है किन्तु जाति और विद्या दोनोंसे वे हीन हैं उन ब्राह्मणोंको पापकारी क्षेत्र समझना चाहिये । यह उक्त गाथा का टीकातुसार भावार्थ है ।

इस गाथामें क्रोधी, मानी, मायी, लोभी, व्यभिचारी, हिंसक, और चोर ब्राह्मणों को पापकारी क्षेत्र कहा है जो उक्त दोष वर्जित ब्राह्मण हैं उनको नहीं अत इस गाथा का नाम लेकर ब्राह्मण मात्रको पापकारी क्षेत्र बतलाना मूर्खों का कार्य्य है । यदि ब्राह्मण मात्रको पापकारी क्षेत्र बतलाना शास्त्रकारको इष्ट होता तो इस गाथामें शास्त्रकार ब्राह्मण

के विशेषण क्रोध मान आदि क्यो देते ? किन्तु उक्त विशेषण न लगा कर सीधा ही ब्राह्मण मात्रको पापकारी क्षेत्र कह देते परन्तु शास्त्रकारने क्रोधी मानी हिंसक आदि ब्राह्मणको ही पापकारी क्षेत्र कहा है और मनुजीने भी क्रोधी मानी हिंसक ब्राह्मणको पापी नरक गामी और कुपात्र कहा है अत ब्राह्मण मात्रको कुपात्र कहना उत्सूत्र भाषण समझना चाहिये ।

वास्तवमे चाहे ब्राह्मण हो या और कोई हो जो चोरी जारी हिंसा आदि बुरा कर्म करता है वह कुपात्र तथा पापकारी क्षेत्र है उसको चोरी जारी आदि असत्कर्म करनेके लिये दान देना कुपात्र दान और एकान्त पाप है परन्तु जो उक्त दोषोसे रहित है उसको सत्कर्म करनेके लिये दान देना और हीन दीन दु खी जीवको अनुकम्पा दा दाना एकान्त पाप नहीं है अत उक्त गायत्रा नाम लेकर अनुकम्पा दानका खण्डन करना अज्ञानियोका कार्य्य समझना चाहिए ।

(बोल २० वां)

(प्रेरक)

भ्रमविध्वंसनकार भ्रमविध्वंसन पृष्ठ ८४ पर उपासक दशाङ्ग सूत्रका मूल पाठ लिख कर साधुसे इतरको दान देने वाले श्रावकको पन्द्रहवें कर्मादानका सेवन रूप पाप होना बतलाते हैं जैसे कि उन्होने लिखा है “ तिवारे कोई कहे इहा असंयति पोष व्यापार क्यो छै तो तुमे अनुकम्पारे अर्थे असंयतिने पोष्या पाप किम कहो छो तेहने उत्तर—ते असंयतिने पोषी पोषीने आजीविका करे ते असंयति पोष व्यापार छै अने दाम लिया बिना असंयतिने पोषे ते व्यापार नथी कहिए पर पाप किम न कहिए जिम कोयला करी वेंचे तो अङ्गाल कर्म व्यापार अने दाम लिया बिना आगलाने कोयला करी आपे ते व्यापार नथी पर पाप किम न कहिए (भ्र० पृ० ८५)

इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

पन्द्रहवें कर्मादानका नाम मूल पाठमे “असई जग पोषगया ” यह लिखा है इस नामके अनुसार असती य नी व्यभिचारिणी स्त्रियोंको पोष कर उनसे भाडेपर व्यभिचार कराने रूप व्यापार करना पन्द्रहवें कर्मादानका अर्थ है साधुसे भिन्न जीवोको पोषण करना अर्थ नहीं है अत भ्रमविध्वंसनकारने जो पन्द्रहवें कर्मादानका “असंयति पोषणता ” यह नाम रच कर साधुसे भिन्न जीवोके पोषण करनेसे कर्मादानका पाप होना बतलाया है वह एकान्त मिथ्या है ।

भ्रमविध्वंसनकारने उपासक दगाग सूत्रका जो मूल पाठ, भ्र० वि० मे उद्धृत किया है उसमे भी पन्द्रहवें कर्मादानका नाम “असई जग पोपगया” यही लिखा है और उस पाठके टब्बा अर्थमे भी साधुसे भिन्नको दान देनेसे उक्त कर्मादानका भवन न कह कर वेश्या आदिके पोषण करने रूप व्यापारको ही कर्मादानका सेवन कहा है । देखिए इस पाठका टब्बा अर्थ भ्रमविध्वंसनकारका दिया हुआ यह है —

“वेश्या आदिकने पोपगा आदिक व्यापार कर्म” इसमे साधुसे भिन्नको पोपग रूप व्यापार न कह कर वेश्या आदिके पोषण रूप व्यापारको कर्मादानका सेवन बतलाया है तथापि जगतमे भ्रम फैलानेके लिए जीतमलजीने अपने मनसे १५ वें कर्मादानका “असंयति पोषणता” यह नाम रक्खा है । उसपर भी पहले प्रश्न रूपमे दूसरेसे स्वीकार कराकर तब पीछे खुदने स्वीकार किया है । उन्होंने लिखा है कि,—

“तुमारे कोई इम कहै इहा असंयति पोप व्यापार कह्यो छै तो तुमहे अनुकम्पारे अर्थे असंयतिने पोपया पाप क्रिम कह्यो छो” इत्यादि । बुद्धिमानको सोचना चाहिये कि पन्द्रहवें कर्मादानका जबकि असंयति पोषणता” यह नाम ही नहीं है तो इसके सम्बन्धमे भ्रमविध्वंसनकारसे कोई प्रश्न ही कैसे कर सकता है ? परन्तु अपने मनसे एक ऐसा प्रश्न बना कर जीतमलजीने जगतमे यह भ्रम फैलानेकी चेष्टा की है कि अनुकम्पाका समर्थन करनेवाले भी १५ वें कर्मादानका नाम “असंयति पोषणता” मानते हैं । परन्तु जो लोग मूल पाठ न देख कर केवल ढालोके आधारपर शास्त्रकी बात जानना चाहते हैं उन्होंने यह कपट चल सकता है जो मूल पाठ देख कर पदार्थका निर्णय करना चाहते हैं वे इस धोखेमे नहीं आ सकते । पन्द्रहवें कर्मादानका असंयति पोषणता यह नाम ही नहीं है इस लिए हीन दीन दु खी जीवोंपर दया लाकर दान देने वाले श्रावकोपर १५ वें कर्मादानका आरोप करना एकान्त मिथ्या है ।

आगे चल कर जीतमलजी लिखते हैं कि “आदिक शब्दमे तो सर्व असंयतिने रोजगारारे अर्थे राखे ते असयति व्यापार कहिए” यहा बुद्धिमानोंको विचारना चाहिए कि जब पन्द्रहवें कर्मादानका नाम ही “असंयति पोषणता” है तब आदि शब्दसे असंयतियोके ग्रहणकी क्या आवश्यकता है क्योंकि “असंयति पोषणता” इस नामसे ही सभी असयतियोंका ग्रहण हो सकता है अत निश्चय होता है कि जीतमलजीको भी पन्द्रहवें कर्मादानका नाम “असंयति पोषणता” यह स्वीकृत नहीं है इसीलिए वह आदि शब्दने सभी असयतियोंका ग्रहण होना बतलाते हैं । वह आदि शब्द भी न तो

मूल पाठमे है और न उसकी टीकामे ही है इसलिए आदि शब्दमे सभी असंयतियोंका ग्रहण बतलाना भी इनका मूर्ख जनताको धोखा देना है ।

साधुके सिवाय दूसरेको पोषण करनेसे यदि पन्द्रहवें कर्मादानका पाप लगे तो कोई भी व्यापारी श्रावक, निरतिचार अपने वारह व्रतका पालन नहीं कर सकता क्योंकि व्यापारी श्रावकको अपने व्यापारकी सिद्धिके लिए गाय, भैस, ऊट घोडे नौकर आदि असंयति प्राणियोंके पोषणकी आवश्यकता होती है इनका पालन किये बिना व्यापार सम्बन्धी कार्य नहीं चल सकना कदाचित् कोई इनके बिना भी अपना काम चला लेवे तो भी उसे अपने माता पिता पुत्र पौत्र आदि परिवार वर्गका पालन करना ही पडता है और इनके पालन करनेसे भी तेरह पन्थियोंके मतमे अतिचार लग सकता है क्योंकि ये लोग भी असंयति हैं और व्यापारमे सहायता देते हैं इनका पोषण भी व्यापारार्थ कहा जा सकता है इसलिये अपने माता पिता पुत्र पौत्र आदिका पालन करने वाला श्रावक भी तेरह पन्थियोंके हिसाबसे कर्मादानके पापसे नहीं बच सकता है किन्तु व्यापारी श्रावक मात्र ही कर्मादानके पापसे युक्त हो जाते हैं परन्तु यह बिलकुल मिथ्या है व्यापारी श्रावक अपने वारह व्रतका निरतिचार भी पालन कर सकता है वह जो गाय भैस घोडे ऊट नौकर चाकर आदिका व्यापारार्थ पालन करता है इससे उसके वारह व्रतमे कोई अतिचार नहीं आता है क्योंकि पन्द्रहवें कर्मादानका नाम “असंयति पोषणता” है ही नहीं । जो वेश्या आदिका पोषण करके उनसे भाडेपर व्यभिचार कराने रूप व्यापार करता है वह पुरुष पन्द्रहवें कर्मादानका सेवन करता है क्योंकि १५ वें कर्मादानका नाम “असतीजन पोषणता” है । अतः साधुसे भिन्न प्राणीके पोषण करनेसे कर्मादानका सेवन बतलाना मिथ्या है ।

अपने आश्रित प्राणीको आहार न देनेसे श्रावकके प्रथम व्रतमे अतिचार आता है इसलिए अपने पहले व्रतको निरतिचार पालनार्थ श्रावकको अपने आश्रित प्राणीके लिये अवश्य आहार देना पडता है परन्तु जीतमलजीके हिसाबसे इस कार्यसे श्रावकके ७ वें व्रतमे अतिचार आता है क्योंकि साधुके सिवाय दूसरेको आहार देना वे कर्मादानका सेवन करना बतलाते हैं ऐसी दशामें बारह व्रतधारी श्रावक अपने आश्रित प्राणीको भात पानी देकर अपने व्रतका अतिचार टाले या न देकर सातवें व्रतका अतिचार टाले ? यदि वह देवे तो कर्मादानका सेवन हो जाय और न देवे तो उसके पहले व्रतमे अतिचार आवे इसलिए वह देकर और न देकर किसी भी हालतमे अपने व्रतका निरतिचार पालन नहीं करे । अतः साधुके सिवाय दूसरेके पालन करनेसे १५ वें कर्मादानका पाप बतलाना जीतमलजीका अज्ञान है ।

इसी तरह भीषणजीने साधुसे इतर प्राणीको पोषण करनेसे पन्द्रहवें कर्मादानका पाप लगना बता कर मर्यादा कायम करनेके परिहार करनेका उपदेश दिया है जैसे कि भीषणजीने लिखा है —

“साधु चिन्ता सबला पोषजे पन्नरमूं असंयतिपोष कही जै । रोजगार ले ला ऊपर रहवै खाणूं पीणूं असंयतिने देवे । ए पन्द्रह कर्मादान विरताग मर्यादा बाधि करे परिहार ” परन्तु यह भीषणजीकी प्ररूपगा सर्वथा शास्त्र विरुद्ध है । भगवती शतक ५ में कर्मादानोंको सर्वथा छोड़ने योग्य कहा है आगार रख कर परिहार करना नहीं लिखा है वह पाठ यह है —

“जे इमे गोवासगा भवन्ति तेसिं नो कप्पंति इ इं
पणरस मा दाणाइं करेत्तएवा कारएत्तवा करंतं वा अपणं
णु गेत्तएवा ”

अर्थात् भ्रमणोपासकोंको इन कर्मादानोंका स्वयं सेवन करना या दूसरेसे कराना बंधवा करते हुएको अच्छा जानना नहीं कल्पता । इसी तरह उपासक दशाग सूत्रके मूल पाठमे भी कर्मादानोंको सर्वथा त्यागने योग्य ही बतलाया है । वह पाठ —

“ गोवा णं पणरस कम्मादाणाइं जाणियच्चाइं न
समाचरियच्चाइं ”

अर्थात् भ्रमणोपासकोंको पन्द्रह कर्मादान जानने चाहिये और उनका आचरण न करना चाहिए ।

यहा भगवती सूत्र और उपासक दशाङ्ग सूत्र दोनोंमे १५ कर्मादानोंको सर्वथा छोड़ने योग्य ही कहा है परन्तु आगार रख कर त्यागने योग्य नहीं कहा है । अत आगार रख कर कर्मादानोंके त्यागका उपदेश देना शास्त्र विरुद्ध है । आगार रख कर कर्मादानोंको छोड़नेकी आज्ञा देना एक प्रकारसे कर्मादानोंके सेवन करनेकी अनुमति देना है इस प्रकार यदि आगार रख कर अतिचारोंका सेवन करना शास्त्र सम्मत माना जाय तो फिर मर्यादा बाध कर पर स्त्री, चोरी, झूठ आदिका सेवन भी शास्त्र सम्मत मानना पडेगा अत शास्त्रमे अतिचारोंके सम्बन्धमे कहीं भी आगार रखनेकी आज्ञा नहीं है किन्तु सर्वथा इनका त्याग करना ही शास्त्र सम्मत है परन्तु भीषणजीने आगार रखके चिन्ता काम चलता नहीं देख कर अतिचारोमे आगारकी सृष्टि की है । यदि भीषण मत्तानुयायी, शास्त्रानुसार पन्द्रहवें कर्मादानका नाम असंयति पोषणता न मान कर असती

पोषणता मानें तो उन्हें कर्मादानोमे आगार रखनेकी आवश्यकता ही न पड़े क्योंकि पन्द्रहवें कर्मादानका अर्थ व्यभिचारिणी स्त्रियोको रख कर भाडेपर उनसे व्यभिचार कगने रूप व्यापार करनेका है। श्रावक लोग स्वथा इस काव्यको छोड कर भी प्रक-
रान्तरसे अपना कार्य चला सकने हे फिर आगार रख कर ऐसे निन्दित कामोके करने की क्या आवश्यकता है ? अत पन्द्रहवें कर्मादानका नाम “ असयति पोषणता ” रख कर साधुसे भिन्न जीवोको पोषण करनेसे कर्मादानका पाप बताना शास्त्र विरुद्ध सम-
झना चाहिये ।

(बोल २१)

(प्रेरक)

भ्रमविध्वंसनकार भ्रमविध्वंसन पृष्ठ ८६ पर उपासकदशाङ्ग सूत्रका मूल पाठ लिख कर उसकी समालोचना करते हुए लिखते हैं कि “ ईहा मरवाने अर्थे गाढे बन्धन बाधे तो अतिचार कह्यो अने थोड़े बन्धन बाधे तो अतिचार नहीं पिण धर्म किम कहिए ” इत्यादि लिख कर आगे लिखते हैं कि “ तिम मारवाने अर्थे भात पानीरो विच्छेद पाड्या तो अतिचार अने त्रस जीवने भात पाणी थी पोषे ते अतिचार नहीं पिण धर्म किम कहिए ”

इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

त्रस प्राणीका वध करनेके अभिप्रायसे वध, बन्धन करना या छविच्छेद अतिभार तथा भात पानी का विच्छेद करना भावसे अपने व्रतका त्याग करना है इसे शास्त्रकारों ने अनाचार कहा है अतिचार नहीं। अतिचार वहींतक होता है जब तक, व्रतकी अपेक्षा रख कर कार्य किया जाय, परन्तु व्रतकी अपेक्षा छोड कर अनुचित काव्य करनेसे समूल व्रत ही नष्ट होकर अनाचार हो जाता है। अत जो पुरुष किसी प्राणीका प्राण वियोग करनेके लिए उसे मारता पीटता है या भात पानी बन्द करना है वह अपने व्रतको समूल नष्ट कर रहा है वह अतिचारी नहीं किन्तु अनाचारी है और उसका यह कार्य अनाचारमें शामिल है अतिचारमे नहीं इसलिये उपासक दशाङ्ग सूत्रके मूल पाठ में इस कार्यका कथन न होकर जो वध बन्धनादि क्रोध आदिके वश किये जाते हैं उन्हींको कथन है प्राण वियोगके आशयसे किये जानेवाले वध बन्धनादिका नहीं अत भ्रमविध्वंसनकार जो प्राण वियोग करनेकी भावनासे त्रस जीवके वध बन्धन छवि-

च्छेद अतिभार और भात पानीके विच्छेद करनेसे अतिचार होना कहते हैं वह एकान्त मिथ्या है ।

उपासक दशाङ्ग सूत्रके मूल पाठमें किसी भी कारणसे वध वन्धन छविच्छेद अतिभार और भात पानीके विच्छेद करनेसे अतिचार होना बतलाया है मारनेकी इच्छा से उक्त कार्योंके करनेसे नहीं क्योंकि वह अनाचार है । उस पाठका टक्का अर्थ जो भ्रम विध्वंसनकारने भ्रमविध्वंसनमें दिया है उसमें यद्यपि मारनेकी इच्छासे उक्त कार्यों के करनेसे अतिचार होना कहा है तथापि वह टक्का अर्थ मूल पाठसे विपरीत अर्थ बतलानेके कारण अप्रमाण है । देखिए वह मूल पाठ यह है —

“ तदाणं तरं चणं धू पाणातिपात वेरमणस्स समणो
चासएणं पञ्च अइयारा पे जाणियञ्चा न समायरियञ्चा तंजहा—
वधे, वहे, छविच्छेदे अतिभारे भत्तप वोच्छेत्ते ”

(उपासक दशाङ्ग अ० १)

इस पाठमें किसी कारण विशेषका नाम न लेकर सामान्य रूपसे वध, वन्धन, छविच्छेद अतिभार और भात पानीके विच्छेद करनेसे अतिचार होना बतलाया है इस लिए मारनेकी इच्छासे उक्त कार्योंके आचरणको अतिचारमें गिनना और क्रोधादि वश उक्त कार्योंके आचरणसे अतिचार न मानना प्रत्यक्ष मूल पाठसे विरुद्ध है ।

जो लोग मारनेके अभिप्रायसे नहीं किन्तु अपने गोदाममें शीघ्र माल पहुँचानेके लिये अपने ऊंट घोड़े और बैल आदिपर अतिभार डालते हैं वे भी शास्त्रानुसार अतिचारका सेवन करते हैं परन्तु भ्रमविध्वंसनकारके मतमें ये पुरुष अतिचारके सेवन करने वाले नहीं हो सकते क्योंकि ये अपने पशुपर मारनेकी भावनासे अतिभार नहीं डालते । इसी तरह कोई अपने पशुका वध वन्धन और छविच्छेद किसी अन्य कारणसे करता है तो वह भ्रमविध्वंसनकारके हिसाबसे अतिचारका सेवन करने वाला नहीं हो सकता क्योंकि वह मारनेके भावसे उक्त कार्य नहीं करता परन्तु शास्त्र उसे अतिचार लगाना बतलाता है अतः किसी भी कारणसे अपने पशुका वध, वन्धन, छविच्छेद अतिभार और भात पानीके विच्छेद करनेसे अतिचार होना समझना चाहिये मारनेके भावसे उक्त कार्य करनेसे नहीं क्योंकि वह अनाचार है ।

जो मनुष्य मारनेके अभिप्रायसे नहीं किन्तु असुखतिको भात पानी देनेसे पाप होना जान कर अपने पशुको भात पानी नहीं देता है उसे भी शास्त्रानुसार अतिचार

लगता है परन्तु जीतमलजीके हिसाबसे उसे अतिचार न होना चाहिए क्योंकि वह मारनेके अभिप्रायसे भात पानी नहीं वन्द करता है असयतिको भात पानी देनेसे पाप होना जान कर वन्द करता है अत उम मनुष्यका व्रत इस कार्यसे और अधिक निर्मल होना चाहिए परन्तु गारत्र इसे अतिचार होना वतलाता है इससे स्पष्ट सिद्ध होता है कि अपने आश्रित प्राणीपर भात पानी आदिके द्वारा अनुकम्पा करना पुण्यका कार्य है एकान्त पापका नहीं ।

भ्रमविध्वंसनकार मूल जनताको भ्रममे डालनेके लिए जो यह कहते हैं कि “ अपने आश्रित प्राणीको थोडा वन्दनसे बाधे या लच्छडी आदिसे हल्का प्रहार करे तो उसे अतिचार नहीं आता परन्तु पाप होता है उसी तरह अपने आश्रित प्राणीको भात पानीसे पोषण करना अतिचार नहीं है परन्तु पाप तो होता ही है ” यह इनका कथन भी असंगत है अपने आश्रित प्राणीको थोडा भी न मारना और थोडा भी भार नहीं डालना जैसे पाप नहीं है उसी तरह उसका थोडाभी भातपानी नहीं वन्द करना पाप नहीं है इस प्रकार वातके स्पष्ट होनेपर भी साधारण जनताको चक्रमे डालनेके लिए जो भ्रमविध्वंसन करने पूर्वोक्त वात कही है वह एकान्त अयुक्त समझनी चाहिये ।

यदि कोई कहे कि अपने आश्रित प्राणीको भात पानी देनेसे जो जीवोकी विराधना होती है उससे पुण्य कैसे हो सकता है ? क्योंकि हिसासे पुण्य नहीं होता पुण्य तो अहिंसासे होता है तो इसका उत्तर यह है कि जैसे श्रावक लोग नाना प्रकारके बाहनोमे बैठ कर साधु दर्शनार्थ दूर दूरके स्थानोमे जाते हैं और उनसे अनेक जीवोकी विराधाना भी होती है तथापि उन्हें जो साधुके दर्शनका लाभ होता है वह बहुत ही उत्तम और पुण्यका कार्य है उसी तरह अपने आश्रित प्राणीको भात पानी देनेसे जो उस प्राणीकी अनुकम्पा (रक्षा) होती है वह बहुत ही प्रशस्त है यदि भात पानी न देवे तो उस स्थूल प्राणीकी प्राण हिंसा होनेसे श्रावकका स्थूल प्राणातिपात नामक व्रत ही कायम न रहे । भात पानी देते समय जो आरम्भजा हिंसा होती है उसका तो श्रावकको त्याग नहीं है अतएव अपने आश्रित प्राणीको भात पानी न देनेसे अतिचार होना कहा है । अत अपने आश्रित प्राणीको भात पानी देनेसे एकान्त पाप कहना मिथ्या समझना चाहिये ।

(बोल २२ .i)

(प्रेरक)

भ्रमविध्वंसनकार भ्रमविध्वंसन पृष्ठ ८७ पर लिखते है “ वली कोई इम कहे तुङ्गिया नगरीना श्रावकारा उधारा वारणा कइया छै ते भीरार्याने देवाने अर्थे उघाग वारणा छै इम कहे तेहनो उत्तर—

उधारा वारणा कइया छै ते तो साधुरी भावनारे अर्थे कइया छै । ते किमजे और भीखारी तो किमाड खोलने पिण माहे आवे छै अने साधु किमाड खोलने आहार लेवा न आवे ते माटे श्रावकारा उधारा वारणा कइया छै ” इत्यादि ।

इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

भगवती सूत्र शतक २ उद्देश ५ मे तुङ्गिया नगरीके श्रावकोंका वृत्तान्त वर्णन करनेके लिए “ उस्सिह फलिहा, अवंगुय दुवारा ” यह पाठ आया है इसका अर्थ टीका कारने भिक्षुकोंके प्रवेशार्थ द्वारका खुला रहना बतलाया है वह टीका यह है—

“ उच्छ्रित्तोर्गला स्थाना दपनी योद्ध्वी कृतो न निग्धीन कपाट पश्चाद्गगा दपनीत इत्यथे परिचोर्गला येषाते उच्छ्रित्त परिषा । अथवा उच्छ्रित्त गृहद्वारादपगत परिषो येषाते उच्छ्रित्त परिषा औदाचर्या तिशयस्वेन भिक्षुकाषा प्रवेशार्थ मनर्गलित गृह द्वारा इत्यर्थ । “ अवंगुय दुवारे ” त्ति भिक्षुकाणा प्रवेशार्थ मौदाचर्या दस्थगित गृह द्वारा इत्यर्थ ”

अर्थात् तुङ्गिया नगरीके श्रावकोंके दरवाजेकी अर्गलाएं कपाटोंमे नहीं लगाई जाकर बगलमे खडी रक्खी रहती थीं । अथवा तुङ्गिया नगरीके श्रावकोंके मकानका द्वार बन्द करनेके लिये अर्गलाएं होती ही नहीं थीं और उनके घरके कपाट बन्द नहीं किए जाते थे कारण यह कि वे श्रावक बडे उदार और दानशील थे वे भिक्षुकोका निव्राथ प्रवेश होनेके लिए अपने घरोंका द्वार खुला रखते थे ।

यहा टीकाकारने मूल पाठका अभिप्राय बतलाते हुए भिक्षुकोंके प्रवेशार्थ तुङ्गिया नगरीके श्रावकोंका द्वार खुला रहना बतलाया है अत भिक्षुकोंके प्रवेशार्थ तुङ्गिया नगरी के श्रावकोंके द्वार खुले रहनेकी बात न मानना उक्त टीकासे विरुद्ध और निर्मल समझना चाहिए ।

यद्यपि टीकाकारने तुङ्गिया नगरीके श्रावकोंके द्वार खुला रहनेका कारण बृद्ध व्याख्यानसार सम्यक्त्वमे दृढता और निर्भीकता भी बतलायी है तथापि उस बृद्ध व्याख्यानसे भिक्षुकोंके प्रवेशार्थ द्वार खुला रहनेका खण्डन नहीं होता क्योंकि बृद्ध

(प्रेरक)

भ्रमविध्वंसनकार भ्रमविध्वंसन पृष्ठ ८७ पर लिखते हैं “ बली कोई इम कहे तुङ्गिया नगरीना श्रावकारा उधारा वारणा कछा छै ते भीखार्याने देवाने अर्ये उपाग वारणा छै इम कहे तेहनो उत्तर—

उधारा वारणा कछा छै ते तो साधुरी भावनारे अर्थे कछा छै । ते किमजे और भीखारी तो किमाड खोलने पिण माहे आवे छै अने साधु किमाड खोलने आहार लेवा न आवे ते माटे श्रावकारा उधारा वारणा कछा छै ” इत्यादि ।

इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

भगवती सूत्र शतक २ उद्देशा ५ मे तुङ्गिया नगरीके श्रावकोंका वृत्तान्त वर्णन करनेके लिए “ उस्सिह फलिहा, अवंगुय दुवारा ” यह पाठ आया है इसका अर्थ टीका कारने भिक्षुकोंके प्रवेशार्थ द्वारका खुला रहना बतलाया है वह टीका यह है —

“ उच्छ्रितोर्जाला स्थाना दपनी योद्धर्वा कृतो न निग्ध्रीन कपाट पश्चाद्गगा दपनीत इत्यर्थं परिघोर्जाला येषाते उच्छ्रित परिघा । अथवा उच्छ्रित गृहद्वारादपगत परिघो येषाते उच्छ्रित परिघा औदार्या तिशयत्वेन भिक्षुकाणा प्रवेशार्थं मनर्गलित गृह द्वारा इत्यर्थं । “ अवंगुय दुवारे ” त्ति भिक्षुकाणा प्रवेशार्थं मौदार्या दस्थगित गृह द्वारा इत्यर्थं ”

अर्थात् तुङ्गिया नगरीके श्रावकोंके दरवाजेकी अर्गलाएं कपाटोंमे नहीं लगाई जाकर बगलमे खड़ी रक्खी रहवी थीं । अथवा तुङ्गिया नगरीके श्रावकोंके मकानका द्वार बन्द करनेके लिये अर्गलाएं होती ही नहीं थीं और उनके घरके कपाट बन्द नहीं किए जाते थे कारण यह कि वे श्रावक बडे उदार और दानशील थे वे भिक्षुकोका निर्वाध प्रवेश होनेके लिए अपने घरोंका द्वार खुला रखते थे ।

यहा टीकाकारने मूल पाठका अभिप्राय बतलाते हुए भिक्षुकोके प्रवेशार्थ तुङ्गिया नगरीके श्रावकोका द्वार खुला रहना बतलाया है अतः भिक्षुकोंके प्रवेशार्थ तुङ्गिया नगरी के श्रावकोंके द्वार खुले रहनेकी बात न मानना उक्त टीकासे विरुद्ध और निर्मूल समझना चाहिए ।

यद्यपि टीकाकारने तुङ्गिया नगरीके श्रावकोके द्वार खुला रहनेका व्याख्यानुसार सम्यक्त्वमे दृढता और निर्भीकता भी बतलायी है तथा व्याख्यानेसे भिक्षुकोंके प्रवेशार्थ द्वार खुला रहनेका खण्डन नहीं होता

लगता है परन्तु जीतमलजीके हिसाबसे उसे अतिचार न होना चाहिए क्योंकि वह मारनेके अभिप्रायसे भात पानी नहीं बन्द करता है असयतिको भात पानी देनेसे पाप होना जान कर बन्द करता है अतः उस मनुष्यका व्रत इस कार्यसे और अधिक निर्मल होना चाहिए परन्तु शास्त्र इसे अतिचार होना बतलाता है इससे स्पष्ट सिद्ध होता है कि अपने आश्रित प्राणीपर भात पानी आदिके द्वारा अनुकम्पा करना पुण्यका कार्य है एकान्त पापका नहीं ।

भ्रमविध्वंसनकार मूख जनताको भ्रमसे डालनेके लिए जो यह कहते हैं कि “ अपने आश्रित प्राणीको थोडा बन्धनसे बाधे या लकड़ी आदिसे हल्का प्रहार करे तो उसे अतिचार नहीं आता परन्तु पाप होता है उसी तरह अपने आश्रित प्राणीको भात पानीसे पोषण करना अतिचार नहीं है परन्तु पाप तो होता ही है ” यह इनका कथन भी असंगत है अपने आश्रित प्राणीको थोडा भी न मारना और थोडा भी भार नहीं डालना जैसे पाप नहीं है उसी तरह उसका थोडाभी भातपानी नहीं बन्द करना पाप नहीं है इस प्रकार बातके स्पष्ट होनेपर भी साधारण जनताको चक्करसे डालनेके लिए जो भ्रमविध्वसन करने पूर्वोक्त बात कही है वह एकान्त अयुक्त समझनी चाहिये ।

यदि कोई कहे कि अपने आश्रित प्राणीको भात पानी देनेसे जो जीवोकी विराधना होती है उससे पुण्य कैसे हो सकता है ? क्योंकि हिंसासे पुण्य नहीं होता पुण्य तो अहिंसासे होता है तो इसका उत्तर यह है कि जैसे श्रावक लोग नाना प्रकारके बाहनोंमें बैठ कर साधु दर्शनार्थ दूर दूरके स्थानोंमें जाते थे और उनसे अनेक जीवोकी विराधना भी होती है तथापि उन्हें जो साधुके दर्शनका लाभ होता है वह बहुत ही उत्तम और पुण्यका कार्य है उसी तरह अपने आश्रित प्राणीको भात पानी देनेसे जो उस प्राणीकी अनुकम्पा (रक्षा) होती है वह बहुत ही प्रशस्त है यदि भात पानी न देवे तो उस स्थूल प्राणीकी प्राण हिंसा होनेसे श्रावकका स्थूल प्राणातिपात नामक व्रत ही कायम न रहे । भात पानी देते समय जो आरम्भजा हिंसा होती है उसका तो श्रावकको त्याग नहीं है अतएव अपने आश्रित प्राणीको भात पानी न देनेसे अतिचार होना कहा है । अतः अपने आश्रित प्राणीको भात पानी देनेसे एकान्त पाप कहना मिथ्या समझना चाहिये ।

(बोल २२ .i)

(प्रेरक)

भ्रमविध्वंसनकार भ्रमविध्वंसन पृष्ठ ८७ पर लिखते हैं “ वली कोई इम कहे तुङ्गिया नगरीना श्रावकारा उवारा वारणा कइया छै ते भीरपार्याने देवाने अर्थे उवाग वारणा छै इम कहे तेहनो उत्तर—

उवारा वारणा कइया छै ते तो साधुरी भावनारे अर्थे कइया छे । ते किमजे और भीखारी तो किमाड खोलने पिण माहे आवे छै अने साधु किमाड खोलने आहार लेवा न आवे ते माटे श्रावकारा उवारा वारणा कइया छै ” इत्यादि ।

इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

भगवती सूत्र शतक २ उद्देश ५ में तुङ्गिया नगरीके श्रावकोंका वृत्तान्त वर्णन करनेके लिए “ उस्सिह फलिहा, अवंगुय दुवारा ” यह पाठ आया है इसका अर्थ टीका कारने भिक्षुकोंके प्रवेशार्थ द्वारका खुला रहना बतलाया है वह टीका यह है —

“ उच्छ्रित्तोर्गला स्थाना दपनी योद्ध्वी कृतो न निग्श्चीन कपाट पश्चाद्गगा दपनीत इत्यथे परिघोर्गला घेषांते उच्छ्रित्त परिघा । अथवा उच्छ्रित्त गृहद्वारादपगत परिघो घेषांते उच्छ्रित्त परिघा औदार्या तिशयत्वेन भिक्षुकाणा प्रवेशार्थ मनर्गलित गृह द्वारा इत्यर्थे । “ अवंगुय दुवारे ” त्ति भिक्षुकाणा प्रवेशार्थ मौदार्या दस्थगित गृह द्वारा इत्यर्थे ”

अर्थात् तुङ्गिया नगरीके श्रावकोंके दरवाजेकी अर्गलाएँ कपाटोंमे नहीं लगाई जाकर बगलमे खड़ी रक्खी रहती थीं । अथवा तुङ्गिया नगरीके श्रावकोंके मकानका द्वार बन्द करनेके लिये अर्गलाएँ होती ही नहीं थीं और उनके घरके कपाट बन्द नहीं किए जाते थे कारण यह कि वे श्रावक बडे उदार और दानशील थे वे भिक्षुकोंका निर्वाध प्रवेश होनेके लिए अपने घरोंका द्वार खुला रखते थे ।

यहा टीकाकारने मूल पाठका अभिप्राय बतलाते हुए भिक्षुकोंके प्रवेशार्थ तुङ्गिया नगरीके श्रावकोंका द्वार खुला रहना बतलाया है अतः भिक्षुकोंके प्रवेशार्थ तुङ्गिया नगरीके श्रावकोंके द्वार खुले रहनेकी बात न मानना उक्त टीकासे विरुद्ध और निर्मूल समझना चाहिए ।

यद्यपि टीकाकारने तुङ्गिया नगरीके श्रावकोंके द्वार खुला रहनेका कारण बृद्ध व्याख्यानुसार सम्यक्त्वमे दृढता और निर्भीकता भी बतलायी है तथापि उस बृद्ध व्याख्यानसे भिक्षुकोंके प्रवेशार्थ द्वार खुला रहनेका खण्डन नहीं होता क्योंकि बृद्ध

व्याख्या भिक्षुकोके प्रवेशार्थं द्वार खुला रहनेका विरोध नहीं करती किन्तु द्वार खुला रहने का कारण भिक्षुकोका प्रवेशके सिवाय दूसरा भी बतलाती है इसी तरह सुयगडाङ्ग सूत्र श्रु० २ अध्यायन २ की वीपेकामे कपाट खुला रहनेका कारण सम्यक्त्वमे दृढता और पर पाषण्डियोंसे न डरना कहे गये हैं उनसे भी भगवतीकी टीकामे कही हुई भिक्षुकोके प्रवेशार्थं द्वार खुले रहनेकी बात खण्डित नहीं होती किन्तु भिक्षुकोके प्रवेशके सिवाय और कारण भी बतलाए जाते हैं । इस प्रकार तुङ्गिया नगरीके श्रावकोके द्वार खुले रहने के तीन कारण टीकाकारोंने बतलाये हैं भिक्षुकोका प्रवेश, सम्यक्त्वमे दृढता, और पर-पाषण्डियोंसे न डरना, वास्तवमे ये तीन ही कारण यथार्थ हैं । जो मनुष्य कृपण होते हैं वे भिक्षुकोका प्रवेश न होने देनेके लिये अपने घरका द्वार बन्द रखते हैं और जो डरते हैं वे भी भयके कारण अपने घरका द्वार नहीं खुला रखते परन्तु जो उदारताके कारण अपने घरमे भिक्षुकोका प्रवेश होना चाहते हैं और जो किसीसे भय नहीं पाते वे अपने घरके द्वारको नहीं बन्द करते किन्तु खुला रखते हैं । तुङ्गिया नगरीके श्रावक सम्यक्त्वमे दृढ निर्भीक और बड़े उदार दानशील थे इसलिये वे अपने घरके द्वारको खुला रखते थे इस प्रकार तुङ्गिया नगरीके श्रावकोके वृत्तान्तसे अनुकम्पादानका पूर्ण रूपसे समर्थन होनेपर भी उसे नहीं मानना आभिनिवेशिक मिथ्यात्वका परिणाम समझना चाहिये । किसी भी टीकामे साधुओंकी भवनासे द्वार खुला रखना नहीं कहा है तथापि अनुकम्पा दानको उठा देनेके लिये जो जीतमलजीने साधुओकी भावनासे ही द्वार खुला रहना कहा है वह एकान्त मिथ्या और सभी टीकाओंसे विरुद्ध समझना चाहिये ।

वास्तवमे भिक्षुकोका प्रवेश होनेके लिए गृह द्वारके खुले रहनेकी बात जो भगवती सूत्रको टीकामे लिखी है वह मूल पाठसे भी मिलती है इसलिए उसको न मानना मूल पाठको तिरस्कार करना है । जैसा पाठ तुङ्गिया नगरीके श्रावकोके सम्बन्धमे भगवती सूत्रमे आया है उसी तरहका अम्ब्रड संन्यासोके विषयमे उवाई सूत्रमे भी है उवाई सूत्रमे लिखा है कि — “नवरं उस्सिह फलिहे अवंगुय दुवारे चियत्त अन्तेउर पवेसी न उच्चरइ ” अर्थात् तुङ्गिया नगरीके श्रावकोके सम्बन्धमे जो पाठ आया है वह अम्ब्रड संन्यासी के विषयमे भी कहना चाहिये परन्तु “उस्सिहफलिहे अवंगुय दारए चियत्त अन्ते उर पवेसी ’ ये तीन पाठ न कहने चाहिये । यह उक्त पाठका अर्थ है ।

इसमे जो अम्ब्रड संन्यासीके विषयमे तीन पाठ वर्जित किये गये हैं इसका कारण बतलाते हुए टीकाकारने लिखा है कि “ औदार्यातिशया दतिशय दान दायित्वेन भिक्षु प्रवेशार्थं मनर्गलित गृह द्वारा इत्यर्थं । इदं च किलाम्ब्रडस्य न सम्भवति ।

स्वयमेव तरय भिक्षुऋत्मान् । अतएव लिखित पुरतःके यथा उगिन्ह फलिहं त्यादि विज्ञेपगत्रयं नोच्यते ” अर्थात् तुङ्गिया नगरीके श्रावक अतिशय उदार हानेके कारण अपने मकानके द्वार खुला रखते थे परन्तु यह बात अम्बड सन्यासियों सम्भव नहीं है क्योंकि अम्बड संन्यासी स्वयमेव भिक्षुक थे । अतएव अम्बड सन्यासीके विषयमें “ उस्सिह फलिहा ” इत्यादि तीन विशेषणोंको न लगाना मूल पाठम कहा है । यह उक्त टीकाका अर्थ है इससे स्पष्ट ज्ञात होता है कि भिक्षुकोके प्रवेशार्थ द्वारका मुला रहना अर्थ ही “उस्सिह फलिहा अवंगुय दुपारा ” इस पाठका मूल सम्मत है अन्यथा अम्बड सन्यासीके विषयमें इन पाठोंके निषेध करनेकी क्या आवश्यकता थी क्योंकि अम्बड संन्यासी भी सम्यक्त्वमे हृद और निर्भीक थे अतः भिक्षुकोके प्रवेशार्थ ही तुङ्गिया नगरीके श्रावकका द्वार खुला रहना उक्त पाठोंका मूल सम्मत अथ प्रतीत होना है अतः भिक्षुकोके प्रवेशार्थ द्वारके खुले रहनेका निषेध करना जीतमलजीका अज्ञान समझना चाहिए ।

(बोल २३ वां समा)

(प्रेरक)

भ्रमविध्वंसनकार भ्रमविध्वंसन पृष्ठ ९३ पर लिखते हैं. —

“जे श्रावक तपस्या करे ते तो व्रत छै अने पारणो करे ते अव्रत माहि छै । आगार सेवे छै ते सेवन वालाने धर्म नहीं तो सेवा वन वालाने धर्म किम कहिए ए अव्रत एकान्त खाटी छै । अव्रत रेणा देवी सरीखी छै । (भ्र० पृ० ९२)

इनके कहनेका आशय यह है कि श्रावकका खाना पीना वस्त्र मकान आदि सब अव्रतमे है इसलिए श्रावकको अन्न पानी आदिकी सहायता देना उससे अव्रतका सेवन कराना है अव्रतका सेवन कराना एकान्त पाप है इसलिए श्रावकको अन्न पानी आदि की सहायता देना एकान्त पाप है जब कि श्रावकको भी अन्न पानी देना एकान्त पाप है तब फिर दूसरे हीन दीन दुःखीको दान देनेसे तो कहना ही क्या है वह तो अवश्य ही एकान्त पाप है । इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

श्रावकका खाना पीना वस्त्र मकान आदिको अव्रतमे कायम करके उसको अन्न पानी आदिकी सहायता देनेसे एकान्त पाप और अव्रतका सेवन बताना अज्ञान है । जिसमे स्वल्प भी व्रत नहीं होता उसीको अव्रतकी क्रिया लगाना शास्त्रमे कहा है श्रावक

तो देशसे व्रतधारी है फिर उसको अव्रतकी क्रिया कैसे लग सकती है ? जब कि श्रावकको अव्रतकी क्रिया नहीं लगती तब श्रावकको अन्न पानी आदिकी सहायता देने से अव्रतका सेवन कराना कैसे हो सकता है ? अतः श्रावकको अव्रतकी क्रिया लगनेकी बात मिथ्या है । पन्नावणा सूत्रके २२ वें पदमे श्रावकको अव्रतकी क्रिया नहीं लगनेका स्पष्ट उल्लेख है वह पाठ नीचे दिया जाता है —

“ कतिगं भन्ते ! किरिआओ पण्णत्ताओ ? गोय !
 किरिआओ पण्णत्ताओ तज्जहा—आरंभिया परिग्गहिया वत्ति-
 आ अपच्चक्खाणकिरिया मिच्छादंसणवत्तिया । आरम्भियाणं
 भन्ते ! किरिया क कज्जइ ? गोयमा ! अण्णयरस्सवि संज-
 य , परिग्गहियाणं भन्ते ! किरिया कज्जइ ? गोयमा ! अण्ण-
 यरस्सवि संजयासंजयस्स, म त्तियाणं किरिया क कज्जइ ?
 णयर वि पसत्त सं स्स अपच्चक्खाण किरियाणं भन्ते !
 कज्जइ ? गोयमा ! अण्णयरस्सवि अपच्चक्खाणि , मिच्छादं
 वत्तियाणं भन्ते ! किरिया क कज्जइ ? गो ! यरस्सवि
 मिच्छादंसणिस्स ”

(पन्नावणा पद २२)

इस पाठकी टीका निम्न खित है —

“ कहण भन्ते ! इत्यादि आरम्भ पृथि पुमहं उक्तञ्च “संरम्भो सङ्कप्पो परितावकरो भवे समारम्भो आरम्भो उद्वतो सुद्धनयाणंतु सव्वेसि ”

आरम्भ प्रयोजनकारणं यस्या सा आरम्भिकी । परिग्रहो धर्मोपकरणवज्ज-
 वस्तुस्वीकार धर्मोपकरणमूर्च्छाञ्च परिग्रह एव पारिग्रहिकी परिग्रहेण निर्वृत्तावा पारि-
 ग्रहिकी ।

“माया वत्तिया” इति माया, अनार्जव मुपलक्षणत्वात् क्रोधादेरपि परिग्रह माया प्रत्यय कारणं यस्या सा माया प्रत्यया “ अपच्चक्खाण किरिया ” इति अप्रत्याख्यानं मनागपि विरति परिणामाभाव तदेव क्रिया अप्रत्याख्यान क्रिया । “मिच्छादंसण वत्तिया” इति मिथ्यादर्शनं प्रत्ययो हेतुर्यस्या सा मिथ्यादर्शन प्रत्यया । एतासा क्रियाणा मध्ये यस्य था सत्त्ववति तस्य ता निरूपयति “ आरम्भियाण भन्ते ! इत्यादि,

“अण्णयरस्सवि पमत्त संजयरस ” इति अत्रापि अद्भो भिन्न क्रम प्रमत्त सयतस्याप्यन्यतरस्य एक तरस्य कस्यचित् प्रमादे सति काय दुष्प्रयोग भावत पृथिव्यादिरूपमर्हसम्भवात् । अपि शब्दोऽन्येषा मधस्तन गुण स्थान वर्तिना नियम प्रदर्शनाय । प्रमत्त सयतस्याप्यार भिकी क्रिया भवति कि पुन ज्ञेयाणा देज विरति प्रभृतीनामिति एव यथा योग मपि शब्द भावना कर्तव्या । पारिग्रहिकी संयतासयतरथापि देज विरतस्यापीत्यथ तस्यापि परिग्रह धारणात् माया प्रत्यया अप्रमत्त सयतस्यापि क्वमित्तिचे दुच्यते प्रवचनोड्वाह प्रच्छादनार्थ वल्लीकरणसमुद्देशा दिपु । अप्रत्याख्यान क्रिया अन्यतरस्याप्यप्रत्याख्यानिन अन्यतरदपि न किञ्चिदित्यथे धोन प्रत्याख्याति तस्येत्यर्थ मिथ्यादर्शनक्रिया, अन्यतरस्यापि सूत्रोक्तमेकमक्षरमप्यरोच्यमानस्येत्यर्थ मिथ्यादृष्टेर्भवति ”

अर्थ —

पृथ्वी आदि कायके प्राणियोंको सन्ताप देनेका नाम “आरम्भ” है । कहा भी है प्राणियोंको सन्ताप देनेके लिए सङ्कल्प करनेका नाम ‘सरम्भ’ है और उनको परिताप देना “समारम्भ” कहलना है और प्राणियोंको उपद्रव पहुचाना “आरम्भ” है उस आरंभ के लिये जो क्रिया की जाती है उसे आरम्भिकी क्रिया कहते हैं ।

(पारिग्रहिकी)

धर्मोपकरणसे भिन्न वस्तुको अङ्गीकार करना, और धर्मके उपकरणोमे मूर्च्छा रखना परिग्रह कहलता है । उसीको पारिग्रहिकी क्रिया कहते हैं अथवा परिग्रहसे उत्पन्न हुई क्रियाको “पारिग्रहिकी क्रिया ” कहते हैं ।

(माया प्रत्याया)

माया नाम छुटिलताका है यहाँ माया शब्दको उपलक्षण मान कर उससे जोधादि भी लिए जाते हैं इसलिये जो क्रिया माया आदिसे की जाती है उसे माया प्रत्यया क्रिया कहते हैं ।

(अप्रत्याख्यान क्रिया)

विरतिका परिणाम थोडा भी हुन होना “अप्रत्याख्यान” कहलता है उसीको ‘अप्रत्याख्यान क्रिया’ कहते हैं ।

(मिथ्यादर्शन प्रत्यया)

मिथ्यादर्शनके कारण जो क्रिया की जाती है उसे “मिथ्यादर्शन प्रत्यया” कहते हैं । इनमेसे कौनसी क्रिया किसको लगती है यह बतलाया जाता है —

(२०) है भगवन् ! आरम्भिकी क्रिया किसको लगती है ?

(उत्तर) हे गोतम ! किसी किसी प्रमत्त संयत पुरुषको भी आरम्भिकी क्रिया लगती है प्रमत्त संयत पुरुष जब कभी प्रमादवश अपने शरीर आदिका दुष्प्रयोग करता है तब उससे पृथिवी आदि कायोके जीवकी विराधता होनेसे उसको आरम्भिकी क्रिया लगती है यहा जो अपि गड्ढा आया है उससे यह बतलाय गया है कि आरम्भिकी क्रिया जब किसी किसी प्रमत्त संयतको भी लगती है तब उससे नीचेके गुण स्थानोमे तो कहना ही क्या है ? उनमें तो अवश्य ही आरम्भिकी क्रिया लगती है । इसी तरह इस पाठमे दूसरे अपि शब्दोका भी यथा योग्य समन्वय करना चाहिये ।

(प्रश्न) हे भगवन् ! पारिग्रहिकी क्रिया किसको लगती है ?

(उत्तर) हे गोतम ! देव विरत श्रावकको भी पारिग्रहिकी क्रिया लगती है । यहा भी पूर्ववत् अपि गड्ढसे यह बतलाया गया है कि पारिग्रहिकी क्रिया जबकि देशविरत श्रावकको भी लगती है तब उससे नीचेके गुण स्थानवालोको कहना ही क्या है ? उनको तो अवश्य ही पारिग्रहिकी क्रिया लगती है ।

(प्रश्न) हे भगवन् ! माया प्रत्यया क्रिया किसको लगती है ?

(उत्तर) हे गोतम ! माया प्रत्यया क्रिया किसी किसी अप्रमत्त संयतको भी लगती है क्योंकि वे भी अपने प्रवचनकी बदनामीको मिटानेके लिए बली करण और समुद्देश आदिमे मायाकी क्रिया करते हैं । यहा भी अपि शब्दसे यह बतलाया गया है किजब सप्तम गुण स्थानवाले अप्रमत्त संयतको भी माया प्रत्यया क्रिया ही है तब फिर उससे नीचे के गुण स्थानवालोको कहना ही क्या है उन्हे तो अवश्य ही माया प्रत्यया क्रिया लगती है ।

(प्रश्न) हे भगवन् अप्रत्याख्यानिकी क्रिया किसको लगती है ?

(उत्तर) हे गोतम ! जो जरा भी प्रत्याख्यान नहीं करता उसको अप्रत्याख्यानिकी क्रिया लगती है ।

(प्रश्न) हे भगवन् ! मिथ्यादर्शन प्रत्यया क्रिया किसको लगती है ?

(उत्तर) हे गोतम ! जो पुरुष सूत्रमे कही हुई बातोमेसे एक भी अक्षरपर अरुचि करता है उसको मिथ्यादर्शन प्रत्यया क्रिया लगती है । यह उक्त मूल पाठ और उसकी टीकाका अर्थ है ।

यहा मूल पाठ और उसकी टीकामे कहा है कि “जो पुरुष किञ्चित् भी प्रत्याख्यान नहीं करता उसीको अप्रत्याख्यान क्रिया लगती है ” श्रावक प्रत्याख्यान करता है अतः उसे अप्रतकी क्रिया नहीं लग सकती इसलिए श्रावकके खाने पीने वस्त्र मकान

आदिको अन्नतमें ठहरा कर उसको दान देनेसे एकान्त पाप कहना शास्त्र विरुद्ध है । यदि कोई कहे कि “श्रावकके अन्न, जल, वस्त्र मकान आदि अन्नतमें नहीं तो क्या व्रतमें है ? तो उससे कहना चाहिये कि श्रावकके अन्न वस्त्रादि न तो व्रतमें है और न अन्नतमें ही, किन्तु परिग्रहमें है । भगवान्ने व्रत और अन्नतको आत्माका परिणाम बतलाया है और तेरह पन्थके प्रवर्तक भीषणजीने भी व्रत और अन्नतको जीव तथा अरूपी कहा है अतः श्रावकके अन्न वस्त्रादि जो कि रूपी और प्रत्यक्ष अजीव पदार्थ हैं वे व्रत और अन्नतमें नहीं हो सकते भीषणजीने तेरह द्वारमें लट्टा रूपी और अरूपी द्वारके अन्दर यह लिखा है “अन्नत आसन्नने अरूपी किंग न्याय कही जै अत्यग्न भाव परिणाम जीवग अरूपी कहा है” अतः श्रावकके अन्न वस्त्र आदिको अन्नतमें कायम करके श्रावकको अन्नत की क्रिया लगनेकी प्ररूपणा एकान्त मिथ्या है ।

श्रावकको अन्नतकी क्रिया नहीं लाना पन्नावणा सूत्रके मूल पाठसे भी सिद्ध होता होता है वह पाठ नीचे लिखा जाता है —

“जस्सणं भन्ते ! जी आरंभिया किरिया कज्जइ तस्स परिग्गहिया किं इ ? ज परिग्गहिया किरिया कज्जइ तस्स आरंभिया किरिया कज्जइ ! गोयमा ? जस्सणं जीवस्स आरंभिया किरिया कज्जइ स परिग्गहिया सिय कज्जइ सिय नो कज्जइ जस्स पुण परिग्गहिया किरिया कज्जइ स आरंभिया किरिया निय कज्जइ । जस्स भन्ते ! जी स आरंभिया किरिया कज्जइ

। वरि । किरिया कज्जइ ? पुच्छा गोयमा ! जस्सणं जीव आरंभिया किरिया कज्जइ तस्स या वरि किरिया नियमा इ जस्स पुण वरि किरिया कज्जइ आरंभिया सिय कज्जइ सिय नो इ । जस्स भन्ते ! जीवस्स आरंभिया किरिया कज्जइ अपच्चक्खण किरिया पुच्छा ? गोय ! जस्सणं जीवस्स आरंभिया किरिया कज्जइ अपच्चक्खण किरिया सिय कज्जइ सियनो कज्जइ जस्स पुण अपच्चक्खण किरिया कज्जइ तस्स आरंभिया किरिया नियमा । एवं मिच्छादंसणवत्तिया व समं एवं परिग्गहियावि तोहिं उवरिल्लाहिं समं संचारे-

त्तव्वा । जस्स माया वत्तिया किरिया कज्जइ तस्स उवरिल्लाओ ।
 दोवि सि कज्जन्ति सिय नो कज्जन्ति जस्स उवरिल्लाओ दो कज्जांति
 तस्स माया वत्तिया नियमा कज्जति । जस्स अपच्चक्खाण किरिया
 कज्जइ तस्स भिच्छदंसणवत्तिया किरिया सिय कज्जइ सिय नो
 कज्जइ जस्स पुण भिच्छदंसण वत्तिया किरिया कज्जइ तस्स अपच्च-
 क्खाण किरिया नियमा कज्जइ ”

(पन्नावणा सूत्र)

अर्थ —

(प्रश्न) हे भगवन् जिसको आरम्भिकी क्रिया होती है क्या उसको पारिग्रहिकी क्रिया भी होती है ? और जिसको पारिग्रहिकी क्रिया होती है क्या उसको आरम्भिकी क्रिया भी होती है ?

(उत्तर) हे गतम ! जिसको आरम्भिकी क्रिया होती है उसको पारिग्रहिकी क्रिया होती भी है और नहीं भी होती, परन्तु जिसको पारिग्रहिकी क्रिया होती है उसको आरम्भिकी क्रिया अवश्य होती है ।

(जैसे कि प्रमत्त संयत पुरुषको काय आदिके दुष्प्रयोगसे आरम्भिकी क्रिया होती है पारिग्रहिकी नहीं होती क्योंकि वे परिग्रह रहित होते हैं इसलिये आरम्भिकी क्रियाके साथ पारिग्रहिकी क्रियाकी भजना कही गयी है । छट्टे गुण स्थानसे नीचेके गुण स्थान-वालोमे परिग्रह भो होता है और आरम्भ भी होता है इसलिए पारिग्रहिकी क्रियाके साथ आरम्भिकी क्रियाका नियम कहा गया है)

(प्रश्न) हे भगवन् ! जिसको आरम्भिकी क्रिया होती है क्या उसको माया प्रत्यया क्रिया होती है ?

(उत्तर) हे गौतम ! जिसको आरम्भिकी क्रिया होती है उसको माया प्रत्यया क्रिया अवश्य होती है परन्तु जिसको माया प्रत्यया क्रिया होती है उसको आरम्भिकी क्रिया होती भी है और नहीं भी होती ।

(इसका तात्पर्य यह है कि आरम्भिकी क्रिया छट्टे गुण स्थानतकके जीवोमे होती है और उनमे माया प्रत्यया क्रिया भी होती है इस लिए आरम्भिकी क्रियाके साथ माया प्रत्यया क्रियाका नियम कहा गया है परन्तु मायाप्रत्यया क्रिया सप्तमादि गुण-स्थानवालोमे भो होती है वहा आरम्भिकी क्रिया नहीं होती इसलिए माया प्रत्यया क्रिया के साथ आरम्भिकी क्रियाकी भजना कही है ।)

(प्रश्न) हे भगवन् ! जिसको आरम्भ ही क्रिया होती है क्या उसको अपत्याख्या-
ख्यानिकी क्रिया होती है ?

(उत्तर) हे गोतम ! जिसको आरंभिकी क्रिया होती है उसको अपत्याख्यानि
की क्रिया होती भी है और नहीं भी होती है परन्तु जिसको अपत्याख्यानिकी क्रिया
होती है उसको आरंभिकी क्रिया अवश्य होती है ।

(इसका भाव यह है कि आरंभिकी क्रिया पृष्ठ गुण स्थान पर्यन्त होती है परन्तु
पञ्चम और षष्ठ गुण स्थानमे प्रत्याख्यान होनेसे अपत्यानिकी क्रिया नहीं होती इसलिये
यहा आरंभिकीके साथ अपत्याख्यानिकी क्रियाकी भजना कही गई है । चतुर्थ गुण स्थान
तकके जीवोको अपत्याख्यानिकी क्रिया होती है और उनमे आरंभिकी क्रियाका भी
संज्ञाव होता है इस लिये अपत्याख्यानिकी क्रियाके साथ आरंभिकी क्रियाका नियम
कहा गया है)

(प्रश्न) हे भगवन् ! जिसको आरंभिकी क्रिया होती है क्या उसको मिथ्या
दर्शन प्रत्यया क्रिया होती है ?

(उत्तर) हे गोतम ! जिसको आरंभिकी क्रिया होती है उसको मिथ्या दर्शन
प्रत्यया क्रिया होती भी है और नहीं भी होती है परन्तु जिसको मिथ्या दर्शन प्रत्यया
क्रिया होती है उसको आरंभिकी क्रिया अवश्य होती है ।

(इसका अभिप्राय यह है कि आरंभिकी क्रिया चौथे पाचवें और छठे गुण
स्थानमे भी होती है परन्तु वहा मिथ्या दर्शन प्रत्यया क्रिया नहीं होती क्योंकि इन गुण
स्थानोंके जीव सम्यग्दृष्टि होते हैं अत आरंभिकी क्रियाके साथ मिथ्यादर्शनप्रत्यया
क्रियाकी भजना कही है । मिथ्या दर्शन प्रत्यया क्रिया मिथ्यादृष्टिको होती है और
उसमे आरंभिकी क्रिया भी मौजूद है इस लिये मिथ्या दर्शन प्रत्यया क्रियाके साथ आरं-
भिकी क्रियाका नियम कहा गया है) ।

आरंभिकी क्रियाके साथ शेष चार क्रियाओंकी भजना और नियमाका विचार
कर दिया गया अब पारिग्रहिकी क्रियाके साथ उसके आगेकी क्रियाओंकी भजना और
नियमका विचार किया जाता है ।

(प्रश्न) हे भगवन् ! जिसको पारिग्रहिकी क्रिया होती है क्या उसको माया
प्रत्यया क्रिया होती है ?

(उत्तर) हे गोतम ! जिसको पारिग्रहिकी क्रिया होती है उसको माया प्रत्यया
क्रिया अवश्य होती है परन्तु जिसको माया प्रत्यया क्रिया होती है उसको पारिग्रहिकी
क्रिया होती भी है और नहीं भी होती है ।

(उत्तर)

हे गोतम ! जिसको अप्रत्याख्यानिकी क्रिया होती है उसको मिथ्यादर्शन प्रत्यया क्रिया होती भी है और नहीं भी होती परन्तु जिसको मिथ्यादर्शन प्रत्यया क्रिया होती है उसको अप्रत्याख्यानिकी क्रिया अवश्य होती है । (इसका भाव यह है कि चतुर्थ गुण स्थान वाले जीवोमे अप्रत्याख्यानिकी क्रिया होती है परन्तु मिथ्यादर्शन प्रत्यया क्रिया नहीं होती क्योंकि वे सम्यग्दृष्टि हैं इस लिये अप्रत्याख्यानिकी क्रियाके साथ मिथ्यादर्शन प्रत्यया क्रियाकी भजना कही है । मिथ्या दृष्टि जीवोमे मिथ्या दर्शन प्रत्यया क्रिया होती है और उनमे अप्रत्याख्यानिकी क्रिया भी मौजूद है इस लिये मिथ्यादर्शन प्रत्यया क्रिया के साथ अप्रत्याख्यानिकी क्रियाका नियम कहा गया है) यह उक्त मूल पाठका टीकातु-सार भावार्थ है ।

यहा पारिग्रहिकी क्रियाके साथ अप्रत्याख्यानिकी क्रियाकी भजना कही गई है यह बात उसी हालतमे घट सकती है जब कि किसी जगह परिग्रह तो हो परन्तु अप्रत्याख्यान न हो, ऐसा स्थान, पञ्चम गुण स्थानको छोड कर दूसरा नहीं हो सकता क्योंकि षष्ठ आदि गुण स्थानोमे परिग्रह नहीं होता और पञ्चमसे पूर्वके गुण स्थानोमे परिग्रहके साथ अप्रत्याख्यान भी मौजूद है अत एव पञ्चम गुण स्थान ही ऐसा है जहा परिग्रह तो होता है परन्तु अप्रत्याख्यान नहीं होता इसलिये उक्त मूल पाठमे परिग्रहके साथ अप्रत्याख्यानकी जो भजना कही है उसका पञ्चम गुण स्थान ही उदाहरण समझना चाहिये । यदि भ्रमविध्वंसनकारके सिद्धान्तानुसार श्रावकको भी अन्नतकी क्रिया लगना माना जाय तो फिर उक्त मूलपाठमे पारिग्रहकी क्रियाके साथ जो अप्रत्याख्यानिकी क्रियाकी भजना कही गई है उसका उदाहरण कौन हो सकता है ? तेरह पंथी इसका कोई भी उदाहरण नहीं दे सकते । जो पुरुष किञ्चित् भी प्रत्याख्यान नहीं करता है उसीको अन्नतकी क्रिया लगना टीकाकारने भी कहा है । वह टीका यह है—

“अप्रत्याख्यान क्रिया अन्यतरस्याप्यप्रत्याख्यानिन ।

अन्यतरदपि नकिञ्चिदपीत्यर्थं यो न प्रत्याख्याति तस्येत्यर्थं ।”

अर्थात् “जो किञ्चित् भी प्रत्याख्यान नहीं करता उसीको अप्रत्याख्यानिकी क्रिया लगती है” श्रावक तो देशसे प्रत्याख्यान करता है इस लिये उसको अन्नतकी क्रिया नहीं लग सकती तथापि श्रावकके खाने पीने वस्त्र मकान आदिको अन्नतमे ठहराकर उसको दान देनेसे जो जीतमलजीने एकान्त पाप और अन्नतका सेवन कराना बतलाया है वह शास्त्र विरुद्ध समझना चाहिये ।

[बोल २४ वां समाप्त]

(प्रेरक)

भ्रमविध्वसनकार भ्रमविध्वसन पृष्ठ ९२ के ऊपर सुयगडाग और उवाई सूत्रका मूल पाठ लिख कर उनकी समालोचना करते हुए लिखते हैं —

“अथ अठे आबकरा व्रत अत्रत जूदा जूदा कशा मोटा जीव हगवारा मोटा झूठरा मोटो चोरी मिथुन परिग्रहरी उपरान्त मर्यादा कीधी ते तो व्रत क्की अने पाच स्थावर हगवारो आगार छोटे झूठ छोटी चोरी मिथुन परिग्रहरी मर्यादा कीधी ते माहिला सेवन सेवा वन रो आगार ते अत्रत कही” इत्यादि इसका क्या उत्तर ?

(प्ररूपक)

सुय गडाग सूत्र और उवाई सूत्रका नाम लेकर आबकको अत्रतकी क्रिया बताना मिथ्या है। उक्त सूत्रमे कहा है कि—“आबक अठारह पापोसे अंशत हटा है और अंगत नहीं हटा है।” जिस अंशसे नहीं हटा है वह उसका अत्रत है ऐसा नहीं लिखा है अत उक्त सूत्रोंकी सहायतासे आबकको अत्रतकी क्रिया बताना अज्ञान है।

यदि कोई कहे कि आबक जिस अंशसे हटा है वह जब कि उसके व्रतमे है तब जिससे वह नहीं हटा है वह अत्रतमे क्यों नहीं है ? तो उससे कहना चाहिये कि सुय गडाग सूत्र और उवाई सूत्रके मूल पाठमे आबकको अठारह पापोसे अंशत हटना और अशत नहीं हटना कहा है इस लिये आबक मिथ्यादर्शन शल्यसे भी अंशत हटा है और अंशत नहीं हटा है। जिस अंशसे आबक नहीं हटा है उसके हिसाबसे आबकको मिथ्या दर्शनकी क्रिया क्यों नहीं लगती है ? यदि कहो कि आबक मिथ्यादर्शन शल्य रूप पाप से यद्यपि सर्वथा नहीं हटा है तथापि सम्यक्त्वकी प्राप्ति होनेसे उसे मिथ्यादर्शनकी क्रिया नहीं लगती तो उभी तरह समझो कि १७ पापोके जिस जिस अंशसे आबक नहीं हटा है उसके सेवन करने पर भी प्रत्याख्यान होनेसे आबकको अप्रत्याख्यानकी क्रिया नहीं लगती। भगवती सूत्र शतक १ उद्देश २ मे स्पष्ट लिखा है कि आबकको आरम्भिकी पारिग्रहिकी और माया प्रत्यया ये तीन ही क्रियायें लगती हैं अप्रत्याख्यानकी और मिथ्यादर्शनकी क्रिया नहीं लगती। वह पाठ यह है —

“तत्पर्यां जेते संजया संजया तेसिणं आदि आओ तीणि किरि आओ कज्जंति”

(भ० श० १ उ० २)

अर्थात् सयवा सयत (आबक) को आदिकी तीन क्रियाएं लगती हैं शेष अप्रत्याख्यानकी और मिथ्यादर्शनकी क्रिया नहीं लगतीं। अन आबकको अत्रतकी क्रिया

लगनेकी प्ररूपणा इस पाठसे विरुद्ध समझनी चाहिये । फिर भी कोई कहे कि १७ पापों का जो अंश श्रावकको वाकी है उसके हिमावसे श्रावकको अत्रतकी क्रिया भी होनी चाहिये” तो श्रावकमे मिथ्यात्वका जो अंश वाकी है उसके हिसाबसे मिथ्यात्वकी क्रिया भी उसे होनी चाहिये । यदि कहे कि मिथ्यात्वकी क्रिया श्रावकको वर्जित की गई है तो भगवतीके उक्त पाठमे अत्रतकी क्रिया भी श्रावकको रपष्ट रूपसे वर्जित की गई है अतः श्रावकको अत्रतकी क्रिया मानना एकान्त मिथ्या है । श्रावकको अत्रतकी क्रिया सिद्ध करनेके लिये उवाइ सूत्र और सुय गडाग सूत्रका जो मूलपाठ जीतमलजीने लिखा है वह निम्न लिखित है —

“एगच्चाओ पाणाइवाओ पडिविरया जाव जीवाए एगच्चाओ अपडि विरया एवं जाव परिग्गहाआ पडिविरया एगच्चाओ अपडि विरया । एगच्चाओ कोहाओ माणाओ मायाओ लोहाओ पेज्जाओ दोसाओ कलहाओ अब्भक्खाणाओ पेल्लुणाओ परपरिवायाओ अरति रतिओ मायाओमाओ मिच्छादंसणासल्लाओ पडिविरया जाव जीवा ए एगच्चाओ अपडिविरया जाव जीवाए ।”

(उवाइ प्रश्न १२)

अर्थ—

श्रावक यावजीवन, प्राणातिपातसे लेकर परिग्रह पर्यन्त एक एकसे निवृत्ता और एक एकसे निवृत्त नहीं है इसी तरह क्रोध, मान, माया, लोभ, राग, द्वेष, कलह, आख्यान, पैशुन्य, परपरीवाद, अरति रति, माया मृपा, और मिथ्यादर्शन शल्यके एक एक अशमे हटे हुए और एक एक अशसे नहीं हटे हैं ।

इस पाठमे जैसे १७ पापोंसे श्रावकको अशत नहीं निवृत्त होना कहा है उसी तरह अठारहवा पाप मिथ्यादर्शन शल्यमे भी अशत नहीं हटना कहा है इस लिये जैसे मिथ्यादर्शन शल्यसे अंशत नहीं हटने पर भी श्रावकको मिथ्यादर्शनकी क्रिया नहीं लगती उसी तरह १७ पापोंसे अंशत नहीं हटने पर भी श्रावकको अत्रतकी क्रिया नहीं लगती अतः उक्त मूलपाठकी साक्षी देकर श्रावकको अत्रतकी क्रिया लगना ठहरा कर उसको अन्न पानादिके द्वारा सहायता करनेसे एकान्त पाप कहना अज्ञानियोंका कार्य्य समझना चाहिये ।

(बोल २५ वां समाप्त)

(प्रेरक)

श्रावकको अन्ननही किया नहीं लगती यह सुन्नको ज्ञान हुआ पन्नु श्रावकको साता उत्पन्न करनेसे धर्म या पुण्य होता है इसमे क्या प्रमाण है ?

(प्रत्यक)

श्रावकको साता उत्पन्न करनेमे धर्म और पुण्यकी उत्पत्ति होना भगवती सूत्र शतक ३ ब्दश १ के मूल पाठमे सिद्ध होता है वह पाठ अके साथ लिखा जाता है —

“सणं कुम्भारे देविन्द्रे देवराथा बहुणं समणाणं बहुणं समणीण
बहुणं सावयाणं बहुणं सावियाणं हिय कामए सुह कामए पथकामए
अनुकम्पिए निस्सेयसिए हिय सुह निस्सेयम कामए खेते ण ट्ठेणं
गोयमा सणं कुम्भारे भवसिद्धिए णो अचरिमे”

(भगवती शतक ३ उ० १)

अर्थ —

हे गौतम । सनत्कुमार देवेन्द्र बहुतसे साधु, साध्वी, श्रावक और श्राविकाओके हित, हल, पथ, अनुकम्पा और मोक्षकी कामना करते हैं इस लिये वह भस्त्रिद्विसे लेकर यावत् चरम है ।

इस पाठमे साधु साध्वीकी तरह श्रावक और श्राविकाओका भी हित, सुख, पथ, अनुकम्पा और मोक्षकी कामना करनेसे सनत्कुमार देवेन्द्रको भवसिद्धिसे लेकर यावत् चरम होना कहा है । इससे स्पष्ट सिद्ध होता है कि श्रावक और श्राविकाओके हित, सुख और पथकी कामना मात्र करनेसे अब कि सनत्कुमार देवेन्द्रको इतना बड़ा उत्तम फल प्राप्त हुआ है तब फिर साक्षात् हित सुख और पथ करनेसे तो कहना ही क्या है । अत जो लोग श्रावको सुख साधक वस्तुका प्रदान करके यमसे सहायता देते हैं वे धर्मका कार्य करते हैं एकान्त पापका नहीं इस लिये श्रावकको सुखसाधक वस्तुका प्रदान करके उनको साता उत्पन्न करनेसे जो एकान्त पाप और अव्रतका सेवन कराना बतलाते हैं वे मिथ्यावादी हैं ।

उक्त मूल पाठमे आये हुए हित, सुख और पथ शब्दोंका अर्थ, टीकाकारने इस प्रकार किया है —

“हितं सुखं निवन्धनं वस्तु” “सुह कामए” त्ति सुखं श्रमं” ।

“पथं कामए” त्ति पथं तु ख जाण” कस्मादेव मित्यत आह “अनुकम्पिए” त्ति कुपावान् ।

“अर्थात् सुख साधक वस्तुका नाम “हित” है। सुख पहुचाना “सुख” है और दुःखने त्राग (रक्षा) करना पथ्य कहलाना है। सनत्कुमार वेवेन्द्र साधु साध्वी श्रावक और श्राविकाओं पर अनुकम्पा रखने हे इन लिये वह उनके हित, सुख, और पथ्यकी कामना करते हैं। यह उक्त टीकाका अर्थ है।

यदि कोई कहे कि उक्त मूल पाठमें श्रावक और श्राविकाओंके शारीरिक हित सुख और पथ्यकी कामना नहीं कही गई है किन्तु मोक्ष सन्ध्वी हित, सुख और पथ्य की कामना कही गई है इन लिये श्रावकको शारीरिक सुख देना कोई धर्म नहीं है तो उससे कहना चाहिये कि श्रावक और श्राविकाओंके समान ही यह पाठ साधु और साध्वियोंके लिये भी आया है इस लिये यदि श्रावक और श्राविकाओंके शारीरिक हित सुख और पथ्य करनेसे धर्म पुण्य नहीं है तो साधु और साध्वियोंके भी शारीरिक हित सुख और पथ्यसे धर्म पुण्य नहीं होना चाहिये। यदि साधु और साध्वीके शारीरिक हित सुख और पथ्यसे धर्म होना मानते हो तो फिर श्रावक और श्राविकाओंके शारीरिक हित सुख और पथ्यसे भी धर्म मानना ही होगा।

उवाड़े सूत्रके मूल पाठमें श्रावकको धार्मिक, सुशील, सुव्रत, धर्मानुग और धर्म पूर्वक जीविका करने वाला कहा है। वह पाठ यह है —

“अल्पिच्छा अप्पारंभा अप्प परिग्गहा धम्मिया धम्माणुधा-
धम्मिन्हा धम्मक्खाइ धम्मप्पलोइया धम्मप्पलज्जणा धम्मसमुदायारा
धम्मणेण्वेव वित्ति कप्पेमाणा विहरंति सुसोला सुव्वया सुप्पडियाणंदा
साहू”

(उवाड़े सूत्र)

इस पाठमें कहा है कि—श्रावक अल्पारंभी, अल्पपरिग्रही, धार्मिक, धर्मानुग, धर्मिष्ठ, धर्माख्यायी, धर्म प्रलौकी, धर्म प्ररंजन, धर्मसमुदाचार, सुशील, सुव्रत, सुप्रत्यानंद साधु तुल्य और धर्म पूर्णक जीविका करने वाले होते हैं। शास्त्र ऐसे ऐसे विवेचन लगा कर जिसकी प्रशंसा करता है उसी श्रावकको कुपात्र बताना और उसको दान देकर धर्म की सहायता पहुचानेसे एकान्त पाप कहना कितना तीव्रतर मिथ्यात्वका काव्य है यह हर एक बुद्धिमान मनुष्य समझ सकता है।

सुय गदांग सूत्रके मूल पाठमें श्रावकको धर्मपक्षमें माना है वह पाठ अर्थके साथ दिया जाता है—

“तत्थणं जास्सा सव्वओ विरया विरइ एस ठाणे आरंभ णो
आरंभ ठाणे । एस ठाणे परिणं केवले पडिपुन्ने णेयाइए संसुद्धे

सलगन्तणे सिद्धिमग्गे सुत्तिमग्गे निच्चाणमग्गे निज्जाणमग्गे सच्च
दुःखप्पहीणमग्गे एगंत सरमे साहू”

अथ —

पहले बताये हुए स्थानोंमें जो विरता विरत नामक स्थान है वह आरम्भ नो आरम्भ कहलाना है। यह स्थान, आर्य्य, केवल, प्रतिपूर्णा, नैयायिक, मशुद्र, इन्द्रियमयम निद्रि-
मार्ग, सुक्तिमार्ग, निर्व्याणमार्ग सर्वविध दुःखोका विनाशकमार्ग, एकान्त सम्यग्भूत, ओर
साधुभूत समझना चाहिये ।

यहा विरता-विरत नामक स्थानको साधुभूत सम्यग्भूत इत्यादि कइकर धर्मपक्षमे
स्थापन किया है किंग भी श्रावकको कुपात्र कायम करना और उसको अन्नादि दानसे
एकान्त पाप कहना अज्ञानी और कुपात्रोंका काय समझना चाहिये यद्यपि कृपि, गो-
रक्षा, वाणिज्य आदिक व्यापार करते समय श्रावकोंसे आरम्भजा हिंसा भी होती है
तथापि श्रावकोंमे धर्मके बाहुल्य होनेसे वे धर्मपक्षमे ही गिने गये हैं टीकाकारने भी
यही कहा है। वह टीका यह है —

“एतच्च यद्यपि मिश्रत्वाद् धर्मा धर्मा भ्या मुपेतं तथापि धर्म भूयिष्ठत्वाद् धार्मिक-
पक्ष एवावतरति तथाथा बहुषु गुणेषु मध्यपाततो दोषोनात्मानं लभते कलंक इव
चन्द्रिकाया तथा वहुदकमध्यपतितो मृच्छकलावयचोनोदकं कलुपयितुमलम् । एवम
धर्मोऽपि धमे मिति स्थितं धार्मिक पक्ष एवायम्” ।

अर्थात् यह विरता-विरत नामक स्थान, मिश्र होनेसे यद्यपि धर्म और अधर्म
दोनो हीसे युक्त है तथापि धर्मके बाहुल्य होनेसे यह धर्म पक्षमे ही ठहरता है। क्योंकि
बहुत गुणोंके मध्यमे पडा हुआ स्वल्प दोष अपना प्रभाव नहीं दीखलाता। किन्तु
चन्द्रमाकी किरणोंमे कलंककी तरह छिप जाता है। जैसे बहुत जलमे पडा हुआ
मिट्टीका कण मिट्टीको गन्दा करनेके लिये समर्थ नहीं होता उसी तरह बहुत धर्मके
मध्यमे पडा हुआ थोडासा अवर्म, धर्मकी कुछ भी हानि नहीं पहुचा सकता ।

यहा टीकाकारने मूलपाठका आशय दर्शाते हुए श्रावकको धर्मपक्षमे ही मान
कर उसके स्वल्प पापको अकिंचित्कर और अगणनीय बतलाया है अत उक्त मूलपाठ
और उसको टीकासे श्रावक सुपात्र और धार्मिक सिद्ध होना है इसलिये श्रावककी
सेवा शुश्रूषा करने, और दान सम्मानादिके द्वारा धर्ममे सहायता देनेसे एकान्त पाप
कहना अज्ञानका परिणाम समझना चाहिये ।

(बोल २६ वां समा)

(प्रेरक)

भ्रमविध्नसनकार भ्रमविध्नसन पृष्ठ ९३ के ऊपर ठाणाङ्ग सूत्र ठाणा दण्डीकी गाथा लिखकर उसकी समालोचना करते हुए लिखते हैं —

“अथ अटे दश शस्त्र कथा तिणमे अव्रतने भाव शस्त्र कथो तो जो आवकने अव्रत सेवाया रूडा फल किम लागे । एतो अव्रन शस्त्र छे ते माटे जेतला जेतला आवकने त्याग छे ते तो व्रत छे अने जेतलो आगार छे ते सर्व अव्रत छै । आगार अव्रतसेव्या सेवाया शस्त्र तीखो कियो कहिए पिणधर्म किम कहिये ” ।

(भ्र० पृ० ९३) इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

गणाङ्ग सूत्रकी वह गाथा लिखकर इसका समाधान किया जाता है—

“दस विहे सत्ये पन्नत्ते तं जहा—सत्य मग्गी विसं लोणं सिणे हो खार भंविंलं । दुप्पउत्तो मनोवाया काओ भावो य अविरई ।”

अर्थ —

दश प्रकारके शस्त्र होते हैं वे ये हैं—अग्नि, विप, नमक, तैल घृतादि चिकने पदार्थ, खारी चीज, भरम आदि, खटाई, अयल पूर्वक प्रयोग किये हुए मन, वचन, काया, और अप्रत्याख्यान, ये दश शस्त्र होते हैं । यह उक्त गाथाका अर्थ है ।

इसमें पहले कहे हुए छ द्रव्य शस्त्र और पीछले ४ भाव शस्त्र हैं । ये भाव शस्त्र जिसमें मौजूद हैं वह यदि कुपात्र माना जाय और उसको दान देना यदि शस्त्रको तीखा करना तथा एकान्त पाप समझा जाय तो छठे गुण स्थानवाले प्रमादी साधुको भी कुपात्र मानना पड़ेगा और उसे दान देना प्रमाद रूप शस्त्रको तीखा करना और एकान्त पाप कहना होगा क्योंकि प्रमादी साधुमें प्रमादवश मन, वचन और कायका दुष्प्रयोग रूप भाव शस्त्र विद्यमान है । यदि कहो कि प्रमादी साधुको प्रमादवृद्धि के लिये दान नहीं दिया जाता किन्तु उसके ज्ञान दर्शन और चारित्रिकी उन्नतिके लिये दिया जाता है इसलिये प्रमादी साधुको दान देनेसे एकान्त पाप नहीं होता तो उसी तरह सरल बुद्धिसे यह भी समझो कि आवकको दोष वृद्धिके लिए दान नहीं दिया जाता उसके गुणका पोषण करनेके लिये दिया जाता है अत आवकको धर्मवृद्ध्यर्थ दान देना एकान्त पाप अथवा शस्त्रको तीखा करना नहीं है । आवकको अव्रतकी क्रिया भी नहीं लगती है इसलिये उसको दान देना अव्रतका सेवन कराना भी नहीं है यह बात विस्तारके साथ पहले कही जा चुकी है । वास्तवमें जैसे प्रमादी साधुको उसके मन वचन कायाके

दुष्प्रयोगको न्यून करनेके लिये दान दिया जाता है उसकी वृद्धिके लिये नहीं उसी तरह श्रावकको भी उसके दोषोंकी निवृत्तिके लिये दान दिया जाता है उनकी वृद्धिके लिये नहीं अतः श्रावकको दान देनेसे एकान्त पाप कहनेवाले मिथ्यावादी हैं ।

भ्रमविध्वंसनकार साधुके भोजनको जमें ओर श्रावकके भोजनको पापमे कायम करके श्रावकको दान देनेसे एकान्त पाप होना बतलाते हैं परन्तु शास्त्रविरुद्ध होनेसे यह अप्रामाणिक है । राज प्रश्नीय सूत्रमे भोजन विशेषसे पुण्य होना भी कहा है वह पाठ यह है—

“सुरियाभेगं भन्ते ! देवेणं साद्विच्चा देचिड्ही सा दिव्वा देव-
जुई से दिव्वे देवाणुभागे क्किण्णा लद्धे क्किण्णापत्ते क्किण्णा अभि
स गागए पुव्व भवे के आसी वि । म एवा को वा गुत्तेणं कयरं सिवा
गामंसिवा व संनिवेसंसिवा किवा भोच्चा किंवा किच्चा किंवा
समायरित्ता कस्सवा तहारुवस्स समणस्स वा माहणस्सवा अन्तिए
एगमपि आरियं धमि वयणं सोच्चा णिसम्म जण्णं सुरियाभेणं
देवेणं दिव्वा देव इड्ही जावदेवाणुभागे लद्धे पत्ते अभिससण्णा
गए” ।

(राज प्रश्नीय सूत्र)

अर्थ,—

हे भगवन् ! इस सूर्याभ देवने ऐसी उत्तम दिव्य क्रद्धि, ऐसी उत्तम द्युति और इस प्रकारका दिव्य प्रभाव कैसे प्राप्त किया है ? यह सूर्याभ देव पूर्वजन्ममें कौन था इसके नाम और गोत्र क्या थे यह किस ग्राममें या नगरमें निवास करता था इसने पूर्वजन्ममें कौनसा दान दिया था किस नीरस पदार्थका भोजन किया था तथा कौनसा उद्योग और कौनसी तपस्या की थी किस भ्रमण या माहानसे इसने एक भी आर्य्य धर्म सम्बन्धी उच्चाक्य उक्ता था जिससे इसको दिव्य क्रद्धिसे लेकर यावत् इस प्रकारका प्रभाव प्राप्त हुआ है ।

इस पाठमे जैसे तथा रूपके भ्रमण माहानसे आर्य्य जमें सम्बन्धी सुवाक्य सुननेसे तथा दान देने तपस्या करने आदिसे दिव्य क्रद्धिकी प्राप्ति कही गयी है उसी तरह भोजन करनेसे भी कही गयी है इससे स्पष्ट सिद्ध होता है कि साधुके सिवाय दूसरेका पाना पीना एकान्त पापमे नहीं है । यदि शुभ आशयसे नीरस पदार्थका भोजन किया जाय तो उससे पुण्य भी उत्पन्न होता है अतः श्रावकके खानेपीने आदि कार्योंको एकान्त पापमे स्थापन करना इस पाठसे विरुद्ध और अज्ञानका परिणाम समझना चाहिये ।

(बो २७)

(प्रेरक)

भ्रमविध्वंसनकार भ्रमविध्वंसन पृष्ठ ९४ पर भगवतीसूत्र शतक १ उद्देशा ८ का मूल पाठ लिखकर कहते हैं कि उक्त पाठमें श्रावकको देव प्रत्याख्यान् करनेसे देवता होना कहा है आगारके सेवनसे देवता होना नहीं कहा इसलिये श्रावकका आगार एकांत पापमे है । जैसे कि उन्होंने लिखा है —

“अथ अठे कखो जे श्रावक देव थकी निवृत्यो देव थकी न थी निवृत्यो देश पच कखाण कीधो देश पचवखाण की धो न थी । जे देशे करि निवृत्यो अने देश पचकखाण कीधो तेगे करी देवता हुवे इहा पचकखाणे करी देतवा थाय कखो ते किम जे पचकखाण पालता कष्ट थी पुण्य वधे तणे करो देवायुप वंधे कखो पिण अत्रत सेव्या सेवाया देव गतिनो वध न कखो” ।

(भ० पृ० ९४) इसका क्या उत्तर ?

(प्ररूपक)

भगवती सूत्र शतक १ उद्देशा ८ का मूल पाठ लिखकर इसका समाधान किया जाता है वह पाठ यह है —

“बाल पंडिणं मणुसे किं नेरइयाउयं पकरेइ जाव देवाउयं किच्चा देवेसु उववज्जइ ? गोयमा ! णो णेरइयाउयं पकरेइ जाव देवाउयं किच्चा देवेसु उववज्जइ । सेकेणट्टेणं जाव देवाउयं किच्चा देवे उववज्जइ ? गोयमा ! बाल पण्डिणं मणुसे तहा रूव समणस्स माहणस्स वा अन्तिए एगमपि आरियं धम्मियं सोच्चा णिसम्म देसं उवरमइ देसं नो उवरमइ देसं पच्चकखाइ देसं नो पच्चकखाइ सेतेण ट्टेणं देसो वरइ देस पच कखाणेणं नो नेरइयाउयं रेइ जाव देवाउयं किच्चा देवेसु उववज्जइ सेतेणट्टेणं जाव देवेसु उववज्जइ ।”

(भगवती शतक १ उ० ८)

(प्रश्न) हे भगवन् ! बालपण्डित मनुष्य नरक तिर्य्यञ्च तथा मनुष्यकी आयु बाधकर नरक आदि योनिभोमें जाता है या देवताकी आयु बाधकर देवता होता है ।

(उत्तर) हे गोतम ! बाल पण्डित मनुष्य नरकादिकी आयु बाधकर नरक आदि गतिमे नहीं जाता किन्तु देवताकी आयु बाधकर देव योनिमे जाता है ।

(प्रश्न) ऐसा क्यों होता है ?

(प्रेरक)

भ्रमविध्वंसनकार भ्रमविध्वंसन पृष्ठ ९४ पर भगवतीसूत्र शतक १ उद्देशा ८ का मूल पाठ लिखकर कहते हैं कि उक्त पाठमें श्रावकको देश प्रत्याख्यात्र करनेसे देवता होना कहा है आगारके सेवनसे देवता होना नहीं कहा इसलिये श्रावकका आगार एकांत पापमें है । जैसे कि उन्होंने लिखा है —

“अथ अठे कळो जे श्रावक देश थकी निवृत्त्यो देश थकी न थी निवृत्त्यो देश पञ्च क्खाण कीधो देश पञ्चक्खाण की धो न थी । जे देशे करि निवृत्त्यो अने देश पञ्चक्खाण कीधो तेणे करी देवता हुवे इहा पञ्चक्खाणे करी देवता थाय कळो ते किम जे पञ्चक्खाण पालता कष्ट थो पुण्य बंधे तणे करो देवायुप बंधे कळो पिण अत्रत सेव्या सेवाया देव गतिनो बध न कळो” ।

(भ० पृ० ९४) इसका क्या उत्तर ?

(प्ररूपक)

भगवती सूत्र शतक १ उद्देशा ८ का मूल पाठ लिखकर इसका समाधान किया जाता है वह पाठ यह है —

“बाल पण्डिणं मणुसे किं नेरह्याउयं पकरेइ जाव देवाउयं किच्चा देवे उ ज्जइ ? गोयमा ! गो नेरह्याउयं पकरेइ जाव देवाउयं किच्चा देवेसु उववज्जइ । सेकेणट्टेणं व देवाउयं किच्चा देवे उववज्जइ ? गो । ! बाल पण्डिणं मणुसे तहा रूव समण माहणस्स वा अन्तिए एगमपि आरियं धम्मियं सोच्चा णिसम्म देसं उवरमइ देसं नो उवरमइ देसं पच्चक्क इ देसं नो पच्चक्कखाइ सेतेण ट्टेणं देसो वरइ देस पच्चक्क णेणं नो नेरह्याउयं रेइ जाव देवाउयं किच्चा देवेसु उववज्जइ सेतेणट्टेणं जाव देवे उववज्जइ ।”

(भगवती क १ उ० ८)

(प्रश्न) हे भगवन् ! बालपण्डित मनुष्य नरक तिर्थ्याञ्च तथा मनुष्यकी आयु बाधकर नरक आदि योनियोमें जाता है या देवताकी आयु बाधकर देवता होता है ।

(उत्तर) हे गोतम ! बाल पण्डित मनुष्य नरकादिकी आयु बाधकर नरक आदि गतिमें नहीं जाता किन्तु देवताकी आयु बाधकर देव योनिमें जाता है ।

(प्रश्न) ऐसा क्यों होता है ?

(प्रेरक)

भ्रमविध्वंसनकार भ्रमविध्वंसन पृष्ठ ९४ पर भगवतीसूत्र शतक १ उद्देशा ८ का मूल पाठ लिखकर कहते हैं कि उक्त पाठमे श्रावकको देश प्रत्याख्यान् करमेसे देवता होना कहा है आगारके सेवनसे देवता होना नहीं कहा इसलिये श्रावकका आगार एकात पापमे है । जैसे कि उन्होने लिखा है —

“अथ अठे क्ह्यो जे श्रावक देश थकी निवृत्यो देश थकी न थी निवृत्यो देश पच्च क्खाण कीधो देश पच्चक्खाण की धो न थी । जे देशे करि निवृत्यो अने देश पच्चक्खाण कीधो तेगे करी देवता हुवे इहा पच्चक्खाणे करी देतवा थाय क्ह्यो ते किम जे पच्चक्खाण पालना कष्ट थो पुण्य वधे तणे करी देवायुप वधे क्ह्यो पिण अन्नत सेव्या सेवाया देव गतिनो वध न क्ह्यो” ।

(, ध्र० पृ० ९४) इसका क्या उत्तर ?

(प्ररूपक)

भगवती सूत्र शतक १ उद्देशा ८ का मूल पाठ लिखकर इसका समाधान किया जाता है वह पाठ यह है —

“बाल पण्डिणं मणुसे किं नेरइया पकरेइ जाव देवाउयं किच्चा देवे उ ज्जइ ? गोयमा ! गो णेरइयाउयं पकरेइ व देवाउयं किच्चा देवेसु उववज्जइ । सेकेणट्टेणं व देवाउयं किच्चा देवे उववज्जइ ? गोयमा ! बाल पण्डिणं मणुसे तहा रूव समण माहणस्स वा अन्ति ए एगमपि आरियं घम्मियं सोच्चा णिसम्म देसं रमइ देसं नो उवरमइ देसं पच्चक्क इ देसं नो पच्च खाइ सेतेण ट्टेणं देसो वरइ देस क णेणं नो नेरइयाउयं रेइ जाव देवाउयं किच्चा देवेसु उववज्जइ सेतेणट्टेणं जाव देवे उववज्जइ ।”

(भगवती क १ उ० ८)

(प्रश्न) हे भगवन् ! बालपण्डित मनुष्य नरक तिष्ठन्ति तथा मनुष्यकी आयु बाधकर नरक आदि योनियोमें जाता है या देवताकी आयु बाधकर देवता होता है ।

(उत्तर) हे गोतम ! बाल पण्डित मनुष्य नरकादिकी आयु बाधकर नरक आदि गतिमे नहीं जाता किन्तु देवताकी आयु बाधकर देव योनिमे जाता है ।

(प्रश्न) ऐसा क्यों होता है ?

(उत्तर) हे गोतम । बाल पण्डित मनुष्य तथारूपके भ्रमण और माह्नसे आर्य्य धर्म सम्बन्धी एक भी सुवाक्यको सुन कर देशसे निवृत्त होता है और देशसे निवृत्त नहीं होता देशसे प्रत्याख्यान करता है और देशसे प्रत्याख्यान नहीं करता अतः देश विगति और देश प्रत्याख्यानसे उसको नरकका आयु बन्ध नहीं होता किन्तु देवताका आयु-बाध कर वह देवता होता है । यह उक्त मूल पाठका अर्थ है ।

इस पाठमें देश विरति और देश प्रत्याख्यानसे नरकादि गतिर्योका रुकना बतलाया गया है न कि उनसे देवताका आयुबंध होना भी । यदि विरति और प्रत्याख्यानसे आयु बन्ध होने लगे तो फिर मोक्ष कैसे हो सकता है ? अतएव पन्नावगणा सूत्रके २२ वें पद की टीकामें विरतिसे बन्ध होनेका स्पष्ट निषेध किया है वह टीका यह है —

“ ननु विरतस्य कथं बन्धो नहि विरतिर्वन्ध हेतुर्भवति यदि विरतिरपि बन्ध हेतु स्यात्तदा निमोक्षप्रसंग उपायाभावात् । उच्यते—नहि विरतिर्वन्धहेतु किन्तु विरतस्य ये कषायास्ते बन्ध कारणम् । तथाहि सामायक छेदोपस्थापन चारित्र्य विशुद्धिकेण्वपि संयमेषु कषाया संज्वलन रूपा उदय प्राप्ता सन्ति योगाश्च ततो विरतस्यापि देवायु-ज्जादीना शुभ प्रकृतीना तत्प्रत्ययो बन्ध ”

अर्थ —

(प्रश्न) विरत पुरुषको बन्ध क्यों होता है ? विरति, बन्धका कारण नहीं है यदि विरतिसे भी बन्ध हो तो मोक्ष कैसे हो सकता है ? क्योंकि विरतिके सिवाय दूसरा कोई मोक्षका कारण नहीं है ।

(उत्तर) इसका समाधान यह है कि विरतिसे बन्ध नहीं होता किन्तु विरत पुरुषों का जो कषाय है वह बन्धका कारण है । सामायक, छेदोपस्थापन, और परिहारविशुद्धि आदि संयमोंमें भी संज्वलनात्मक कषाय और योग, उदयको प्राप्त रहते हैं इसलिये इन्हीं से विरत पुरुषोंका भी आयु आदिका बन्ध होता है ।

यह ऊपर लिखी हुई टीकाका अर्थ है ।

इस टीकामें विरतिसे बन्ध होनेका स्पष्ट निषेध किया है इसलिए भगवती शतक १ उद्देश ८ के मूल पाठमें विरति और प्रत्याख्यानसे देवताका आयु बन्ध होना नहीं कहा है । विरति और प्रत्याख्यानसे नरक आदिका आयु बन्ध रुक जाता है और विरत पुरुषोंमें जो कषाय और योग होता है उससे देव आयुका बन्ध होता है । अतः विरति और प्रत्याख्यानसे देवताका आयु बन्ध बतलाना मिथ्या है ।

देश विरति और देश प्रत्याख्यानसे जो काय कष्ट होता है उससे पुण्य बन्ध मान कर देवता होनेकी कल्पना करना भी मिथ्या है कहीं भी मूल पाठ और टीकामें यह नहीं

कहा है कि “विरति और प्रत्याख्यानसे जो काय कष्ट होता है उससे देवता होता है” वलिक पन्नावणा सूत्र की टीकामे विरत पुरुषके संज्वलनात्मक कषाय और योगसे देवता होना बतलाया है अतः विरति और प्रत्याख्यानसे जो काय कष्ट होता है उससे कर्मोंकी निजरा होती है पुण्य बन्ध नहीं होता ।

यदि विरति और प्रत्याख्यानसे होनेवाले काय कष्टसे पुण्य बन्ध होने लगे तो फिर कर्मोंकी निजरा किससे होगी ? अतः विरति और प्रत्याख्यानसे होनेवाले काय कष्टके द्वारा पुण्य बन्ध मानकर उनसे देवता होनेकी कल्पना करना मिथ्या है ।

अब अब यह होता है कि देश विरति और देश प्रत्याख्यानसे देवता यदि नहीं होत तो श्रावक किस कर्मके प्रभावसे देवता होता है ? तो इसका उत्तर यह है —

श्रावकमे जो अल्पारम्भ, अल्प परिग्रह, और अल्प क्रोध, मान, माया, आदि आस्रव होते हैं उन्हींसे वे देवता होते हैं देश विरति और देश प्रत्याख्यानसे नहीं क्योंकि बन्ध, आस्रवसे, होता है संवर और निर्जरासे नहीं । देश विरति और देश प्रत्याख्यान संवर हैं आस्रव नहीं हैं अतः उनसे बन्ध नहीं हो सकता इस लिये देश विरति और देश प्रत्याख्यानसे देवता होनेकी बात मिथ्या है ।

व्रत प्रत्याख्यानसे और उनमें होनेवाले काय कष्टसे देवता नहीं होता इस विषयमें भगवनीमूत्र शतक २ उद्देश ५ का मूल पाठ भी प्रमाण है । वह पाठ यह है —

“संजमेणं भन्ते ! किंफलइ ? तवेणं भन्ते ! किं इ ?
संजमेणं अज्जो ! अणण्हय फले तवेणं वोदारण फले ”

(भगवती शतक २ उ० ५)

अर्थ —

सुद्धिया नगरीके श्रावकोने भगवान् पार्वनाथजीके स्थविरोसे पूछा कि हे भगवन् ! संयम और तपस्याका क्या फल है ? इस प्रश्नका उत्तर देते हुए पार्वनाथ भगवान्के स्थविरोने कहा कि संयमका फल, नवीन कर्मों का आगमन रहना है और तपस्याका फल, पूर्वकृत कर्मों का नाश है ।

इस पाठमें श्रीपार्वनाथ भगवान्के स्थविरोने व्रत और प्रत्याख्यानसे संवर और निर्जराकी उत्पत्ति बतलाई है पुण्य बन्ध होना नहीं कहा है अतः व्रत प्रत्याख्यानसे पुण्य बन्ध मानना शास्त्र विरुद्ध है । इसके अनन्तर उक्त श्रावकोने पार्वनाथ भगवान्के स्थविरोसे पूछा कि हे भगवन् ! संयम और तपस्यासे जबकि संवर और निर्जरा होती है तो संयमी और तपस्वी पुरुष देवता कैसे होते हैं ? इस प्रश्नके चार उत्तर चार स्थविरोने पृथक पृथक दिये थे । एकने कहा कि सगग अवस्थाकी तपस्यासे व्रतधारी

और तपस्वी पुरुष स्वर्ग जाते हैं। दूसरेने कहा कि सराग अवरथाकं संयमसे जीव रक्षार्ग जाते हैं। तीसरेने कहा कि क्षय होनेसे बचे हुए कर्मोंके द्वारा स्वर्ग जाते हैं। चौथेने कहा कि सासारिक पदार्थों में आसक्त होनेसे देवता होते हैं। इन उत्तरोंमेंसे पहिलेके दो उत्तरों का अभिप्राय बतलाते हुए टीकाकारने यह लिखा है —

“ततश्च सराग कृतेन संयमेन तपसाच देवत्वावाप्ति रागाश्रय कर्म बन्ध हेतु-
त्वान्” अर्थात् सराग संयम और सराग तपस्यामें जो रागाश्रय विद्यमान है वही कर्म बन्धका हेतु है उसीमें सराग सयमी और सराग तपस्वी देवता होते हैं (संयम और तपस्यासे नहीं) तीसरे उत्तरमें क्षय होनेसे बचे हुए कर्मों के कारण बन्ध होना कहा है तपस्या और सयमसे नहीं। चौथेमें, तपस्वी और सयमी पुरुषों का अपने भाण्डोपकरणोंमें जो ममत्व भाव है उससे देव भवपाना बतलाया है तपस्या और सयमसे नहीं। इस प्रकार इन चारों उत्तरोंमेंसे किसीमें भी व्रत प्रत्याख्यानसे तथा व्रत प्रत्याख्यान पालते समय जो काय कष्ट होता है उससे देवता होना नहीं कहा है अतः व्रत प्रत्याख्यानमें तथा उनका पालन करनेमें होने वाले काय कष्टसे देवता होनेकी प्ररूपणा एकान्त मिथ्या है। जबकि अल्पारम्भ और अल्पपरिग्रहादिसे श्रावक, देवता होते हैं तब उनका शुभ आश्रयसे भोजन करना एकान्त पापमें कैसे हो सकता है ? यह बुद्धिमानोंको स्वयं सोच लेना चाहिये।

(बोल २८ वां)

(प्रेरक)

भ्रमविध्वंसनकार भ्रमविध्वंसन पृष्ठ १-२ पर लिखते हैं “अथ ईहा पिण कद्धी ते गृहस्थादिक नो देवो संसार भ्रमण हेतु जाणोने साधु त्यागयो इमि कद्धी तो गृहस्थ में तो श्रावक पिण आयो तो ते श्रावकने दानरी साधु अनुमोडना किम करे तिणमें धर्म पुण्य किम कहिए”

(अ० पृ० १०२)

इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

सुयगडाम सूत्रकी गाथा लिख कर इसका समाधान दिया जाता है। वह गाथा यह है —

“जेणेह्णिव्वहे भिक्खु भत्तपाणं तहा विहं
अणुप्पयाण मन्नेसिं तंविज्जं परिजागिया”

(टीका)

“ येन अन्नेन पानेनवा तथाविधेनेति सुपरिशुद्धेन कारणापेक्षयात्वशुद्धेनवा इह अस्मिन् लोके इदं संयम यात्रादिकं दुर्भिक्ष रोगातङ्कादिक वा साधु निर्वाहेन्ननिवाह येद्वा तदन्नपानंवा तथाविधं द्रव्यक्षेत्रकालभावापेक्षया शुद्धं कल्पं गृहणीयात् । तथैतेषामन्नादीनामनुप्रदानं मन्यरमै साधवे संयमयात्रानिर्वहणसमर्थमनुतिष्ठेत् यदि वायेन केन चिदनुष्ठितेन इदं संयमं निर्वहेदसारतामापादयेत् तथाविधमशनं पानं मन्यद्वा तथाविधं मनुष्ठानं नकुर्व्याद् तथैतेषामशनादीनामनुप्रदानं गृहस्थानां परतीर्थिकानां स्वयूथ्यानां वा संयमोपघातकं नानुशीलयेदिति तदेतत्सर्वं ज्ञपरिज्ञया ज्ञात्वा सम्यक् परिहरेत् ” ।

अर्थ —

संयति पुरुष, उत्सर्ग मार्गमे शुद्ध और कारणकी अपेक्षासे अशुद्ध जिस अन्न पानसे संयम और दुर्भिक्ष रोगातङ्कादिका निर्वाह करता हो वह अन्न पान द्रव्य क्षेत्र काल और भावकी अपेक्षासे शुद्ध तथा कल्पानुसार ही ग्रहण करे और उसी तरहका अन्न पान वह दूसरे साधुको भी संयम निर्वाहार्थ प्रदान करे । अथवा जिसके अनुष्ठान से साधुका संयम नष्ट हो जाय उस तरहका अन्न पान या और भी कोई अन्य कार्य साधु न करे । जिस अन्न पानसे साधुका संयम भ्रष्ट हो जाय ऐसा अन्न पान, गृहस्थ, स्वयूथिक, या परतीर्थीको साधु न देवे किन्तु ज्ञपरिज्ञासे इसे जानकर प्रत्याख्यान परिज्ञासे त्याग कर देवे । यह उक्त गाथाका टीकानुसार अर्थ है ।

इस गाथामे जिस अन्न पानके द्वारा साधुका संयम भ्रष्ट हो जाता है उसे स्वयं लेना और दूसरेको देना वर्जित किया है परन्तु “गृहस्थको दान देना संसार भ्रमणका हेतु जान कर साधु छोड़ देवे ” यह नहीं कहा है इसलिए इस गाथाकी साक्षी देकर गृहस्थके दानको संसार भ्रमणका हेतु बताना मूर्खताका परिणाम है । इस गाथाको लिख कर इसके नीचे भ्रमविध्वंसनकारने जो टब्बा अर्थ लिखा है वह भी न तो मूल पाठके शब्दोंसे निकलता है और न टीकासे ही मिलता है इसलिये वह महा अशुद्ध और मिथ्या अर्थका बोधक है उसका आश्रय लेकर गृहस्थके दानको संसार भ्रमणका हेतु बताना मिथ्या है । इस गाथाके चतुर्थ चरणमे “तविज्जा परिजाणिया ” यह वाक्य आया है खीन्वातानीसे यदि कोई इस वाक्यका अर्थ करे कि पूर्वोक्त कार्यको संसार भ्रमणका हेतु जान कर साधु छोड़ देवे तो इस गाथाके पूर्व गाथामे भी यही वाक्य आया है इसलिये उसे वहां भी यही अर्थ करना होगा । वह गाथा यह है —

“ क्तिनिं सलोयंच जाय वंदण पूयणा
सव्व लोगंसि जे तं विज्जं परिजाणिया ”

अर्थात् यश, कीर्ति, श्लाघा, वंदन, पूजन और सासारिक सकल कामनायें साधु को छोड़ देनी चाहिये ।

इस गाथासे भी “तं विज्जं परिजाणिया” यह पाठ आया है इस लिये साधुके वंदन पूजन और सत्कार सम्मानको भी ससार भ्रमणका हेतु ही मानना पड़ेगा । यदि कोई कहे कि यह बात साधुको अपने लिये कही गई है इस लिये साधु यदि अपनी वंदना आदिकी इच्छा करे तो यह उसके संसार भ्रमणका हेतु है परन्तु यदि गृहस्थ साधु का वंदन पूजन करे तो यह कार्य्य बुरा नहीं है तो उसे कहना चाहिये कि इस गाथाके अनुसार ही २३ वीं गाथा भी साधुके लिये ही कही गई है इस लिये साधु यदि गृहस्थको अनुचित दान देवे तो उसको २३ वीं गाथासे बुरा कहा है परन्तु यदि गृहस्थ गृहस्थको अनुकम्पा दान देवे तो यह बुरा नहीं है । अतः सुय गडाग सूत्रकी २३ वीं गाथाका नाम लेकर गृहस्थको दिये जाने वाले गृहस्थोके द्वारा अनुकम्पा दानको एकान्त पाप बताना अज्ञानियोंका कार्य्य है ।

[बो २९ ऽ समा]

(प्रेरक)

अमविध्वंसनकार अमविध्वंसन पृष्ठ १०३ के ऊपर निशीथ सूत्र उद्देशा १५ बोल ७८-७९ के मूल पाठोंको लिख कर उनकी समालोचना करते हुए लिखते हैं —

“अथ ईहा गृहस्थने अशनादिक दिया अने देताने अनुमोद्या चौमासी प्रायश्चित्त कह्यो अने श्रावक पिण गृहस्थ इज छै ते माटे गृहस्थने दान साधुने अनुमोदनों नहीं धमे हुवे तो अनुमोद्या प्रायश्चित्त क्यूं कह्यो धर्मरी सदा ही साधु अनुमोदना करेछै ।”

इसका क्या समाधान ?

(अ० पृ० १०३)

(प्ररूपक)

निशीथ सूत्र उद्देशा १५ बोल ७८-७९ के मूल पाठका आशय यह है कि साधु यदि किसी गृहस्थको उत्सग मार्गसे अन्नादि देवे तो उसका अनुमोदन करने वाले साधु को प्रायश्चित्त आता है । यदि गृहस्थ किसी गृहस्थको अनुकम्पा दान देवे तो उसका अनुमोदन करने वाले साधुको प्रायश्चित्त बल ना इन पाठका आशय नहीं है क्योंकि इस पाठके निकट वती पाठ का इसी प्रकारका अर्थ है तदनुसार इस पाठका भी यही अर्थ होना उचित है । वह निकट वती पाठ यह है —

(टीका)

“ येन अन्नेन पानेनवा तथाविधेनेति सुपरिशुद्धेन कारणापेक्षयात्वशुद्धेनवा इह अस्मिन् लोके इदं सयमं यात्रादिकं दुर्भिक्षं रोगातङ्कादिकं वा साधु निर्वाहेन्निरवाहयेद्वा तदन्नपानंवा तथाविधं द्रव्यक्षेत्रकालभावापेक्षया शुद्धं कल्पं गृहणीयात् । तथैतेषामन्नादीनामनुप्रदानं मन्यरमैसाधवे सयमयात्रानिर्वहणसमर्थमनुतिष्ठेत् यदि वायेन केन चिदनुष्ठितेन इदं सयमं निर्वहेद्दसारतामापादयेत् तथाविधमशनं पानं मन्यद्वा तथाविधं मनुष्ठानं नकुर्व्याद् तथैतेषामशनादीनामनुप्रदानं गृहस्थानां परतीर्थिकानां स्वयूथ्यानां वा संयमोपघातकं नानुशीलयेदिति तदेतत्सर्वं ज्ञपरिज्ञया ज्ञात्वा सम्यक् परिहरेत् ” ।

अर्थ —

संयति पुरुष, उत्सर्ग मार्गमे शुद्ध और कारणकी अपेक्षासे अशुद्ध जिस अन्न पानसे संयम और दुर्भिक्ष रोगातङ्कादिका निर्वाह करता हो वह अन्न पान द्रव्य क्षेत्र काल और भावकी अपेक्षासे शुद्ध तथा कल्पानुसार ही ग्रहण करे और उसी तरहका अन्न पान वह दूसरे साधुको भी संयम निर्वाहार्थ प्रदान करे । अथवा जिसके अनुष्ठान से साधुका संयम नष्ट हो जाय उस तरहका अन्न पान या और भी कोई अन्य कार्य साधु न करे । जिस अन्न पानसे साधुका संयम भ्रष्ट हो जाय ऐसा अन्न पान, गृहस्थ, स्वयूथिक, या परतीर्थीको साधु न देवे किन्तु ज्ञपरिज्ञासे इसे जानकर प्रत्याख्याय परिज्ञासे त्याग कर देवे । यह उक्त गाथाका टीकानुसार अर्थ है ।

इस गाथामे जिस अन्न पानके द्वारा साधुका संयम भ्रष्ट हो जाता है उसे स्वयं लेना और दूसरेको देना वर्जित किया है परन्तु “गृहस्थको दान देना संसार भ्रमणका हेतु जान कर साधु छोड़ देवे ” यह नहीं कहा है इसलिए इस गाथाकी साक्षी देकर गृहस्थके दानको संसार भ्रमणका हेतु बताना मूर्खताका परिणाम है । इस गाथाको लिख कर इसके नीचे भ्रमविध्वंसनकारने जो टिप्पणी लिखा है वह भी न तो मूल पाठके शब्दोंसे निकलता है और न टीकासे ही मिलता है इसलिये वह महा अशुद्ध और मिथ्या अर्थका बोधक है उसका आश्रय लेकर गृहस्थके दानको संसार भ्रमणका हेतु बताना मिथ्या है । इस गाथाके चतुर्थी चरणमे “तद्विज्ज्ञा परिजाणिया ” यह वाक्य आया है खींचातानीसे यदि कोई इस वाक्यका अर्थ करे कि पूर्वोक्त कार्यको संसार भ्रमणका हेतु जान कर साधु छोड़ देवे तो इस गाथाके पूर्व गाथामें भी यही वाक्य आया है इसलिये उसे वहां भी यही अर्थ करना होगा । वह गाथा यह है —

“ जस्सं किंतिं सल्लोयंच जाय वंदण पूयणा
सव्व लोगंसि जे तं विज्जं परिजाणिया ”

अर्थात् यश, कीर्ति, श्लाघा, वंदन, पूजन और सासारिक सकल कामनायें साधु को छोड़ देने चाहिये ।

इस गाथामे भी “तं विज्जं परिजाणिया” यह पाठ आया है इस लिये साधुके वंदन पूजन और सत्कार सम्मानको भी संसार भ्रमणका हेतु ही मानना पडेगा । यदि कोई कहे कि यह बात साधुको अपने लिये कही गई है इस लिये साधु यदि अपनी वंदना आदिकी इच्छा करे तो यह उसके संसार भ्रमणका हेतु है परन्तु यदि गृहस्थ साधु का वंदन पूजन करे तो यह कार्य्य बुरा नहीं है तो उसे कहना चाहिये कि इस गाथाके अनुसार ही २३ वीं गाथा भी साधुके लिये ही कही गई है इस लिये साधु यदि गृहस्थको अनुचित दान देवे तो उसको २३ वीं गाथामे बुरा कहा है परन्तु यदि गृहस्थ गृहस्थको अनुकम्पा दान देवे तो यह बुरा नहीं है । अतः सुय गडाग सूत्रकी २६ वीं गाथाका नाम लेकर गृहस्थको दिये जाने वाले गृहस्थोंके द्वारा अनुकम्पा दानको एकान्त पाप बताना अज्ञानियोंका कार्य्य है ।

[बो २९ ँ समा]

(प्रेरक)

भ्रमविध्वंसनकार भ्रमविध्वंसन पृष्ठ १०३ के ऊपर निशीथ सूत्र उद्देशा १५ बोल ७८-७९ के मूल पाठोको लिख कर उनकी समालोचना करते हुए लिखते हैं —

“अथ ईहा गृहस्थने अशनादिक दिया अने दैताने अनुमोद्या चौमासी प्रायश्चित्त कह्यो अने श्रावक पिण गृहस्थ इज्ज छै ते माटे गृहस्थने दान साधुने अनुमोदनों नहीं धर्म हुवे तो अनुमोद्या प्रायश्चित्त क्यूं कह्यो धर्मरी सदा ही साधु अनुमोदना करेछै ।”

इसका क्या समाधान ?

(भ्र० पृ० १०३)

(प्ररूपक)

निशीथ सूत्र उद्देशा १५ बोल ७८-७९ के मूल पाठका आशय यह है कि साधु यदि किसी गृहस्थको उत्सव मार्गमे अन्नादि देवे तो उसका अनुमोदन करने वाले साधु को प्रायश्चित्त आता है । यदि गृहस्थ किसी गृहस्थको अनुकम्पा दान देवे तो उसका अनुमोदन करने वाले साधुको प्रायश्चित्त बतना इस पाठका आशय नहीं है क्योंकि इस पाठके निरुद्ध वती पाठ का इसी प्रकारका अर्थ है तदनुसार इस पाठका भी यही अर्थ होना उचित है । वह निरुद्ध वती पाठ यह है :—

“जेभिक्खू अन्नउत्थियंवा गारत्थियंवा पज्जोसवेइ पज्जो

तंवा साइज्जइ”

अर्थात् जो साधु अन्य यूथिकको या, गृहस्थको पर्युपग करता है या करातं हुए को अच्छा समझना है उसको प्रायश्चित्त आता है । यह इस पाठका अर्थ है ।

इसमें कहा है कि “गृहस्थ और अन्य तीर्थीको पर्युपग कराने वालेकी अनुमोदना करनेसे साधुको प्रायश्चित्त आता है” इसका आशय यही है कि साधु किसी गृहस्थको या अन्य तीर्थीको पर्युपग करावे तो उसकी अनुमोदना करने वाले साधुको प्रायश्चित्त होता है परन्तु यदि गृहस्थ किसी गृहस्थको पयुपग करावे तो उसका अनुमोदन करने वाले साधुको प्रायश्चित्त बतलानेका आशय नहीं है उसी तरह बोल ७८ और ७९ के पाठ का भी यही अभिप्राय है कि गृहस्थको उत्सर्ग मार्गमें दान देने वाले साधुको अनुमोदन करनेसे साधुको प्रायश्चित्त होता है परन्तु गृहस्थको दान देने वाले गृहस्थकी अनुमोदना करनेसे नहीं । यदि कोई यह बात न मान कर गृहस्थको अनुकम्पा दान देने वाले गृहस्थके अनुमोदन करनेसे भी साधुको प्रायश्चित्त बतलावे तो फिर उसके हिसाबसे गृहस्थको या अन्य यूथिकको प्रतिष्मग (पर्युपग) कराने वाले गृहस्थके अनुमोदन करनेसे भी साधुको प्रायश्चित्त होना चाहिये तथा जिस कार्यका साधु अनुमोदन नहीं करते ऐसे पर्युपग रूप कार्य करने और कराने वाले गृहस्थको एकान्त पाप होता चाहिये परन्तु यह वान शास्त्र सम्मत नहीं है पर्युपग करने वाले या कराने वाले गृहस्थ को तथा उसका अनुमोदन करने वाले साधुको एकान्त पाप नहीं होता उसी तरह गृहस्थ को अनुकम्पादान देने वाले गृहस्थको और उसका अनुमोदन करने वाले साधुको प्रायश्चित्त नहीं होता । अतः गृहस्थको अनुकम्पा दान देने वाले गृहस्थके अनुमोदन करनेसे साधुको पाप बताना मिथ्या है । भूमविध्वंसनकारने निरीथ सूत्र उद्देशा १५ बोल ७८ और ७९ के मूल पाठका अर्थ पूर्वा पर सोचे विना ही गृहस्थको दान देने वाले गृहस्थके अनुमोदन करनेसे साधुको प्रायश्चित्त होना बतया है अतः उनके अविवेक पूर्ण और प्रकरण विरुद्ध अर्थके फदेमें पड़कर अनुकम्पा दानको एकान्त पाप नहीं समझना चाहिये ।

निशीथ सूत्रमें इस प्रकारके अनेको पाठ मिलते हैं जिनका भूमविध्वंसनकारकी रीतिसे अर्थ करना महान अन्तर्थाका कारण हो सकता है । जैसे कि निशीथ सूत्रमें यह भी पाठ आया है —

“जेभिक्खू वासावासं पज्जोसवोऽसि गामाणु गामं दुइज्जइ
दुइज्जंतं वा साइज्जइ”

(निशीथ सूत्र)

अर्थात् जो साधु, पट्युपणके पूर्व वर्षा ऋतुमें ग्रामानुग्राम विहार करता है या विहार करने वालेको अच्छा जानता है उसे प्रायश्चित्त आता है । जो साधु पट्युपणके अनन्तर वर्षा ऋतु में ग्रामानुग्राम विहार करता है या विहार करने वालेको अच्छा जानता है उसे प्रायश्चित्त आता है ।

इस पाठमे वर्षा ऋतुमे ग्रामानुग्राम विहार करने वाले और विशर करने वालेका अनुमोदन करने वाले साधुको प्रायश्चित्त आना कहा है इस लिये जो साधु अपने गुरुका दर्शन करनेके लिये भी पावस ऋतुमे ग्रामानुग्राम विहार करता है उसको, और उसकी अनुमोदन करने वाले साधुको दोनों ही को प्रायश्चित्त आता है । भ्रमविध्वंसनकारके मतसे जो श्रावक वर्षा ऋतुमें साधुदर्शनार्थ विहार करते हैं और जो साधु उस श्रावकको अच्छा जानते हैं उन दोनोंकी उक्त पाठके अनुसार प्रायश्चित्त आना चाहिये । क्योंकि जैसे गृहस्थको दान देने वाले गृहस्थके अनुमोदन करनेसे साधुको प्रायश्चित्त होना भ्रमविध्वंसनकार मानते हैं उसी तरह वर्षा ऋतुमे साधु दर्शनार्थ ग्रामानुग्राम विहार करने वाले श्रावकको अच्छा जाननेसे भी साधुको प्रायश्चित्त मानना पडेगा । क्योंकि दान और विहारके सम्बन्धमे आये हुए पाठोमे कोई विशेषता नहीं है जिससे इनके अर्थोमे विशेषता हो, अतः जैसे गृहस्थको दान देने वाले गृहस्थ को अच्छा जाननेसे भ्रमविध्वंसनकार साधुको प्रायश्चित्त होना बतलाते हैं उसी तरह पावस ऋतुमे साधुदर्शनार्थ ग्रामानुग्राम विहार करनेवाले श्रावकको अच्छा जाननेसे भी भ्रमविध्वंसनकारके मतानुयायी साधुओंको प्रायश्चित्त होना चाहिये यदि कहा कि पावस ऋतुमे विहार करनेवाले साधुको अच्छा जाननेसे प्रायश्चित्त बतलाना उक्त पाठका आज्ञा है । साधु दर्शनार्थ ग्रामानुग्राम विहार करनेवाले श्रावकको अच्छा जाननेसे प्रायश्चित्त कहनेका अभिप्राय नहीं है तो उसी तरह सरल बुद्धिसे समझो कि गृहस्थको दान देनेवाले साधुको अच्छा जाननेसे प्रायश्चित्त बतलाना निशीथके उस पाठका आशय है गृहस्थको दान देनेवाले गृहस्थको अच्छा जाननेसे प्रायश्चित्त बतलाना नहीं अतः निशीथ सूत्रका नाम लेकर श्रावकको धर्मपालनार्थ दान देनेसे एकान्त पाप कहना नितान्त मिथ्या है ।

भ्रमविध्वंसनकारने श्रावकको दिये जाने वाले दानमे एकान्त पाप सिद्ध करनेके लिये जो निशीथ सूत्रका मूल पाठ लिखा है उस पाठकी चूर्णोंमें कारण पाकर साक्षात् साधुको भी गृहस्थ दानका विधान किया है वह चूर्णी मूल पाठके साथ लिखी जाती है —

“जेभिवरू अण्णउत्थिएणवा गरत्थिएणवा असर्ण वा ४ देय्ह
देयन्तं वा साइज्जइ जेभिवरू अण्ण उत्थिएण वा गरत्थिएण वा

वत् परिगृह्णन् वा कम् पायपुच्छणं वा देयह देयंतं वा
इज्जह”

(निशीथ सूत्र)

(चूर्णी)

“दुल्लहे भत्त उडिय माहिणा हारणदिन्नं तत्थ ते
गिही अन्नतीत्थिया विभज्जाएयवा अहते अनिच्छा साधु भणेज्जा
अहंतेपन्ना ताते स विभज्जति धुणा विभयंतेणं सव्वेसिं बहु
ससग्गमेव विभईव्वं एसुवदेसो”

(निशीथ चूर्णी)

अथे —

किसी अकाल और दुष्कालके समय दाता पुरुष अन्य तीर्थी, गृहस्थ और साधुको शामिल
में ही भिक्षा लाकर देवे तो साधु उस आहारका विभाग अन्य तीर्थी और गृहस्थोसे ही करावे ।
यदि वे स्वयविभाग न करके साधुसे ही विभाग करानेकी इच्छा प्रकट करे तो साधु बराबर
बाट कर सबको दे देवे यही शास्त्रका उपदेश है ।

इस चूर्णीमें स्पष्ट लिखा है कि “कारण पडने पर साधु अन्य तीर्थी और गृहस्थ
को शामिलमें मिली हुई भिक्षा बाट कर दे देते है” अतः साक्षात् साधु भी जब कारण
पडने पर अन्य तीर्थी और गृहस्थको देता है तब यदि हीन दीन दुःखी जीव पर दया
करके कोई गृहस्थ दान देवे तो उसमें एकान्त पाप कैसे हो सकता है ?

कारण पडने पर साधु भी गृहस्थको देते हैं यह केवल निशीथ सूत्रकी इस चूर्णी
में ही नहीं आचाराग सूत्रके मूलपाठमें भी कहा है वह पाठ यह है —

“सेभिकख्खा २ सेजं पुण जाणिज्जा वा माहणं वा
गामपिण्डोलगं वा अतिहिं वा पुव्वपविट्ठं पेहाए नो तेसिं संलोए
डि दुवारं चिट्ठिज्जा से त य एगंत म मे अवक्कमित्ता
संलोए चिट्ठिज्जा ससेपरो लोए चिट्ठमाणस्स

असणं वा ४ हट्ठुदलइज्जा सेयएवं वएज्जा अ तो समणा ।
इमेभेअसणे सव्वजणाए निसिट्ठे तं भुंजह वाणं परिभाएहंतंचे गइओ
पडिग्गाहित्ता तुसीणिओ उवेहिज्जा । अवि आहं एर्य मेव सिया
माइट्ठाणं सेफासे नो एवं कारिज्जा स तमायाए गच्छिज्जा से
पुव्वामेव आलोइज्जा आउसन्तो ! इमे भे वा ४

सव्वजणाए निस्सिद्धे तं भुज्जह वाणं जाव परिभाएहवाणं सेणं मेयं
 वयन्तं परो वएज्जा आउसन्तो समणा ! तुमं चेयणं परिभाएहि
 सेतत्थ परिभाएमाणे नो अप्पणो खद्धं खद्धं डायं डायं ऊसदं ऊसदं
 रसियं रसियं मणुन्नां मणुन्नां निद्धं निद्धं लुक्खं लुक्खं से तत्थ
 अमुच्छिए अगिद्धे अगहिए अणज्जोववन्ने बहु सममेव परिभा-
 इज्जा । सेणं परिभाएमाणं परोवएज्जा आउसन्तो समणा ! माणं
 तुमं परिभाएहि सव्वे वेगइया ठिआउ भुक्क भो से तत्थ भुजमाणे
 अप्पणा खद्धं खद्धं जाव लुक्खं से तत्थ अमुच्छिए ४ बहु सम-
 मेव भुजिज्जा पाइज्जा वा”

(आचाराग सूत्र)

अर्थ —

किसी ग्राम या नगरमें शिक्षाके लिये गये हुए साधु को यह मालूम हो जाय कि “इस
 गृहमें कोई दूसरा भिक्षुक भिक्षाके निमित्त गना हुआ है” तो साधु दाता और याचकके असन्तोष
 तथा अन्तरायके भयसे उनके सम्मुख न खडा रहे, तथा उस गृहके द्वार पर भी न ठहरे वहासे हट
 कर किसी एकान्त स्थानमें चला जाय और जहा मनुष्योंका गमनागमन न होता हो तथा दाता
 और याचककी दृष्टि न पडती हो ब्रहा जाकर ठहरे । ऐसे स्थानमें ठहरे हुए साधुके पास आकर
 वह गृहस्थ यदि चतुर्विध आहार देकर कहे कि ‘हे आयुष्मन् भ्रमण ! आज आप बहुतसे भिक्षुक
 भिक्षार्थ मेरे घर पर आ गये है परन्तु मैं किसी कार्य विशेषमें फसा हुआ हूँ अत
 वाटका आप लोगोंको भिक्षा देनेमें अममर्थ हूँ यह चतुर्विध आहार आप सबको इकट्ठा ही देता
 हूँ आप लोग अपनी इच्छानुसार इसे एक साथ ही खा लेंवें या वाट वाट कर खायें” तो साधु
 उत्सर्ग मार्गमें उस आहारको न लेवे परन्तु दुर्भिक्ष आदिके समय या मार्गकी थकावटकी हालतमें
 साधु उस भिक्षाको ले सकता है उसे लेकर साधु यदि यह सोचे कि “यह भिक्षा गृहस्थने मुझको
 ही दी है और यह है भी थोडी इस लिये इसे मैं अकेला ही खा जाऊँ” तो वह कपटी है ऐसा
 कर्ण्य साधुको कदापि न करना चाहिये अतः उस भिक्षाको लेकर साधु दूसरे भिक्षुकोके पास जावे
 और उन्हे दिखला कर कहे कि हे भ्रमणो ! यह आहार आप सभी लोगोंके लिये गृहस्थने इकट्ठा
 ही दिया है इस लिये आप इसे इकट्ठा ही खा लेंवें या वाट वाट कर खायें । यह सुन कर यदि कोई
 भिक्षुक यह कहे कि हे आयुष्मन् भ्रमण ! आप ही इसे वाटकर हम सबको दे देवें तो उत्सर्ग मार्गमें
 साधु इस बातकी स्वीकार न करे । यदि अथवाट मार्गमें साधुको वाटना पडे तो ब्रह्म लोभमें आकर
 सुन्दर, सगन्ध, चिकने रूपे जोर मनोज्ञ आहार अपने हिस्सेमें अधिक न लेवे किन्तु सभी बीजोका

समान विभाग करे । विभाग करते समय यह ध्यान रखते कि सभी हिस्से प्रायः समान ही हों । उस समय यदि कोई यह कहे कि हे आयुष्मन् श्रमण ! आप इसे न बाटें हम सब इसे साथ ही खा लेंगे तो साधु परतीर्थियोंके साथ भोजन न करे, अपने यूथके पार्श्वस्थ और संभोगिक साधुके साथ आलोचना लेकर खावे । खाते समय उन आहारोमें साधु मूर्च्छित न हों और अच्छी अच्छी चीजें साथ खाने बालोसे ज्यादा न खा जाय, समान ही खाये । यह इस पाठका टीकानुसार अर्थ है ।

यहां अपवाद मार्गमें दूसरे भिक्षुकोंके शामिलमें मिली हुई भिक्षाको बाट कर दे देना साधुके लिये कहा है इस लिये अपवाद मार्गमें साधु भी गृहस्थ और अन्य तीर्थीको देते हैं । जब कि साधु भी अपवाद मार्गमें अन्य तीर्थी और गृहस्थको देते हैं तब यदि कोई गृहस्थ किसी गृहस्थको दान देकर उसके धमकी रक्षा करे तो इसमें एकान्त पाप कैसे हो सकता है ? अतः निशीथ सूत्र उद्देशा १५ बोल ७८-७९ के मूल पाठका नाम लेकर गृहस्थको अनुकम्पा दान देनेमें एकान्त पाप बताना अज्ञानका परिणाम समझना चाहिये ।

(प्रेरक)

भ्रमविध्वंसन कार भ्रमविध्वंसन पृष्ठ १०३ के ऊपर लिखते हैं “इण निशीथने पनरमे उद्देशे एहवा पाठ क्खया छै— “जेभिकखू सच्चित्तं अम्बं भुंजइ भुंजंतं वा साइज्जइ” इहा क्खो सच्चित्त आवो भोगवे भोगवताने अनुमोदो तो प्रायश्चित्त आवे । जो साधु भोगवतो हुवे तेहने अनुमोदणो नहीं तो गृहस्थ आवो भोगवे तेहने साधु किम अनुमोदे जो गृहस्थरा दानने साधु अनुमोदे तो तिणरे लेखे आवो गृहस्थभोगवे तेहने पिण अनुमोदणो”

(भू० पृ० १०३)

इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

आम्र फल वाले पाठके दृष्टान्तसे गृहस्थके दानको एकान्त पापमें स्थापन करना मिथ्या है । सच्चित्त आम्रके खा प्रत्यक्ष जीव हिंसा होती है इस लिये साधु उसका अनुमोदन नहीं कर सकते चाहे गृहस्थ सच्चित्त आम्र खावे या साधु खावे साधु दोनों ही को बुरा जानते हैं परन्तु यह बात गृहस्थके दानमें नहीं घटती । गृहस्थ यदि किसी गृहस्थ पर अनुकम्पा करके अचित्त अन्न और अचित्त दधि आदि पदार्थ देवे तो उसमें कौनसी जीवहिंसा होती है जिससे साधु उस अनुकम्पाका अनुमोदन न करे । साधु हिंसाका अनुमोदन नहीं करते अनुकम्पाका अनुमोदन करते हैं अतः मच्चित्त आम्र फल वाले पाठका

दृष्टान्त देकर दीन हीन दुःखी जीवको अनुकम्पा दान देनेमें एकान्त पाप बतलाना अज्ञानका परिणाम समझना चाहिये ।

(बोल २९ वां समाप्त)

(प्रेरक)

गृहस्थको दान देनेसे यदि पुण्य होता है तो साधु भी उत्सर्ग मार्गमें गृहस्थको दान क्यों नहीं देता तथा निशीथ सूत्रमें गृहस्थको दान देने वाले साधुको प्रायश्चित्त आना क्यों कहा गया है ?

इसका उत्तर दीजिये ?

(प्ररूपक)

गृहस्थ तथा अन्य तीर्थी के ऊपर अनुकम्पा लाकर दान देनेसे एकान्त पाप होना जान कर निशीथ सूत्रमें साधुको गृहस्थ दानका निषेध नहीं किया है, किन्तु, ज्ञान, दर्शन और चारित्र्य रूप विशाल धर्मको छोड़ कर अनुकम्पा दान रूप एक साधारण पुण्यका लोभ करना साधुके लिये वर्जित किया गया है । अनुकम्पा दानका पुण्य लाभ तो गृहस्थावस्थामें भी किया जा सकता है परन्तु ज्ञान दर्शन और चारित्र्य रूप धर्मका लाभ गृहस्थावस्थामें पूर्णतया नहीं हो सकता इसीलिये गृहस्थावस्थाको छोड़कर दीक्षा ग्रहण की जाती है । दीक्षा लेनेका उद्देश्य ज्ञान दर्शन और चारित्र्यकी उन्नति करना है उस मुख्य उद्देश्यको छोड़ कर अनुकम्पा दान आदि साधारण पुण्यके कार्योंमें प्रवृत्त होना साधुके लिये अनुचित और उसकी अवनतिका कारण है । जैसे कोई रत्नका व्यापारी रत्नके व्यापारको छोड़ कर पैसोंके व्यापारमें प्रवृत्त हो जाय तो उसके लिये यह उचित नहीं कहा जा सकता यद्यपि उसको पैसोंके व्यापारमें केवल घाटा ही नहीं लाभ भी होता है तथापि रत्नके व्यापारमें होने वाले लाभकी अपेक्षासे वह लाभ बहुत ही निकृष्ट है उसी तरह जो साधु ज्ञान दर्शन और चारित्र्यका व्यापार छोड़ कर अनुकम्पा दान जैसा एक साधारण पुण्यके व्यापारमें प्रवृत्त होता है वह महान लाभको छोड़ कर एक साधारण लाभका कार्य करता है इसी लिये शास्त्रमें यह कार्य साधुको अनुचित कहा गया है, यह नहीं कि अनुकम्पा दानसे एकान्त पाप होना जान कर गृहस्थ दानका निषेध किया गया हो ।

यदि कोई कहे कि—गृहस्थको दान देनेसे साधुके ज्ञान दर्शन और चारित्र्यकी उन्नतिमें क्या बाधा होती है ? तो उसे कहना चाहिये कि साधुको अपने शरीरके निर्वाहसे अधिक भोजन लेना कल्पता नहीं है ऐसी दशामें यदि साधु अन्य तीर्थी और

गृहस्थको अनुकम्पा दान देवे तो उसे अपने आहारसे अधिक भोजन लेने की आवश्यकता होगी और अपने आहारसे अधिक भोजन लेने पर साधुकी निगवद्य भिक्षा वृत्ति नहीं कायम रह सकती, तथा उसके चारित्रमे वाया ओर गृहस्थोके साथ परिचय भी बढ़ता है इसी कारणसे निशीथ सूत्रमे साधुको गृहस्थ दानका निषेध किया है एकान्त पाप जान कर नहीं । निगीथ सूत्रमे शिथिलाचारी साधुके अन्न, वस्त्र, कम्बल आदि लेनेसे साधु को प्रायश्चित्त होना कहा है वह पाठ यह है —

“जे भिक्खू पासत्थस्स असणं पाणं खाइमं इमं पडि-
च्छइ पडिच्छंतं वा साइज्जइ । जे भिक्खू पासत्थस्स वत्थंवा पडि-
ग्गहं वा कम्बलं वा पाथ पुच्छणं वा पडिच्छइ पडिच्छंतं वा साइ-
ज्जइ”

(निशीथ सूत्र)

अर्थात् जो साधु शिथिलाचारी साधुके अन्न, पान, खाद्य स्वाद्य, वस्त्र परिग्रह, कम्बल ओर पाद प्रोच्छन लेता है वा लेने वालेको अच्छा जानता है उसे प्रायश्चित्त होता है ।

इस पाठमे शिथिलाचारी साधुके अशन, पान, खाद्य, स्वाद्य, वस्त्र, परिग्रह, कम्बल और पाद प्रोच्छन लेनेसे साधुको प्रायश्चित्त होना कहा है ।

यहां यह प्रश्न उठता है कि साधु तो गृहस्थरो भी इन चीजोको लेता है और गृहस्थ शिथिलाचारी साधुकी अपेक्षा बहुत ही न्यून है अतः जब गृहस्थसे इन चीजो को लेना साधुके लिये बुरा नहीं है तो फिर शिथिलाचारी साधुसे लेना क्यों दोषका कारण होता है ? इसका उत्तर यही है कि शिथिलाचारी साधुसे लेने देनेका व्यवहार रखने पर साधुको संसर्ग दोषसे स्वयं भी शिथिलाचारी हो जानेकी आशंका है इस आशंकाके कारण ही निशीथके उक्त पाठमे शिथिलाचारी साधुसे अन्न वस्त्रादि लेने देनेका निषेध किया गया है शिथिलाचारी साधुसे लेनेमे एकान्त पाप जान कर नहीं उसी तरह ज्ञान, दर्शन और चारित्रकी उन्नतिमे बाधा पडती देख कर निशीथ सूत्रमे साधुको गृहस्थ दानका निषेध किया है एकान्त पाप जान कर नहीं उत्तराध्ययन सूत्र अध्ययन १ गाथा ३५ मे चारो ओरसे घिरे हुए स्थानमे साधुको भोजन करनेका विधान किया गया है इसका अभिप्राय बतलाते हुए टोका करने यह लिखा है “तत्रापि प्रतिच्छन्ने उपरि प्राव-
रणान्विते अन्यथा संपातिम सत्व संपात संभवात् । संकटे पार्वते कट कुड्या दिना संकट द्वारे अटव्या कुडङ्गादिपुवा अन्यथा दीनादियाचने दानादानयो पुण्यबंध प्रद्वेषा-
दि दर्शनात्” अर्थात् ऊपरसे घिरे हुए मकानमे साधुको भोजन करना चाहिये नहीं

तो उड़ने वाले जीव वहां आ सकते हैं । तथा दीवाल या चटाईके द्वारा चारों तरफ से घिरे हुए मकानमें साधुको आहार करना चाहिये अन्यथा दीन दुःखीके मागने पर देनेसे पुण्य बन्ध और नदों देनेसे विद्वेष होता है ।

यहां टीकाकारने हीन दीन दुःखी जीवको दान देनेसे पुण्य होना बतलाया है एकान्त पाप होना नहीं परन्तु ऐसे सामान्य पुण्यके काष्ठमें साधुको प्रवृत्त होना उचित नहीं है इसलिए उत्तराध्ययन सूत्रमें साधुको खुली जगहपर भोजन करना निषेध किया है । साधु हीन दीन दुःखी जीवको अनुकम्पा दान स्वयं नहीं देता इसलिये यदि कोई अनुकम्पा दानमें पाप ठहरावे तो भगवतीका तिमन लिखित पाठ दिखला कर उसका भ्रम दूर करना चाहिये । वह पाठ यह है—

“ निग्मंथं चणं गाहावह कुलं पिण्डवायपडियाए अणुपप
विट्टं केई दोहिं पिण्डेहिं उव निमन्तेज्जा । एणं आयुस्ते अप्पणा
भुंजाहिं एणं धेराणं दलयाहिं शेषं तं पिण्डं पडिग्गाहेज्जा धेरायसे
अणुगवेसियव्वासिया जत्येव अणुगवेसमाणे धेरे पासिज्जा तत्थे-
वाणुपपायव्वे सिया नो च्चेवणं अणुवे णे धेरे पासिज्जा तं नो
अप्पणा भुंजेज्जा नो अन्नेसिं दावए एणंते अणावाए अचित्ते बहु
फासए थण्डिले पडिले हित्ता पमज्जित्ता परिट्ठावे रि । ”

(भगवती शतक ८ उच्छेदा ६)

अर्थ —

गृहस्थके घर पर मिश्रार्थं गए हुए साधुको कोई गृहस्थ दो पिण्ड (छट्टु) लाकर देवे और कहे कि “ हे आयु पन्न भ्रमण । इनमेंसे एक पिण्ड तो आप स्वयं खा लेना और दूसरा स्थविरको देना ” तो साधु उन दोनों पिण्डोंको लेकर स्वविरकी गवेषणा करे जहां स्थविरको देवे वहां जाकर वह पिण्ड उसे दे देवे । यदि दूठनेपर भी स्थविर न मिले तो वह पिण्ड साधु स्वयं न खावे और दूसरे किसी साधुको भी न देवे किन्तु एकान्त बहु प्रायक स्थानपर पूज्य और पडि-लेहन करके परठ देवे । यह इस पाठका अर्थ है ।

इसमें कहा है कि “ स्थविरको दानार्थं गृहस्थसे मिला हुआ पिण्ड, स्थविरके न मिलनेपर साधु किसी दूसरे साधुको न देवे ” तुम्हारे हिसाबसे साधुको देनेमें भी पाप कहना चाहिये क्योंकि स्थविरको देनेके लिए मिला हुआ पिण्ड, किसी साधुको भी साधु नहीं देता । यदि कहे कि वह पिण्ड, साधुने स्थविरको देनेकी प्रतिज्ञासे लिया है इसलिए उसे वह दूसरे साधुको नहीं देता लेकिन साधुको देनेमें पाप नहीं है तो उसी

तरह साधुने अपना और अपने साभोगिक साधुको खानेके लिये भिक्षा गृहस्थसे ली है दूसरे किसीको देनेके लिये नहीं इसलिये वह अपना भिक्षान्न किसी गृहस्थ या अन्य तीर्थीको नहीं देता परन्तु गृहस्थ या अन्य तीर्थीको अनुकम्पा दान देना एकान्त पाप नहीं है अतः गृहस्थ या अन्य तीर्थीको अनुकम्पा दान देनेमे एकान्त पाप कहना शास्त्र विरुद्ध समझना चाहिए ।

(बौल ३० वां समाप्त)

(प्रेरक)

साधुसे इतरको दान देनेसे पुण्यबन्ध होना यदि कहीं मूल पाठमे लिखा हो तो उसे बतलाइए ?

(प्ररूपक)

साधुसे इतरको अनुकम्पा दान देना पुण्यका कार्य है यह दश वैकालिक सूत्रमे लिखा है वह गाथा यह है—

“ अ पाणगंवापि खाइमं साइमं तथा
जं जाणिज्ज गिज्जावा पुणट्ठा पगडं इमं
तं भवे भत्तपाणं तु सज्जयाणं अकप्पियं
दितियं पडियाइक्खे नमे कप्पइ तारिसं ”

(दशवैकालिक सूत्र अ० ५ उ० १ गाथा ४९-५०)

अथ —

भिक्षाचरीके निमत्त गया हुआ साधु, यदि यह जाने या छुने कि यह अन्न पान खाद्य और स्वाद्य पुण्यार्थ बनाया गया है तो उसे अपने लिये अकल्पनीय समझे । वह अन्न यदि कोई देने लगे तो साधु न लेवे और पुण्यार्थ बनाया हुआ अन्न मुझको नहीं कल्पता यह कह देवे ।

इन गाथाओमे साधुसे इतरको देनेके लिये बनाये हुए अन्नको “ पुण्यार्थ ” कहा गया है । यदि साधुसे इतरको दान देनेसे एकान्त पाप होता तो इस पाठमें वह अन्न “ पापार्थ प्रकृत ” कहा जाता अतः साधुसे इतरको दान देनेसे एकान्त पाप कहना अज्ञानका परिणाम है । जिसके घरमे साधुने इतरको देनेके लिये अन्न बनाया जाता है टीकाकारने उसे शिष्ट कहा है । वह टीका यह है “ पुण्यार्थ प्रकृत परित्यागे शिष्ट कुल्लेधु वस्तु तो भिक्षाया अप्रहगमेव शिष्टान्ता पुण्यार्थमेव पाक प्रवृत्ते ”

टीकाकारने मूलके गूढ आशय को प्रकट करनेके लिये शक्य करते हुए यह लिखा है कि “ पुण्यार्थ बनाया हुआ अन्न यदि साधु नहीं लेना तो फिर वह शिष्ट लोगोंके

धर्ममें भिक्षा ले ही नहीं सकता क्योंकि शिष्ट लोगोंकी पुण्यार्थ ही पाकमें प्रवृत्ति होती है” इसका समाधान आगे दिया गया है लेकिन प्रकृतानुपयोगी होनेसे वह नहीं लिखा गया है। यहाँ टीकाकारने साधुसे इतरको दान देनेके लिये जिसके धर्म अन्न बनाया जाता है उसे शिष्ट कहा है एकान्त पापी नहीं कहा इससे स्पष्ट सिद्ध होता है कि साधु से इतरको दान देना एकान्त पाप नहीं है उसमें पुण्य भी होता है। अतः साधुसे इतर हीन हीन हीन दुःखी जीवपर दया लाकर दान देनेमें एकान्त पाप कहना अज्ञानियोंका कार्य समझना चाहिये।

(बोल ३१)

(प्रेरक)

श्रावणकी सेवा भक्ति और दान सम्मान करनेका विधान यदि कहीं मूल पाठमें किया हो तो उसे बतलाइये।

(प्ररूपक)

भगवती सूत्र शतक २ उद्देश ५ के मूल पाठमें श्रावणकी सेवा भक्ति करनेका स्पष्ट विधान किया है। वह पाठ अर्थके साथ लिखा जाता है।

“ तहारूपेणं भन्ते ! समणं वा हनं वा पञ्जुवासाणस्स किं ! पञ्जुवासाणा ? णाण फले सेणं भन्ते ! णाणे किं फले विपणाण फले सेणं भन्ते ! विपणाणे किं फले पच्चक्खाण फले सेणं भन्ते ! पच्चक्खाणे किं फले सज्जम फले सेणं भन्ते ! सज्जमे किं फले अणहणथ फले एवं अणहणए तवफले, तवेवोदारण फले, वोदारणे अकिरिया फले सेणं भन्ते ! अकिरिया किं फला सिद्धि पञ्जवसाण फला पणत्ता गोयमा ! ”

(भग० ज० २ उ० ५)

अर्थ —

(प्रश्न) हे भगवन् ! तथा रूपके श्रमण (साधु) और माहन् (श्रावक) की सेवा करनेका क्या फल है ?

(उत्तर) हे गोतम ! तथारूपके श्रमण और माहन्की सेवा करनेका शास्त्र श्रवण फल है। और शास्त्रके श्रवण करनेका पदार्थ ज्ञान फल है इसी तरह पदार्थ ज्ञानका

फल विज्ञान, विज्ञानका फल प्रत्याख्यान, प्रत्याख्यानका फल संयम, संयमका फल आस्त्रवोंका निरोध, आस्त्रव निरोधका फल तप, तपका फल कर्मोंका क्षय, कर्म क्षयका फल क्रियाका अभाव और क्रियाके अभावका फल मोक्षकी प्राप्ति है ।

यह इस पाठका अर्थ है ।

इस पाठमे जैसे तथारूपके श्रमण की सेवा करनेका फल शास्त्र श्रवणसे लेकर मोक्षकी प्राप्ति तक कहा है उसी तरह माहन (श्रावक) की सेवाका फल भी कहा है अतः श्रावककी सेवा भी श्रवणसे लेकर मोक्ष पर्यन्त फल देने वाली है यदि कोई कहे कि “ इस पाठमे श्रमण और माहनकी सेवाका फल कहा गया है श्रावककी सेवा का फल नहीं कहा है” तो उसे कहना चाहिये कि “ श्रमण ” नाम साधुका और “ माहन ” नाम श्रावकका है इसलिये इस पाठमे साधु और श्रावक दोनोंकी सेवाका फल कहा है । इस पाठकी टीकाके टीकाकारने “ माहन ” शब्दका अर्थ श्रावक किया है वह टीका यह है—“ श्रमण साधुर्माहन श्रावक ” अर्थात् “ श्रमण ” नाम साधुका और “ माहन ” नाम श्रावकका है अतः माहन शब्दका श्रावक अर्थ होनेमे कोई संशय नहीं है । इस टीकाके सिवाय दूसरे स्थलकी टीकाओंमे भी “ माहन ” शब्द का श्रावक अर्थ किया है । भगवती सूत्र शतक १ उद्देश ७ मे मूल पाठ आया है कि “ तहारूवस्स समणस्स माहणस्सवा अन्ति ए एगमपि आरिय धम्मियं सुवयण सोब्बा ”

इस पाठमे भाये हुए माहन शब्दका टीकाकारने श्रावक अर्थ ही किया है वह टीका यह है—

“ माहने त्येव मादिशति स्थूल प्राणातिपातादि निवृत्त त्वाद्य स माहन

अर्थात् जो स्वयं स्थूल प्राणातिपात आदिसे निवृत्त होकर दूसरेको न मारनेका उपदेश देता है वह “ माहन ” कहलाता है । वह पुरुष श्रावक है क्योंकि जो स्थूल प्राणातिपातसे निवृत्त है वही श्रावक है । उस श्रावककी सेवा करनेका फल शास्त्र श्रवण से लेकर मोक्ष पर्यन्त कहा है इस लिए श्रावकको अन्नादि द्वारा सेवा करनेमे एकान्त पाप वतलाना ब्रह्मसूत्र वादियोंका कार्य है । कई जीवोने श्रावकके धर्मोपदेशसे कल्याण का लाभ किया है । जितगत्रु राजाने सुबुद्धि नामक श्रावकके धर्मोपदेशसे सम्यक्त्व और वारह व्रतका लाभ किया था, उस श्रावकको कुपात्र कहना और उसकी सेवा भक्तिको एकान्त पापमे ठहराना कितना अन्याय है यह सभी बुद्धिमान समझ सकते हैं ।

(प्ररूपक)

ठाणाग सूत्रके दशवें ठाणामे प्रवचनको वत्सलतासे भविष्यमे कल्याण होना बत-
लाया है । टीकाकारने प्रवचन वत्सलताका अर्थ यह किया है—

“प्रकृष्टं प्रशस्तं प्रगतं वा वचनम् आगम, प्रवचनं द्वादशाङ्गं तदाधारोवा संघ,
तस्य वत्सलता हितकारिता प्रत्यनीकत्वादिनिर्गसेनेति प्रवचनवत्सलता तथा”

अर्थात् सबसे उत्तम आगमको प्रवचन कहने हैं वह प्रवचन, द्वादशाङ्ग है अथवा
उस द्वादशाङ्गके आधारभूत साधु साध्वी श्रावक और श्राविकाओंको प्रवचन कहते हैं
उसके विघ्न आदिको हटा कर हित संपादन करना “प्रवचन वत्सलता” है इससे जीव
को भविष्यमे कल्याण प्राप्त होता है ।

यहां साधु साध्वी श्रावक और श्राविकाओंका इकट्ठा ही हित करना भावी
कल्याणका कारण कहा है इससे स्पष्ट सिद्ध होता है कि साधु साध्वी की तरह श्रावक
और श्राविकाओंका हित करना भी भावी कल्याणका कारण है । इससे चतुर्विध संघकी
रक्षा होती है जो कि शासन रक्षार्थ परमावश्यक है अतएव उत्तराध्ययन सूत्रके २८ वें
अध्ययनमे अपने सहधर्मी भाईका आहार पानीके द्वारा उचित सत्कार करना सम्यक्त्व
का आचार कहा गया है वह पाठ यह है —

“निसंसंक्रिय निष्कंखिय निवित्तगिच्छं अमूढदिट्ठीय ।

चूह थिरी करणं वच्छलप्पभावणेऽट्टे ते”

अर्थ —

(उत्तराध्ययन अ० २८)

(१) सर्वज्ञभाषित शास्त्रमें देशसे या सर्वसे शक्य न करना (२) सर्वज्ञभाषित
शास्त्रसे भिन्न शास्त्रकी इच्छा न करना । (३) साधुओंकी निन्दा और तपके फलमें सन्देह न
करना (४) कुतूहल को घनवान देख कर उसके धर्मको श्रेष्ठ और अपने धर्मको बुरा न मानना ।
(५) ज्ञान दर्शन सम्पन्न पुरुषकी प्रशंसा करना । (६) धर्माचरण करनेमें कष्ट पाते हुए पुरुष
को धर्ममें स्थिर करना । (७) अपने सहधर्मी भाईको भात पानी आदिके उचित सत्कार करना
(८) अपने धर्मकी उन्नतिके लिये सदा चेष्टा करना । ये आठ समकितके आचार हैं ।

इस उत्तराध्ययन सूत्रकी गाथामे सहधर्मी भाईको भात पानी आदिके द्वारा
उचित सत्कार करना सम्यक्त्वका आचार पालन करना कहा है इस लिये श्रावककी
भात पानीके द्वारा सेवा करना एकान्त पाप नहीं किन्तु समकितका आचार पालन करना
है इसे एकान्त पाप बताना मूर्खोंका कार्य है । कोई कहते हैं ‘सहधर्मी’ नाम साधुका है
श्रावकका नहीं इस लिये साधुको भात पानी आदिके द्वारा उचित सत्कार करना ही
‘सहधर्मी वत्सलता’ है श्रावकका सत्कार करना नहीं जैसे कि जीवमलजिने लिखा है—

“अने साधर्मी पिण साधु साध्वियाने इज कह्या छै । किणहीक देशे लोकरूढ भाषाए श्रावकाने साधर्मी कही बोलावियेछै ते रूढ भाषाए नाम छे” (भ्र० पृ० २६१) यह इनका कथन एकान्त मिथ्या है । ‘सहधर्मी’ शब्द समान धर्मवालोका वाचक है इस लिये साधुका सहधर्मी साधु और श्रावकका सहधर्मी श्रावक है । तथा एक मान्यता रूप धर्मको लेकर साधु भी श्रावकका सहधर्मी है । व्यवहार सूत्रके दूसरे उद्देशके भाष्यमे प्रवचनके द्वारा श्रावकका सहधर्मी साधु और श्रावक दोनों कहे गये हैं । वह भाष्य की गाथा यह है —

“पवयण सधे गयरो लिङ्गे ग्यहरण मुत्पत्ती”

(टीका)

‘पवयण’ त्ति प्रवचनत सहधर्मिक संघ मध्ये एकतर श्रमण श्रमणी श्रावक श्राविका चेति । लिङ्गे तु लङ्गित सार्धर्मिक रजोहरण मुह पोत्तिका युक्त ”

अर्थात् साधु साध्वी श्रावक और श्राविका इनमेसे कोई भी प्रवचनके द्वारा साधर्मिक होता है । और रजोहरण तथा भुख वस्त्रिकामे युक्त लिङ्गके द्वारा साधर्मिक है । यह भाष्य और उसकी टीकामे प्रवचनके द्वारा श्रावकको भी साधर्मिक कहा है तथा इसी भाष्यके १५ वीं गाथाकी टीकामे लिङ्ग और प्रवचनके द्वारा साधर्मिकोंकी एक चौबंगी कही गई है उसके दूसरे भगमे श्रावक कहा गया है वह टीका यह है —

“तथा प्रवचनत सार्धर्मिको न पुन लिङ्गे लिङ्गत एष द्वितीय केते एवं भूता इत्याह-दश भवति सशिखाका अमुण्डितशिररका श्रावका इति गम्यते । श्रावकाहि दर्शन व्रतादि प्रतिमा भेदेन एकादश विधा भवन्ति तत्र दश सकेशा एकादश प्रतिमा प्रतिपन्नस्तु लु चित शिरा श्रमणभूतो भवति तत स्तद्व्यवच्छेदाय सशिखाक प्रहणम् एते दश सशिखाका श्रावका प्रवचनत सार्धर्मिका भवन्ति तेपा संघान्तभूर्त्तत्वात् नतु लिङ्गतो रजोहरणादि लिङ्ग रहितत्वात्”

अर्थ —

जो प्रवचनके द्वारा सार्धर्मिक है और लिङ्गके द्वारा नहीं है वह दूसरे भंगका स्वामी है । वह कौन है ? यह बतलाया जाता है—

जिनका शिग मुण्डित नहीं है, जो शिखाधारी हैं वे दशप्रकारके श्रावक दूसरे भंगके स्वामी हैं । दर्शन, व्रतादि और प्रतिमाके भेदसे ११ प्रकारके श्रावक होते हैं । उनमे दश शिखाधारी और एग्यारहवा लुब्धिन शिग वाला साधुके सदृश होता है उसकी व्यावृत्तिके लिये दूसरे भंगमे शिखाधारी श्रावक कहा गया है । ये दश शिखाधारी श्रावक प्रवचनसे

साधर्मिक होते हैं। वे चतुर्विध सबमें माने जाते हैं इस लिये प्रवचनसे साधर्मिक हे परन्तु लिङ्गसे नहीं क्योंकि रजो हरण और मुख वस्त्रका उनके नहीं हैं। यह उक्त टीका का अर्थ है।

यहां टीकाकारने प्रवचनके द्वारा श्रावकको साधर्मिक कहा है इस लिये श्रावक भी श्रावकका साधर्मिक है अतः उसको वत्सलता करना प्रवचन वत्सलता रूप सम्यक्त्व का आचार पालन करना है एकान्त पाप नहीं इसलिये श्रावककी वत्सलता करनेमें एकान्त पाप कहना शास्त्र विरुद्ध और एकान्त मिथ्या समझना चाहिये।

(बोल ३३ वां समाप्त)

(प्ररूपक)

भगवती शतक १२ उद्देशा १में अपनेसे श्रेष्ठ सहधर्मी भाईको भोजन देना, पोषधर्मकी पुष्टिमें माना है वह पाठ यह है —

“तएणं अह्णे तं विबुलं असणं पाणं खाइमं इमं आसादे
माणा वि एमाणा परिभाएमा परिभुं जेमाणा पक्खियं पोसहं
पडिजागरमाणा विहरि ।सो”

(भगवती शतक १२ उ० १)

अथ —

शब्द श्रावकने कहा कि हे देवानु प्रिय ! आप, विबुल अन्न पान खाद्य और तैयार करावे हम लोग अन्ननादि चतुर्विध आहार खाकर पोषधर्म करनेगे।

यहां अपने सहधर्मीभाईको भोजन कराना पोषधर्मकी पुष्टिमें माना है इस लिये श्रावकको भोजननादि देकर धर्ममें उसकी श्रद्धा बढ़ाना एकान्त पाप नहीं किन्तु पोषधर्मकी पुष्टि है।

यदि कोई कहे कि पोषधर्ममें आहार त्याग करनेका विधान किया गया है फिर यहाँ आहार खाकर पोषधर्म करना कैसे कहा गया ? तो इस आशंकाका समाधान देते हुए टीकाकार यह लिखते हैं —

“इह किल पोषधर्म पर्वे दिनानुष्ठानम् तच्च द्वेषा इष्टजनभोजनदानादिरूप माहार पोषधर्मत्वं तत्र शब्द इष्ट जन भोजनदानादिरूपं पोषधर्मं कर्तुं काम यदुक्तवास्तद्दर्शयतेदमुक्तम्”

अर्थ —

पर्वकं दिन धर्मानुष्ठान करना पोष्य कहलाता है वह दो प्रकारका है अपने इष्ट जनको भोजन देना और आहारका त्याग करना । इनमें इष्ट जनको भोजन देने रूप पोष्यका अनुष्ठान करने के लिये जो शखने कहा था उसे दिखलानेके लिये यह पाठ आया है ।

यहां मूलपाठ और उसकी टीकामें इष्ट जनको भोजन देना पोष्य धर्मकी पुष्टिमें कहा गया है इस लिये श्रावकको भोजनादि देकर पोष्य धर्मकी पुष्टि करनेमें एकान्त पाप बतलाना मिथ्यादृष्टियाका कार्या है ।

जीतमलजीने प्रश्नोत्तर साध शतकके ५८ वें प्रश्नोत्तरमें लिखा है — “भगवती शतक १२ उद्देशा पहले शंख पोयली कह्यो जीमिने पोसह करस्या ते किम् इति प्रश्न ?

(उत्तर) भगवती शतक ७ उद्देशा २ बारह व्रतामें एग्यारहवा व्रतरोनाम “पोस होववासे कह्यो ते माटे जीमिने पाच आस्रवना त्याग ते धर्मीनी पुष्टि माटे पोसह कह्यो ते व्रत दशमो छै पिण ग्यारमो नहीं ।”

यहां जीतमलजीने भगवती शतक १२ उद्देशा पहलेका अभिप्राय बतलाते हुए भोजन करके पाच आस्रवका त्याग करनेको धर्मकी पुष्टिमें कहा है इस लिये अपने सह-धर्मी भाईको पाच आस्रवका त्याग करानेके लिये भोजन देनेसे एकान्त पाप कहना इनका अपने कथनसे ही विरुद्ध भाषण समझना चाहिये ।

(बोल ३४ वां)

(प्रेरक)

भ्रमविध्वंसन कार भ्र० पृ० १०४ के ऊपर ११ वीं पडिमाधारी श्रावकको आहार देनेसे एकान्त पापकी स्थापना करते हुए लिखते हैं —

“जेतला एक एह वूं प्रश्न पूछे जे पडिमाधारी श्रावकने दिया काईं हुवे ? तेहने उत्तर पडिमाधारी पिण देण व्रती छै तेहने जेतला जेतला त्याग ते तो व्रत छै अने पारणे सूझता आहार नो आगार अत्रत छै ते अत्रत सेवेछे ते पडिमाधारी तेहने धर्म नहीं तो जे सेवावग वालाने धर्म किम हईं । गृहस्थग जानने साधु अनुमोदे तो प्रायश्चित्त आवे नो पडिमाधारी श्रावक पिण गृहस्थ छै तेहना दान अनुमोदनवाळाने ही पाप हुवे तो देण वालाने धर्म किम हुवे”

इसका क्या समाधान ?

(भ्र० पृ० १०४)

(प्ररूपक)

एग्यारहवीं प्रतिमाको धारण करने वाला श्रावक, अठारह पापोंका सम्पूर्ण रूपमें त्याग किया हुआ, दशाविध यति धर्मों का अनुष्ठान करने वाला विलकुल साधुके सदृश होता है। यह बड़ा ही पवित्रात्मा और सुपात्र है अतएव शास्त्रमें उसे श्रमणभूत यानी साधुके सदृश कहा है। इसका आचार विचार विलकुल साधुके सदृश होता है अतः इसे भोजन देनेसे एकान्त पाप होनेकी बात मिथ्या है। ११ वीं प्रतिमाधारीको सूझता आहार देना, यदि एकान्त पापका कार्य है तो तीर्थंकर देवने इसे सूझता आहार लेनेका विधान क्यों किया है ? क्योंकि एकान्त पापमय काष्ठयका विधान तीर्थंकर नहीं करते उसका निषेध करते हैं अतः एग्यारहवीं प्रतिमाधारी श्रावकका सूझता आहार लेना और उसे सूझता आहार देना दोनों ही धर्मके कार्य्य दे एकान्त पापके नहीं।

कई आज्ञानी, यह भी कहते हैं कि “११ प्रतिमाओंका विधान, तीर्थंकरने नहीं किया है किन्तु ये प्रतिमायें श्रावकोंके कपोल कल्पित हैं” उन्हें मिथ्यावादी जानना चाहिये ये ११ प्रकारकी प्रतिमाएँ तीर्थंकरसे विधान की गई हैं श्रावकोंके कपोल कल्पित नहीं हैं।

इस विषयमें दशाश्रुत स्कन्ध सूत्रका मूलपाठ प्रमाण है वह पाठ यह है —

“सुयं मे आवसं ! तेषां भगवया एवमक्खाइं इह खलु धोरेहिं भगन्तेहिं एग्यारस उवासग पडिमाओ पणत्ताओ”

(दशाश्रुत स्कन्ध सूत्र, अ० ६)

अर्थ —

सुधर्मा स्वामी, जन्म स्वामीसे कहते हैं कि हे आयुष्मन् ! इस जिन शास्त्रमें ल्यविर भगवन्तोने जिस प्रकार श्रावकोंकी एग्यारह प्रतिमायें बतलाई हैं उसी तरह तीर्थंकर भगवान्ने भी कही हैं यह मैंने सुना है।

इस पाठमें ११ प्रतिमाओंका श्री तीर्थंकर देवसे विधान किया जाना कहा है अतः इन्हें श्रावकोंके कपोल कल्पित बतलाना एकान्त मिथ्या है।

आनन्द श्रावकने कहा है कि “मैंने शास्त्रानुसार और कल्पानुसार इन प्रतिमाओंका आचार पालन किया है वह पाठ यह है —

तएणं से आणंदे समणोवासए उवासग पडिमाओ उवसंपजित्तार्णं विहरइं । पढमं उवासग पडिमं अहासुत्तं अहाकूपं अहा मगं अहा तवं सम्म काएण पासइ पालेइ सोहइ तिरइ जित्तइ आराहेइ”

(उपसक दशम अ० १)

(टीका)

“अहासुत्” त्ति सूत्रानति क्रमेण, यथाकल्पम् प्रतिमात्वागनतिक्रमेण यथामार्गं क्षयोपशमभावानति क्रमेण यथा तत्त्वं दर्शनं प्रतिमेति शब्दस्यान्वर्थानतिक्रमेण”

अर्थ —

इसके अनन्तर आनन्द श्रावक, उपासक प्रतिमाको स्वीकार करके विचरने लगा । उसने पहली उपासक प्रतिमाको सूत्रानुसार कल्पानुसार क्षयोपशमभावानुसार और दर्शन प्रतिमाके शब्दार्थके अनुसार ग्रहण किया । पश्चात् उपयोगके साथ वार वार प्रतिमाओका परिशोधन करके उनकी अवधि पूरी होने पर वह थोड़ी देर तक ठहर जाता था । पारणेके दिन अपने अनुष्ठानका कीर्तन करता हुआ वह यह कहता था कि “इस प्रतिमामे अमुरु कार्य क्रिया जाता है इसका मैंने सूत्रानुसार और कल्पानुसार अनुष्ठान किया है” इस प्रकार आनन्दने तीर्थकरकी आज्ञानुसार पहली प्रतिमाकी आराधना की जोष दश प्रतिमाओका आराधन भी उसने इसी तरह किये थे ।

इस मूलपाठमे, आनन्द श्रावकसे सूत्रानुसार प्रतिमाओका आचार पालन किया जाना कहा है इससे इन प्रतिमाओका आगमोक्त होना स्पष्ट सिद्ध होता है यदि ये प्रतिमायें श्रावकोके कपोल कल्पित होतीं तो सूत्रानुसार इनका पालन किया जाना उक्त मूल पाठमे कैसे कहा जाता ? अतः ११ प्रतिमाओको श्रावकोके कपोल कल्पित बतला कर ११ वीं प्रतिमाधारी श्रावकको सूत्रता आहार देनेसे एकान्त पाप कहना उत्सूत्र वादियों का कार्य है ।

[ोल ३५ वां समाप्त]

(प्रेरक)

११ वीं प्रतिमाधारी श्रावकको दशविध-यति-धर्म पालन करने और साधुकी तरह भाण्डोपकरण रखनेकी कहा आज्ञा दी गई है यह बतलाइए ?

(प्ररूपक)

११ वीं प्रतिमाधारी श्रावकको दशविध यति धर्मके अनुष्ठान करने और साधुकी तरह भाण्डोपकरण रखनेकी दशाश्रुत स्कन्ध सूत्रमे आज्ञा दी गई है वह पाठ यह है —

“अहावरा एक्कारसमा उवासगपडिमासन्वधम्म इयावि भवड उद्दिभते से परिणताते भवति । सेणं खुरमुण्डएवा लुत्तस्तिरएवा गहित्तापार भंडग नेपत्था जे डमे समणाणं निगंथाणं धम्मं तं

सस्मं काण्णं फासे माणे पाले माणे पुरतो जुग मायाए पेह माणे
दट्ठूणं नसे पाणे उदट्ठू पायं रीणज्जा साहट्ठू पायं रीणज्जा तिरिच्छेवा
पायं कट्ठुरीएज्जा सतिपरक्कमे संजयामेव पक्कमेज्जा णो उज्जुयं
गच्छेज्जा”

(दशश्रुत रत्नत्रय सूत्र अ० ६)

अथ —

अत्र दूसरी एग्यारहवीं उपायक प्रतिमा कही जाती है इसमें प्रथम किये हुए श्रावकको इन की पूर्व प्रतिमाओंके सभी धर्मों में रुचि रखनी चाहिये और इनके निमित्त बनाये हुए अन्न (उद्विष्ट) को न लेना चाहिये । केशोंका लुब्धन या क्षुर मुण्डन करा कर साधुओंके आचार पालनार्थ पात्र रजोहरण और मुख वस्त्रिका आदि सभी वर्मोपकरणोंको रजना चाहिये । वर्मोपकरणोंको रख कर साधुके समान वेप बना कर श्रमण निग्रन्थोंके सभी धर्मों का शरीरमें स्पर्श और पालन करना चाहिये । यदि मार्गमें ब्रह्म प्राणी दृष्टिगोचर हो तो उनकी रक्षाके लिये अपने पैरके पूर्व भागको ऊँचा करके अप्रतलकी सहायतासे गमन करना चाहिये अथवा जहा ब्रह्म प्राणी न हो वहा पैर रख कर जाना चाहिये । तात्पर्य यह है कि मार्गके प्राणियों की रक्षाके लिये कभी पैरको सकुचित करके कभी पृथीके ऊपर अपन सरपूर्ण शरीरका भार डेकर चलना चाहिये परन्तु जैसे जैसे चलना शीक नहीं है । यह बात भी जहा दूसरा मार्ग न हो वहाँके लिये सम्झनी चाहिये परन्तु जहा दूसरा मार्ग मौजूद है वहा प्राणिसङ्घल मार्गसे जाना उचित नहीं है । यह उक्त मूलपाठका अर्थ है ।

इस पाठमें ११ वीं प्रतिमाधारी श्रावकको दशविध यति धर्मों का अनुष्ठान करने और उसके लिये साधुओंके समान भाण्डोपकरण रखनेकी स्पष्ट आज्ञा दी गयी है अतः ११ वीं प्रतिमाधारी श्रावक दशविध यति धर्मों का पूर्णरूपसे पालन करने वाला बड़ा ही पवित्रात्मा और सुपात्र है । इसे कुपात्र कह कर पारणके दिन इसे सूझता आहार देनेसे एकान्त पाप बतलाना अज्ञानियोंका कार्य्य समझना चाहिये । जो दशविध यति धर्मोंका पूर्णरूपसे पालन करता है वह अपात्र तथा कुपात्र नहीं हो सकता यह बुद्धिमानोंको स्वयं मोच लेना चाहिये ।

(प्रेरक)

कई कहते हैं कि—इन एग्यारह प्रतिमाओंमें जितना जितना त्याग है वह सब तीर्थकर और गणधरकी आज्ञामें है परन्तु उनमें जो आरम्भादि अंश शेष हैं वे तीर्थकर और गणधरकी आज्ञामें नहीं हैं । सातवीं प्रतिमामें सच्चित्तका त्याग है परन्तु आरम्भका त्याग नहीं है अतः जैसे इनमें सच्चित्तका त्याग भगवान्की आज्ञामें है और आरम्भ करने का आगार भगवान्की आज्ञामें नहीं है उसी तरह एग्यारहवीं प्रतिमामें तपस्या करना,

और दृग्विध यति धमका अनुष्ठान करना आदि भगवान्की आज्ञामे है परन्तु साधुके समान वेष बनाना निर्दोष आहार लेना भाण्डोपकरण रखना इत्यादि काय्य वीतरागकी आज्ञामे नहीं है इन काय्यों को ११ वी प्रतिमाधारी श्रावक अपनी इच्छासे करना है अत ११ वी प्रतिमाधारीका साधुके समान वेष बनाना, भाण्डोपकरण रखना, और पारणोके दिन सूझता आहार लेना यह सब एकान्त पापमे है धम या पुण्य नहीं है । इसका क्या उत्तर ?

(प्ररूपक)

एग्यारहवीं प्रतिमाधारी श्रावकके लिये दशाश्रुत स्कन्ध सूत्रमे साधुके समान वेष बनाना, धार्मिक भाण्डोपकरण रखना और पारणोके दिन सूझता आहार लेना, ये सब विधान किये गये हैं उस विधानके अनुसार ही एग्यारहवीं प्रतिमाधारी श्रावक साधुके समान वेष बनाता है, भाण्डोपकरण रखता है और पारणोके दिन सूझता आहार लेता है अत ११ वी प्रतिमाधारीके ये सब कार्य वीतरागकी आज्ञामे है अपनी इच्छासे नहीं है इसलिये इन कार्योमे एकान्त पाप कहना मिथ्यावाद्रियोका कार्य है । सातवीं प्रतिमामे जो आरम्भका त्याग नहीं होता उसका दृष्टान्त देकर ११ वी प्रतिमामे भाण्डोपकरण रखने आदिको आज्ञा बाहर कहना भी अज्ञान है क्योकि सातवीं प्रतिमामे आरम्भ करने का विधान शास्त्रमे नहीं किया गया है इसलिये सातवीं प्रतिमाधारीका आरम्भ करना अपनी इच्छासे है शास्त्रकी आज्ञासे नहीं परन्तु ११ वी प्रतिमामे भाण्डोपकरण रखना, साधुके सदृश वेष बनाना और पारणोके दिन सूझता आहार लेना शास्त्रकी आज्ञानुसार है अपनी इच्छासे नहीं अत यह सब आरम्भके समान एकान्त पापमे नहीं है । सातवीं प्रतिमामे “आरम्भे अपरिण्णते भवति” यह पाठ आया है इसका अर्थ यह है कि “सातवीं प्रतिमाधारी आरम्भ नहीं छोडता किन्तु आरम्भ करता है” यह पाठ सातवीं प्रतिमाधारीको आरम्भ करनेका विधान नहीं करता किन्तु अनुवाद करता है । यदि विधान करता तो यहा यह कहा जाता कि “सातवीं प्रतिमामे श्रावकको आरम्भ करना चाहिये” अत सातवीं प्रतिमाधारीका आरम्भ अपनी इच्छासे है शास्त्रकी आज्ञासे नहीं और वह आरम्भ पहले ही से उस श्रावकमे मौजूद है परन्तु ११ वी प्रतिमामे साधुके समान वेष बनाना धार्मिक भाण्डोपकरण लेना पारणोके दिन सूझता आहार लेना यह सब शास्त्रमे विधान किये गये है और उस विधानके अनुसार ही ११ वी प्रतिमाधारी इन सब कार्यो को करता है और ये सब वाते श्रावकमे पहलेसे मौजूद भी नहीं हैं किन्तु ११ वी प्रतिमामे ही शास्त्रकी आज्ञा होनेसे नवीन स्वीकार की जाती हैं अत आरम्भ का दृष्टान्त देकर ११ वी प्रतिमाधारी श्रावकके साधु तुल्य वेष बनाने, भाण्डोपकरण

रखने, पारणोके दिन सूझना आहार लेने आदिको पापमे वताना मिथ्यावादियो का कार्य है ।

(बोल ३६ वां समाप्त)

(प्रेरक)

भ्रमविध्वंसनकार भ्रमविध्वंसन पृष्ठ १०९ के ऊपर लिखते हैं “तिवारे कोई एक कहे जो पडिमाधारीने दिया धर्म न हुवे तो दशाश्रुतस्कन्ध सूत्रमे इम क्यूं क्यो जे पडिमाधारी न्याती लारे घरे मिक्षाने अर्थ जाय तिहा पहिला उतरी दाल अने पछे उतग्या चावल तो कल्पे पडिमाधारीने दाल लेगी न कल्पे चावल लेवा” इत्यादि लिख कर आगे लिखते हैं—“इम कहे तेहनो उत्तर ए कल्पनाम आज्ञानो नहीं छै ए कल्पनाम तो आचारनो छै पडिमाधारीने जेहवो आचार कल्पतो हुन्तो ते वतायो पिण आज्ञा नहीं दी थी इम जो आज्ञा हुवे तो अम्बडने अधिकारे पिण एहवो क्यो” इत्यादि लिख कर अम्बड संन्यासीके विषयमे आया हुआ पाठ लिख कर उसके टटान्तसे ११ वीं प्रतिमाधारीके आचारको आज्ञा बाहर सिद्ध करनेकी चेष्टा की है । इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

अम्बड संन्यासी तथा दूसरे परिव्राजकके अधिकारमे जो “कल्प” शब्द आया है वह परिव्राजकोंके शास्त्रका कल्प है बीतरागकी आज्ञाका कल्प नहीं है तथा वरुण वाग न सूयाके अधिकारमे जो यह कहा है कि “जो मुझे पहिले बाण मारेगा उसीको मैं भी बाण मारुंगा” यह कल्प भी तीर्थंकर की आज्ञाका नहीं किन्तु वरुण नागनत्तूया की इच्छाका कल्प है परन्तु प्रतिमाधारीके अधिकारमे जो कल्प शब्द आया है वह तीर्थंकरका विधान किया हुआ कल्प है प्रतिमाधारियोंकी इच्छाका कल्प नहीं है क्योंकि दशाश्रुत स्कन्ध सूत्रमे प्रतिमाधारीके कल्पका तीर्थंकर और गणधरोसे विधान किया जाना लिखा है । वह पाठ यह है—

“सुपमे आइसं ! तेणं भगवया एव मन्त्राड् इह खलु धेरेहि
भगवन्तेहि एगारस्स उवासग पडिमाओ पन्नत्ताओ”

अर्थात् हे आयुष्मन् ! स्वविर भगवन्तोने जिस प्रकार श्रावकोंकी ११ प्रतिमायें कही हैं उसी तरह तीर्थंकरने भी कही हैं यह मैंने खना है ।

इस पाठमे ११ प्रकारकी प्रतिमाओका आचार तीर्थंकर और गणधरोसे कहा हुआ कहा है इसलिये ११ वीं प्रतिमाधारीका कल्प तीर्थंकर बोधित है अपनी इच्छाका कल्प

नहीं है अतः प्रतिमाधारीके कल्पको ऐच्छिक कायम करके वीतरागकी आज्ञासे उसे बाहर बताना अज्ञानियोका कार्य है ।

(बोल ३७ वां समाप्त)

(प्रेरक)

भ्रमविध्वंसनकार भ्रमविध्वंसन पृष्ठ ११५ के ऊपर भगवती शतक ७ उद्देश १ का मूलपाठ लिख कर उसकी समालोचना करते हुए लिखते हैं “अथ इहा पिण सामायकमे श्रावकरी आत्मा अधिकरण कही छै । अधिकरण ते छ कायरो शस्त्र जाणवो ते माटे सामायक पोषामे तेहनी काया शस्त्र छै । ते शस्त्र तीखा किया धर्म नहीं । बली ठाणाङ्ग ठाणे दण अन्नतने भाव शस्त्र कस्यो छै ते सामायकमे पिण वस्त्र गेहणा पूंजनी आदिक उपकरण अने काया ए सर्व अप्रत छै तेहना यत्त किया धर्म नहीं” इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

भगवती सूत्र शतक ७ उद्देश १ मे जैसे श्रावककी आत्मा अधिकरण कही है उसी तरह भगवती सूत्र शतक १६ उद्देश १ मे साधुकी आत्मा भी अधिकरणी कही गई है वह पाठ यह है —

“जीवेणं भन्ते ! आहारग शरीरं निवत्तिण्माणे किं अधिकरणी अधिकरणं वा पुच्छा ? गोयमा ! अधिकरणीवि अधिकरणं वि । सेकेणट्टेणं जाव अधिकरणंवि । गोयमा ! पमादं पडुच्च सेतेणट्टेणं जाव अधिकरणंवि”

(भगवती शतक १६ उ० १)

अर्थ —

(प्रश्न) हे भगवन् ! आहारक शरीरको उत्पन्न करता हुआ जीव, क्या अधिकरणी होता है या अधिकरण होता है ?

(उत्तर) हे गोतम ! आहारक शरीरको उत्पन्न करता हुआ जीव अधिकरणी भी होता है और अधिकरण भी होता है ।

(प्रश्न) इसका क्या कारण है ?

(उत्तर) हे गोतम ! आहारक शरीरको उत्पन्न करता हुआ जीव, प्रमादकी अपेक्षा से अधिकरणी भी होता है और अधिकरण भी होता है ।

इस मूलपाठमे प्रमादी साधुकी आत्माको प्रमादकी अपेक्षासे अधिकरण, और अधिकरणी कहा है और इस पाठकी टीकामे भी यही बात कही है वह ।

“इहाहारकशरीरं संयमवतामेव भवति तत्र चाविरतेरभावेऽपि प्रमादादधिकर-
णत्व मवसेयम्”

अर्थात् आहारक शरीर संयमधारीका ही होता है उम संयमधारीमे यद्यपि अवि-
रति नहीं है तथापि प्रमादके कारण उसे अधिकरण समझना चाहिये । तथा ठाणाङ्ग सूत्रके
दसवें ठाणोमे अकुशल मन वचन और कायको भाव शस्त्र कहा है और प्रमादकी हालतमे
प्रमादी साधुके भी मन वचन और काय अकुशल होते हैं । तथा भगवती शतक १ उद्देशा १
मे प्रमादी साधुको आत्मारम्भी परारम्भी और तदुभयारम्भी कहा है वह पाठ यह है —

“तत्थणं जेते पमत्त सं । ते हंजोगं पडुच्च णो आयारंभा णो
परारंभा णो तदुभयारंभा अणारंभा चे व अ भजोगं पडुच्च आया-
रंभावि परारंभावि तदुभयारंभावि णो अणारंभा”

(भगवती शतक १ उद्देशा १)

अर्थ:—

प्रमादी साधु, शुभयोगकी अपेक्षासे आत्मारभी परारभी और तदुभयारंभी नहीं है किन्तु
अनारम्भी है परन्तु अशुभ योगकी अपेक्षासे आत्मारभी परारभी और तदुभयारंभी है अना-
रभी नहीं है ।

इस पाठमे प्रमादी साधुको अशुभ योगकी अपेक्षासे आत्मारंभी परारंभी और
तदुभयारंभी कहा है और पूर्वलिखित भगवतीके पाठमे प्रमादी साधुकी आत्माको अधि-
करण कहा है एवं ठाणाङ्ग सूत्रके दशम ठाणोमे दुष्प्रयुक्त मन वचन और कायको भाव
शस्त्र कहा है अतः प्रमादी साधुको अन्नादि दान देना भी भ्रमविध्वंसनकारके हिसाबसे
शस्त्रको ही तीखा करना कहना चाहिये धर्म या पुण्य नहीं । यदि कहो कि “प्रमादी
साधुको उसके प्रमादकी वृद्धिके लिये दान नहीं दिया जाता किन्तु उसके ज्ञान दर्शन
और चारित्रकी उन्नतिके लिये दिया जाता है इसलिये प्रमादी साधुको दान देना शस्त्र
को तीखा करना नहीं है” तो उसी तरह यह भी समझो कि श्रावकको उसके दोषोंकी
वृद्धिके लिये आहारादि नहीं दिया जाता उसके व्रतकी पुष्टिके लिये दिया जाता है अतः
श्रावकको व्रत पुण्यार्थ दान देना भी एकान्त पाप या शस्त्रको तीखा करना नहीं है ।
इसे एकान्त पाप या शस्त्रको तीखा करना बतलाने वाले मिथ्यावादी हैं ।

सामायक और पोषाके समय श्रावक, अपने धर्मका पालन करनेके लिये पृञ्जी
षादि धर्मोपकरण रखते हैं उन उपकरणोंको एकान्त पापमे बताना पापियोका कार्य्य
है । बिना पृञ्जे पौष्योपवास करनेसे श्रावकको अतिचार होना उपासक दशाग सूत्रके

मूलपाठमे क्हा है अत अपने अतिचारकी निवृत्ति और जीव रक्षाके लिये श्रावक पूजनी आदि धर्मेपकरण रखते हैं किसी दूसरे आरम्भादिक कार्यके लिये नहीं ।

उपासक दशाग सूत्रका वह मूलपाठ यह है —

“तयार्णं तरं चर्णं पोसहो ।स समणोवासएणं पञ्च अइयारा जाणियञ्चा न समायरियञ्चा तंजहा—अप्पडिलेहिय दुप्पडिलेहिय सिज्जा संथारे, अप्पमज्जिय दुप्पमज्जिय सिज्जा संथारे, अप्पडिलेहिय दुप्पडिलेहिय उच्चार पास भूमि, अप्पमज्जिय दुप्पमज्जिय उच्चारपास भूमि पोसहोववासस्स समं अणणुपालना”

(उपासक दशाग सूत्र)

अर्थ —

श्रमणोपासकको पौषधोपवास व्रतके पांच अतिचार जानने चाहिये और उनका आचरण न करना चाहिये वे अतिचार ये हैं —(१) शय्या संथाराका प्रतिलेखन न करना, या ठीक ठीक प्रतिलेखन न करना (२) शय्या संथाराको पूजनी आदिसे न पूजना, अथवा अच्छी तरहसे न पूजना । (३) उच्चार पासवण भूमिका प्रतिलेखन नहीं करना, अथवा अच्छी तरहसे प्रतिलेखन नहीं करना । (४) उच्चार पासवण भूमिको पूजनी आदिसे न पूजना, अथवा अच्छी तरहसे न पूजना । (५) पोषधोपवास व्रतका विधिवत् पालन नहीं करना ।

ये पांच पौषधोपवास व्रतके अतिचार हैं इन अतिचारोंको वर्जित करना आवश्यक है अत श्रावक, पौषधोपवासके समय पूजनेके लिये पूजनी आदि धर्मेपकरण रखते हैं । यदि पौषधोपवासमे श्रावक पूजनी न रखें तो शय्या संथारा और उच्चार पासवण भूमिका पूजन नहीं हो सकता और उनका पूजन हुए बिना श्रावकके व्रतमे अतिचार आता है उसकी निवृत्तिके लिये श्रावक पूजनी आदि धर्मेपकरण रखते हैं अत, श्रावकके पूजनी आदि धर्मेपकरणको एकान्त पापमे स्थापन करना अज्ञानियोका कार्य है । ११ वीं प्रतिमावारी श्रावक, जो मुख वस्त्रिका, ओषा पत्रादि धर्मेपकरण रखते हैं वह भी अपने व्रतका पालन करनेके लिये रखते हैं किसी दूसरे स्वार्थसे नहीं अन उनका ओषा पत्रादि धर्मेपकरण रखना धर्मका उपकारक और उनके व्रतका अङ्गभूत है उसे एकान्त पापमे कायम करना अज्ञानका परिणाम है ।

दशाश्रुत स्कन्ध सूत्रके मूलपाठमे एयारहवीं पडिमावारी श्रावकको सभी धर्मेपकरणोंके रखनेका विधान किया है वह पाठ यह है —

“लुंचसिरए गहिच्चायार भंडगनेपत्था जारिसे समणाण निग्गथाण वस्से त धम्म काएग फासे माणे पाले माणे” अर्थात् एयारहवीं प्रतिमावारी श्रावकको शिरका लोच

करके मुख वस्त्रिका आदि सभी धर्मोपकरण साधुके आचार पालनार्थ रखने चाहिये और साधुके तुल्य वेव बना कर भ्रमण निग्रन्थोंके धमका जारीरसे स्पर्श और पालन करते हुए विचरना चाहिये ।

इस पाठमे ११ वीं प्रतिमाधारीको साधुके तुल्य आचम पालनार्थ धर्मोपकरण रखनेका विधान किया है और पौषधोपवासमे अतिचारको हटानेके लिये पूजनी आदि धर्मोपकरणोंकी आवश्यकता होती है अतः श्रावकके धर्मोपकरणोंको एकान्त पापमे स्थापन करना कितनी विशाल मूर्खता है यह दुद्धिमान जीव स्वयं समझ सकते हैं ।

(ौल ३८ वां)

(प्रेरक)

भ्रमविध्वंसनकार भ्रमविध्वंसन पृष्ठ ११५ के ऊपर लिखते हैं “ए पूजणी आदिक सामायकमे राखे ते अन्नतमे छै एतो सामायकमे शरीरनी रक्षा निमित्तो पूजणी आदिक उपधि राखे छै ते पिण आपरी कच्चाई छै परंधर्म नहीं ते किम जे पूजनी आदिक न राखे तो काया स्थिर राखणी पडे अने कायास्थिर राखनेरी शक्ति नहीं मच्छरादिक ना फसै खमणी आवे नहीं ते माटे पूजनी आदिक राखे मच्छरादिक पुंजी खाज करे ए तो शरीरनी रक्षा निमित्तो पूजे धर्म हेतु नहीं जो पूजणी बिना दया न पले तो अढाई द्वीप वारे असंख्याता तिर्थ्यञ्च श्रावक छै सामायक व्रत पाले छै त्यारे पूजणी दीसे नहीं जे द्यारे अर्थे पूजणी राखणी कहे त्यारे लेखे अढाई द्वीप वारे श्रावकारे दया किम पले”

इसका क्या समाधान ?

(भ्र० पृ० ११५-११६)

(प्ररूपक)

पौषव व्रत करता हुआ श्रावक, अपने शरीरकी रक्षाके लिये नहीं किन्तु उपासक दशांग सूत्रके पूर्वोक्त मूल पाठानुसार पूजन किये बिना होने वाले अतिचारको दूर करने के लिये पूजनी आदि धर्मोपकरण रखता है । अतः पूजनी आदि धर्मोपकरणोंको शरीर रक्षाका साधन कायम करके उन्हें अन्नतमे या एकान्त पापमे स्थापन करना मिथ्या है ।

पूजनी अपनी शरीर रक्षाका कोई प्रधान साधन नहीं है इसके बिना भी शरीर रक्षा हो सकती है परन्तु इसके बिना पूजन नहीं किया जा सकता और पूजन किये बिना श्रावकके व्रतमे अतिचार होता है उसकी निवृत्तिके लिये पूजनी रखना श्रावकके लिये आवश्यक होता है । जो लोग पूजनीको शरीर रक्षाका साधन मान कर पौषव व्रत करते समय शरीर रक्षा उनका प्रहय किया जाना बतलाते हैं उनके मतमे पागल कुत्ता आदि से शरीर रक्षा करनेके लिये श्रावकको एक डंडा भी रखना चाहिये तथा दूसरे दूसरे

मूलपाठमे कहा है अत अपने अतिचारकी निवृत्ति और जीव रक्षाके लिये श्रावक पूजनी आदि धर्मेपकरण रखते हैं किसी दूसरे आरम्भादिक कार्योंके लिये नहीं ।

उपासक दशाग सूत्रका वह मूलपाठ यह है —

“तथाणं तरं चणं पोसहोववासस्स णोवासएणं पञ्च अइयारा जाणिपञ्चा न समायरियञ्चा तंजहा—अप्पडिलेहिय दुप्पडिलेहिय सिज्जा संत्थारे, अप्पमज्जिय दुप्पमज्जिय सिज्जा संत्थारे, अप्पडिलेहिय दुप्पडिलेहिय उच्चार पासवण भूमि, अप्पमज्जि दुप्पमज्जि उच्चारपास भूमि पोसहो ।सस्स समं अणणुपालना”

(उपासक दशाग सूत्र)

अर्थ —

श्रमणोपासकको पौषधोपवास व्रतके पांच अतिचार जानने चाहिये और उनका आचरण न करना चाहिये वे अतिचार ये हैं —(१) शय्या संधाराका प्रतिलेखन न करना, या ठीक ठीक प्रतिलेखन न करना (२) शय्या संधाराको पूजनी आदिसे न पूजना, अथवा अच्छी तरहसे न पूजना । (३) उच्चार पासवण भूमिका प्रतिलेखन नहीं करना, अथवा अच्छी तरहसे प्रतिलेखन नहीं करना । (४) उच्चार पासवण भूमिको पूजनी आदिसे न पूजना, अथवा अच्छी तरहसे न पूजना । (५) पौषधोपवास व्रतका विधिवत् पालन नहीं करना ।

ये पांच पौषधोपवास व्रतके अतिचार हैं इन अतिचारोंको वर्जित करना आवश्यक है अत श्रावक, पौषधोपवासके समय पूंजनेके लिये पूंजनी आदि धर्मेपकरण रखते हैं । यदि पौषधोपवासमे श्रावक पूंजनी न रखें तो शय्या संधारा और उच्चार पासवण भूमिका पूजन नहीं हो सकता और उनका पूजन हुए बिना श्रावकके व्रतमे अतिचार आता है उसकी निवृत्तिके लिये श्रावक पूजनी आदि धर्मेपकरण रखते हैं अत श्रावकके पूजनी आदि धर्मेपकरणको एकान्त पापमे स्थापन करना अज्ञानियोका कार्य है । ११ वीं प्रतिमाधारी श्रावक, जो मुख वस्त्रिका, ओषा पत्रादि धर्मेपकरण रखते हैं वह भी अपने व्रतका पालन करनेके लिये रखते हैं किसी दूसरे स्वार्थसे नहीं अत उनका ओषा पात्रादि धर्मेपकरण रखना धर्मका उपकारक और उनके व्रतका अङ्गभूत है उसे एकान्त पापमे कायम करना अज्ञानका परिणाम है ।

दशाश्रुत स्कन्ध सूत्रके मूलपाठमे एग्यारहवीं पडिमाधारी श्रावकको सभी धर्मेपकरणोके रखनेका विधान किया है वह पाठ यह है —

“लुंचसिरए गहित्तयार भंडगनेपत्था जारिसे समणाण निग्गथाण धम्मे तं धम्म काएग फासे माणे पाले माणे” अर्थात् एग्यारहवीं प्रतिमाधारी श्रावकको गिरका लोच

करके मुख वस्त्रिका आदि सभी धर्मोपकरण साधुके आचार पालनार्थ रगने चाहिये और साधुके तुल्य वेप बना कर श्रमण नियन्त्रोंके धमका शरीरसे स्पृश और पालन करते हुए विचरना चाहिये ।

इस पाठमे ११ वीं प्रतिमाधारीको साधुके तुल्य आचम पालनार्थ धर्मोपकरण रखनेका विधान किया है और पौषधोपवासमे अतिचारको हटानेके लिये पूजनी आदि धर्मोपकरणोंकी आवश्यकता होती है अतः श्रावकके धर्मोपकरणोंको एकान्त पापमे स्थापन करना कितनी विगल मूर्खता है यह बुद्धिमान जीव स्वयं समझ सकते हैं ।

(बोल ३८ वां)

(प्रेरक)

भ्रमविध्वंसनकार भ्रमविध्वंसन पृष्ठ ११५ के ऊपर लिखते हैं “ए पूजणी आदिक सामायकमे राखे ते अत्रतमे छै एतो सामायकमे शरीरनी रक्षा निमित्ते पूजणी आदिक उपधि राखे छै ते पिण आपरी कच्चाई छै परधर्म नहीं ते किम जे पूजनी आदिक न राखे तो काया स्थिर राखणी यडे अने कायास्थिर राखनेरी शक्ति नहीं मच्छरादिक ना फसे खमणी आवे नहीं ते माटे पूजनी आदिक राखे मच्छरादिक पूजनी खाज करे ए तो शरीरनी रक्षा निमित्ते पूजे धर्म हेतु नहीं जो पूजणी बिना दया न पले तो अढाई द्वीप वारे असंख्याता तिर्य्यञ्च श्रावक छै सामायक व्रत पाठे छै त्यारे पूजणी दीसे नहीं जे दयारे अर्थे पूजणी राखणी कहे त्यारे लेखे अढाई द्वीप वारे श्रावकारे दया क्रिम पले”

इसका क्या समाधान ?

(अ० पृ० ११५-११६)

(प्ररूपक)

पौषव व्रत करता हुआ श्रावक, अपने शरीरकी रक्षाके लिये नहीं किन्तु उपासक दशारा सूत्रके पूर्वोक्त मूल पाठानुसार पूजन किये बिना होने वाले अतिचारको दूर करने के लिये पूजनी आदि धर्मोपकरण रखता है । अतः पूजनी आदि धर्मोपकरणोंको शरीर रक्षाका साधन कायम करके उन्हें अव्रतमे या एकान्त पापमे स्थापन करना मिथ्या है ।

पूजनी अपनी शरीर रक्षाका कोई प्रधान साधन नहीं है इसके बिना भी शरीर रक्षा हो सकती है परन्तु इसके बिना पूजन नहीं किया जा सकता और पूजन किये बिना श्रावकके व्रतमे अतिचार होता है उसकी भित्तिके लिये पूजनी रखना श्रावकके लिये आवश्यक होना है । जो लोग पूजनीको शरीर रक्षाका साधन मान कर पौषव व्रत करते समय शरीर रक्षाके उपाय प्रहङ्ग किया जाना बतलाते है उनके मतमे पापल कृत्वा आदि से शरीर रक्षा करनके लिये श्रावकको एक डंडा भी रखना चाहिये तथा दूसरे दूसरे

साधन भी रखने चाहिये अतः पूजनी आदि धर्मोपकरणोंको अपनी शरीर रक्षाका साधन बतलाना मिथ्या है पूजनी आदि धर्मोपकरणोंके बिना जीवोंकी दया नहीं पाली जा सकती है इस लिये जीव रक्षार्थ श्रावक पूजनी रखते हैं । इस विषयमे जीतमलजीने अढाई द्वीपसे बाहर रहने वाले तिर्यञ्च श्रावकोंका दृष्टान्त देकर पूजनी रखे बिना भी जीव दयाका पालन हो सकता कहा है, वह मिथ्या है । अढाई द्वीपसे बाहर रहनेवाले तिर्यञ्च श्रावक, मनुष्य श्रावककी तरह श्रावकोंके बाहर व्रतका शरीरसे स्पर्श और पालन करते हैं यह बात अस्मभव है क्योंकि मनुष्य श्रावककी तरह शरीरसे बाहर व्रतोंका स्पर्श और पालन करनेकी उनमे योग्यता नहीं है और शास्त्रमे भी कहीं यह नहीं कहा है कि “तिर्यञ्च श्रावक मनुष्य श्रावककी तरह श्रावकोंके बाहर व्रतका शरीरसे स्पर्श और पालन करते हैं” अतः अढाई द्वीपसे बाहर रहने वाले तिर्यञ्च श्रावक, कई व्रतोंमें श्रद्धा मात्र रखनेसे बाहर व्रतधारी माने जाते हैं शरीरसे स्पर्श और पालन करनेसे नहीं अतएव ज्ञाता सूत्रमे नन्दन मनिहारका जीव, मेढक भवमें बाहर व्रत धारी कहा गया है । यदि मनुष्य श्रावकोंकी तरह बाहर व्रतोंका शरीरसे स्पर्श और पालन करनेसे तिर्यञ्च श्रावक बाहर व्रत धारी होते तो नन्दन मनिहार का जीव मेढक भवमे कदापि बाहर व्रतधारी नहीं कहा जाता क्योंकि मेढक योनिके जीवमे मुनिको दान देने रूप बाहरवें व्रतका शरीरसे स्पर्श करनेकी योग्यता नहीं है तथा मेढक योनिके जीवमे, आहार को सचित्त पदार्थ पर रखने और सचित्तसे ढकने पर जो अतिचार आता है उसके हटानेकी योग्यता भी नहीं है अतः तिर्यञ्च श्रावक कई व्रतोंमे श्रद्धा मात्र रखनेसे बाहर व्रत धारी माने जाते हैं मनुष्य श्रावककी तरह सभी व्रतोंका शरीरसे स्पर्श करनेसे नहीं । अढाई द्वीपसे बाहर रहने वाले तिर्यञ्च श्रावक, मनुष्य श्रावककी तरह पौषध व्रतका शरीरसे स्पर्श और पालन करते हो इसमे कोई प्रमाण नहीं है तथा कहीं मूल पाठमे भी यह नहीं कहा है कि “अमुक तिर्यञ्च श्रावकने पौषध व्रतका शरीरसे स्पर्श और पालन किया था” अतः तिर्यञ्च श्रावकोंके पास पूजनी आदि धर्मोपकरण नहीं होने पर भी कोई क्षति नहीं है लेकिन मनुष्य श्रावक तो सभी व्रतोंका शरीरसे स्पर्श और पालन करता है इस लिये उसके पास पौषध व्रतमे होने वाले अतिचारकी निवृत्तिके लिये पूजनी आदि धर्मोपकरणोंकी अत्यन्त आवश्यकता है । उनके बिना पौषध व्रतका अतिचार तो कि पूजे बिना होता है नहीं टल सकता अतः मनुष्य श्रावकोंके पूजनी आदि धर्मोपकरणोंको अपने शरीर रक्षाका साधन मान कर उन्हें अत्रने कायम करना अज्ञानियोंका कार्य है । पूजनी आदि धर्मोपकरण व्रतके उपाकरण और धर्मके अङ्ग है अतः उन्हें पापका साधन मानना मिथ्या है ।

जो लोग श्रावकोंके पूजनी आदि धर्मोपकरणोंको शरीर रक्षाका साधन बतलाते हैं उनसे कहना चाहिये कि प्रमादी साधुके ओषा पात्रादि धर्मोपकरणोंको भी तुम उनके शरीर रक्षाका साधन क्यों नहीं मानते ? यदि वे प्रमादी साधुके ओषा पात्रादि धर्मोपकरणोंको भी उनके शरीर रक्षाका साधन मानें तो फिर उनके मतमें प्रमादी साधुके ओषा पात्रादि उपकरण भी एकान्त पाप तथा अव्रतमें ही ठहरते हैं क्योंकि भगवताजीके मूल पाठमें प्रमादी साधुको आत्मारंभी परारंभी और तटुभयारंभी कहा है तथा प्रमादी साधु की आत्मा अधिकरग कही गई है इस लिये प्रमादी साधुके ओषा पात्रादिक भी तुम्हारे मतसे एकान्त पापमें ही ठहरते हैं । यदि कद्रो कि प्रमादी साधु, ओषा पात्रादि उपकरण प्रमाद सेवन और अपने शरीर रक्षाके लिये नहीं किन्तु जीव रक्षा आदि धर्मको पालन करनेके लिये रखते हैं अतः उनके धर्मोपकरण एकान्त पाप में नहीं हैं तो उसी तरह यह भी समझो कि श्रावक, पौषध व्रतमें होने वाले अतिचारकी निवृत्ति और जीव रक्षाके लिये पूजनी आदि धर्मोपकरण रखते हैं अपने दोषोंकी वृद्धि तथा और किसी स्वार्थसे नहीं रखते अतः श्रावकके पूजनी आदि धर्मोपकरणोंको एकान्त पाप और अव्रतमें कायम करना अज्ञान है ।

यह बात दूसरी है कि साधु यदि धर्मोपकरणों पर मूर्च्छा ममता रखे और अत्यन्त पूर्वक उनका व्यवहार करे तो उसको परिग्रह तथा आरम्भ दोष लगता है तथा श्रावक धर्मोपकरणोंपर मूर्च्छा ममता रखे और अत्यन्त पूर्वक उनका व्यवहार करे तो उसको भी परिग्रह और आरम्भ होता है परन्तु जब पूर्वक उपकरणोंका व्यवहार करने और उनमें ममता मूर्च्छा नहीं रखने पर वे उपकरण धर्मके सहायक हैं आरम्भ तथा परिग्रहके हेतु नहीं हैं अतः उन्हें पापमें बताना मिथ्या है ।

(बोल ३९)

(प्रेरक)

भ्रमविध्वंसनकार भ्रमविध्वस्तन पृष्ठ ११७ के ऊपर ठाणाङ्ग सूत्र ठाणा ४ उद्देशा १ के मूल पाठका उद्गहरण देकर लिखते हैं "अथ इहा चार व्यापार कश्चा मन, वचन, काया, उपकरण, ये चालं व्यापार सन्निपक्ववेन्द्रिय रे कश्चा ये चालं सुंडा व्यापार पिण १६ दण्डक सन्नीपक्ववेन्द्रिय रे कश्चा अने ए चालं भला व्यापार तो एक संयति मनुष्यने इम कश्चा पिग और ने न कश्चा तो जोवोनी साधुरा उपकरण तो भला व्यापार में चाल्या अने श्रावकरा पूजनी आदि उपकरण भला व्यापारमें न चाल्या ते माटे पूजनी आदिक श्रावक रामे ते सावद्य योग छे (भ्र० पृ० ११७)

इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

ठाणाङ्ग सूत्रका वह पाठ लिए कर इसका समाधान किया जाता है । वह पाठ यह है —

“चउच्चिहे पणिहाणे मन पणिहाणे वय पणिहाणे काय पणिहाणे उवगरण पणिहाणे । एवं नेरइयाणं जाव वेमाणियाणं । चउच्चिहे सुप्पणिहाणे पणत्ते तंजहा मन सुप्पडिहाणे जाव उपकरण सुपणिहाणे एवं संजय मणुस्साणवि । चउच्चिहे दुप्पणिहाणे पं० तं० दुप्पडिहाणे जाव उवगरण । एवं पञ्चेन्द्रियाणं जाव वेमाणियाणं”

(ठाणाङ्ग ठाणा ४ उद्देशा १)

(टीका)

“प्रणिधानं प्रयोग तत्र मनस प्रणिधानम् आतरौद्र धर्मादि रूपतया प्रयोगो मन प्रणिधानम् । एवं वाक्काययोरपि उपकरणस्य लौकिक लोकोत्तररूपस्य वस्त्र पात्रादे संयमा संयमो पकाराय प्रणिधानं प्रयोग उपकरण प्रणिधानम् । एवमिति तथा सामान्यतस्तथा नैरयिकाणामिति । तथा चतुर्विंशति दण्डक पठिताना मध्ये ये पञ्चेन्द्रियास्तेषामपि वैमानिकान्ताना मेवेति । एकेन्द्रियादीना मन प्रभृतीनाम संभवेन प्रणिधाना सम्भवात् । प्रणिधान विशेष सुप्रणिधानं दुष्प्रणिधानञ्चेति तत्सूत्राणि । शोभनं संयमार्थत्वात्प्रणिधानं मन प्रभृतीना प्रयोजनं सुप्रणिधानमिति । इदञ्च सुप्रणिधानं चतुर्विंशति दण्डक निरूपणाया मनुष्याणा तत्रापि संयतानामेव भवति चारित्रपरिणतिरूपत्वात्सु प्रणिधानस्येत्याह “एवं संज्ञए” इत्यादि, दुष्प्रणिधान सूत्रं सामान्य सूत्रवत् नवर दुष्प्रणिधानम् असंयमार्थं मन प्रभृतीना प्रयोग इति”

अथ —

प्रयोग करनेका नाम “प्रणिधान” है । आर्त रौद्र और धर्म आदि ध्यान करना “मन प्रणिधान” कहलाता है । इसी तरह वचन और शरीरके प्रयोगको क्रमश वचन प्रणिधान और काय प्रणिधान कहते हैं । उपकरण नाम वस्त्र पात्र आदिका है वह दो तरहका होता है लौकिक और लोकोत्तर, उनका संयम और असयमके लिये प्रयोग करना उपकरण प्रणिधान कहलाता है । ये चारों प्रणिधान नारकि पञ्चेन्द्रियसे लेकर यावत् वैमानिक देव तकके प्राणियोंमें होते हैं । एकेन्द्रिय आदि जीव जो मनोविकल हैं उनमें उक्त चतुर्विध व्यापार नहीं होते । प्रणिधान विशेष को सुप्रणिधान और दुष्प्रणिधान कहते हैं । मन, वचन काय और उपकरणका प्रयोग जो सयम पालनार्थ किया जाता है वह सुप्रणिधान है । यह सुप्रणिधान, चतुर्विंशति दण्डके जीवोंमें केवल

सयमधारी जीवज्ञ ही होता है क्योंकि छुप्रणिधान चारित्रिका परिणाम स्वरूप है । इसी तरह असयमके लिये जो मन वचन काय और उपकरणका प्रयोग किया जाता है वह दुष्प्रणिधान कहलाता है यह पञ्चैन्द्रियसे लेकर वैमानिक देव पदार्थान्तके जीवोको होता है । यह ऊपर लिखे मूल पाठका टीकातुसार अर्थ है ।

यहां मन, वचन, काय और उपकरणका सुप्रणिधान सयमधारी जीवोका होना कहा है इस लिये देशसे संयम पालन करने वाले श्रावकोंका देश सयम पालनके लिये मन, वचन, काय और उपकरणोंका जो प्रयोग होता है वह भी सुप्रणिधान ही है दुष्प्रणिधान नहीं अतः इस पाठका नाम लेकर श्रावकोंके मन, वचन, काय और उपकरणोके सभी व्यापारोंको दुष्प्रणिधान बतलाना मिथ्या है । उक्त मूल पाठ और उसकी टीकामे जो संयत पुरुषोंका सुप्रणिधान होना कहा है वहां संयत पदसे देश संयत (श्रावक) और सर्व संयत (साधु) दोनोंका ही ग्रहण है केवल सर्व संयत का ही ग्रहण नहीं अतः श्रावक, अपने देश सयमका पालन करनेके लिये जो मनसे धर्मध्यान, वचनसे अरिहंत सिद्ध और साधुओंका गुणानुवाद, शरीरसे साधुओंका मान सन्मान, सेवा सुश्रूपा और उपकरणोंसे जीव रक्षा आदि शुभ व्यापार करता है यह सब व्यापार सुप्रणिधान ही है दुष्प्रणिधान नहीं ।

जो लोग उक्त चारों ही सुप्रणिधान एक मात्र साधुओंका ही होना मान कर श्रावकोंके उपकरणके व्यापारको दुष्प्रणिधान मानते हैं उनसे कहना चाहिये कि श्रावक जो मनसे धर्म ध्यान और वचनसे अरिहन्त सिद्ध और साधुओंका गुणानुवाद और कायसे साधुको दान सम्मान सेवा सुश्रूपा आदि व्यापार करता है उसे भी आप दुष्प्रणिधान ही क्यों नहीं मानते ? यदि कहो कि ये सब व्यापार संयम पालनके लिये किये जाते हैं इस लिये ये दुष्प्रणिधान नहीं हैं तो उसी तरह संयम पालनके लिये जो श्रावक उपकरणका व्यापार करते हैं वह भी दुष्प्रणिधान नहीं किन्तु सुप्रणिधान ही है यदि उपकरणके व्यापारको दुष्प्रणिधान कहो तो उसके पूर्वोक्त मन, वचन और कायके व्यापारों को भी दुष्प्रणिधान ही कहना होगा परन्तु जैसे श्रावकका मन वचन और कायके पूर्वोक्त व्यापार दुष्प्रणिधान नहीं हैं उसी तरह सयम पालनार्थ उपकरणका व्यापार भी दुष्प्रणिधान नहीं है अतः ठाणाङ्ग सूत्रके इस पाठका नाम लेकर श्रावकके पूजनी आदि धर्मोपकरणोंके व्यापारको एकान्त पापमे स्थापन करना सूत्रार्थ न जाननेका फल समझना चाहिये ।

चादि कोई कहे कि 'श्रावकोंके मन, वचन, काय और उपकरणके व्यापार यदि सुप्रणिधान हैं तो इस पाठमें मनुष्य सद्यत्तियोंके ही एक चतुर्विध सुप्रणिधान क्यों कहे

गये हूँ तिर्य्यञ्च श्रावकोंके भी कहने चाहिये ?” तो इसका उत्तर यह है कि तिर्य्यञ्च श्रावकोंके पास धार्मिक उपकरण नहीं होते और धार्मिक उपकरणके न होनेसे उपकरण का सुप्रणिधान उनमे असम्भव है इस लिये तिर्य्यञ्च श्रावकोंके चतुर्विध सुप्रणिधान यहा नहीं कहे गये हैं । यद्यपि तिर्य्यञ्च श्रावकोंके भी मन वचन और कायके व्यापार सुप्रधान होते हैं तथापि उपकरणके व्यापार न होनेसे तिर्य्यञ्च श्रावकोंका यहा कथन नहीं है । यह ठाणाङ्ग सूत्रका चौथा ठाणा है इस लिये जिसके चारों व्यापार यानी मन, वचन काय और उपकरणके व्यापार सुप्रणिधान होते हैं उन्हींका यहा कथन है ।

उक्त चारो सुप्रणिधान मनुष्य श्रावक और साधुओके ही होते हैं तिर्य्यञ्च श्रावकोंके नहीं होते अत इस पाठमे मनुष्य संयतियोंके ही चतुर्विध सुप्रणिधान कहे गये हैं तिर्य्यञ्च श्रावकोंके नहीं । अत इस पाठका नाम लेकर श्रावकके पूजनी आदि वर्गों पकरणोंको एकान्त पापमे स्थापन करना अज्ञानका परिणाम है ।

यदि कोई कहे कि “श्रावक असंयम पालनके लिये भी मन, वचन, काय और उपकरणोंका प्रयोग करते हैं फिर उनके ये व्यापार भी सुप्रणिधान क्यों नहीं मानते ?” तो इसका उत्तर यह है कि श्रावक सायम पालनके लिये जो मन वचन काय और उपकरणका व्यापार करते हैं उन्हीं व्यापारोंकी अपेक्षासे वे देश संयति माने जाते हैं असंयम सेवनके लिये जो उक्त चतुर्विध व्यापार करते हैं उनकी अपेक्षा से नहीं इस लिये उक्त चतुर्विध व्यापार जो सायम पालनार्थ होते हैं वे ही सुप्रणिधान हैं दूसरे व्यापार नहीं । असंयमके उपकारार्थ जो श्रावकके मन, वचन, काय और उपकरणके व्यापार होते हैं उनकी अपेक्षासे श्रावक असंयत माना जाता है और सायम पालनार्थ जो उसके चतुर्विध व्यापार होते हैं उनकी अपेक्षासे वह संयत समझा जाता है अतएव शास्त्रमे श्रावकको “सायता सायत” कहा है । “सायता सायत” वही है जो देशसे सायम धारी है और जिसके मन, वचन, काय और उपकरणके व्यापार देशसे सायमोपकारी है । अत सायमका उपकारके लिये जो श्रावकोंके मन, वचन, काय और उपकरणके व्यापार होते हैं वे सुप्रणिधान हैं और असयम पालनार्थ जो उसके उक्त चतुर्विध व्यापार होते हैं वे दुष्प्रणिधान हैं परन्तु भ्रम विध्वंसन कार सामायक और पोषामे बैठे हुए श्रावकके मन, वचन और कायके व्यापारको तो सुप्रणिधान और उसके उपकरणके व्यापारको दुष्प्रणिधान कहते हैं यह इनका एकान्त व्यामोह है । सामायक और पोषामे बैठे हुए श्रावकोंके उपकरणोंका व्यापार यदि दुष्प्रणिधान है तो उसके मन [वचन और कायके व्यापार कैसे सुप्रणिधान हो सकते है ? और मन वचन तथा कायके व्यापार यदि सुप्रणिधान है तो उपकरणका व्यापार कैसे दुष्प्रणिधान हो सकता है ? अत सामा-

यक और पोषामे बैठे हुए श्रावकके मन वचन और कायके व्यापारको सुप्रणिधान और उपकरणके व्यापारको दुष्प्रणिधान बताना एकान्त मिथ्या समझना चाहिये ।

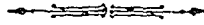
ठाणाङ्ग सूत्रके उक्त मूल पाठमे मन, वचन, काय और उपकरणके व्यापार, संयति मनुष्योंके सुप्रणिधान कहे गये हैं वहा संयति पदमे जीतमलजीने केवल साधुओं का ही ग्रहण होना माना है देव संयति श्रावकोंका नहीं । ऐसी दशामे इनके मनानुसार सामायक और पोषामे बैठे हुए श्रावकोंके मन वचन और कायके व्यापार भी सुप्रणिधान नहीं कायम हो सकते क्योंकि मन वचन और कायके व्यापार भी उक्त पाठमें संयतियोंके ही सुप्रणिधान कहे गये हैं दूसरोंके नहीं । यदि उक्त मूल पाठमे “संयत” पदसे देव संयति श्रावकका भी ग्रहण मान कर उसके भी मन वचन और कायके व्यापार को सुप्रणिधान मानते हो तो फिर उसके उपकरणके व्यापारको भी सुप्रणिधान मानना ही पड़ेगा अतः ठाणाङ्गके उक्त मूल पाठ का नाम लेकर सामायक और पोषामे बैठे हुए श्रावकोंके मन वचन और कायके व्यापारको सुप्रणिधान और उसके उपकरणके व्यापारको दुष्प्रणिधान मानना एकान्त मिथ्या है ।

(बोल ४० वां)

इति दानाधिकारः समाप्तः ।



अथ अनुकम्पाधिकारः



बहुत लोग अहिंसा धर्मका रहस्य नहीं समझते । ऐसे अज्ञानी अनुकम्पाधिकार की व्याख्या भी अजीब तरहसे करते हैं । उनके मतसे जो मनुष्य जीवोंको मारता है वह हिंसा करता और एकान्त पापी होता है । जो नहीं मारता वह अहिंसा धर्मका पालन करता है वह धार्मिक है । लेकिन जो हिंसकको उपदेश देकर उसे हिंसा कर्मसे रोकता है और प्राणीकी प्राण रक्षा करता है वह भी अधर्म करता है । जैसे भ्रमविध्वंसन कार भ्रमविध्वंसन पृष्ठ १२० पर लिखते हैं, “श्री तीर्थंकर देव पिण पोताना कर्म सपावा तथा अनेराने तारिवाने अर्थे उपदेश देवे इम कश्यो छै पिण जीव वंचावा उपदेश देवे इम कश्यो नहीं” इत्यादि । अनुकम्पाकी ढालमे भीषणजीने इससे भी अधिक बढ़ कर कहा है “कईक अज्ञानी इम कहे छ कायारा काजे हो देवा धर्म उपदेश । एकन जीवने सम-ज्ञाविया मिट जावे हो घणा जीवारा क्लेश । छ कायारे घरे शान्ति हुवे एहवा भाषे हो अन्य तीर्थी धर्म । त्याभेद न पायो जिन धर्मरो ते तो भूल्या हो उदय आया अशुभ कर्म । मत मार कहे उणरो रागीरे तीजे करणे हिंसा लागी रे”

“अर्थात् “कुछ लोग कहते हैं कि वे छ कायके जीवोंके घरमे शान्ति होनेके लिये धर्मका उपदेश देते हैं, क्योंकि एक जीवको समझा देनेसे बहुत जीवोंका क्लेश मिट जाता है । लेकिन छ कायके जीवोंके घरमे शान्ति होनेके लिये उपदेश देना, अन्य तीर्थी लोगोका धर्म बतलाता है जैन धर्म नहीं बतलाता इस लिये छ कायके जीवोंके घरमे शान्ति होनेके लिये उपदेश देने वाले जैन धर्मके रहस्यको नहीं जानते वे मूले हुए हैं और उनको अशुभ कर्मका उदय हुआ है ।

जो मनुष्य हिंसकके हाथसे मत्मार कह कर जीवकी रक्षा करता है वह तीसरे कारणसे हिंसाका पाप करता है ।”

भीषणजीने और भी कहा है “मति मारणरो कश्यो नहीं तेतो सावज जाणी वायरे” लेकिन ‘मत्मार’ ऐसा कहके प्राण रक्षा करना कभी सावध नहीं है । कोई भी जैन धर्मके तत्त्वको जानने वाला इसका अनुमोदन नहीं कर सकता । ऐसे ही अनर्गल उपदेश देकर लोगोंने जैन जातमे भ्रम फैलाया है । जहा उपदेश द्वारा मरते प्राणीकी रक्षा करना एकान्त पाप है, बहा और किसी उपायसे वैसा करना तो और भी गह्रा होगा अर्थात् उसके तो एकान्त पाप होनेमे कोई सन्देह ही नहीं है ।

यदि कोई कहे कि “प्रश्न व्याकरण सूत्रके ऊपर लिखे पाठमे ‘रक्षण’ पदका जीवों को न मारना अर्थ है वचाना अर्थ नहीं है” तो वह मिथ्यावादी है रक्षण पदका कोष, व्याकरण तथा व्यवहारसे वचाना अर्थ ही प्रसिद्ध है और जीतमलजीने भी यह स्वीकार किया है। जैसे भ्र० पृ० ११९ पर उन्होंने लिखा है “ (१) एक तो जीव हणे (२) एक न हणे (३) एक जीव छुडावे ए तीनूं न्यारा न्यारा छै” यह लिख कर जीवको न मारना और जीवकी रक्षा करना इनको भिन्न भिन्न जीतमलजीने बतलाया है इसलिये जीव न मारने को रक्षा मानना और जीव छुडानेको रक्षा न मानना मिथ्या है ।

हिसकके हाथसे मारे जाने वाले जीवकी रक्षा करनेके लिये उपदेश देना सावद्य सत्यकी तरह एकान्त पाप नहीं है। सावद्य सत्यसे जीवको दु ख होता है जैसे काणको काण अन्धेको अन्धा कहना सत्य तो है परन्तु इससे काण और अन्ध मनुष्यके दिल मे दु ख होता है इसलिये शास्त्रमे सावद्य सत्यको एकान्त पाप कहा है लेकिन हिसकके हाथसे मारे जाने वाले प्राणीकी प्राणरक्षाके लिये उपदेश देनेसे न तो हिसक को दु ख होता है और न मारे जाने वाले जीवको ही दु ख होता है वल्कि हिसक जीव, हिंसाके पापसे वचता है और मारे जानेवालेका आर्त रौद्र ध्यान छुटता है फिर इसमे पाप किस बातका हुआ ? यह बुद्धिमान, दयालु मनुष्य स्वयं समझ सकते हैं ।

प्रश्न व्याकरण सूत्रके पूर्वोक्त मूलपाठानुसार हिसकके हाथसे मारे जाने वाले प्राणीकी प्राणरक्षा करनेके लिये धर्मोपदेश देना बहुत ही प्रशस्त कार्य है इसे पाप बताना शास्त्र द्रोहियोका कार्य है । सावद्य और निरवद्यके भेदसे सत्यका दो भेद होना, स्वयं शास्त्रकारने ही बतलाया है परन्तु रक्षाको सावद्य और निरवद्य कहीं नहीं कहा है अत जो लोग रक्षाको सावद्य कहते हैं वे मिथ्यावादी हैं ।

जीव रक्षा रूप धर्मको एकान्त पाप सिद्ध करनेके लिये जीतमलजीने जो दूसरा दृष्टान्त दिया है कि “साधु चोरीके पापसे चोरको मुक्त करनेके लिये धर्मोपदेश देता है परन्तु धनीके धनकी रक्षा करनेके लिये नहीं देता उसी तरह हिसकको हिंसाके पापसे मुक्त करनेके लिये न मारनेका उपदेश देता है परन्तु मरते जीवकी रक्षाके लिये नहीं देता” यह दृष्टान्त भी असंगत है क्योंकि प्रश्न व्याकरण सूत्रमे जीवरक्षा रूप दयाके लिये जैनागमका कथन होना बतला कर जीवरक्षा रूप धर्मको जैनागमका प्रधान उद्देश्य कहा है इसलिये साधु जीव रक्षाके लिये धर्मोपदेश करते हैं परन्तु धनीके धनकी रक्षाके लिये नहीं क्योंकि उक्त सूत्रमे परायेद्रव्यके हरणरूप पापसे निवृत्तिरूप दयाके लिये जैनागमका कथन होना बतलाया है धनीके धनकी रक्षारूप दयाके लिये नहीं इसलिये साधु, चोरको

चोरीके पापसे मुक्त करनेके लिये ही धर्मोपदेश देते हैं धनीके धनकी रक्षाके लिये नहीं । प्रश्न व्याकरण सूत्रका वह पाठ यह है “पर द्रव्य हरण वेरमण दयद्वार पावयण भगवया सुकहिय” अर्थात् “पराये द्रव्यके हरण रूप पापसे निवृत्ति रूप धर्मकी रक्षाके लिये भगवान्ने प्रवचन कहा है ।”

इस पाठमे पराये द्रव्यके हरण रूप पापसे निवृत्तिके लिये प्रवचनका कथन होना कहा है धनीके धन की रक्षा के लिये नहीं इसलिये साधु चोरको चोरके पाप से बचानेके लिये ही धर्मोपदेश देता है धनीके धनकी रक्षाके लिये नहीं परन्तु जीवरक्षाके विषयमे यह नहीं कहा है कि “हिंसाकी निवृत्तिके लिये जैनागमका कथन हुआ है जीवरक्षाके लिये नहीं” बल्कि वहा तो यह साफ लिखा है कि “सञ्ज जगजीव रक्खण दयद्वयाए पावयण भगवया सुकहिय” अर्थात् “संसारके सभी प्राणियोंकी रक्षा रूप दया के लिये भगवान्ने जैनागम कहा गया है ।” इसलिये हिंसकके हाथसे मारे जाने वाले जीवकी रक्षा करनेके लिये धर्मोपदेश देना शास्त्रानुमोदित और बहुत ही प्रशस्त कार्य्य है इसे पाप कहने वाले एकान्त मिथ्यावादी और मिथ्यादृष्टि हैं । धनरक्षाके साथ जीवरक्षा की तुल्यता बताना भी अज्ञान मूलक है । धन अचित्त पदार्थ है उसकी अनुकम्पा नहीं होती परन्तु जीव चेतन है उसकी रक्षा करना धर्म है अतएव शास्त्रमे जगह जगह “प्राणानु कम्पयाए भूयानुकम्पयाए” इत्यादि पाठ आया है “धनानुकम्पयाए वित्तानु कम्पयाए” इत्यादि पाठ नहीं आया है । इसलिये धनरक्षाका दृष्टान्त देकर जीवरक्षाके लिए धर्मोपदेश देनेमे एकान्त पाप कहना अज्ञानियोंका कार्य्य है ।

(बोल १ समा)

(प्रेरक)

हिंसकके हाथसे मारे जाने वाले प्राणियोंकी प्राणरक्षाके लिये किसी साधु महात्मा ने धर्मोपदेश दिया हो ऐसा उदाहरण मूल सूत्र के साथ बतलाइए ?

(प्ररूपक)

राज प्रश्नीय सूत्रका मूल पाठ लिख कर इसका समाधान किया जाता है । वह पाठ यह है —

“जइणं देवाणुप्पिया ! पएसि रण्णो धम्ममाईक्खे बहु गुणतरं खलु होज्जा, पएसिस्स रण्णो तेसि च चहुणं दुप्पयच्चउप्पय मियपनुपक्खीसरीसवाणं । तंजइ देवाणुप्पिया ! पएसिस्स रण्णो

धर्म माइखोज्जा बहु गुणतर फलं होज्जा तेसिंच वहुणं समण माहन
भिक्षुयाणं । तंजइणं देवानुप्पिया ! पएसिस्स वहुगुणतरं होज्जा
सव्वस्सचि जणवयस्स”

(राजप्रश्नीय सूत्र)

अर्थ —

हे देवानुप्रिय ! आप यदि प्रदेशी राजाको धर्म सुनावे तो बहुत गुण युक्त फल हो । वह किसे हो ? खुद राजा प्रदेशीको गुण हो और उनके हाथसे मारे जाने वाले बहुतसे द्विपद, चतुष्पद, मृग, पशु, पक्षी और सरी सृपोको हो । हे देवानुप्रिय ! आप यदि राजा प्रदेशीको धर्म सुनावे तो बहुतसे श्रमण, माहन, और भिक्षुको, तथा राजा प्रदेशी और उनके सम्पूर्ण राष्ट्रको बहुत गुणयुक्त फल हो ।

इस पाठमे राजा प्रदेशीको धर्म सुनानेसे राजा प्रदेशी और उसके हाथसे मारे जाने वाले द्विपद, चतुष्पद, मृग, पशु, पक्षी और सरी सृप, दोनो ही को गुण होना कहा है । इसका भाव यह है कि राजा प्रदेशीको धर्म सुनानेसे वह हिंसा करना छोड़ कर हिंसाके पापसे बच सकता है और उसके हाथसे मारे जाने वाले द्विपद, चतुष्पद आदि प्राणियोंकी प्राणरक्षा हो सकती है इसलिये राजा प्रदेशीको हिंसाके पापसे बचनेका गुण है और उसके हाथसे मारे जाने वाले प्राणियोंको प्राणरक्षा रूप गुण है । इन दोनो ही लाभके लिए चित्त प्रधानने केजी स्वामीसे राजा प्रदेशीको धर्मोपदेश देनेकी प्रार्थना की है केवल प्रदेशीको हिंसाके पापसे बचानेके लिए ही नहीं अन हिंसकके हाथसे मारे जाने वाले प्राणियोंकी प्राणरक्षाके लिए भी साधु उद्देश देते है सिर्फ हिंसकको हिंसाके पापसे बचानेके लिए ही नही यह इस पाठसे स्पष्ट सिद्ध होता है ।

यदि कोई कहे कि “यह पाठ, चित्त प्रधानकी प्रार्थनाको बतलानेके लिए आया है इसलिए यद्यपि इस पाठमे चित्त प्रधानने द्विपद, चतुष्पद, मृग, पशु, पक्षी और सरीसृपोकी प्राणरक्षाके लिए केशी स्वामीसे धर्मोपदेश देने की प्रार्थना की है तथापि इससे साधुओका मरते प्राणीकी प्राण रक्षा करनेके लिये धर्मोपदेश देना नहीं सिद्ध हो सकता क्योंकि चित्त प्रधान, अज्ञानवश भी मरते जीवकी रक्षा करनेके लिये मुनिसे धर्मोपदेश देनेकी प्रार्थना कर सकता है” तो इसका उत्तर यह है कि चित्त प्रधान, कोई मामूली मनुष्य नहीं किन्तु चारह व्रतधारी श्रावक था वह जीवरक्षामे धर्म या अधर्म होना जानता था । दूसरी बात यह कि चित्त प्रधानने केशी स्वामीसे जीव रक्षाके लिए धर्मोपदेश करनेकी प्रार्थना की थी, यदि यह कार्य एकान्तपापका था तो केजी स्वामीने चित्त प्रधानको क्यों नहीं समझा दिया कि “हे देवानुप्रिय ! राजा प्रदेशीको तारनेके

लिये धर्मोपदेश देना तो ठीक है परन्तु उसके हाथसे मारे जाने वाले प्राणियोंकी प्राणरक्षा के लिये धर्मोपदेश देना उचित नहीं है क्योंकि मरते जीवकी रक्षाके लिये उपदेश देना एकान्त पाप है” अतः जीवरक्षामे धर्म होना स्पष्ट सिद्ध होता है तथापि हिंसरुके हाथसे मारे जाने वाले प्राणियोंकी प्राणरक्षाके उद्देश्यसे धर्मोपदेश करनेमे जो एकान्त पाप बन-
लाते हैं उन्हें मिथ्यावादी और उत्सूत्र प्ररूपणा करनेवाला समझना चाहिये ।

[जो २ रा समा]

(प्रेरक)

सुयगडाग सूत्र श्रु० १ अध्ययन ६ के मूलगाथामे “दाणाण सेट्ट अभयप्पयाण” यह वाक्य आया है इसका कई एक यह अर्थ करते हैं कि “अपनी ओरसे किसी प्राणी को भय न देना अभयदान है परन्तु दूसरेसे भय पाते हुए प्राणीको भयसे मुक्त करना अभयदान नहीं है” इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

किसी प्राणीको अपनी ओरसे भय न देना, और दूसरेसे भय पाते हुए जीवको भयसे मुक्त करना, ये दोनों ही अभयदान हैं परन्तु अपनी ओरसे किसीको भय न देना ही नहीं अतः दूसरेसे भय पाते हुए जीवको भयसे मुक्त करनेको अभयदान न मानना ब्रह्मानियोंका कार्य है । इस गाथाकी टीकामे टीकाकारने, दूसरेसे भय पाते हुएको भय से मुक्त करना अभयदान बतलाया है वह टीका यह है—

स्वपरानुग्रहार्थं मर्थिनेदीयत इति दान मनेकथा तेषा मध्ये जीवाना जीवितार्थिना
त्राणकारित्त्वाद्भयदानं श्रेष्ठम् । तदुक्तम् “दीयते त्रियमाणस्य कोटि जीवितमेव वा धन
कोटि न गृह्णाति सर्वो जीवितुमिच्छति”

गोपालाङ्गनादीना दृष्टान्तद्वारेणार्थो बुद्धौ सुखेनारोहणीत्यतोऽभयदान प्रथम्य
ख्यापनार्थं कथान्तं किमिदम्—वसन्तपुरे नगरे अरिद्रमनो राजा, सच कदाचित् चतुर्वर्ष
समेतो वातायनस्थ क्रीडायमानस्तिष्ठति तेन कदाचिच्चोरो रक्त करवीरकृतमुण्डमालो
रक्तपरिधानो रक्तचन्दनोपलित्त्रश्च प्रहृतवध्यडिण्डिमो राजमार्गेण नीयमान सपत्नीकेन
दृष्ट । दृष्ट्वाच ताभि पृष्टम् किमनेना कारीति । तासामेके न राजपुरुषेणा वेदितम्, यथा
परद्रव्यापहारेण राजविरुद्ध मिति तत एकथा राजा विज्ञप्त यथा यो भवता मम प्राग्
वर प्रतिपन्न सोऽधुना दीयताम् अथाहमस्योपकरोमि किञ्चित् राज्ञापि प्रतिपन्नम् ।
ततस्तथा स्नानादिपुर सरमलंकारेणात्कृतो दीनार सहस्र व्ययेन पञ्चविधान् शब्दादीन्-
विषयानेक मह प्रापिन । पुनर्द्वितीययाऽपि तथैव द्वितीय महो दीनार शत सहस्र व्ययेन

लालित तत स्तृतीयया तृतीय महो दीनार कोटि व्ययेन सत्कारित । चतुर्थ्यातु राजा-
नुमत्या मरणाद्रक्षितोऽभयप्रदानेन । ततोऽसावन्याभिहसिता नास्यत्वया किञ्चिद्दत्तमिति ।
तदेवं तासा परस्परं बहूपकारविषये विवादे जाते राज्ञाऽसावेव चौर समाहूय पृष्ठ
“यथाकेन तत्र बहूपकृतम्” तेनाप्यभाणि यथा न मया मरणमहाभयभीतेन किञ्चित्
स्नानादिकं सुख व्यज्ञायि अभयप्रदानाकर्णनेन पुनर्जन्मानमिवात्मानं मवैमीति अत
सर्वदानानां मभय प्रदानं श्रेष्ठ मिति स्थितम् ।

अर्थ.—

अपने या परायेके अनुग्रहके लिये याचक पुरुषको जो दिया जाता है वह दान
कहलाता है । वह अनेक प्रकारका है उनमें सबसे श्रेष्ठ अभयदान है । अभयदान, जीने
की इच्छा रखने वाले प्राणियोंके जीवनकी रक्षा करता है इसलिये वह सब दानोंमें श्रेष्ठ
माना गया है । कहा भी है—मरते हुए प्राणीको एक तरफ कोटि कोटि धन, और दूसरे
तरफ जीवित दिया जाय तो वह धन कोटिको न लेकर जीवनको ही लेता है क्योंकि
जीवोंको सबसे ज्यादा जीवन प्रिय है अतः सब दानोंमें अभयदान ही श्रेष्ठ है ।
साधारण बुद्धिवालो को समझानेके लिये अभयदानकी प्रधानता दृष्टान्तके द्वारा बतलाई
जाती है—

वसन्तपुर नगरमें अरिदमन नामक राजा रहता था । वह किसी समय अपनी
चार रानियोंके साथ झरोखे पर बैठ कर क्रीडा करता था । उसने अपनी स्त्रियोंके साथ,
राजमार्गसे ले जाया जाता हुआ कण्ठमें लाल कनैलके फूलकी माला लगाया हुआ डाल
कपडा पहिना हुआ शरीरमें रक्त चन्दनका लेप किया हुआ और बाजा बजा कर बध
करनेकी घोषणा किया जाता हुआ किसी चोरको देखा । उसे देख कर रानियोंने पूछा
कि “इसने क्या अपराध किया है ?” यह सुन कर किसी राजपुरुषने कहा कि “इसने
चोरी करके राजाकी आज्ञा उल्लङ्घन की है” इसके अनन्तर एक रानीने राजासे कहा कि
“आपने जो मुझे पहले वरदान देना स्वीकार किया था वह अभी दे दें जैससे मैं इस
चोरका कुछ उपकार कर सकूँ” यह सुन कर राजाने वरदान देना स्वीकार कर लिया ।
रानीने राजासे यह वर मागा कि “इस चोरको स्नान आदि करा कर भूषण आदि पहिना
कर हजार मोहरके व्ययसे एक दिन तक शब्दादि पाच विषयोका सुख दिया जाय ।”
पश्चात् दूसरी रानीने दूसरे दिन उस चोरको एक लाख मोहरके व्ययसे सुख देनेका वर
मांगा । तीसरीने तीसरे दिन एक कोटि मोहरके व्ययसे उसे सुख देनेको कहा । परन्तु
चौथी रानीने राजासे वर माग कर उस चोरको अभयदान देकर मरनेसे बचा लिया ।
यह देख कर पहली तीन रानियां चौथी रानीकी हंसी उड़ाने लगीं वे कहने लगीं कि इस

ने तो दस विचारोंको कुछ भी नहीं दिया है इसके अनन्तर उन गनियोंमें अपने अपने उपहारके विषयमें कुछ होता आरम्भ हुआ उन कष्टकी शान्तिके लिये राजाने चोरको बुरा न पूछा कि 'उन गनियोंमें सबसे अधिक तुम्हारा किमते उपहार किया है ?' चोर ने कहा कि—मरण करी महाभयमें मैं इनका डग हुआ था कि स्नान आदि का मुग सुनको कुछ भी नहीं माहूम हुआ । जब मैं ने सुना कि मुझे अभयदान मिला है तब मुझ को नवीन जीवन प्राणिके समान महान् आनन्द प्राप्त हुआ । अन सप दानोंमें अभयदान की श्रेष्ठा न्यष्ट सिद्ध होनी है ।

यहां, मारे जाने वाले प्राणीको मरणमें बचा देना अभयदान कहा गया है और दस विषयको न्यष्ट समझानेके लिये चोरका दृष्टान्त दिया है । इस दृष्टान्तमें रानी ने अपनी ओरमें चोरको भय देनेका त्याग नहीं बल्कि झूठी या फासीके द्वारा होने वाले मरणकी महाभयमें उसे बचाया है और इस काचर्यको चहा अभयदान कहा है इससे न्यष्ट सिद्ध होता है कि दूसरोंमें भय पाते हुए प्राणीका भय दूर करना भी अभयदान है अपनी ओरमें भय न देना ही नहीं अत दूसरोंसे भय पाते हुए प्राणीको भयसे मुक्त करने में जो एकान्त पाप बतलाते हे वे मिथ्यावादी हैं ।

(बोल ३ रा समाप्त)

(प्रेरक)

भ्रमविध्वंसनकार भ्रमविध्वंसन पृष्ठ १२१ पर सुयगडाग सूत्रको गाथा लिख इसकी समालोचना करते हुए लिखते हैं —

“अथ अठे कह्यो पोताना कर्म खपावा तथा आर्यक्षेत्रना मनुष्यने तारिवा ।
वान् धर्म कहे इम कह्यो पिण इम न कह्यो जे जीव बचावाने अर्थे धर्म कहे, इण
असंयति जीवारी जीवगो बाळ्छया धर्म नहीं ।

इनके कहनेका तात्पर्य यह है कि भगवान् महावीर स्वामी आर्यक्षेत्रके को तारनेके लिए और अपने कर्मोंका क्षय करनेके लिये धर्मोपदेश करते थे परन्तु हिंसक के हाथसे मारे जाने वाले प्राणियों की प्राणरक्षा करनेके लिये नहीं अत मरते हुए प्राणीकी प्राणरक्षा करनेके लिये धर्मोपदेश देना साधुका कर्तव्य नहीं है । इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

सुयगडाग सूत्रकी गाथाओंको लिख कर इसका समाधान दिया जाता है । वे गाथायें ये हे —

लालित तत् स्तृतीयया तृतीय सहो दीनार कोटि व्ययेन सत्कारित । चतुर्थ्या तु राजा-
नुमत्या मरणाद्रक्षितोऽभयप्रदानेन । ततोऽसावन्याभिहंसिता नास्यत्वया किञ्चिद्वत्तमिति ।
तदेवं तासा परस्परं बहूपकारविषये विवादे जाते राज्ञाऽसावेव चौर समाहूय पृष्ठ
“यथाकेन तव बहूपकृतम्” तेनाप्यभाणि यथा न मया मरणमहाभयभीतेन किञ्चित्
स्नानादिकं सुखं व्यज्ञायि अभयप्रदानाकर्णनेन पुनर्जन्मानमिवात्मानं भवामीति अत
सर्वदानानां मभय प्रदानं श्रेष्ठं मिति स्थितम् ।

अर्थ —

अपने या परायेके अनुग्रहके लिये याचक पुरुषको जो दिया जाता है वह दान
कहलाता है । वह अनेक प्रकारका है उत्तमे सबसे श्रेष्ठ अभयदान है । अभयदान, जीने
की इच्छा रखने वाले प्राणियोंके जीवनकी रक्षा करता है इसलिये वह सब दानोंमें श्रेष्ठ
माना गया है । कहा भी है—मरते हुए प्राणीको एक तरफ कोटि कोटि धन, और दूसरे
तरफ जीवन दिया जाय तो वह धन कोटिको न लेकर जीवनको ही लेता है क्योंकि
जीवोंको सबसे ज्यादा जीवन प्रिय है अतः सब दानोंमें अभय दान ही श्रेष्ठ है ।
साधारण बुद्धिवालो को समझानेके लिये अभयदानकी प्रधानता दृष्टान्तके द्वारा बतलाई
जाती है—

वसन्तपुर नगरमें अरिदमन नामक राजा रहता था । वह किसी समय अपनी
चार रानियोंके साथ झरोखे पर बैठ कर क्रीडा करता था । उसने अपनी स्त्रियोंके साथ,
राजमार्गसे ले जाया जाता हुआ कण्ठमें लाल कनैलके फूलकी माला लगाया हुआ डाल
कपडा पहिना हुआ शरीरमें रक्त चन्दनका लेप किया हुआ और बाजा बजा कर बध
करनेकी घोषणा किया जाता हुआ किसी चोरको देखा । उसे देख कर रानियोंने पूछा
कि “इसने क्या अपराध किया है ?” यह सुन कर किसी राजपुरुषने कहा कि “इसने
चोरी करके राजाकी आज्ञा उल्लङ्घन की है” इसके अनन्तर एक रानीने राजासे कहा कि
“आपने जो मुझे पहले वरदान देना स्वीकार किया था वह अभी दे दें जैससे मैं इस
चोरका कुछ उपकार कर सकूँ” यह सुन कर राजाने वरदान देना स्वीकार कर लिया ।
रानीने राजासे यह वर मागा कि “इस चोरको स्नान आदि करा कर भूषण आदि पहिना
कर हजार मोहरके व्ययसे एक दिन तक शब्दादि पाच विषयोका सुख दिया जाय ।”
पश्चात् दूसरी रानीने दूसरे दिन उस चोरको एक लाख मोहरके व्ययसे सुख देनेका वर
मागा । तीसरीने तीसरे दिन एक कोटि मोहरके व्ययसे उसे सुख देनेको कहा । परन्तु
चौथी रानीने राजासे वर माग कर उस चोरको अभयदान देकर मरनेसे बचा लिया ।
यह देख कर पहली तीन रानियां चौथी रानीकी हंसी उडाने लगीं वे कहने लगीं कि इस

ने तो इस विचारको कुछ भी नहीं दिया है” इसके अनन्तर उन रानियोंमें अपने अपने उपकारके विषयमें कलह होता आरम्भ हुआ उस कलहकी शान्तिके लिये गजाने चोरको बुला कर पूछा कि “इन रानियोंमें सबसे अधिक तुम्हारा किसने उपकार किया है ?” चोर ने कहा कि—मरण रूपी महाभयसे मैं इतना डरा हुआ था कि स्नान आदिका सुख मुझको कुछ भी नहीं मालूम हुआ । जब मैं ने सुना कि मुझे अभयदान मिला है तब मुझको नवीन जीवन प्राप्तिके समान महान् आनन्द प्राप्त हुआ । अतः सब दानोंमें अभयदान की श्रेष्ठता स्पष्ट सिद्ध होती है ।

यहां, मारे जाने वाले प्राणीको मरणसे बचा देना अभयदान कहा गया है और इस विषयको स्पष्ट समझानेके लिये चोरका दृष्टान्त दिया है । इस दृष्टान्तमें रानी ने अपनी ओरसे चोरको भय देनेका त्याग नहीं बल्कि गूली या फासीके द्वारा होने वाले मरणरूपी महाभयसे उसे बचाया है और इस कार्योंको यहाँ अभयदान कहा है इससे स्पष्ट सिद्ध होता है कि दूसरेसे भय पाते हुए प्राणीका भय दूर करना भी अभयदान है अपनी ओरसे भय न देना ही नहीं अतः दूसरेसे भय पाते हुए प्राणीको भयसे मुक्त करने में जो एकान्त पाप बतलाते हैं वे मिथ्यावादी हैं ।

(बोल ३ रा समाप्त)

(प्रेरक)

भ्रमविध्वसनकार भ्रमविध्वसन पृष्ठ १२१ पर सुयगडाग सूत्रकी गाथा लिख कर उसकी समालोचना करते हुए लिखते हैं —

“अथ अठे कइयो पोताना कर्म खपावा तथा आर्यक्षेत्रना मनुष्यने तारिवा भगवान् धर्म कहे इम कइयो पिण इम न कइयो जे जीव बचावाने अर्थे धर्म कहे, इण न्याय असंयति जीवारो जीवणो वाञ्छया धर्म नहीं ।

इनके कहनेका तात्पर्य यह है कि भगवान् महावीर स्वामी आर्यक्षेत्रके मनुष्यको तारनेके लिए और अपने कर्मोंका क्षय करनेके लिये धर्मोपदेश करते थे परन्तु जिसके हाथसे मारे जाने वाले प्राणियों की प्राणरक्षा करनेके लिये नहीं अतः मरते हुए प्राणीकी प्राणरक्षा करनेके लिये धर्मोपदेश देना साधुका कर्तव्य नहीं है । इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

सुयगडाग सूत्रकी गाथाओंको लिख कर इसका समाधान दिया जाता है । वे गाथाएँ ये हैं —

“नो म किञ्चा किञ्चा राजाभियोगेण तो भयेणं ।
वियागरेज्जा पसिणं नवावि सक्काम किञ्चै इह आरियाणं ।

गन्तावतत्था अडुवा अगंता वियागरेज्जा समिया सुपन्ने । 1-
रिया दंसणतो परीत्ता इति संकमाणो न उवेति तत्थ”

(सुय० श्रुत० ५ अ० ६ गाथा १७-१८)

अर्थ —

गोशालकके मतको खण्डन करनेके लिये आर्द्र मुनि कहते हैं कि—भगवान् महावीर स्वामी बिना इच्छाके कोई कार्य नहीं करते । जो बिना विचारे काम करता है वह इच्छाके बिना भी कार्य करता है और वह अपने या दूसरेका जिससे अनिष्ट हो ऐसा भी कार्य कर है परन्तु भगवान् महावीर स्वामी सर्वज्ञ सर्वदर्शी और परायेके हित करनेमें तत्पर रहते हैं जिससे अपना या दूसरेका उपकार नहीं होता ऐसा कार्य भगवान् नहीं करते । भगवान् अपनी प्रतिष्ठा के लिये अथवा किसी राजा महाराज आदिके दबावसे धर्मोपदेश नहीं देते क्योंकि उनकी प्रवृत्ति भयसे नहीं होती । यदि कोई कुछ पूछता है तो [उपकार होता देख कर भगवान् उत्तर देते हैं अन्यथा नहीं देते । बिना पूछे भी लाभ समझने पर भगवान् उपदेश देते हैं । अनुत्तर विमानवासी देवता और मन पर्याय ज्ञानियोंके प्रश्नोके उत्तर भगवान् मनसे ही देते हैं वाणीद्वारा नहीं क्योंकि उन्हें वाणीद्वारा उपदेश देनेकी आवश्यकता नहीं है ।

भगवान् महावीर स्वामी यद्यपि धीतराग हैं तथापि अपने तीर्थकर नाम कमका क्षय करने के लिये और उपकार योग्य आर्य्य क्षेत्रके मनुष्यों का उपकार के लिये आर्य्यक्षेत्र में उपदेश देते हैं । १७

भगवान् महावीर स्वामी दूसरोंके हित साधनमें प्रवृत्त रहते हैं इस लिये वह शिक्षा देने योग्य पुरुषके निकट जाकर भी उपदेश देते हैं, वह जिस प्रकार भव्य जीवोका कल्याण देखते हैं उसी तरह कार्य करते हैं, वह नहीं जाकर भी उपदेश देते हैं । उपकार होता देख कर वह भी उपदेश देते हैं और उपकार न होता देख कर वहा रहते हुए भी उपदेश नहीं देते भगवान्को किसीसे भी राग द्वेष नहीं है, चक्रवर्ती राजा हो चाहे दरिद्र हो सबको वह एक दृष्टिसे देखते हैं । पूजने पर या न पूजने पर वह सबको समान रूपसे धर्मोपदेश देते हैं । भगवान् अनार्य्य देशमें धर्मापदेश देनेके लिये इस कारण नहीं जाते कि वहाके निवासी दर्शन भ्रष्ट और ऐहिक सुखको ही अपना अन्तिम लक्ष्य समझकर परलोकको अज्ञीकार नहीं करते । उन लोगोकी भाषा और कर्म भी आर्य्य पुरुषोसे विपरीत होते हैं इस लिये वहा उपकार होता नहीं देख कर भगवान् अनार्य्य देशमें नहीं जाते ।

इन गाथाओमें कहा है कि “भगवान् महावीर स्वामी आर्य्य क्षेत्रके मनुष्योंके उपकारके लिये और अपने तीर्थकर नाम कर्माका क्षय करनेके लिये उपदेश देते हैं” इससे

हिसक के हाथसे मारे जाने वाले जीवकी प्राण रक्षाके लिये भी भगवान्का धर्मोपदेश देना सिद्ध होता है क्योंकि जैसे हिंसकको हिंसाके पापसे बचाना उमका उपकार करना है उसी तरह हिंसकके हाथसे मारे जाने वाले प्राणीकी रक्षा करना भी उसका उपकार करना है। इन गाथाओंका अभिप्राय बतलाते हुए टीकाकारने भी यह लिखा है—

“असावपि तीर्थं कृन्नामकर्मण क्षपगाय न यथा कथं चिदनोऽमावागलान उड अस्मिन् संसारे आर्य्यं क्षेत्रे वा उपकारं योग्ये आर्य्याणां सर्वदेयधर्मदूरवर्तिना तट्ट-पकाराय धर्मदेशना व्यागृणीयादसाविति”

अर्थात् भगवान् महावीर स्वामी अपने तीर्थकर नाम कर्मका क्षय करनेके लिये इस संसारमें, अथवा उपकार योग्य इस आर्य्य क्षेत्रमें त्यागने योग्य सभी वृषे धर्मों से अलग रहने वाले आर्य्य क्षेत्र वासी मनुष्योंका उपकारके लिये धर्मोपदेश देते हैं।

यहा टीकाकारने भी मूल गाथाका अभिप्राय बतलाते हुए आर्य्य क्षेत्र वासी मनु-ष्योंका उपकारके लिये भगवान्का धर्मोपदेश करना बतलाया है इस लिये हिंसकके हाथसे मारे जाने वाले जीवोंकी रक्षाके लिये उपदेश देना भी धर्म सिद्ध होता है क्योंकि मरते प्राणीकी प्राण रक्षा करना उसका सबसे प्रधान उपकार है। अतः भगवान् महावीर स्वामी आर्य्य क्षेत्रके प्राणियोंकी प्राण रक्षा रूप उपकारके लिये भी धर्मोपदेश करते थे यह बात इस गाथा और इसकी टीकासे स्पष्ट सिद्ध होती है। तथापि इन गाथाओं का नाम लेकर यह कहना कि “भगवान् आर्य्य क्षेत्रके जीवोंकी प्राण रक्षा करनेके लिये उपदेश नहीं देते थे” एकान्त मिथ्या है।

सुय गडग सूत्रकी इन गाथाओंके पहलेकी गाथामें मरते जीवकी प्राण रक्षा करने के लिये भगवान्का धर्मोपदेश देना स्पष्ट लिखा है इस लिये वह गाथा भी यहा लिखी जाती है।

“समिच्च लोगं धावराणं खेमकरे समणे माहणेवा ।
आइक्ख माणेवि सह मज्झे एगंतयं सारयति तहच्चे”

(सुय० सू० २ अ० ६ गाथा ४)

टीका—

“स्यादेतन् धर्मदेशनया प्राणिना कश्चिदुपकारो भवत्युत्तनेति, भवतीत्याह “समिच्च लोग’ मिस्रादि सभ्यगयथावस्थितं लोकं षड्द्रव्यात्मकं मत्वा अवगम्य केवला लोकेन परिच्छिद्य प्रस्थन्तीति त्रसा त्रस्र नाम कर्मो दया द्वोन्द्रियादय, तथा तिष्ठन्तीति स्थावरा स्थावरनामकर्मो दयात्स्थावरा पृथिव्यादयस्तेषा सुभयेषा मपि जन्तूना क्षेम

शान्ति रक्षा तत्करण शील क्षेमंकर । आस्थतीति श्रमण द्वादश प्रकार तपोनिष्ठत्वेह
 तथा माहन इति प्रवृत्तिर्यस्यासौ माहनो ब्राह्मणोवा स एव भूतो निर्ममो राग द्वेष रहित
 प्राणिहिताद्यर्थ न पूजालाभ ख्यात्याद्यर्थ धर्ममाचक्षाणोऽपि प्राग्वन् छद्मस्थावस्थाया
 मौनव्रतिक इव वाक्सयत एव उत्पन्नदिव्यज्ञानत्वाद्भाषागुणदोषविभक्तज्ञतया
 भाषणेनैव गुणावाप्ते अनुत्पन्न दिव्य ज्ञानस्यतु मौन व्रतिकत्वेनेति । तथा देवासुर नर
 तिर्यक् सहस्रमध्येऽपि व्यवस्थित पंकाधारपंकजवत्तदोषव्यासंगाभावान्ममत्व विरहा
 दाशंसदोष विकलत्वादेकान्तमेवासौ सारयति प्रख्याति नयति साधयतीति यावन् ।
 ननुचैकाकिपरिकरावस्थयोरस्ति विशेष प्रत्यक्षेणैवोपालभ्यमानत्वात्सत्यम्—अस्ति
 विशेषो बाह्यतो नत्वातरतोऽपि, दर्शयति—तथा प्राग्वद्दर्चां लेख्या शुक्लध्यानाख्या यस्य
 स तथार्चा यदिवा अर्चा शरीरं तच्चप्राग्वद्यस्य सतथार्चा । तथाहि असावगोकाद्यष्ट प्राति-
 हास्योपेतोऽपि नोत्सेकं याति नापि शरीरं संस्कारायत विद्याति सद्भि भगवान् आत्य-
 न्तिक राग द्वेष प्रहाणादेकाक्यपि जन परिवृतोऽप्येकाकी न तस्य तयोरवस्थयो कश्चि
 द्विशेषोऽस्ति । तथा चोक्तम् “राग द्वेषौ विनिर्जित्य किमरण्ये करिष्यसि । अथनो निजि-
 तावेतौ किमरण्ये करिष्यसि” इत्यतो बाह्य मनंगमान्तरमेव कषायजयादिकं प्रधानं
 कारणं मिति स्थितम्’

अर्थ —

भगवान् महावीर स्वामीके धर्मोपदेशसे प्राणियोका कुठ उपकार होता था या
 नहीं ? कहते हैं कि होता था । भगवान् महावीर स्वामी, केवल ज्ञानसे षड्द्रव्यात्मक
 लोकको यथार्थ रूपसे जान कर द्वीन्द्रियादिक त्रस और पृथिवी आदि स्थावर प्राणियोकी
 स्वभावसे ही रक्षा, शान्ति या क्षेम करते थे । तथा बारह प्रकारकी तपस्यासे अपने
 शरीरको तपाये हुए और माहन यानी प्राणियोको अहिसाका उपदेश करते हुए ममता
 गहित होकर प्राणियोके हितके लिये धर्मोपदेश करते थे उन्हें अपनी पूजा प्रतिष्ठा मान
 वड़ाई आदिकी इच्छा न थी । भगवान् धर्मोपदेश करनेके समयमे भी पहलेके समान ही
 मौन व्रतिककी तरह वाक् संयत थे । तात्पर्य यह है कि छद्मस्थावस्थामे जैसे भगवान्
 मौन व्रतिक थे उसी तरह केवल ज्ञान होने पर धर्मोपदेश देते हुए भी मौन व्रतिकके
 समान ही थे क्योंकि दिव्य ज्ञान उत्पन्न होने पर उन्हें भाषाके गुण और दोषके ज्ञान
 हो जानेसे बोलनेमे गुण ही था दोष नहीं था और जब तक वे केवल ज्ञानी नहीं हुए थे
 तबतक मौन रहनेमे ही गुण था । भगवान् महावीर स्वामी, यद्यपि हजारो देवता असुर
 मनुष्य और तिर्यन्वोंके बीचमे रहते थे तथापि कीचडमे रहने वाले कमलकी तरह दोषसे

लिप्त नहीं होते थे । किन्तु ममता और सामाजिक लाभ ही इच्छा तथा दोष रहित होकर वह सदा और सर्वत्र एकान्तका ही अनुभव करते थे । यदि कोई कहे कि एकान्तकी अवस्था और शिष्यादिकोंके साथ रहनेकी अवस्थामें प्रत्यक्ष ही भेद दृष्टिगोचर होता था फिर भगवान् लोगोंके मध्यमें रहते हुए एकान्तका अनुभव कैसे करते थे ? तो इसका उत्तर यह है कि एकान्तकी अवस्था और शिष्यादिके साथ रहनेकी अवस्थामें जो भेद दृष्टिगोचर होता था वह वास्तविक भेद था आन्तरिक नहीं क्योंकि शिष्यादिकोंके साथ रहने पर भी भगवान्की पहलेके समान ही शुकृ ध्यान रूपा लेश्याधी और वह अपने शरीरका पूर्ववत् ही संस्कार नहीं करते थे तथा अशोकादि आठ प्रतिहारियोंके साथ रहते हुए भी भगवान् गर्व रहित थे एव राग द्वेषका सर्वथा अभाव हो गया था इस लिये मनुष्योंके साथ रहने पर भी भगवान् एकान्तका ही अनुभव करते थे । किसी आचार्यने कहा है कि यदि तुमने राग द्वेषको जीत लिया है तो वनमें जाकर क्या करोगे ? और यदि राग द्वेषको नहीं जीता है तो जंगलमें जाकर क्या करोगे । तात्पर्य यह है कि वाह्याचार कल्याणका कारण नहीं किन्तु आन्तरिक कृपाय आदिका विजय ही मुक्ति साधक है । यह उक्त गाथा का टीकानुसार अर्थ है ।

इस गाथामें लिखा है कि भगवान् महावीर स्वामी तस और स्थावर सम्पूर्ण प्राणियोंके क्षेम यानी रक्षा करने वाले थे । और टीकाकारने भी लिखा है कि “क्षेम शान्ति रक्षा तत्करण शील क्षेमकर” अर्थात् भगवान् सब प्राणियोंका क्षेम शान्ति, यानी रक्षा करते थे । इससे स्पष्ट सिद्ध होता है कि भगवान् मरते प्राणीकी प्राणरक्षाके लिये भी धर्मोपदेश देते थे केवल हिसकको हिसाके पापसे छुड़ानेके लिये ही नहीं । यदि कोई कहे कि हिसाके पाससे वचा देना ही जीवकी रक्षा या क्षेम है मरनेसे बचाना नहीं, तो उसे कहना चाहिये कि इस गाथामें स्थावर जीवोंका भी क्षेम करने वाला भगवानको कहा है यदि वह मरते जीवकी प्राणरक्षाके लिये उपदेश नहीं देते थे तो स्थावर जीवोंका क्षेम करने वाले वह क्यों कहे गये हैं ? क्योंकि स्थावर जीवोंमें उपदेश ग्रहण करनेकी योग्यता नहीं होती इस लिये हिसाके पापसे बचाने के लिये उनको उपदेश देना नहीं घट सकता किन्तु उनकी प्राणरक्षाके लिये उपदेश देना ही घटता है अतः भगवान् मरते प्राणीकी प्राण रक्षाके लिये भी उपदेश देते थे यह इस गाथामें स्पष्ट सिद्ध होता है । कोई कोई अज्ञानी कहते हैं कि “हिसकके हाथसे असंयति जीवको बचाना उनके असंयमका अनुमोदन करना है, और असंयमका अनुमोदन करना साधुको नहीं कल्पता इस लिये हिसके हाथसे मारे जाते हुए असंयति जीवकी प्राणरक्षा के लिये साधुको धर्मोपदेश नहीं देना चाहिये” उनसे कहना चाहिये कि साधु, असंयति

जीवकी प्राण रक्षा उसके असंयम सेवनका अनुमोदन करनेके लिये नहीं । साधु यह नहीं चाहता कि “यह असंयति जीवित रह कर असंयमका सेवन करे, या असंयम सेवन करना अच्छा है। साधु असंयम सेवनको दुःख जानता है इस लिये वह असंयम सेवनके लिये असंयतिकी रक्षा नहीं करता किन्तु असंयतिको आर्त रौद्र ध्यान और मरण भयसे मुक्त करनेके लिये उसकी प्राणरक्षा करता है अतः असंयतिकी प्राणरक्षा करनेके लिये धर्मोपदेश देनेसे साधुको असंयमका अनुमोदन बत मिथ्या है। यदि इस तरह असंयमका अनुमोदन लगे तो फिर हिंसककी हिंसा छुड़ानेके लिये अहिंसाका उपदेश भी न देना चाहिये। क्योंकि धर्मोपदेश सुन कर हिंसक यदि असंयतिको न मारे तो उसकी प्राण रक्षा होगी और वह जीवित रह कर असंयमका सेवन भी कर सकता है। फिर रक्षामे पाप कहने वाले, हिंसककी हिंसा छुड़ानेके लिये अहिंसाका उपदेश क्यों देते हैं ?

यदि कहो कि हम असंयतिकी प्राणरक्षा करनेके लिये हिंसकको अहिंसाका उपदेश नहीं देते किन्तु उसे हिंसाके पापसे मुक्त करनेके लिये देते हैं इसलिये हम असंयतिकी प्राणरक्षा या असंयम सेवनका अनुमोदन नहीं लगता तो उसी तरह समझो कि हम भी असंयमका सेवन करानेके लिये असंयतिकी प्राणरक्षा नहीं करते किन्तु आर्त रौद्र ध्यान मिटा कर मरण दुःखसे उसे मुक्त करनेके लिये करते हैं अतः हमें असंयम सेवन का अनुमोदन नहीं लग सकता। अतः हिंसकके हाथसे मारे जाने वाले प्राणीकी प्राण रक्षा करनेमे असंयम सेवनका नाम लेकर एकान्त पाप कहने वाले मिथ्यावादी हैं।

(बोल ४)

(प्रेरक)

भ्रमविध्वंसनकार भ्रमविध्वंसन पृष्ठ १२१ पर लिखते हैं कि—

“जिम कोई कसाई पाच सौ पञ्चेन्द्रिय नित्य हणो छ। ते कसाईने कोई मारतो हुप तो तिणने साधु उपदेश देवे तो तिणने तारिवाने अर्थे पिण कसाईने जीवतो राखणे उपदेश न देवे, ए कसाई जीवतो रहे तो वाच्छो इम कसाईनो जीवणो वाछनो नहीं। कोई पञ्चेन्द्रिय हणो केई एकेन्द्रियादिक हणो छै ते माटे असंयति जीव ते हिंसक छै हिंसकनो जीवणो वाच्छया धर्म किम हुवे” इनके कहनेका आशय यह है कि कोई पञ्चेन्द्रिय जीव को मारता है और कोई एकेन्द्रिय जीवको मारता है इस लिये साधुके सिवाय सभी जीव कसाईके समान हिंसक हैं उनकी प्राण रक्षा करनेके लिये धर्मोपदेश देना धर्म नहीं

किन्तु पाप है। जो कसाई प्रति दिन ५०० वक्रग माग्ना है उसको कोई माग्ने लगे तो साधु उस माग्नेवालेकी हिंसा छुड़ानेके लिये धर्मोपदेश करना है कसाईकी प्राणरक्षा करनेके लिये धर्मोपदेश नहीं करता क्योंकि यदि कसाई बचेगा तो वह फिर ५०० वक्रगको रोज मारेगा उसी तरह दूसरे असंयति यदि बचें तो वे भी प्रतिदिन एकेन्द्रियादि जीवोंका विनाश करेंगे अतः साधु हिंसाका पाप छुड़ानेके लिये हिंसकोंको उपदेश करना है हिंसकोंका हाथसे असंयतिकी प्राणरक्षा करनेके लिये नहीं।

इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

साधु किसी की भी हिंसा होना पसन्द नहीं करता वह सबकी रक्षा करना चाहता है वह जैसे कसाईकी हिंसा करनेवालेको धर्मोपदेश देकर कसाईकी प्राणरक्षा करना चाहता है उसी तरह कसाईको धर्मोपदेश देकर उसे प्रति दिन मारे जाने वाले वक्रगकी भी प्राणरक्षा ही चाहता है वह यह नहीं चाहता कि यह कसाई जीवित रह कर प्रतिदिन वक्रगकी हिंसा करे किन्तु यह कसाई तथा इसने मारे जाने वाले प्राणी, सभी आर्तगैत्र ध्यान और मरण भयसे बचे यही कामना साधु करता है और इसके साथ साथ हिंसके पापसे हिंसकोंको भी मुक्त करना चाहता है इसी भावसे प्रेरित होकर साधु धर्मोपदेश देता है और धर्मोपदेश देकर मरनेवाले प्राणीको आर्त रौद्र ध्यानसे और मारने वालेको हिंसके पापसे मुक्त करता है। वह मरने वाले प्राणीके आर्त गैत्र ध्यान तथा मरण महा भयकी निवृत्तिका ही कामुक है उसके असंयम सेवन आदि बुराइयोंका इच्छुक नहीं है अतः असंयति जीवकी प्राणरक्षाके निमित्त धर्मोपदेश देनेसे उस असंयतिसे सेवन किये जाने वाले असंयम आदि बुराइयोंका अनुमोदन साधुको नहीं लगता।

यदि असंयमकी इच्छा न रखने पर भी असंयतिको बचा देने मात्रसे साधुको असंयमका अनुमोदन लगे तो हिंसकोंको अहिंसाका उपदेश देनेसे भी असंयमका अनुमोदन लगना चाहिये क्योंकि अहिंसाका उपदेश सुन कर हिंसक यदि असंयतिको न मारे तो वह असंयति जीवित रह कर असंयमका सेवन कर सकता है। इस प्रकार जिसने अहिंसाका उपदेशके द्वारा हिंसकसे असंयतिकी हिंसा रोक दी है वह उस असंयतिके असंयम सेवनका अनुमोदक क्यों नहीं होगा ? यदि उक्त अहिंसाका उपदेशक, हिंसके छुड़ाने मात्रकी भावनासे उपदेश देता है हिंसकके हाथसे मारे जाने वाले प्राणीकी प्राणरक्षा तथा उससे किए जाने वाले असंयम सेवनकी इच्छासे नहीं इस कारण उसे असंयम सेवनका अनुमोदन नहीं लगता तो उसी तरह जो प्राणियोंकी प्राणरक्षा और उनके आर्त रौद्र ध्यानको निवृत्त करने मात्रकी इच्छासे प्राणियोंकी प्राणरक्षा करता है

उनके असयम सेवनकी इच्छासे नहीं, उसको भी असंयम सेवनका अनुमोदन नहीं लगता किन्तु मरते हुए प्राणीकी प्राणरक्षा रूप महान् धमका लाभ होता है। अतः मरते प्राणीकी प्राणरक्षा करनेके लिये धर्मोपदेश देनेसे असयम या हिंसाका समर्थन बतलाना निर्दय जीवोका कार्य्य समझना चाहिये ।

(बोल छट्टा समा)

(प्रेरक)

भ्रमविध्वंसनकार भ्रमविध्वंसन पृष्ठ १२७ पर लिखते हे —“अथ ईहा तो पाधरो कइयो जे म्हारे कारण या जीवाने हणे तो ए कारणज मोने परलोकमे कल्याणकारी भलो नहीं इम विचारी पाछा फिरया पिण जीवाने छुडाया चाल्यो नहीं” तथा पृष्ठ १२४ पर लिखा है कि “त्या जीवारे जीवणरे अर्थे तो नेमिनाथजी पाछा फिरया नहीं। ए जो जीवारी अनुकम्पा कही तेहनो न्याय इम छै जे माहरा व्याहरे वास्ते या जीवाने हणे तो मोने ए कार्य्य करवो नहीं इम विचारी पाछा फिरया” इत्यादि ।

इमका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

उत्तराध्ययन सूत्रकी गाथाओको टीकाके साथ लिख कर इसका समाधान दिया जाता है—

“सोऊण तस्स ँ बहुपाणि विनासं
चिन्तेइ से महापन्ने सानुक्कोसो जिये हिउ । १८
जइ मज्झ कारणा एए हम्मन्ति सुवहु जिया
नमे एयंतु निस्सेसं पर लोणे भविस्सइ । १९
सो कुण्डलाण जुगलं त्तमं च महा णो
आभरणानिच सव्वाणि सारहिस्स पणामइ” २०

(उत्तराध्ययन अ० २२)

(टीका)

इत्था सारथिनोक्ते यद्भगवान् विहित वास्वदाह सुगम मेव नवरं तस्य सारथे बहूना प्रभूताना प्राणाना प्राणिना विनाशनं हननम् अभिधेय यस्मिन् तद् बहुपाणि विनाशनम् । सभगवान् सानुक्कोस सकरुण केपु “जीएहिउ” त्ति जीवेषु तु पाद पूरणे मम कारणादिति मद्भिवाह प्रयोजने भोजनार्थत्त्वाद्दमीयामिति भाव । हम्मन्ति हन्यन्ते

वर्तमान सामीप्ये ल्त् ततो हनिष्यन्ते इत्यर्था । पाठान्मग्न “हमिहनि” त्ति. सुगप्यत् ।
 सुवेह्व अति प्रभूता “जिय” त्ति जीवा एतदिति जीव हनन तु एव कार्थं नेत्यनेन
 योज्यते तत्. नतु नैव नि श्रेयसं कल्याण परलोके भविष्यति पाप हेतुत्वात्स्येति भाव
 भवान्तरेषु परलोकभीरुत्वस्यात्यन्तमभ्यस्ततयैवमभिधान मन्यथा चरमशरीरत्वादिनि
 शयज्ञानित्वाच्च भगवत् कुत एव विद्य चिन्तावसग । एवंच विदितभगवदाकृतेन सार-
 थिना मोक्षितेषु सत्त्रेषु परितोपितोऽसौ यत्कृतवास्नदाह “मो” इत्यादि मुत्तकथेति ऋटि
 सूत्र मर्पयतीति योग क्रिमेतदेवेत्याह आभरणानि सर्वाणि जेषाणीति गम्यते ।”

अर्थ —

इस प्रकार सारथीके कहने पर भगवान् नेमिनाथजीने जो किया वह इन गाथाओं
 में कहा गया है । बहुतसे प्राणियोंका बिनाशरूप अर्थ को बतलाने वाली सारथी जी
 वाणी सुन कर बड़े बुद्धिमान नेमिनाथ जी, उन प्राणियों पर दयायुक्त हो कर सो-
 चने लगे ।

यदि ये, बहुतसे प्राणी मेरे कारण यानी मेरे विवाहमें आये हुए लोगोंके भोज-
 नार्थ मारे जाएंगे तो यह कार्य्य परलोकमें कल्याणकारक नहीं होगा । (यद्यपि भग-
 वान् नेमिनाथजी अतिशय ज्ञानवान और चरम शरीरी होनेके कारण उसी भवमें मोक्ष
 जाने वाले थे अत उन्हें परलोककी चिन्ता करनेकी आवश्यकता नहीं तथापि दूसरे
 भवमें परलोकसे डरनेका जो उनको अत्यन्त अभ्यास था उस अभ्यासके कारण उन्हें
 पूर्वोक्त चिन्ता हुई थी) भगवान् नेमिनाथजीका अभिप्राय समझ कर सारथीने जब उन
 प्राणियोंको बन्धनसे मुक्त कर दिया तब भगवान् ने प्रसन्न होकर कानोंके कुण्डल और
 कटिसूत्र तथा दूसरे सब आभूषण उतार कर सारथीको इनाम दे दिये । यह उक्त गाथाओं
 का टीकानुसार अर्थ है ।

यहां मूलगाथामें कहा है कि “सालुक्कोसो जीएहिउ” अर्थात् उन प्राणियों पर
 भगवान् नेमिनाथजीको असुक्कोश यानी दया उत्पन्न हुई । दया नाम दूसरेके दुःख को
 दूर करना यानी दुःखीकी रक्षा करना है कहा भी है “पर दुःख प्रहाणेच्छा दया” अर्थात्
 दूसरेके दुःखको दूर करनेकी इच्छाका नाम दया है । यदि मरते हुए प्राणीकी रक्षा करना
 एकान्त पाप होता तो भगवान् नेमिनाथजी को उन जीवों पर दया क्यों उत्पन्न
 होती अत उक्त गाथाओंसे मरते प्राणीकी प्राणरक्षा करना परम धर्म सिद्ध होता है ।

जीतमलजीने जो यह लिखा है कि “म्हारे कारण या जीवाने हणे तो एकारण
 मोने परलोकमें कल्याणकारी भलो नहीं इम विचारि पाछा फिरचा पिण जीवने तुटाय
 चाल्यो नहीं” यह मिथ्या है । भगवान् नेमिनाथजी जीवोंकी रक्षाके लिये और उनकी

वर्तमान सामीप्ये लब्धं ततो हनिष्यन्ते इत्यर्थः । पाठान्तरत “इमिहनि” त्ति, सुवपट्टप । सुवह्व अति प्रभूता “जिय” त्ति जीवा एतदिति जीव हनन तु एव कारणा नैत्यनेन योज्यते ततः नतु नैव नि श्रेयसं कल्याण परलोके भविष्यति पाप हेतुत्वात्स्येति भाव भवान्तरेषु परलोकभीरुत्वस्यात्यन्तमभ्यस्ततश्चैवमभिधान मन्यथा चरमशरीरत्वात्तानि शयज्ञानित्वाच्च भगवत कुत एव विध चिन्तावसर । एवञ्च विदितभगवदाकृतेन सारथिना मोक्षितेषु सत्त्वेषु परितोषितोऽसौ यत्कृत्वास्वदाह “सो” इत्यादि मुक्तकश्चेति ऋटि सूत्र मर्षयतीति योग किमेतदेवेत्याह आभरणानि सर्वाणि जेषाणीति गम्यते ।”

अर्थ —

इस प्रकार सारथीके कहने पर भगवान् नेमिनाथजीने जो किया वह इन गाथाओं में कहा गया है । बहुतसे प्राणियोंका विनाशरूप अर्थ को बतलाने वाले सारथी की चाणी सुन कर बड़े बुद्धिमान् नेमिनाथ जी, उन प्राणियों पर दयायुक्त हो कर सोचने लगे ।

यदि ये, बहुतसे प्राणी मेरे कारण यानी मेरे विवाहमें आये हुए लोगोंके भोजनार्थ मारे जाएंगे तो यह कार्य परलोकमें कल्याणकारक नहीं होगा । (यद्यपि भगवान् नेमिनाथजी अतिशय ज्ञानवान् और चरम शरीरी होनेके कारण उसी भवमें मोक्ष जाने वाले थे अत उन्हे परलोककी चिन्ता करनेकी आवश्यकता नहीं तथापि दूसरे भवमें परलोकसे डरनेका जो उनको अत्यन्त अभ्यास था उस अभ्यासके कारण उन्हे पूर्वोक्त चिन्ता हुई थी) भगवान् नेमिनाथजीका अभिप्राय समझ कर सारथीने जब उन प्राणियोंको बन्धनसे मुक्त कर दिया तब भगवान् ने प्रसन्न होकर कानोके कुण्डल और ऋटिसूत्र तथा दूसरे सब आभूषण उतार कर सारथीको इनाम दे दिये । यह उक्त गाथाओं का टीकानुसार अर्थ है ।

यहां मूलगाथामें कहा है कि “सालुक्कोसो जीएहिड” अर्थात् उन प्राणियों पर भगवान् नेमिनाथजीको अनुक्रोश यानी दया उत्पन्न हुई । दया नाम दूसरेके दुःख को दूर करना यानी दुःखीकी रक्षा करना है कहा भी है “पर दुःख प्रहाणोच्छा दया” अर्थात् दूसरेके दुःखको दूर करनेकी इच्छाका नाम दया है । यदि मरते हुए प्राणीकी रक्षा करना एकान्त पाप होता तो भगवान् नेमिनाथजी को उन जीवों पर दया क्यों उत्पन्न होती अत उक्त गाथाओंसे मरते प्राणीकी प्राणरक्षा करना परम धर्म सिद्ध होता है ।

जीतमलजीने जो यह लिखा है कि “भूहारे कारण या जीवाने हगे तो एकारणज मोने परलोकमें कल्याणकारी भलो नहीं इम विचारि पाछा फिरथा पिण जीवने छुडाया चाल्यो नहीं” यह मिथ्या है । भगवान् नेमिनाथजी जीवोंकी रक्षाके लिये और उनकी

उनके असंयम सेवनकी इच्छासे नहीं, उसको भी असंयम सेवनका अनुमोदन नहीं लगता किन्तु मरते हुए प्राणीकी प्राणरक्षा रूप महान् धर्मका लाभ होता है। अतः मरते प्राणीकी प्राणरक्षा करनेके लिये धर्मोपदेश देनेसे असंयम या हिंसाका समर्थन बतलाना निर्दोष जीवोका कार्य्य समझना चाहिये ।

(बोल । समा)

(प्रेरक)

भ्रमविध्वंसनकार भ्रमविध्वंसन पृष्ठ १२७ पर लिखते हैं —“अथ ईहा तो पाधरो कइयो जे सहारे कारण या जीवाने हणो तो ए कारणज मोने परलोकमे कल्याणकारी भलो नहीं इम विचारी पाछा फिरया पिण जीवाने लुडाया चाल्यो नहीं” तथा पृष्ठ १२४ पर लिखा है कि “त्या जीवारे जीवणरे अर्थे तो नेमिनाथजी पाछा फिरया नहीं । ए जो जीवारी अनुकम्पा कही तेहनो न्याय इम छै जे माहरा व्याहरे वास्ते या जीवाने हणो तो मोने ए कार्य्य करवो नहीं इम विचारी पाछा फिरया” इत्यादि ।

इमका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

उत्तराध्ययन सूत्रकी गाथाओको टीकाके साथ लिख कर इसका समाधान दिया जाता है—

“सोऊण । बहुपाणि विनासनं
चिन्तेइ से महापन्ने स कोसो जिये हिउ । १८
जइ मज्झ कारणे एए हम्मन्ति सुवहु जिंया
नमे एयंतु निस्सेसं पर लोणे भविस्सइ । १९
सो कुण्डलाण जुगलं त्तमं च महा ।
आभरणानिच सव्वाणि सारहिस्स पणामइ” २०

(उत्तराध्ययन अ० २२)

(टीका)

इत्थं सारथिनोक्ते यद्भगवान् विहित वास्त्वदाह सुगम मेव नवरं तस्य सारथे वहूना प्रभूतान्ता प्राणाना प्राणिना विनाशनं हननम् अभिषेय यस्मिन् तद् बहुपाणि विनाशनम् । सभगवान् सातुक्रोत्र सकरुण केपु “जीएहिउ” त्ति जीवेषु तु पाद पूरणे मम कारणादिति मद्रिवाह प्रयोजने भोजनार्थत्वाद्दमीपामिति भाव । हम्मन्ति हन्यन्ते

वर्तमान सामीप्ये लट् ततो हनिष्यन्ते इत्यर्था । पाठान्तगत “हमिहति” त्ति, सुप्रप्रम । सुवैहव अति प्रभूता “जिय” त्ति जीवा एतदिति जीव हतन तु एव कारादां नेत्यनेन योज्यते तत. ननु नैव ति श्रेयस कल्याण परलोके भविष्यति पाप हेतुत्वाद्येति भाव भवान्तरपु परलोकमीस्त्वस्यात्यन्तमभ्यस्ततयैवममिधान मन्यथा चमशरीरत्वादि शयज्ञानित्वाच्च भगवत कुत एव विद्य चिन्तावसग । एवंच विदितभगवद्राकृनेन सारथिना मोक्षितेषु सत्त्वेषु परितोषितोऽसौ यत्कृतवास्नदाह “सो” इत्यादि सुतकथं ति ऋटि सूत्र मर्षयतीति योग किमेतदेवेत्याह आभरणानि सर्वाणि जेषाणीति गम्यते ।”

अर्थ—

इस प्रकार सारथीके कहने पर भगवान् नेमिनाथजीने जो क्रिया वह इन गाथाओं में कहा गया है । बहुतसे प्राणियोंका विनाशरूप अर्थ को बतलाने वाले सारथी की वाणी सुन कर बड़े बुद्धिमान् नेमिनाथ जी, उन प्राणियों पर दयायुक्त हो कर सोचने लगे ।

यदि ये, बहुतसे प्राणी मेरे कारण यानी मेरे विवाहमें आये हुए लोगोंके भोजनार्थ मारे जाए गे तो यह कार्य परलोकमें कल्याणकारक नहीं होगा । (यद्यपि भगवान् नेमिनाथजी अतिशय ज्ञानवान् और चरम शरीरी होनेके कारण उसी भवमें मोक्ष जाने वाले थे अतः उन्हें परलोककी चिन्ता करनेकी आवश्यकता नहीं तथापि दूसरे भवोंमें परलोकसे डरनेका जो उनको अत्यन्त अभ्यास था उस अभ्यासके कारण उन्हें पूर्वोक्त चिन्ता हुई थी) भगवान् नेमिनाथजीका अभिप्राय समझ कर सारथीने जब उन प्राणियोंको बन्धनसे मुक्त कर दिया तब भगवान् ने प्रसन्न होकर कानोंके कुण्डल और कटिसूत्र तथा दूसरे सब आभूषण उतार कर सारथीको इनाम दे दिये । यह उक्त गाथाओं का टीकानुसार अर्थ है ।

यहां मूलगाथामें कहा है कि “सानुकोसो जीएहिइ” अर्थात् उन प्राणियों पर भगवान् नेमिनाथजीकी अनुकोस यानी दया उत्पन्न हुई । दया नाम दूसरेके दुःख को दूर करना यानी दुःखीकी रक्षा करना है कहा भी है “पर दुःख प्रहाणोच्छा दया” अर्थात् दूसरेके दुःखको दूर करनेकी इच्छाका नाम दया है । यदि मरते हुए प्राणीकी रक्षा करना एकान्त पाप होता तो भगवान् नेमिनाथजी को उन जीवों पर दया क्यों उत्पन्न होती अत उक्त गाथाओंसे मरते प्राणीकी प्राणरक्षा करना परम धर्म सिद्ध होता है ।

जीतमलजीने जो यह लिखा है कि “भूहारे काण या जीवाने हणे तो एकारणज मोने परलोकमें कल्याणकारी भलो नहीं इम विचारि पाछा फिरया पिण जीवने छुडाया चाल्यो नहीं” यह मिथ्या है । भगवान् नेमिनाथजी जीवोंकी रक्षाके लिये और उनकी

मृत्युसे होने वाले पापसे बचनेके लिये पीछे लौटे थे केवल अपनी आत्मा को पाप से बचानेके लिये ही नहीं अतएव उक्त मूलगाथामे “सानुक्रोसोजिए हिउ” यह पाठ आया है । यह पाठ तभी सार्थक हो सकता है जब उन जीवोंकी रक्षा करनेके लिये भगवान् का लौट जाना माना जाय । जो लोग जीवों पर दया करके उनकी रक्षाके लिये भगवान् का लौट जाना नहीं मानते उनके मतमे उक्त पाठ निरर्थक ठहरता है क्योंकि पापके भयसे लौटना तो अपनी अनुकम्पा है उन जीवोंकी नहीं इसलिये जीतमलजीके हिसाब से उक्त गाथाका “सानुक्रोसोजिए हिउ” यह पाठ किसी प्रकार भी सार्थक नहीं हो सकता अतः उन जीवोंकी रक्षाके लिए भगवान् नहीं लौटे थे यह कहना मिथ्या है ।

ऊपर लिखी हुई वीसवीं गाथामे लिखा है कि भगवान् नेमिनाथजीने अपने कानोंके कुण्डल, कटिसूत्र तथा शेष सभी आभूषण उतार कर सारथीको इनाम दे दिए । यहा इनाम देनेका कारण बतलाते हुए टीकाकारने लिखा है कि “विदित भगवदाकृतेन

नोट—कोई कोई एकेन्द्रिय और पञ्चेन्द्रिय जीवकी हिंसाको एक समान मान कर उनमे अल्प और महान रूप भेदका खण्डन करते हैं और एकेन्द्रिय तथा पञ्चेन्द्रिय जीवोंकी हिंसामे अल्प और महानका भेद बतलाने वालोंको हिंसाका अनुमोदक कहते हैं इसी तरह एकेन्द्रियकी दयासे पञ्चेन्द्रियकी दयाको प्रधान कहने वालोंको हिंसाका समर्थक बतलाते हैं परन्तु यह उनका अज्ञान है क्योंकि इसी उत्तराध्ययन सूत्र के २३ वें अध्ययनमे भगवान् नेमिनाथजीका विवाहके विमित्त जल स्नान करना लिखा है, जलके जीव, विवाह मण्डपमे बाधे हुए पशुओंसे असख्य गुण अधिक थे फिर भगवान् नेमिनाथजी उन जलके जीवोंकी हिंसा देख कर स्नान करनेसे क्यों नहीं निवृत्त हो गये । इससे स्पष्ट सिद्ध होता है कि भगवान् नेमिनाथजीने जलके जीवोंकी अपेक्षा मण्डपमे बाधे हुए पञ्चेन्द्रिय जीवोंकी हिंसाको बहुत ज्यादा पाप और एकेन्द्रियकी अपेक्षा पञ्चेन्द्रियकी दया को बहुत ज्यादा उत्तम समझा था इस लिये वह जलस्नानसे तो निवृत्त न हुए परन्तु मण्डपमे बाधे हुए पशुओंके रक्षार्थ निवृत्त हो गये थे । यद्यपि भगवान् नेमिनाथजी तीन ज्ञानके वनी होनेके कारण अपना विवाह न होना जानते थे और उनके पूर्व तीर्थकरोंने भी २२ वें तीर्थकरको वाल ब्रह्मचारी रह कर दीक्षा ग्रहण करना कहा था तथापि एकेन्द्रिय जीवोंकी अपेक्षा पञ्चेन्द्रिय जीवोंकी दयाका महत्व बतानेके लिये भगवान्ने जल स्नानमे कोई आपत्ति नहीं की परन्तु विवाह मण्डपमे बाधे हुए पञ्चेन्द्रिय जीवोंको देख कर वहासे हट गये थे ।

सारथिना मोचितेषु सर्वेषु परितोपितोऽसौ यत्कृतवास्तदाह" अर्थात् भगवान् का अभि-
प्राय समझ कर जब सारथीने उन जीवोंको मुक्त कर दिया तब भगवान्ने सागथी पर
प्रसन्न होकर जो कार्य किया था वह वीसवीं गाथामें कहा है । वीसवीं गाथामें भगवान् का
आशय समझ कर उन जीवोंको मुक्त करना, और इस कार्यसे प्रसन्न होकर भगवान्
का सारथीको इनाम देना स्पष्ट कहा गया है । यदि जीवभ्रमा करनेमें पाप होता तो
भगवान् उन जीवोंकी रक्षा करनेके कारण सागथी पर प्रसन्न हो कर उनमें इनाम क्यों
देते ? तथा उन जीवोंकी रक्षाके लिये भगवान् का भाव क्या होता ? अतः उक्त
गाथाओंसे मरते जीव की रक्षा करना परम धर्म सिद्ध होता है । जो लोग जीव-
रक्षा को एकान्त पाप कहते हैं उन्हें उत्तमूत्र वादी और निर्दय समझना चाहिये ।

(बोल ७ वां मास)

(प्रेरक)

भ्रमविध्वंसनकार भ्रमविध्वंसन पृष्ठ १२७ के ऊपर ज्ञाता सूत्रके प्रथम अध्ययनका
मूलपाठ लिख कर उसके अवतरणमें लिखते हैं कि "बली मेघकुमारो जीव हाथीरं भवे
सुसलारी अनुकम्पा करी परीत संसार क्रियो । अने केई कहे मण्डलामे घणा जीव वंच्या
त्या घणा प्राणी री अनुकम्पा ई करी परीत संसार क्रियो छै ते सूत्राधना अजाण छै एक
सुसलारी अनुकम्पा दयाकरी परीत संसार क्रियो छै । (भ्र० पृ० १२७)

इसका क्या उत्तर ।

(प्ररूपक)

हाथीने अकेले शशककी अनुकम्पासे परीत संसार किया है बहुत जीव, जो
मण्डलमें बचे थे उनकी अनुकम्पासे संसार परीत नहीं किया यह कथन अविवेकका सब
से बड़ा उदाहरण है । जब भ्रम विध्वंसन कार एक जीव शशककी अनुकम्पासे संसार
परिमित होना स्वयं ही स्वीकार करते हैं तब अनेक जीवोंकी अनुकम्पा से डरनेकी क्या
वात है । एक प्राणीकी अनुकम्पासे जब संसार परीत हो सकता है तो अनेक जीवोंकी
अनुकम्पासे और भी अधिक धर्म ही होगा । यह एक ऐसी साधारण वात है कि जिसे
बालक भी समझ सकता है । खैर ! अब देखना यह है कि हाथीने अकेले शशककी अनु-
कम्पा की या बहुतसे जीवों की ? यदि हाथीको शशककी ही अनुकम्पा करनी इष्ट थी
दूसरोंकी नहीं तो वह अपना उठाया हुआ पैर शशकके ऊपर नहीं रख कर दूसरे प्राणी
पर रख देता परन्तु उसने ऐसा नहीं करके अठारह दिन तक पैर ऊपर ही उठाये रक्खा
इससे स्पष्ट है कि हाथी शशकके साथ और भी प्राणियोंकी रक्षा करना चाहता था ।

इसी बातको सूत्रकारने “पाणाणुकम्पयाए” इत्यादि चार पद देकर स्पष्ट बतला दिया है ।

कुछ लोग कहते हैं कि हाथीने वचाने रूप अनुकम्पा नहीं की थी सिर्फ न मारने रूप अनुकम्पा की थी और इधीसे उसने संसार परीत किया था । पता नहीं कैसे उन लोगोने यह बात जान ली कि हाथीका विचार जीवोको वचानेका नहीं था । जाननेके दो ही मार्ग हैं—या तो हाथीने आकर स्वयं उनसे ऐसा कहा हो या उन्होने ही मन पर्य्यव ज्ञानसे जाना हो । इन दोनो उपायोमेसे एक भी संभव नहीं है ऐसी दृशामे सूत्रके पाठका ही आश्रय लेना पडता है । सूत्रके पाठमे ऐसा एक भी शब्द नहीं है जिससे यह जाना जा सके कि हाथीका विचार जीवरक्षा करनेका नहीं था वरन् स्पष्ट शब्दोमे ‘पाणाणुकम्पयाए’ इत्यादि शब्द दिये है यदि उसने पापसे वचनेके लिये ही न मारने रूप अनुकम्पा की होती तो वह अनुकम्पा मुख्य रूपसे उसी (हाथी) की ही होती और भ्रमविध्वसन कारने भी ऐसा नहीं लिखा कि हाथीने अपनी अनुकम्पासे संसार परीत किया किन्तु शशककी अनुकम्पासे वे संसार परीत होना मानते है और पाठमे “आयाणुकम्पयाए” या “प्राणार्हिसयाए” इत्यादि पाठ नहीं हैं अत जो लोग पाप भयसे न मारने रूप अनुकम्पा से ही संसार परीत होना मानते है जीव रक्षा रूप अनुकम्पासे नहीं उनके मतसे ‘पाणाणुकम्पयाए’ इत्यादि पाठ मिथ्या ठहरना है इस लिये यही मानना उचित है कि हाथीने प्राणियोकी रक्षा रूप अनुकम्पासे संसार परीत किया क्योकि “पाणाणुकम्पयाए” इत्यादि पाठसे वचाने रूप दया अर्थ ही निकलता है । जो शशक हाथीके पैर रखनेकी जगह आया था उसे बलवान प्राणी सता रहे थे हाथीने अपने पैरके ठहरनेका स्थान उसे दिया और स्वयं मारा भी नहीं इससे सिद्ध होता है कि जीवोको स्वयं भी न मारे और यदि दूसरा मारता हो तो ऐसी सामग्री देवे कि उसके प्राणोकी रक्षा हो जाय । अत हाथीने एक शशककी अनुकम्पासे ही परीत संसार किया था दूसरेकी अनुकम्पासे नहीं यह कहने वाले मिथ्यावादी हैं ।

भीषणजीने इस विषयमे लिखा है कि —

कष्ट सहो तिण पापसो डरतो, मन दृढ सेंठि राखी तिण काया ।’

बलता जीव दवानलदेखि, सु ढ सू प्रही प्रही बाहिरे न लाया ।”

(पद्य भीषण जी का)

इनके कहनेका भाव यह है कि हाथीने पापसे डर कर मनको दृढ और शरीरको मजबूत रक्खा परन्तु दावानलमे जलते हुए जीवोको सुढसे पकड कर बाहर नहीं लाया था इस लिपे मरते प्राणीकी प्राण रक्षा रूप दया करना एकान्त पाप है” परन्तु यह बात

अविवेक पूर्ण है। हाथीके आनेके पहले ही उसका मण्डल जीवोसे इतना जयादा भर गया था कि स्वयं हाथीको भी अपने उठाये हुए पैर को नीचे रखनेका स्थान नहीं मिला ऐसी दशासे वह हाथी दावानलमें जलते हुए जीवोको छाकर कहा करता और उनको लानेके लिये वह किस मार्गसे जाता क्योंकि वह स्थान जीवोसे इतना ज्यादा भर गया था कि कहीं भी पैर रखनेको जगह नहीं थी अतः भीषणजीका पूर्वोक्त कथन प्रकृत मिथ्या समझना चाहिये। वास्तवमें हाथीने शशरुकी प्राणरक्षाके लिये अपना उठाया हुआ पैर नीचे नहीं रखा और दूसरे प्राणियोकी प्राण रक्षाके लिये दूसरी जगह भी नहीं रखा अतः हाथीके उदाहरणसे जीव रक्षामें पाप बनलाना मिथ्या दृष्टियोका कार्य है।

बोल ८ वां स ।

(प्रेरक)

भ्रम विध्वंसनकार भ्रमविध्वंसन पृष्ठ १३४ पर सुय गडाग सूत्रकी गाथा लिख कर उसकी समालोचना करते हुए लिखते हैं —

अथ अठे कश्यो जीवाने मार तथा मत मार एहबू पिंग वचन न कहिणो इहा ए रहस्य—महणो महणो तो साधुने उपदेश छै ते तारिवाने अर्थे उपदेश देवे अने इहा वज्ज्यो द्वेष आणीने हणो इम पिंग न कहिणो अनेत्या जीवारे राग आणीने मतहणो इम पिंग न कहिणो मध्यस्थपणे रहिणो” (भ्र० पृ० १३४)

इनके कहनेका भाव यह है कि हिंसकके हाथसे मारे जाते हुए प्राणीकी प्राणरक्षा के लिये 'मत मार' कहना मरते जीव पर राग लाना है, किसी जीव पर राग करना साधुको उचित नहीं है अतः मरते जीवकी प्राण रक्षा करनेके लिये साधुको 'मत मार' यह उपदेश न देना चाहिये।

इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

भ्रम विध्वंसनकारने सुय गडाग सूत्रकी गाथाका मूल अर्थ बतलाते हुए जो यह लिखा है कि “अथ अठे कश्यो जीवाने मार तथा मत मार एहबू पिंग वचन न कहिणो” यह अर्थ ही मिथ्या है। भ्रम विध्वंसनकार इस गाथाका ठीक ठीक अर्थ नहीं समझ सके। इस गाथामें कहा है कि

“ वज्झा पाणा न वज्झेति इति वायं न नीसरे ”

इसका अर्थ करते हुए शीलकाचार्य्य अपनी टीकामे लिखते हैं “वध्याश्चौर पारदातिकादयोऽवध्यावा तत्कर्मन्तुमति प्रसंगदित्येवं भूना वाचं स्वानुष्ठान परायण साधु पर व्यापार निरपेक्षो न निसृजेत्” अर्थात् वध दण्ड देने योग्य चोर और पारदारिक प्राणीको साधु, वध दण्ड न देने योग्य निरपराधी न कहे क्योंकि अपराधीको निरपराधी कहनेसे साधुको उनके कार्यका अनुमोदन लाता है अत अपने अनुष्ठानमे परायण और दूसरोंके व्यापारसे निरपेक्ष साधुको पूर्वोक्त बात न कहनी चाहिये । यह उक्त मूल पाठका टीकानुसार अर्थ है । यहा मार और मत मार न कहनेका कोई प्रसंग नहीं है यहा तो वध दण्ड देने योग्य अपराधीको निरपराधी कहनेका निषेध किया है अत इस गाथाका नाम लेकर निरपराधी प्राणीकी प्राण रक्षा करनेके लिये मत मार कहनेका निषेध करना अज्ञानका परिणाम समझना चाहिये ।

आगे चल कर इम गाथाका तात्पर्य्य बतलाते हुए भ्रमविध्वंसन कारने जो यह लिखा है कि ‘द्वेष आणीने हणो इम पिण न कहिणो, अनेत्याजीवारे राग आणीने मत हणो इम पिण न कहिणो” यह भी अयुक्त है क्योंकि मूल गाथामे न तो राग शब्द है और न द्वेष शब्द, परन्तु भ्रम विध्वंसनकारने दया धर्म को पाप बतलानेके लिये अपने मनसे राग और द्वेष घुसेड दिये है । इस गाथामे भाषा सुमतिकी उपदेश किया गया है राग द्वेषकी कोई चर्चा नहीं है अत मरते प्राणीकी प्राणरक्षा करनेमे रागका नाम लेकर पाप बतलाना मूलगाथाका अभिप्राय न समझनेका परिणाम है ।

अब शीलका चार्य्यकी टीका लिख कर इसका अर्थ बतलाया जाता है जिससे उक्त टीकाका नाम लेकर भ्र० वि० कारका फैलाया हुआ भ्रम दूर हो जाय । “तथाहि सिंह व्याघ्र मार्जारदीन परसत्वव्यापादन परायणान् हृष्ट्वा साधुर्माध्यस्थ्य मवलवयेत् तथाचोक्तम्—मैत्री, प्रमोद, कारुण्य, माध्यस्थ्यानि सत्वगुणाधिकङ्क्षियमाना विनेयेवु”

अर्थात् जीवोकी हिंसा करनेमे तत्पर रहने वाले सिंह, व्याघ्र, मार्जार आदि प्राणियोको देख कर साधु मध्यस्थ होकर रहे । कहा है कि सब जीवोके साथ मैत्री और अधिक गुणवानोमे प्रमोद, क्लेश पाते हुए जीवो पर कष्टा और अविनेय प्राणियो पर मध्यस्थ भाव रखना चाहिये ।

यहा टीकामे “सिंह व्याघ्र मार्जारदीन” इस पदमे जो आदि शब्द आया है उस से पञ्चेन्द्रियघातक महारम्भी प्राणियोका ग्रहण होता है साधुके सिवाय सभी जीवोका नहीं इसलिए सिंह व्याघ्र और पञ्चेन्द्रिय जीवोका विघातक प्राणियोके विषयमे ही मौन रहना, या मध्यस्थ भाव रखना शास्त्र सम्मत है क्लेश पाते हुए हीन दीन दु खी जीवोके

विषयमे नहीं उन पर कहना काना साधुओका कर्तव्य है । इसलिए जो मग्ने प्राणी पर दया नहीं करता और दया करके उसकी रक्षाका उपदेश नहीं देना वह अज्ञानी एवं मिथ्यादृष्टि है उसे शास्त्रीय रहस्यका ज्ञान नहीं है । जो लोग इन टीकाओं भाये हुए आदि शब्दसे साधुके सिवाय सभी जीवोंका ग्रहण होना मान कर साधुके सिवाय सभी जीवों को हिंसक और सभीके विषयमे मध्यस्थ भाव रखनेका उपदेश देते हैं वे बिलकुल भ्रूई हैं । यदि साधुके सिवाय सभी हिंसक हैं और सभीके विषयमे मध्यस्थ भाव रखना शास्त्र सम्मत है तो फिर मैत्री, प्रमोद, और कारुण्य किस पर रखे जायेंगे ? अतः इस टीका का नाम लेकर साधुके सिवाय सभी प्राणियोंको हिंसक और उपदेशके द्वारा उनकी प्राण रक्षा करनेमे पाप बताना एकान्त मिथ्या है वास्तवमे पञ्चेन्द्रिय घात आदि महागम्भका कार्य करने वाले जो प्राणी समझानेसे भी नहीं समझ सकते हैं उन्हींके विषयमे मौन रहने का या मध्यस्थ भाव रखनेका यहां उपदेश किया है मरते प्राणी पर दया करके उपदेश देनेका निषेध नहीं किया है उन पर क्रुणा करनी ही चाहिये, जो नहीं करता और क्रुणा करनेमे पाप कहता है उसे निर्दय और प्राणियोंका द्रोही समझना चाहिये ।

(बोल ९ वां समाप्त)

(प्रेरक)

अमविध्वंसनकार अमविध्वंसन वृष्ट १३५ पर आचाराग सूत्रका मूलपाठ लिख कर उसकी समालोचना करते हुए लिखते हैं—“अथ इहा क्वो गृहस्थ माहो माहि लडे छै आक्रोश आदि करे छै तो इम चिन्तवणो नहीं एहनो आक्रोशो हणो रोको उद्वेग दु ख उपजावो । तथा एहने मतहणो मत आक्रोशो मन रोको उद्वेग दु ख मत उपजावो इमि चिन्तवणो नहीं । एहनो ए परमार्थो जे राग आणी जीवणो वाञ्छी इम न चिन्तवणो ए वापडाने मतहणो उद्वेग दु ख न देवो । तो रागमे धमेकिहायी जीवणो वाञ्छ्या धर्म किम कहिए अने जे हणो तेहने पाप टालिवाने तारिवाने उपदेश देई हिमा छोडावे ते तो धर्म छै” (अ० पृ० १३५।३६)

इसका क्या उत्तर ?

(प्ररूपक)

आचाराग सूत्रका मूल पाठ लिख कर इसका समाधान किया जाता है वह पाठ यह है —

“आयाण मेयं भिक्खुस्स गारिए उवस्सए सं माणस्स
इह गाहावईवा जाव कम्मकरोवा अन्नमन्नं आक्रोसंतिवा

‘तिवा रुंभंतिवा उद्वंतिवा अहभिकखू उच्चावधं मणं नियच्छेजा
एए खलु अन्नमन्नं आक्कोसंतुवा मावा आक्कोसंतु जाव
उद्वंतिवा’

(आचाराग श्रु० १ अ० २ उ० १)

अर्थ —

गृहस्थ जिस मकानमें रहते हैं उसमें साधुका रहना कर्मबन्धका कारण होता है क्योंकि उस मकानमें रहते हुए साधुके समक्ष यदि उस गृहका स्वामी या, कमजरी आदि, परस्पर आक्रोश करते हों या एक दूसरेको दण्ड आदिसे मारते हो रोकते हों या उपद्रव करते हो यह देख कर साधु अपना मन ऊंचा नीचा करे, अर्थात् ये लोग परस्पर आक्रोश मत करें मत मारें मत रोकें, मत उपद्रव करें या ये लोग पूर्वोक्त कार्यों करें तो यह कर्मबन्धका कारण होता है इसलिये गृहस्थ के निवास स्थानमें साधुको नहीं रहना चाहिए । यह इस पाठका भावार्थ है ।

इस पाठमे कहा है कि जिस मकानमे सपरिवार गृहस्थ रहता हो उसमे साधुका रहना कर्मबन्धका कारण है क्योंकि गृहस्थोके घरमे कभी कभी पारिवारिक कलह भी होता है वह यदि साधुकी मौजूदगीमे हो और साधु उसे देख कर अपने मनको ऊंचा नीचा करे तो यह कर्मबन्धका कारण होता है । यहा मत मारो मत रोको मत उपद्रव करो इस भावनाको ऊंचा मन कहा है और मागे रोको उपद्रव करो इस भावनाको नीचा मन कहा है । परिवार वालोंके घरमे रहने पर साधुकी ऐसी भावना होना सम्भव है इसलिये शास्त्रमें परिवार वालोके निवास स्थानमे साधुका रहना वर्जित किया है ।

इस पाठसे यह मतलब नहीं निकलता कि कोई हिंसक किसी पञ्चेन्द्रिय जीवका घात करना चाहता हो तो उसे देख कर न मारनेकी भावना करनेसे साधुको कर्मबन्ध होता है या उसे पाप लगता है क्योंकि इस पाठमे पारिवारिक कलहका वर्णन है जो कि गृहस्थोंके घरमे कभी कभी हो जाया करता है वह कलह किसीकी हिंसाके लिये नहीं होता क्योंकि परिवारमे परस्पर बड़ा भारी स्नेह होता है अतः वह कलह एक प्रकारका प्रणय कलह है उसका असर गृहस्थके साथ रहनेसे साधु पर भी पड सकता है उसकी निवृत्तिके लिये गृहस्थके मकानमे साधुका रहना वर्जित किया है हिंसकके हाथसे भारे जाने वाले प्राणीकी प्राणरक्षाके भयसे नहीं अतः इस पाठका नाम लेकर हिंसकके हाथ से मारे जाने वाले प्राणीकी प्राणरक्षा करनेके लिये उपदेश देनेमे पाप कहना अज्ञान का परिणाम है ।

जो लोग इस पाठका तात्पर्य यह बतलाते हैं कि “किसी मरते प्राणीकी प्राणरक्षा करनेकी भावना करना अनुचित है” उनसे कहना चाहिये कि आप लोग गृहस्थके

निवासभूत गृहमे क्यो नहीं रहते ? क्योंकि आपके हिसाबसे मरते प्राणी की प्राणरक्षा करनेकी भावना न करता हुआ साधु यदि गृहस्थके निवासभूत गृहमे भी गंघे तो उसे कर्मबन्ध नहीं हो सकता है तथा दूसरी जगह रहता हुआ भी यदि मरते प्राणीकी प्राण-रक्षा को भावना करे तो उसे कर्मबन्ध होगा । ऐसी दशामे गृहस्थके निवासभूत मकानमे ही साधुका रहना इस पाठमे क्यो वर्जित किया गया है ? सिफ मरते प्राणीकी प्राणरक्षा की भावना करना वर्जित कर देते परन्तु शास्त्रकारने मरते प्राणीकी प्राण रक्षा करनेकी भावनाको वर्जित नहीं करके गृहस्थके निवासभूत मकानमें साधुका रहना वर्जित किया है अत मरते जीवकी रक्षाके लिये उपदेश आदिमे पाप कहना अज्ञान है ।

(बोल १० वां समाप्त)

(प्रेरक)

भ्रमविध्वंसनकार भ्रमविध्वसन पृष्ठ १३७ पर आचाराग सूत्रका मूलपाठ लिख कर उसकी समालोचना करते हुए लिखते हैं —

“अथ अठे इम कह्यो जे अग्नि लगाव तथा मत लगाव बुझाव इम पिण साधुने चिन्तवणो नहीं । तो लाय मत लगाव इहा स्यूं आरम्भ छै ते माटे इसो चिन्तवणो नहीं । इहा ए रहस्य —जे अग्निथी कीडियां आदि घणा जीव मरस्ये त्या जीवारे जीवणो चाच्छीने इम न चिन्तवणो जे अग्नि मत लगाव । अने अग्निरो आरम्भ तेहनो पाप टालिवा तेहने तारिवा अग्निसे आरम्भ करवारा त्याग करा वा धर्म छै पिण जीवणो चाच्छ्या धर्म नहीं” (अ० पृ० १३७)

इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

आचाराग सूत्रका वह पाठ लिख कर इसका समाधान किया जाता है वह पाठ यह है—

“आयाणमेयं भिक्खू गाहावइहि सद्धिं वसमाण इह खलुगाहावई अप्पणो सयइहाए अगणिकायं उज्जालिज्जावा पज्जालिज्जावा विज्जावेज्जवा, अहभिक्खू उच्चावचं मणं नियच्छज्जा एते खलु अगणिकायं उज्जालेतुवा मावाउज्जालेतुवा पज्जालेतुवा मावापज्जालेतु विज्जवेंतुवा मावाविज्जवेंतुवा”

(आचाराग श्रु० २ अ० २ उ० १)

अर्थ —

गृहस्थके निवासभूत गृहमें साधुका रहना कर्मबन्धका कारण होता है। गृहस्थ अपने कार्योंके लिये आग जलावे या बुझावे उस समय यदि साधुका मन ऊँचा नीचा हो अर्थात् यह गृहस्थ आग न जलावे या जलावे बुझावे या न बुझावे तो यह कर्मबन्धका कारण होता है इसलिये गृहस्थके निवासभूत गृहमें साधुको नहीं रहना चाहिये। यह इस पाठका अर्थ है।

इस पाठमें अग्नि जलानेसे मरने वाले कीड़े आदिकी रक्षाके लिये साधुको अग्नि नहीं जलानेकी भावना नहीं करनी चाहिये यह नहीं कहा है इसलिये अग्नि जलानेसे मरने वाले जीवोंकी रक्षाके लिये अग्नि नहीं जलानेकी भावनाको कर्मबन्धका कारण बताना भ्रमविध्वंसनकारका अज्ञान है।

भ्रमविध्वंसनकारको जीवरक्षा न करना ही इस पाठका रहस्य सूझा है परन्तु इसका कारण क्या आपना स्वार्थ नहीं हो सकता है? जैसे कि साधुको शीतकी पीडा हो रही हो तो उसके मनमें ऐसी भावना होना सम्भव है कि यह गृहस्थ आग जलावे तो अच्छा हो, एवं गर्मी लगने पर यह भावना होना भी सम्भव है कि यह गृहस्थ आग न जलावे तो अच्छा ही। इस प्रकार अपने स्वार्थके लिये साधुके मनमें आग जलाने और न जलानेकी भावना हो सकती है। ऐसी भावना गृहस्थके निवास स्थानमें रहने वाले साधुके मनमें सम्भव होना देख कर शास्त्रकारने गृहस्थके निवास स्थानमें साधुका रहना वर्जित किया है जीव बचानेके लिये उक्त भावनाका होना कर्मबन्धका कारण जान कर नहीं क्योंकि जीव बचाना और जीव बचानेके लिये जगतको उपदेश देना तो साधुका प्रधान कर्तव्य है सच पूछिये तो जैनागमका निर्माण ही जीवरक्षाके लिये हुआ है अतएव प्रश्न व्याकरण सूत्रमें “सन्व जग जीव रक्खण दयठ्ठयाए पावयण भगवथा सुकहियं” यह पाठ आया है। अत जीवरक्षामें पाप कहना और जीवरक्षा के लिये आग नहीं जलानेकी भावना को कर्मबन्ध का कारण बतलाना शास्त्र का रहस्य नहीं समझने का फल है।

भ्रमविध्वंसनकारने जो इस पाठकी व्याख्या की है उससे तो यहाँका सारा शास्त्रीय सिद्धान्त ही विपरीत हो जाता है। भ्रमविध्वंसनकार कहते हैं कि “आगमें जल कर मरने वाले जीवोंकी रक्षाके भावसे साधु यदि आग नहीं जलानेकी भावना करे तो यह कर्मबन्धका कारण है” इनके हिसाबसे साधु यदि आगसे जल कर मरने वाले जीवोंकी रक्षाकी भावनासे नहीं बरन् अपने स्वार्थसे आग न जलानेकी भावना करे और गृहस्थके निवासभूत गृहमें रहे तो दोष न होना चाहिये। वल्कि इनके हिसाब से तो साधुको गृहस्थके निवासभूत मकानमें ही रहना चाहिये क्योंकि वहाँ रहनेसे जब जब

गृहस्थ आग जलाना या बुझाना चाहेगा तब तब साधु उसे समझा युवा क्र आग जलाने या बुझानेका निषेध कर सकता है इस प्रकार गृहस्थके तर्जनेमें और ज्यादा मुक्तिया ही होगी परन्तु शास्त्रकार गृहस्थके मकानमें साधुका रहना वर्जित करते हैं इससे स्पष्ट सिद्ध होता है कि अपने स्वार्थके लिये ही साधुको पूर्णतः भावना करना युग है जीव रक्षा करना युग नहीं है अतः उक्त पाठका उदाहरण देकर जीवश्रद्धा करनेमें पाप धनलाना अज्ञान समझना चाहिये ।

(बोल ११ वां समाप्त)

(प्रेरक)

भ्रम विध्वंसन कार भ्रम विध्वंसन पृष्ठ १३८ पर ठाणाङ्ग सूत्र ठाणा दशका मूल पाठ लिख कर उसकी समालोचना करते हुए लिखते हैं — “अथ अठे पिण करो जीव णो मरणो आपणो वाञ्छणो नहीं तो पारकी क्याने वाञ्छसी?” इत्यादि लिख कर हिंसक के हाथसे मारे जाने वाले प्राणोंकी प्राण रक्षा करनेमें एकान्त पाप बतलाते हैं ।

इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

भ्रमविध्वंसन कारणे भ्र० वि० पृ० ३५४ मे लिखा है कि “अथ अठे कसो साध्वी पानोमे डूवतीने साधु चाहिरे काढे तो आज्ञा उल्लाघे नहीं” इनके मतानुयायियोंसे पूछना चाहिये कि साधु जब कि अपना या दूसरेका जीवन ही नहीं चाहता तब वह पानीमे डूवती हुई साध्वीको क्यों निकालता है ? तथा अपनी प्राण रक्षाके लिये साधु क्यों आहार करता है ? उत्तरगध्ययन सूत्रके २६ वें अध्यायनमे अपनी प्राण रक्षाके लिये साधु को आहार करनेका विधान किया गया है वह गाथा यह है —

“वेयण वेयावञ्चे इरियट्ठाए य संजमट्ठाए

तह पाण वत्तियाए छट्ठं पुण धम्म चिन्ताए”

अर्थात् (१) क्षुधा और विपासासे उत्पन्न हुई त्रेदनाकी निवृत्तिके लिये (२) क्षुधा और विपासासे व्याकुल मनुष्य गुरु आदिकी सेवा नहीं कर सकता अतः गुरु आदिकी सेवा करनेके लिये (३) क्षुधा और विपासासे व्याकुल मनुष्य विधिबिध् ईश्यां समितिका पालन नहीं कर सकता अतः ईश्यां समितिका पालन करनेके लिये (४) क्षुधातुर होकर यदि सचित बस्तुका आहार कर लेवे तो संयम ही नहीं कायम रह सकता अतः संयमकी रक्षाके लिये (५) अपने प्राणोंकी रक्षा करनेके लिये (६) धर्मकी चिन्ताके लिये, साधुको आहार पानीका अन्वेषण करना चाहिये ।

यहा स्पष्ट लिखा है कि अपने प्राणोंकी रक्षाके लिये साधुको आहार पानीका अन्वेषण करना चाहिये और टीकाकारने भी लिखा है कि “पाणवत्तिया ए’त्ति प्राण प्रत्ययं जीवत निमित्तम् अविधिनाह्यात्मनोऽपि प्राणोपक्रमणे हिंसा स्यात् ।”

अर्थात् अपने जीवनकी रक्षा करनेके लिये साधुको आहारका अन्वेषण करना चाहिये क्योंकि शास्त्रीय विधिसे विपरीत अपने प्राणोंको छोड़ना भी हिंसा करना है । यह उक्त टीकाका अर्थ है । यहा टीकामे साधुको अपने जीवनकी रक्षाके लिये आहार करना बतलाया है और मूल पाठमे भी यही बात कही है इस लिये साधु अपने जीवनकी रक्षा नहीं करते यह कहना मिथ्या है । जब कि साधु अपने प्राणोंकी रक्षा करते हैं तब वह दूसरे प्राणीकी प्राण रक्षाके लिये उपदेश देवें तो इसमे पाप कैसे हो सकता है ? यह बुद्धिमानोंको विचार लेना चाहिये । उत्तराध्ययन सूत्रकी उपर लिखी हुई गाथामे जैसे अपने प्राणकी रक्षाके लिये साधुको आहार करनेका विधान किया गया है उसी तरह भगवती सूत्र शतक १ उद्देशा ९ मे पृथिवी काय आदिकी रक्षाके लिये साधुको प्रासुक और एषणिक आहार लेनेका विधान किया है । वह पाठ यह है —

“फोसु एसणिज्जं भुंजमाणे गो निगंथे आयाए
नाईक्कमइ आयाए अणइक्कममाणे पुढविकार्यं अवकांखइ
कायं खइ”

(भ० श० १ उ० ९)

अर्थ —

जो साधु प्रासुक और एषणिक आहार लेता है वह अपने उल्लंघन नहीं और अपने धर्मका उल्लंघन नहीं करता हुआ साधु पृथिवी कायसे लेकर यावत् त्रस कायकी प्राण रक्षा करना चाहता है ।

यहा पृथिवी कायसे लेकर यावत् त्रस कायके प्राणियोंकी प्राणरक्षा करनेके लिये साधुको प्रासुक और एषणिक आहार लेनेका विधान किया है इससे स्पष्ट सिद्ध होता है कि दूसरे प्राणियोंकी प्राण रक्षा करना भी साधुका कर्तव्य है । अतः ठाणाङ्ग सूत्रका नाम लेकर अपनी तथा दूसरेकी प्राण रक्षा साधु नहीं चाहते यह कहने वाले अज्ञानी हैं ।

ठाणाङ्ग सूत्रके दशवें ठाणामे साधुको प्राप्त जीवनकी इच्छा करना वर्जित नहीं की है चिर काल तक जीते रहनेकी इच्छा वर्जित की गई है । वहा साधुको “जीवनागंसा”का निषेध किया है “आगंसा” नाम है नहीं पायी हुई चीजके पानेका है । अभिधान राजेन्द्र कोशमे लिखा है “अप्राप्त प्रापणमाशसा” अर्थात् नहीं पायी हुई चीजको पाना आशसा

है। इस प्रकार जो जीवन प्राप्त नहीं है उसके पानेकी इच्छा करना यानी चिर काल तक जीनेकी इच्छा करना "जीवनाशासा" कहलाती है वही साधुके लिये वर्जित की गई है यथा प्राप्त जीवनकी इच्छा वर्जित नहीं की है अन्यथा उत्तराध्ययन और पूर्वोक्त भगवतीके मूल पाठसे ठाणाङ्ग सूत्रका स्पष्ट ही विरोध होगा अतः ठाणाङ्ग सूत्रके मूल पाठ का नाम लेकर साधु अपने और दूसरेका जीवन नहीं चाहता यह कहना अज्ञान तथा एकान्त मिथ्या है।

कोई कोई कहते हैं कि "असंयतिकी प्राण रक्षा करनेसे असंयमका अनुमोदन लगता है" उनसे कहना चाहिये कि जो काम जिसको अच्छा नहीं लगता उसका अनुमोदन उसको नहीं लग सकता। साधु असंयतिको असंयम सेवनके लिये उपदेश नहीं देता और उसके असंयम सेवनको वह अच्छा भी नहीं समझता बल्कि वह असंयतिको 'यम सेवनका त्याग करनेके लिये उपदेश देता है फिर असंयतिकी प्राण रक्षानेके लिये उपदेश देनेसे साधुको उसके असंयमका अनुमोदन कैसे लग सकता है ? यदि असंयतिके बच जाने मात्रसे साधुको असंयमका अनुमोदन लग जाय तो फिर कसाईको तारनेके लिये भी अहिंसाका उपदेश न देना चाहिये क्योंकि अहिंसाका उपदेश सुनकर कसाई यदि असंयतिको न मारे तो वह बच सकता है और बच कर वह असंयमका सेवन कर सकता है। फिर कसाईको तारनेके लिये अहिंसाका उपदेश देने वालेको असंयमका अनुमोदन क्यों नहीं लगता ? यदि कहो कि कसाईको तारनेके लिये उपदेश देनेपर यद्यपि असंयति बच जाता है और बच कर वह असंयमका सेवन भी कर सकता है तथापि साधुको असंयमका अनुमोदन नहीं लगता क्योंकि उसने असंयम सेवन करानेके लिये कसाईको अहिंसाका उपदेश नहीं दिया है तो इसी तरह यह भी समझो कि मरते प्राणीकी प्राण रक्षा करनेके लिये जो उपदेश देता है वह उस प्राणीका आर्त रौद्र ध्यान छुड़ाना चाहता है और कसाईको भी पापसे बचाना चाहता है वह यह नहीं चाहता कि यह प्राणी असंयमका सेवन करे तो अच्छा हो इस लिये मरते हुए असंयति प्राणीका आर्त रौद्र ध्यान छुड़ानेके लिये उसकी प्राण रक्षा करनेसे असंयमका अनुमोदन बतलाना मिथ्या चादियोंका कार्य है।

(बोल १२ वां)

(प्रेरक)

भ्रम विध्वंसन कार भ्रम विध्वंसन पृष्ठ १३८ पर सुय० सू० अ० १० गाथा २४ एवं सूय० श्रुत० १ अ० १३ गाथा २६ वीं को लिख कर बतलाते हैं कि इन गाथा-

यहा स्पष्ट लिखा है कि अपने प्राणोंकी रक्षाके लिये साधुको आहार पानीका अन्वेषण करना चाहिये और टीकाकारने भी लिखा है कि “पाणवत्तिया ए’त्ति प्राण प्रत्ययं जीवत निमित्तम् अविधिनाह्यात्मनोऽपि प्राणोपक्रमणे हिंसा स्यात् ।”

अर्थात् अपने जीवनकी रक्षा करनेके लिये साधुको आहारका अन्वेषण करना चाहिये क्योंकि शास्त्रीय विधिसे विपरीत अपने प्राणोको छोडना भी हिंसा करना है । यह उक्त टीकाका अर्थ है । यहा टीकामें साधुको अपने जीवनकी रक्षाके लिये आहार करना बतलाया है और मूल पाठमे भी यही बात कही है इस लिये साधु अपने जीवनकी रक्षा नहीं करते यह कहना मिथ्या है । जब कि साधु अपने प्राणोकी रक्षा करते हैं तब वह दूसरे प्राणीकी प्राण रक्षाके लिये उपदेश देवें तो इसमे पाप कैसे हो सकता है ? यह बुद्धिमानोको विचार लेना चाहिये । उत्तराध्ययन सूत्रकी ऊपर लिखी हुई गाथामे जैसे अपने प्राणकी रक्षाके लिये साधुको आहार करनेका विधान किया गया है उसी तरह भगवती सूत्र शतक १ उद्देशा ९ मे पृथिवी काय आदिकी रक्षाके लिये साधुको प्रासुक और एषणिक आहार लेनेका विधान किया है । वह पाठ यह है —

“फ़ोसु एसणिज्जं भुंजमाणे णे निग्गंथे आघाए
नाईक्कमइ ।ए अणइक्कममाणे पुढविक्कायं अवकांखइ
कायं अवकांखइ”

(भ० श० १ उ० ९)

अर्थ —

जो साधु प्राणिक और एषणिक आहार लेता है वह अपने उल्लवण नहीं और अपने धर्मका उल्लवण नहीं हुआ साधु पृथिवी कायसे लेकर यावत् त्रस कायकी प्राण रक्षा करना चाहता है ।

यहा पृथिवी कायसे लेकर यावत् त्रस कायके प्राणियोंकी प्राणरक्षा करनेके लिये साधुको प्रासुक और एषणिक आहार लेनेका विधान किया है इससे स्पष्ट सिद्ध होता है कि दूसरे प्राणियोंकी प्राण रक्षा करना भी साधुका कर्तव्य है । अतः ठाणाङ्ग सूत्रका नाम लेकर अपनी तथा दूसरेकी प्राण रक्षा साधु नहीं चाहते यह कहने वाले अज्ञानी हैं ।

ठाणाङ्ग सूत्रके दशवें ठाणामे साधुको प्राप्त जीवनकी इच्छा करना वर्जित नहीं की है चिर काल तक जीते रहनेकी इच्छा वर्जित की गई है । वहा साधुको “जीवनाग्रंसा”का निषेध किया है “आग्रंसा” नाम है नहीं पायी हुई चीजके पानेका है । अभिधान राजेन्द्र कोशमे लिखा है “अप्राप्त प्रापणमाशसा” अर्थात् नहीं पायी हुई चीजको पाना आशसा

भी देते हैमराने वाले ओर मरने वाले दोनों ही से वे जीव रक्षा करनेका उपदेश देते हैं । यह साधुका परम कर्तव्य है कि वह जीव रक्षा करनेका आवेज जगह जगह पहुँचा दें और सभी जीवोंको हिंसकता छोड़कर बचा दें । पहले कहा जा चुका है कि जीव रक्षाके लिये ही जैनागमका निर्माण हुआ है । अतः जीव रक्षाके लिये उपदेश देनेमें जो एकान्त पापकी स्थापना करते हैं वह एक प्रकारका हिंसक और मिथ्या दृष्टि हैं ।

सुयगडाग सूत्रकी उक्त गाथाओंमें “नो जीविअंतो मरणाचकखी” इस वाक्यमें “नो अवकंखी” ये पद आये हैं इनको देख कर कई भ्रम जालमें पड़कर कहने लगते हैं कि “यह तो जीवनकी इच्छा करना साफ साफ वर्जित की गई है फिर साधु किससे मरने प्राणीकी रक्षा क्यों कर सकता है ? उन भ्रात पुरुषोंसे कहना चाहिये कि जैसे सुयगडाग सूत्रकी उक्त गाथाओंमें “नो अवकंखइ” यह पाठ आया है उसी तरह भगवती शतक १ उद्देश ९ में “पुढवी कायं अवकंखइ जाव तसकाय अवकखइ” इस पाठमें “अवकंखइ” यह पाठ आया है इसका अर्थ, पृथिवी कायसे लेकर यावत्त्रय कायके जीवोंकी जीवनरक्षा की इच्छा करना है इसके विरुद्ध सुयगडाग सूत्रमें जीवन रक्षा की इच्छा करना कैसे वर्जित की जा सकती है ? अतः सुयगडाग सूत्रके उक्त पाठका यही आशय है कि साधु विरकाल तक जीते रहनेकी इच्छा नहीं करे यथाप्राप्त जीवन रक्षाकी इच्छा करनेका निषेध नहीं है अतः सुयगडाग सूत्रका नाम लेकर जीव रक्षाके लिये उपदेश देनेमें पाप कहना एकान्त मिथ्या है ।

[बोल १३ समा]

(प्रेरक)

अमविध्वंसनकार भ्रम० पृष्ठ १४० । १४१ । १४२ के ऊपर सुयगडाग सूत्र श्रुत० १ अ० १५ गाथा १० तथा उक्त सूत्र श्रुत० १ अ० ३ उ० ४ गाथा १५ एवं उक्त सूत्र श्रुत० १ अ० ५ गाथा ३ तथा उक्त सूत्र श्रुत० १ अ० १ गाथा ३ और उक्त सूत्र श्रुत० १ अ० २ उ० २ गाथा १६ का नाम लेकर हिंसकके हाथसे मारे जाने वाले प्राणी की प्राणरक्षा करनेमें पाप बतलाते हैं ।

इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

अमविध्वंसनकारकी लिखी हुई सुयगडाग सूत्रकी गाथाओंमें छ कायके जीवोंकी हिंसा करके साधुको जीवित रहनेकी इच्छाका निषेध किया गया है परन्तु छ कायके

ओमे साधुको अपने जीने और मरनेकी इच्छा करना वर्जित की गई है अतः दूसरोंके मरने और जीनेकी इच्छा भी न करनी चाहिये । इस प्रकार साधु जब कि दूसरे प्राणीके जीवनकी ही इच्छा नहीं रखता तब फिर वह मरते प्राणीकी प्राण रक्षाके लिये उपदेश कैसे दे सकता है ? अतः मरते प्राणीकी प्राण रक्षाके लिये उपदेश देना एकान्त पाप है । इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

सुय गडाग सूत्रकी दो गाथाओंका नाम लेकर हिंसकके हाथसे मारे जाने वाले प्राणीकी प्राण रक्षाके लिये धर्मोपदेश देनेमें एकान्त पाप कहना मिथ्या है । उन गाथाओं में भी ठाणाङ्ग ठाणा दशमे कहे हुये “जीविताशसा सप्रयोग” मरणाशसा सप्रयोग” की तरह साधुको चिर काल तक जीवित रहने और शीघ्र मर जानेकी इच्छा ही वर्जित की गई है यथा प्राप्त जीवन और यथा काल मरणकी इच्छा वर्जित नहीं की है अन्यथा उत्तराध्ययन सूत्रकी पूर्व लिखित गाथाके साथ सूय० की गाथाओंका भी विरोध पड़ेगा क्योंकि उत्तराध्ययनकी पूर्व लिखित गाथामें, साधुको अपने जीवन रक्षार्थ आहार अन्वेषण करनेका विधान किया है और भगवतीजीके पूर्व लिखित पाठमें पृथिवी कायसे लेकर यावत् त्रस कायकी रक्षाके लिये साधुको प्रासुक और एषणिक आहार लेनेका विधान किया है ऐसी दशमे सूय गडाग सूत्रकी गाथाओंमें साधुको अपने जीवन और मरणकी इच्छा करना नहीं वर्जित की जा सकती है ? क्योंकि उत्तराध्ययन सूत्र और भगवतीके उक्त पाठोंसे विरोध पड़ता है अतः सुय गडाग सूत्रकी गाथाओंका यही भाव है कि साधु चिर काल तक जीवित रहने और शीघ्र मर जानेकी इच्छा न करे यथा प्राप्त जीवन और यथा काल मरणकी इच्छाका निषेध नहीं किया है । अतएव सुय गडाग सूत्र की उक्त गाथाओंकी टीकामें टीका करने लिखा है कि—

“जीवित मसंयम जीवितं दीर्घायुष्क वा स्थावर जंगम जन्तुदण्डेन नाभिकाक्षी स्यात्”

अर्थात् साधु, स्थावर जंगम जन्तुओंको दण्ड देकर असंयमके साथ जीवित रहने, या चिर काल तक जीवित रहनेकी इच्छा न करे ।

यहां प्राणियोंकी हिंसा करके तथा चिर काल तक जीवित रहनेकी इच्छा करना साधुको वर्जित की गई है परन्तु प्राणियोंकी रक्षा करके और यथा प्राप्त जीवित रहनेकी इच्छा वर्जित नहीं की है । इस लिये साधु जीवोंकी रक्षाके साथ यथा प्राप्त जीवनकी इच्छा करते हैं और इसी इच्छासे प्रेरित होकर वे मरते प्राणीकी प्राण रक्षाके लिये उपदेश

भी दते है मारने वाले और मरने वाले दोनों ही रो वे जीव रक्षा करनेका उपदेश देते हैं । यह साधुका परम कर्तव्य है कि वह जीव रक्षा करनेका आदेश जगह जगह पहुँचा दे और सभी जीवोंको हिसरुको छुरीसे बचा दे । पहले कड़ा जा चुका है कि जीव रक्षाके लिये ही जैनागमका निर्माण हुआ है । अतः जीवरक्षार्थे लिये उपदेश देनेमें जो एकान्त पापकी स्थापना करते हैं वह एक प्रकारका हिंसरु और मिथ्या दृष्टि है ।

सुयगडाग सूत्रकी उक्त गाथाओंमें “नो जीविअन्तो मरणाचरंती” इय वाक्यमें “नो अबकखी” ये पद आये हैं इनको देख कर कई भ्रम जालमें पड़कर रहने लगते हैं कि “यह तो जोवनकी इच्छा करना साफ साफ वर्जित की गई है फिर साधु किसी मरते प्राणीकी रक्षा क्यों कर सकता है ? उन भ्रात पुरुषोंसे कहना चाहिये कि जैसे सुयगडाग सूत्रकी उक्त गाथाओंमें “नो अबकखइ” यह पाठ आया है उसी तरह भगवती शतक १ उद्देश ९ में “पुढवी कायं अबकखइ जाव तसकायं व्यवकखइ” इत पाठमें “अबकखइ” यह पाठ आया है इसका अर्थ, पृथिवी कायसे लेकर यावत् भ्रम कायके जीवोंको जीवरक्षा की इच्छा करना है इसके विरुद्ध सुयगडाग सूत्रमें जीवन रक्षा की इच्छा करना कैसे वर्जित की जा सकती है ? अतः सुयगडाग सूत्रके उक्त पाठका यही आशय है कि साधु चिरकाल तक जीते रहनेकी इच्छा नहीं करे यथाप्राप्त जीवन रक्षार्थी इच्छा करनेका निषेध नहीं है अतः सुयगडाग सूत्रका नाम लेकर जीवरक्षाके लिये उपदेश देनेमें पाप कहना एकान्त मिथ्या है ।

[बोल १३ समाप्त]

(प्रेरक)

भ्रमविध्वंसनकार भ्रम० पृष्ठ १४० । १४१ । १४२ के ऊपर सुयगडाग सूत्र श्रुत० १ अ० १५ गाथा १० तथा उक्त सूत्र श्रुत० १ अ० ३ उ० ४ गाथा १५ एवं उक्त सूत्र श्रुत० १ अ० ५ गाथा ३ तथा उक्त सूत्र श्रुत० १ अ० १ गाथा ३ और उक्त सूत्र श्रुत० १ अ० २ उ० २ गाथा १६ का नाम लेकर हिंसरुके हाथसे मारे जाने वाले प्राणी की प्राणरक्षा करनेमें पाप वतलाते हैं ।

इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

भ्रमविध्वंसनकारकी लिखी हुई सुयगडाग सूत्रकी गाथाओंमें छ कायके जीवोंकी हिंसा करके साधुको जीवित रहनेकी इच्छाका निषेध किया गया है परन्तु छ कायके

जीवोकी रक्षाके साथ जीवित रहनेकी इच्छा नहीं वर्जित की है अत उक्त गाथाओ का नाम लेकर जीवरक्षा करनेमे पाप बतलाना मूर्खता है ।

सुयगडाग सूत्र श्रुत० १ अ० १५ के दशवीं गाथामे लिखा है कि “जीवियं पीड्य-
मोकिञ्चा” इसका भाव यह है कि “साधु असंयम (हिंसा) सहित जीवितको पीछे रख
देवे” इससे प्राणियोंकी रक्षाके साथ जीवित रहना स्पष्ट सिद्ध होता है ।

इसी तरह सूय० श्रु० १ अ० ३ उ० ४ के गाथा १५ मे भी असंयम यानी हिंसा
के साथ जीना ही निषेध किया गया है रक्षाके साथ जीनेका निषेध नहीं किया है वहा
जो “नाव कंठति जीवियं” यह वाक्य आया है उसका यही आशय है कि “साधु असं-
यम (हिंसा) के साथ जीवित रहनेकी इच्छा नहीं करते” इससे जीवरक्षाके साथ जीवन
की इच्छा करनेका निषेध नहीं सिद्ध होता । एवं सुयगडाग सूत्र श्रुत० १ अ० ५ उ० १
गाथा ३ मे अपने जीवनके निमित्त दूसरे प्राणियोको भय देने, ओर हिंसादि पापोके
आचरण करनेसे नरक जाना कहा है प्राणियोंको अभयदान देने, और उनकी रक्षा करने
से नरक होना नहीं कहा है देखिये वह गाथा यह है —

“जेकेह् वाले इह जीवियन्ती प इं । इं करंतिरुहा । ते घोर-
रुवे तिमिसङ्घ्यारे तीव्वाभितावे नरए पतन्ति”

(सूय० श्रु० १ अ० ५ उ० १ गाथा ३)

अर्थ —

अर्थात् जो अज्ञानी पुरुष, अपने जीवनके लिये दूसरे प्राणियोको भय देता है और हिंसादि
घोर कर्म करता है वह तीव्र तापयुक्त अन्धकार परिपूर्ण घोर नरकमें पडता है ।

यहा प्राणियोको भय देने, और उनकी हिंसा करनेसे नरक जाना कहा है प्राणि-
योको अभयदान देने, और उनकी रक्षा करनेसे नरक जाना नहीं कहा है अत इस
गाथाका नाम लेकर हिंसकके हाथसे मारे जाने वाले प्राणी की प्राणरक्षा करने के लिये
उपदेश देनेमे पाप बतलाना एकान्त मिथ्या है ।

इसी तरह सुय० श्रु० १ अ० १० गाथा तीसरीका नाम लेकर जीवरक्षा करनेमें
पाप बताना मिथ्या है देखिये वह गाथा यह है —

“सुयक् धम्मे वितिगिच्छतिन्ने

लाढेचरे आय तुले पयासु

आर्यांन कुञ्जा इह जीविअट्ठी

चर्यां न कुञ्जा सुतवसिसिभिवखू”

(सूय० श्रु० १ अ० १० गाथा ३)

अर्थ:—

अर्थात् बीतराग भाषित धमका आचरण करने वाला संशयरहित, ज्ञान दर्शन मय्यन्न उत्तम तपस्वी साधु प्रायक आहारसे अपना जीवन निर्वाह करे और मयमके पालनमें मद्रा दत्त-चित्त रहे, तथा सब प्राणियों को आत्म तुल्य देखता हुआ आत्मव का सेवन नहीं करे पूर्व असयम जीवन (हिंसा के साथ जीवन) और परिग्रह रूप संशय की दृष्टि नहीं करे । यह हम गायका का अर्थ है ।

इस गायामे कहा है कि “साधु अपने समान सब प्राणियोंको देखे” अत अपने समान सब प्राणियोंको देखना जब साधुका कर्तव्य है तो जिस प्रकार साधु अपनी रक्षा करनेमें पाप नहीं समझता उसी प्रकार उसे किसी भी प्राणीकी रक्षा करनेमें पाप नहीं समझना चाहिये । इस प्रकार इस गायामे जीवरक्षा करना साधुका कर्तव्य सिद्ध होता है परन्तु जीतमलजीने इसी गायामे नाम लेकर जीवरक्षा करनेमें पाप बतानेकी चोटा की है बुद्धिसानोंको विचार कर देखना चाहिये कि इस गायामे जीवरक्षा करनेमें धर्म सिद्ध होता है या पाप ?

एक साधारण बुद्धिवाला भी इस गायामे देर कर जीव रक्षा करनेमें धर्म हो कहेंगा पाप नहीं कह सकता । तथा इस गायामे भी पूर्व गायामों की तरह असंयम (हिंसा) के साथ जीवित रहना ही वर्जित किया है रक्षाने साथ जीवित रहने का निषेध नहीं है अत इस गायामे का नाम लेकर जीव रक्षा करने में पाप कहना मिथ्या है ।

इसी तरह सू० श्रु० १ अ० २ गायामे १६ वीं का नाम लेकर मरते जीवकी प्राण-रक्षा करनेमें पाप बतलाना मिथ्या है देखिये वह गायामे यह है —

“नो अभिकंखेज्ज जीविणं नाविघ पुसण पत्थएसिया । अज्जत्थ
ति भेरवा न्नांगारगय भिक्खुणो”

(सू० श्रु० १ अ० २ गायामे १६)

अर्थ —

अर्थात् शून्य गृहमें निवास करते हुए साधुके निकट यदि भैरवादि कृत उपद्रव हो तो उस से दूर कर भागना नहीं चाहिये किंतु अपने जीवनकी परवाह न करके उस उपद्रवका सहन करना चाहिये यह सहन अपनी मान पूजा बढ़ानेके लिए नहीं किंतु स्वाभाविक होना चाहिये । यह इस गायामे कीका अनुसार अर्थ है ।

इस गायामे अभिमहयारी साधुके लिये भैरवादि कृत उपद्रव सहन करनेका उप-देश किया गया है, किसी हिंसकके हाथसे मारे जाने वाले प्राणीकी प्राणरक्षा करनेका

निषेध नहीं किया है अतः इस गाथाका नाम लेकर मरते जीवकी प्राणरक्षा करनेमें पाप कहना सूखता है ।

(बोल १४ वां समाप्त)

(प्रेरक)

भ्रमविध्वंसनकार भ्रमविध्वंसन पृष्ठ १४३ पर उत्तराध्ययन सूत्र अ० ४ गाथा सातवींको लिख कर उसकी समालोचना करते हुए लिखते हैं —

“अथ अठे पिण क्हो अन्न पानी आदि देई संयम जीवितव्य बधारणो पिण और मतलब नहीं ते किम उग जीवितव्यरी वाञ्छा नहीं एक संयमरी वाछा । आहार करता पिण संयम छै आहार करणरी पिण अव्रत नहीं तीर्थकर री आज्ञा छै अने श्रावक नो तो आहार अव्रतमे छै तीर्थकरनी आज्ञा बाहिरे छै । श्रावकने नो जेतलो जेतलो पचव-कखाण छै ते धर्म छै ते माटे असंयम जीवन मरणरी वाछा करे ते तो अव्रतमे छै (भ्र० पृ० १४३)

इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

उत्तराध्ययन सूत्रकी वह गाथा लिख कर इसका समाधान किया जाता है वह गाथा यह है —

“चरे ई' परिसङ्गमाणो जंकिंचि पासं इह मन् ते ।
लाभंतरे जीविय बृहद्भूता पच्छा परिग्नाय भलावधंसी,,

(उत्तरा० अ० ४ गाथा ७)

अर्थ —

किसी ब्रह्म प्राणीकी विराधना न हो जाय इसलिये साधु अपने पैरको शङ्काके साथ पृथ्वी पर रख कर चले । गृहस्थ लोग यदि थोडा भी प्रशसा करें तो उसे पासके समान कर्मबन्धका कारण समझे । ज्ञान दर्शन और चारित्रिके विशेष लाभार्थ अन्न पानादिसे अपने जीवन की रक्षा करे । जब ज्ञान दर्शन और चारित्रिकी प्राप्ति हो जाय और अपना शरीर भी रोगादिसे ग्रस्त या वृद्ध हो जाय, तथा साधुको ज्ञात हो कि इस शरीरसे अब ज्ञान दर्शन और चारित्रिका उपार्जन नहीं हो , तब वह शास्त्रीय विधानसे अपने शरीरका त्याग कर देवे । यह इस गाथाका टीका-नुसार अर्थ है ।

इसमें कहा है कि साधु ज्ञान दर्शन और चारित्र आदि गुणका उपार्जन करनेके लिये अन्न पानादिके द्वाग अपने जीवनकी रक्षा करे । इससे मरते हुए प्राणीकी प्राण रक्षाके लिये उपदेश आदि देना भी साधुका कर्तव्य सिद्ध होता है क्योंकि प्रश्न व्याक-

(प्रेरक)

भ्रमविध्वंससन कार भ्र० वि० पृष्ठ १४४ पर सूयगडाग सूत्रकी गाथा लिखकर उसकी समालोचना करते हुए लिखते हैं “अथ अठे पिण संयम जीवितव्य दोहिलो क्खो पिण और जीवितव्य दोहिलो न क्खो” भ्रम पृ० १४४)

इनका आग्य यह है कि हिंसकके हाथसे मारे जाने जानेवाले असंयति जीवकी रक्षा करना असंयम जीवनकी इच्छा करना है इसलिये साधुको मरते प्राणीकी रक्षाके लिये उपदेश नहीं देना चाहिये । इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

सूयगडांग सूत्रकी वह गाथा कर इसका समाधान किया जाता है । वह गाथा निम्नलिखित है—

“संबुज्झह, किं न बुज्झह संबोही खलुपेच्च दुल्लहा,

नोह्वण मंति राइयो नो सुलभं पुनराविजीवियं”

(सू० श्रु० १ २ गाथा १)

अर्थ —

हे प्राणियो ! तुम सम्यग् ज्ञान आदिकी प्राप्ति करो, तुम इसकी प्राप्ति क्यों नहीं करते यदि इस भवमें नहीं किया तो परलोकमें करना दुर्लभ होगा । जो रात बीत जाती है वह फिर लौट कर नहीं आती । ससारमें संयम प्रधान जीवन दुर्लभ है अथवा जिस जीवनकी आयु टूट गई है वह फिर नहीं जूट सकती । यह उक्त गाथाका अर्थ है ।

इसमें संयम प्रधान जीवनको दुर्लभ कहा है । जो जीवन हिसासे निवृत्त होकर रक्षाके साथ साथ व्यतीत होता है वही संयम जीवन है इसलिये जो साधु मरते प्राणीकी रक्षा करता है उसका जीवन संयम जीवन है असंयम जीवन नहीं है । रक्षा करनेसे संयमकी निर्मलता होती है इसलिए संयमी पुरुष जीव रक्षा करते हैं इसमें पाप कहना अज्ञानका परिणाम है । ऊपर लिखी हुई गाथामें ऐसा एक भी शब्द नहीं है जिससे जीवरक्षामें पाप होनेका समर्थन किया जा सके तथापि जीतमलजीने झूठाही इस गाथाका नाम लेकर रक्षा करनेमें पाप सिद्ध करनेकी चेष्टा की है अत बुद्धिमानोंको इनके कथनका विश्वास न करना चाहिये ।

(बोल १६ वां)

(प्रेरक)

भूम विध्वंसनकार भूमविध्वंसन पृष्ठ १४५ के ऊपर उत्तराध्ययन सूत्र अध्वन ९ की १२।१३ और १४ की गाथाओंको लिखकर उनकी समालोचना

कल्पीका कल्प दूसरा है अतः इन दोनोंके कार्य्य एक समान नहीं हो सकते । जो नमिराजके उदाहरणसे जीव रक्षा करनेमें पाप कहते हैं उनसे कहना चाहिए कि प्रत्येक बुद्ध साधु शिष्य नहीं करते यमोपदेश नहीं देते आहार व पानी लाकर किसी साधुका व्यावच नहीं करते इसलिए तुम्हारे हिसाबसे स्थविर कल्पी साधुको भी ये कार्य्य नहीं करने चाहिए और जो स्थविर कल्पी इन कार्य्योंको करे उसे एकान्त पाप होना चाहिए । यदि कहो कि प्रत्येक बुद्धका कल्प दूसरा और स्थविर कल्पीका दूसरा है इसलिये इन कार्य्योंसे प्रत्येक बुद्धको ही दोष आता है स्थविर कल्पीको नहीं आता तो उसी तरह जीवरक्षाके विषयमें भी तुझको मानना चाहिए अर्थात् जीवरक्षा करनेमें स्थविर कल्पीको धर्म होता है और उसका यह कल्प है परन्तु प्रत्येक बुद्धका यह कल्प नहीं है । अतः प्रत्येक बुद्ध साधुका उदाहरण देकर स्थविरकल्पी साधुको जीवरक्षा करनेमें पाप कहना अज्ञानका परिणाम है ।

दूसरी बात यह है कि इन्द्रने नमिराज ऋषिसे यह नहीं पूछा था कि मरते जीवकी रक्षा करना धर्म है या पाप है ? यदि वह ऐसा पूछते और इसके उत्तरमें नमिराज ऋषि जीव रक्षा करना पाप बतलाते तो अवश्य जीवरक्षा करनेमें पाप माना जाता परन्तु वहा तो इन्द्रने माया करके नमिराज ऋषिको ससारिक पदार्थों में आसक्ति न होनेकी पराक्षा की है और नमिराज ऋषिने यह स्पष्ट कह दिया है कि “मिथिलाए डङ्गमाणीए नमें डङ्गइ किचग” अर्थात् मिथिलाके जलजाने पर भी मेरा कुछ नहीं जलना । ऐसा उत्तर देकर नमिराज ऋषिने ससासारिक पदार्थों से अपना ममत्व हट जाना बतलाया है परन्तु मरते जीवकी रक्षा करनेमें पाप नहीं कहा है क्योंकि इन्द्रका यह प्रश्न हा नहीं था अतः नमिराज ऋषिके उदाहरणसे जीवरक्षा करनेमें पाप कहना अज्ञानियोका काय्य है ।

(बोल १७ वां समाप्त)

(प्रेरक)

भूमविध्वसनकार भूमविध्वंसन पृष्ठ १४६ पर दशवैकालिक सूत्रकी गाथा लिखकर उसकी समालोचना करते हुए लिखते हैं—“अथ अठे पिण कइयो देवता मनुष्य तिर्य्यञ्च माहोमाही कइ करे तो हार जीत वाञ्छणी नहीं तो कायायी हार जीत किम करावगी असयति ना शरीरनी साता करते तो सावद्य है” (भू० पृष्ठ १४६) इसका क्या समाधान ?

कोई युद्ध नहीं होता क्योंकि जहा दोनों ही विजयकी इच्छासे दोनों पर आक्रमण करें वही युद्ध है चूहा तो चिल्लीसे डर कर भयभीत होकर आप ही भागा फिरता है वह युद्ध करनेके लिये चिल्लीके सम्मुख नहीं जाता इसलिये वह युद्ध नहीं है किन्तु बलवान् हिंसक प्राणीके द्वारा वहा दुर्बल और कायर प्राणीकी हिंसा हो रही है उसे युद्ध कायम करके चूहे की प्राणरक्षा करनेसे चूहेकी जंत और बिल्लीकी हार बतलाना अज्ञानियोका कार्य्य समझना चाहिये ।

बोल १८ वां समा

(प्रेरक)

दशवैकालिक सूत्र अध्ययन ७ गाथा ५१ को लिख कर उसकी समालोचना करते हुए भ्रमविध्वंसनकार पृष्ठ १४६ पर लिखते हैं —

“अथ अठे क्हो—वायरो, वर्षा, शीत, तावडो, राजविरोध रहित सुभिक्षपणो, उपद्रव रहित पणो, ए सात बोल हुबो इम साधुने कहिणो नहीं तो करणो किम उ दुगा-दिक्कने भिनकियादिक्कथी लुडायने उपद्रव पणो रहित करे ते सूत्र विरुद्ध कार्य्य है (भ्र० पृ० १४६ । १४७)

इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

दशवैकालिक सूत्र अध्ययन ७ गाथा ५१ मे साधुको अपनी पीडाकी निवृत्तिके लिये उक्त सात बातोकी प्रार्थना करना वर्जित किया गया है क्योंकि आर्ताध्यान करना साधुको उचित नहीं है और यह आर्ताध्यान है परन्तु असंयति जीवकी प्राणरक्षा होनेके भयसे उक्त सात बातोंकी प्रार्थनाका निषेध यहा नहीं किया गया है । देखिये वह गाथा और उसकी टीका ये है —

“वाओ विट्ठिं च सोउण्हं खेमं धायं रि तिवा । कयाणुहुज्ज
एयाणि होऊत्ति णोवए”

(दशवैकालिक अ० ७ गाथा ५१)

इसकी दीपिका टीका —

“पुन किञ्च धर्मादिनाऽभिभूतोयतिरेवंनोवदेदधिकरणादिदोषप्रसंगात् । वातादिषु सत्सु सत्त्वं पीडा प्राप्ते । तद्वचनतस्तथाऽभवनेऽप्यार्ताध्यान भावादित्येवं नो वदेत् । तत्किञ्च—वातो मल्य मास्तुतादि वृष्टंवा वर्षणं शीतोष्ण प्रतीतं क्षेमं राज

वस्तुतः इस गाथामे वर्जित की हुई सात वाते सम्पूर्ण रूपसे जिन कल्पीके लिये, और अपनी कल्प मर्यादानुसार कई वाते रथविर कल्पीके लिये समझनी चाहिये । ये सात ही वाते स्थविर कल्पीके लिये वर्जित नहीं हैं क्योंकि रथविर कल्पी साधु रोगी साधुको रोग निवृत्त्यर्थ औषध आदि भी देते हैं और पानीमे डूबती हुई साध्वीको जल से बाहर निकाल कर उसका उपसर्ग भी दूर करते हैं तथा उपदेश देकर जनताके उपद्रव और उपसर्गको निवृत्त करते हैं साक्षात् भगवान् महावीर स्वामी त्रस और स्थावर प्राणियोंका क्षेमके लिये उपदेश दिया करते थे । सुय० श्रु० २ अ० ६ गाथा ४ मे लिखा है क “समिच्च लोगं तसथावराण खेमंकरे समणे माहणेवा” अर्थात् भगवान् महावीर स्वामी, त्रस और स्थावर सम्पूर्ण प्राणियोंका क्षेमके लिये उपदेश देते थे । यदि दशवैकालिक सूत्र की उक्त गाथानुसार साधुको क्षेम की प्रार्थना करना बुरा होता तो भगवान् त्रस और स्थावरका क्षेम करनेके लिये उपदेश क्यों देते ? अतः दशवैकालिक सूत्रकी उक्तगाथामे जो सात वाते वर्जित कीहैं वे सम्पूर्णरूपसे जिन कल्पीके लिये और कई वाते स्थविर कल्पीके लिये समझनी चाहिये । अतएव इस गाथामे उपसर्ग दूर करने और रोग निवृत्ति करनेकी प्रार्थना वर्जित होने पर भी स्थविर कल्पी साधु रोगी साधु की रोग निवृत्तिके लिये औषध आदि देते हैं और पानीमे डूबती हुई साध्वीको निकाल कर उसका उपसर्ग दूर करते हैं । अतः उक्त गाथामे कही हुई सात ही वातोंको स्थविर कल्पीके लिए भी बतलाना मिथ्या है ।

इस गाथामे आये हुए “क्षेम” शब्दका टीकाकारने “राज विज्वर शून्यम्” ऐसा अर्थ किया है यानी राज रोगका अभाव होना “क्षेम” है परन्तु जीतमलजीने “राज-विज्वर शून्यम्” का अर्थ नहीं समझा है अतएव उन्होने लिखा है कि “राजादिकना कलह रहित हुवे ते क्षेम” यह अर्थ मिथ्या है अतः किसी प्राणीको उपद्रव रहित करनेमे पाप बतलाना अज्ञानका परिणाम समझना चाहिये । स्वयं भ्रमविध्वंसनकारने भी दूसरी जगह पर उपसर्ग निवारण करना साधुका कर्तव्य बतलाया है । उन्होने भ्र० वि० पृ० १४९ पर लिखा है कि “धर्मनी चोयणा करीने परने उपदेशे जिम अनुकूल प्रतिकूल उपसर्ग कर्ताने वारे” इस लेखमे जीतमलजीने उपसर्ग निवारण करना साफ साफ साधुका कर्तव्य माना है तथापि दुराग्रहमे पड कर अपने कथनसे ही विरुद्ध यहा उन्होने उपसर्ग निवारण करनेको दोष बतलाया है इस प्रकार अपने कथनसे ही विरुद्ध बोलने वालेकी बातमे आकर सच्चे धर्मका तिरस्कार करना बुद्धिमान् पुरुषोका कार्य नहीं है ।

(बोल १९ समाप्त)

वस्तुतः इस गाथामे वर्जित की हुई सात वातें सम्पूर्ण रूपसे जिन कल्पीके लिये, और अपनी कल्प मर्यादानुसार कई वातें स्थविर कल्पीके लिये समझनी चाहिये । ये सात ही वातें स्थविर कल्पीके लिये वर्जित नहीं हे क्योंकि स्थविर कल्पी साधु रोगी साधुको रोग निवृत्त्यर्थ औषध आदि भी देते हैं और पानीमे डूवती हुई साध्वीको जल से बाहर निकाल कर उसका उपसर्ग भी दूर करते हैं तथा उपदेश देकर जनताके उपद्रव और उपसर्गको निवृत्त करते हैं साक्षात् भगवान् महावीर स्वामी त्रस और स्थावर प्राणियोका क्षेमके लिये उपदेश दिया करते थे । सुय० श्रु० २ अ० ६ गाथा ४ मे लिखा है क “समिच्च लोगं तसथावराण खेमंकरे समणे माहणेवा” अर्थात् भगवान् महावीर स्वामी, त्रस और स्थावर सम्पूर्ण प्राणियोका क्षेमके लिये उपदेश देते थे । यदि दशवैकालिक सूत्र की उक्त गाथानुसार साधुको क्षेम की प्रार्थना करना बुरा होता तो भगवान् त्रस और स्थावरका क्षेम करनेके लिये उपदेश क्यों देते ? अतः दशवैकालिक सूत्रकी उक्तगाथामे जो सात वातें वर्जित कीहैं वे सम्पूर्णरूपसे जिन कल्पीके लिये और कई वातें स्थविर कल्पीके लिये समझनी चाहिये । अतएव इस गाथामे उपसर्ग दूर करने और रोग निवृत्ति करनेकी प्रार्थना वर्जित होने पर भी स्थविर कल्पी साधु रोगी साधु की रोग निवृत्तिके लिये औषध आदि देते हैं और पानीमे डूवती हुई साध्वीको निकाल कर उसका उपसर्ग दूर करते हैं । अतः उक्त गाथामे कही हुई सात ही वातोंको स्थविर कल्पीके लिए भी बतलाना मिथ्या है ।

इस गाथामे आये हुए “क्षेम” शब्दका टीकाकारने “राज विज्वर शून्यम्” ऐसा अर्थ किया है यानी राज रोगका अभाव होना “क्षेम” है परन्तु जीतमलजीने “राज-विज्वर शून्यम्” का अर्थ नहीं समझा है अतएव उन्होने लिखा है कि “राजादिकना कलह रहित हुवे ते क्षेम” यह अर्थ मिथ्या है अतः किसी प्राणीको उपद्रव रहित करनेमे पाप बतलाना अज्ञानका परिणाम समझना चाहिये । स्वयं भ्रमविध्वंसनकारने भी दूसरी जगह पर उपसर्ग निवारण करना साधुका कर्तव्य बतलाया है । उन्होने अ० वि० पृ० १४९ पर लिखा है कि “धर्मनी चोयणा करीने परने उपदेशे जिम अनुकूल प्रतिकूल उपसर्ग कर्ताने वारे” इस लेखमे जीतमलजीने उपसर्ग निवारण करना साफ साफ साधुका कर्तव्य माना है तथापि दुराग्रहमे पड़ कर अपने कथनसे ही विरुद्ध यहा उन्होने उपसर्ग निवारण करनेको दोष बतलाया है इस प्रकार अपने कथनसे ही विरुद्ध बोलने वालेकी बातमे आकर सच्चे धर्मका तिरस्कार करना बुद्धिमान् पुरुषोका कार्य नहीं है ।

(बोल १९ समाप्त)

चौथा भङ्गका स्वामी है। ऐसा पुरुष काल शौकरिकादिकी तरह अतिशय पापी होता है। यह उक्त चौभङ्गीका टीकानुसार अर्थ है।

इसमे कहा है कि स्थविर कल्पी साधु उभयानुकम्पी है वह अपनी और दूसरेकी दोनोकी अनुकम्पा करता है अत मरते प्राणीकी रक्षा करना स्थविर कल्पी साधुका धार्मिक कर्त्तव्य सिद्ध होता है। जो स्थविर कल्पी साधु कहलाकर दूसरे जीवकी रक्षा नहीं करता वह उक्त पाठानुसार अपने कृत्तव्यसे पतित होता है। जिन कल्पी और प्रत्येक बुद्ध साधु दूसरेकी अनुकम्पा नहीं करते किन्तु अपने हितमे ही प्रवृत्त रहते हैं इसलिए वे प्रथम भङ्गके स्वामी कहे गए हे उनकी तरह जो दूसरे जीवकी अनुकम्पा नहीं करता है वह पुरुष यदि जिनकल्पी और प्रत्येक बुद्ध नहीं है तो उसे प्रथम भङ्गका तीसरा स्वामी निर्द्दय समझना चाहिए।

अ० वि० कारने अ० वि० पृष्ठ १४७ पर इस चौभङ्गीके पहला भङ्गका अर्थ इस प्रकार लिखा है—

“जे पोताना हितने विषै प्रवर्ते ते प्रत्येक बुद्ध अथवा जिन कल्पिक अथवा परोपकार बुद्धि रहित निर्द्दय पारका हितने विषे न प्रवर्ते”। इनके अपने लेखसे भी यह बात स्पष्ट सिद्ध होती है कि जो जिन कल्पिक और प्रत्येक बुद्धसे भिन्न पुरुष, दूसरे प्राणीकी अनुकम्पा (रक्षा) नहीं करता वह दयाहीन पुरुष है, साधु नहीं है। उस निर्द्दय को साधु समझना भ्रम है।

इस पाठकी समालोचना करते हुए भ्रमविध्वंसन कारने सभी प्रकारके कल्पवाले साधुओको इस चौभङ्गीके प्रथम भङ्गमे ही रक्खा है उन्होने लिखा है कि “अथअठे पिण क्ह्यो साधु पोतानी अनुकम्पा करे पिण आगलानी अनुकम्पा न करे तो जे पर जीव ऊपर पा न देवेते पिण पोतानीज अनुकम्पा निश्चय नियमाले” यह मिथ्या है। स्थविर कल्पी साधु दूसरेकी भी अनुकम्पा करते हैं। स्वयं अ० वि० कारने भी लिखा है—“तीजे बेहूने हित वाच्छे ते स्थविर कल्पी” इनके इस लेखसे भी स्थविर कल्पीका दूसरेकी अनुकम्पा करना सिद्ध होती है।

अब प्रश्न यह है कि दूसरे जीवपर पैर नहीं रखना तो निश्चय नयसे अपनी ही अनुकम्पा है दूसरेकी नहीं है फिर स्थविर कल्पी दूसरेकी क्या अनुकम्पा करता है ? इसका उत्तर यही हो सकता है कि स्थविर कल्पी दूसरे मरते हुए जीवकी जो प्राण रक्षा करता है यह दूसरेकी अनुकम्पा है और स्वयं किसी जीवको वह नहीं मारता यह निश्चय नयसे उसकी अपनी अनुकम्पा है अत उक्त पाठका नाम लेकर मरते जीवकी प्राणरक्षा करनेमे पाप कहना अज्ञानका फल समझना चाहिये।

धी फिर समुद्रपाली द्रव्य देकर उस चोरको कैसे छुड़ा सकता था ।” बध दण्डके योग्य अपराधी प्राणीको द्रव्य लेकर न्यायकारी राजा छोड़ता भी नहीं है यह जगत्में प्रसिद्ध है कि बध दण्डके लिए आज्ञा पाया हुआ अपराधी, द्रव्य देकर भी नहीं छुड़ाया जा सकता ऐसी दशामे समुद्रपाली किसी प्रकार भी उस चोरको नहीं छुड़ा सकता था अन समुद्रपालीका उदाहरण देकर हिंसकके हाथसे मारे जाते हुए निरपराधी प्राणीकी प्राण रक्षा करनेमें एकान्त पाप कहना नितान्त मिथ्या समझना चाहिए ।

(प्रेरक)

भ्रमविध्वंसनकार भ्रमविध्वंसन पृष्ठ १४८ पर लिखते हैं “परिग्रह तो पाच मो पाप कहयो छे । जो परिग्रह देई छुड़ाया धमेहुवे तो वाकी चार आस्रव सेवायने जीव छुड़ाया पिण धर्म कहिणो पिण इण धमे निपजे नहीं” इनके आचार्यने इस विषयमें यह लिखा है —

“दोय वेश्या कसाई बाडे गई । करता देखी हो जीवारा संहार । दोनो जणिया मतो करी । मरता राख्या हो जीव दोय हजार ।

एक गहणो देई आपणो । तिण छोडायो हो जीव एक हजार । दूजी छुड़ाया इण विधे एक दोयसे हो चौथे आस्रव सेवाय ।

(अनुकम्पाकी ढाल ७)

इनके कहनेका भाव यह है कि किसी हिंसकको द्रव्य देकर जीव छुड़ाना, या उससे व्यभिचार कराकर जीव छुड़ाना दोनो ही एक समान एकान्त पापके कार्य हैं अतः हिंसकको द्रव्य देकर उसके हाथसे मारे जाते हुए जीवकी रक्षा करना एकान्त पाप है । इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

जीव रक्षा आदि परोपकारके कार्यमें अपने द्रव्यको लगाना, अपने धनमें लोभ और तृष्णाके न्यून करनेका फल है । अपने धनमें जिसकी तृष्णा और लोभ न्यून होता है वही पुरुष परोपकारार्थ अपने द्रव्यका व्यय करता है परन्तु जिसकी तृष्णा और लोभ तीव्र होते हैं वह नहीं कर सकता । जीव रक्षा आदि परोपकारके लिए अपने धनका व्यय करनेवाला पुरुष अपने लोभ और मोहको न्यून करता है तथा इसके साथ वह मरते प्राणीकी प्राण रक्षा भी करता है अतः यह पुरुष धार्मिक है एकान्त पापी नहीं है । परिग्रहसे अपनी ममता उतरना और जीव रक्षा करना ये दोनो ही बातें महान् धर्मके कारण हैं अतः इन दोनोको एकान्त पाप वताना जीतमलजी और भीषणजीका अज्ञान है ।

जिसने व्यभिचार करके द्रव्य संग्रह किया है उसने अपने मोह ममताको बढ़ाया है तथा अपने चारित्रको नष्ट किया है इसलिये वह विषयानुरागिणी है धर्मानुरागिणी नहीं है । यह सुन कर उक्त श्रावकने कहा कि “जिस प्रकार आपके दर्शनार्थ आई हुई इन दोनों स्त्रियोंमेंसे गहना बेच कर साधु दर्शनका लाभ उठाने वालीको धार्मिक और व्यभिचार करा कर दर्शनका लाभ करने वालीको आप पापिनी कहते हैं, उसी तरह अपना जेवर देकर जीवरक्षा करने वाली स्त्रीको धार्मिक और व्यभिचार करा कर जीवरक्षा करने वालीको आप पापिनी क्यों नहीं कहते ? जिसने अपना जेवर देकर जीवरक्षा की है उसने अपने जेवरसे प्रेम उतार कर किसी सन्त महात्माके सत्सङ्गसे दयामे चित्त लगाया है और बुरे कार्यसे निवृत्त हो कर जीवरक्षा जैसे उत्तम कार्य का सेवन किया है अतः वह धार्मिक स्त्री है । और जिसने जीवरक्षाके वहानेसे व्यभिचारका सेवन किया है वह साधु दर्शनार्थ व्यभिचार सेवन करने वाली स्त्रीके समान ही दुरात्मा है । परन्तु आप लोग साधु दर्शनार्थ आई हुई उक्त दोनों स्त्रियोंमे तो झट भेद बतला देते हैं और जीवरक्षाके विषयमे उक्त दोनों स्त्रियोंको एक समान ही पापिनी बतलाते हैं इसका कारण क्या है ? यह तो आपका एक दुराग्रह है ।

जब कि साधु दर्शनार्थ अपने जेवरसे प्रेम हटाने वाली स्त्री धार्मिक हो सकती है तो जीवरक्षार्थ अपने जेवरका प्रेम हटाने वाली स्त्री धार्मिक क्यों नहीं हो सकती ? अतः द्रव्य दान देकर जीवरक्षा करने वाली स्त्रीको पापिनी कहना पापियोंका कार्य समझना चाहिये ।

(बोल २१ वां समाप्त)

(प्रेरक)

भ्रमविध्वंसनकार भ्रमविध्वसन पृष्ठ १४९ पर निशीथ सूत्र उद्देशा १३ बोल २७ का नाम लेकर लिखते हैं —

“अथ अठे गृहस्थ तथा अन्य तीर्थीने मार्ग भूलाने दुःखी असन्त देखि मार्ग बताया चौमासी प्रायश्चित्त षड्यो ते माटे असयतिरी सुख साता बाब्छया धर्म नहीं” (भ्र० पृ० १४९)

इसका क्या उत्तर ?

(प्ररूपक)

निशीथ सूत्रका वह पाठ लिख कर इसका समाधान दिया जाना है वह पाठ यह है —

“जे भिक्षु अन्नउत्थियाणांवा गारन्धियाणां णट्ठाणं मुट्ठाणं
विपरियासियाणां मग्गंवा पवेदेइ संधि पवेदेइ संधिउवा मग्गं पवेदेइ
पवेदंतंवा साइज्जइ”

(निशोध सूत्र ३० १३ । धोल २७)

अर्थ —

जो साधु, मार्ग भ्रष्ट या दिष्टमूढ तथा विपरीत भागले जाते हुए गृहस्थ या अन्य श्रृथिक को मार्ग, या मार्गकी सधि बतलाता है अथवा सधिले मार्ग या मार्गसे सधि बतलाता है तथा बतलाते हुए को जो अन्धता जानता है उसे चौमासी प्रारक्षित भात है । यह इस पाठ का मूलार्थ है ।

यहां यह प्रश्न होता है कि अन्य श्रृथिक और गृहस्थको मार्ग या उमकी संधि साधु द्वारा नहीं बतलानेका क्या कारण है ? तो इसका उत्तर देते हुए चूर्णीकार इस पाठ की चूर्णमि बतलाते हैं कि—

मुनिसे बतलये हुए मार्गसे जाते हुए गृहस्थ या अन्य श्रृथिकको कदाचित् कोई चोर छुट ले, सिहादि जङ्गली जानवर वन्हे दु ख दे, और उस उपसर्गसे कदाचित् उन का प्राण छुट जाय, अथवा वे ही कदाचित् सुगादि पशुओं का हनन करें, इस लिये दयावान् मुनि अन्य श्रृथिक और गृहस्थको मार्ग नहीं बतलाते । वह चूर्णां यह है—

“तेषु पहेण गच्छताणं सावयोवद्धं सरीरोवहि तेणोवद्धं पावेति जवा ते गच्छंता
अन्नेसि उवद्धं करंति ।”

अर्थात् साधुके बतलये हुए मार्गसे जाते हुए अन्य श्रृथिक और गृहस्थको कदा-
चित् जङ्गली जानवरोंसे उपद्रव हो अथवा चोरोंसे वे छुट लिये जायं या वे ही किसी जीव पर उपद्रव कर बैठें अतः साधु अन्य तीर्थों और गृहस्थ को मार्ग नहीं बतलाते । यह ऊपर लिखी हुई चूर्णीका अर्थ है ।

यहां चूर्णीकारने स्पष्ट लिखा है कि अन्य श्रृथिक और गृहस्थ पर होने वाले या उनके द्वारा दूसरे पर किये जाने वाले उपद्रवकी संभावनासे साधु मार्ग नहीं बतलाते परन्तु जीवरक्षाको या दु खसे बचानेको बुरा जात कर नहीं अतः निशोध सूत्रके इस पाठका नाम लेकर जीवरक्षामे पाप कहना अज्ञान मूलक है ।

इसी पाठका नाम लेकर भीषणजीने अनुकम्पाको सावध बतलाया है । अनुकम्पा की ढालमे उन्होंने लिखा है—

“गृहस्थ मूढो ऊज्जह वनमे । अटवीने बले ऊज्जह आवे । अनुकम्पा आणी साधु
मार्ग वत्तवे । तो चार महीना रो चरित्र जावे । आ अणुकम्पा सावज जाणो”

यह भीषणजीकी प्ररूपणा एकान्त मिथ्या है शास्त्रमे कहीं भी अनुकम्पा को सावद्य नहीं कहा है और इस पाठकी चूर्णमे भी रास्ता नहीं बतानेका कारण अनुकम्पा का सावद्य होना नहीं लिखा है प्रत्युत भावी उपद्रवकी आशङ्कासे रास्ता बतानेका निषेध करके अनुकम्पाका समर्थन किया है अत असंयतिकी प्राणरक्षाको पाप और अनुकम्पा को सावद्य बताना इनका अज्ञान है ।

यदि इनसे पूछा जाय कि कोई मनुष्यका झुण्ड आपके पूज्यजीके दर्शनार्थ ग्रामान्तरको जाना चाहे और वह आपसे मार्ग पूछे तो आप बतला सकने हैं या नहीं ? यदि कहे कि हम नहीं बतला सकते तो पूछना चाहिये कि क्या आपके पूज्यजीका दर्शन सावद्य है ? नहीं तो आप दर्शनार्थ जाने वालेको मार्ग क्यों नहीं बतलाते है ? यदि वह कहे कि “पूज्यजीका दर्शन तो सावद्य नहीं है परन्तु रास्ता बतलाना साधुका कल्प नहीं है इसलिये हम रास्ता नहीं बतलाते” तो सिद्ध हुआ कि जैसे आपके पूज्यजीका दर्शन सावद्य नहीं है तथापि रास्ता बताना कल्पमे न होनेसे आप रास्ता नही बताते उधी तरह किसी प्राणीका दुःख दूर करना, अथवा अनुकम्पा करना सावद्य नहीं है परन्तु रास्ता बताना साधुका कल्प न होनेसे साधु रास्ता नहीं बतलाते । यदि वह कहे कि पूज्यजीके दर्शनार्थ जाने वालेको निरवद्य भाषासे रास्ता बतानेमे कोई दोष नहीं है तो जसी तरह प्राणियो के कष्ट निवरणार्थ निरवद्य भाषासे रास्ता बता देनेमे भी दोष नहीं मानना चाहिये ।

(बोल २२ वां समा)

(प्रेरक)

भ्रमविभ्रंसकसनकार भ्रम० पृ० १४९ पर ठाणांग सूत्र ठाणा ३ का मूल पाठ लिखकर उसकी समाचोलना करते हुए लिखते है—“अथ अठे पिण कद्यो हिसादिक अकार्य्य करता देखि धमे उपदेश देई समझावणो तथा अनवोत्थो रहे तथा उठि एकान्त जावणो कद्यो पिण जवरीसू छुडावणो न कद्यो तो रजोहरणथी मिनकीने डरायने’ इंदुराने धंचावे त्याने आत्मरक्षक किम कहिए”

(भू० वि० पृ० १४९) इसका क्या उत्तर ?

(प्ररूपक)

ठाणाङ्ग सूत्र ठाणा ३ उद्देशा ४ के पाठका नाम लेकर जीवरक्षाका निषेध करना मिथ्या है उस पाठमे मरते प्राणीकी प्राणरक्षा कर्नेका निषेध नहीं है । देखिये वह पाठ और उसकी टीका ये है—

“तत्रो आयरक्त्वा पन्नन्ता तंजहा—धम्मियाए पडिच्चाय-
णाए भवइ तुस्सिणीए चास्सिषा उच्चिन्तावा आया एगंत मच्चम्ममेज्जा”

(उगाइ ठाणा ३ उद्देश ४)

टीका

“आत्मानं रागद्वेषा दे रक्षत्या इव कृपा द्वा रक्षन्तीति आत्मरक्षा । “धम्मियाए पडिचोयणा” ए ति धार्मिकोपदेशेन नेदं भयादृश्या मुचित् मित्यादिना प्रेरयिता उप-
वेष्टा भवति अनुकूलैतरोपसर्गं कारिण । ततोऽपानुपमगकरणान्निवर्तते ततोऽकृत्या
सेवा न भवती त्यात्मा रक्षितो भवति । तुष्णीकोवा चाच्यम उपेक्षक स्यादिति प्रेर-
णाया अविषये उपेक्षणा सामर्थ्येच तत स्थानादुत्थाय आत्मना एकान्त विजतम्
अन्य भूमिभाग मवक्रामेद् गच्छेत्” ।

अर्थ —

जो पुरुष रागद्वेषसे, अनुचित आचरणसे, तथा भवदृष्टसे अपनी आत्माकी रक्षा करता
है वह आत्मरक्षक कहलाता है । उस आत्मरक्षक पुरुषके पास आकर यदि कोई
अनुकूल उपसर्ग करे तो धर्मोपदेश देकर समझाना चाहिये । कहना चाहिये कि—“आप
जैसे पुरुषको यह आचरण करने योग्य नहीं है” इस उपदेशको सुनकर यदि वह उपसर्ग करनेवाला
उपसर्ग करना बन्द कर दे तो साधुसे अकार्यकी सेवा नहीं होती किन्तु साधुकी आत्मा
अकृत्य आचरणसे बच जाती है । भयवा घुप रहकर साधु उस उपसर्गका सहन करेवे तो इस
प्रकार भी अनुचित आचरणसे उसकी आत्मा रक्षित होती है । यदि उपसर्ग करनेवाला धर्मो-
पदेश देने योग्य न हो और साधुसे उपसर्ग भी न सह जा सके तो बहासे हटकर किसी एकान्त
स्थानमें साधुको चला जाना चाहिये । इसप्रकार अनुचित आचरणसे साधुको अपनी आत्माकी
रक्षा करनी चाहिये ।

(यह उक्त मूलपाठका टीकानुसार अर्थ है)

यहा अनुकूल या प्रतिकूल उपसर्ग करनेवालेके प्रति रागद्वेष और अकृत्य
आचरणसे बचनेके लिये आत्म रक्षक पुरुषको तीन उपाय बताये हैं (१) धर्मोपदेश
देना (२) उपसर्गको सह लेना (३) बहासे हटकर एकान्तमें चला जाना । इसमें
हिसक द्वारा मारे जाते हुए प्राणीकी प्राणरक्षा करने, या उसके लिये धर्मोपदेश देनेका
निषेध नहीं किया है अत इस पाठका नाम लेकर मरते प्राणीकी प्राणरक्षा करनेमें-
पाप वतलाना एकान्त मिथ्या है ।

इस पाठकी समालोचनामें जीतमलजीने लिखा है कि “पिण जवरी सूं लुडा
बगो न कडो” इस लेखसे प्रतीत होता है कि जीतमलजी जवरजस्तीसे जीव

वंचानेमे पाप कहते हैं उपदेश देकर जीव वचानेमे पाप नहीं कहते परन्तु यह बात भी मिथ्या है । यह उपदेश देकर भी जीवरक्षा करनेमे पापही कइते हैं । इनका मन्तव्य, इनके लेख और भीषणजीकी ढाल लिखकर विस्तारके साथ बतलाया जा चूका है इस-लिए इनका यह लिखना कि “पिण जवरीसू छोडावणो न कइयो” जनताको धोखा देना है ।

आगे चलकर जीतमलजीने लिखा है कि “रजोहरणथी मिनकीने डरायने ऊँडु-राने वचावे त्याने आत्मरक्षक किम कहिए” इनकी यह बात भी असगत है जो दयालु मनुष्य ओघासे बिल्लीको डराकर चूहेकी प्राणरक्षा करता है वह कौनसा अनुचित कार्य करता है जिससे वह आत्मरक्षक नहीं कहा जाय ? यदि कहो कि “किसी प्राणीको भय देना उचित नहीं है और वह बिल्लीको भय देकर चूहेकी रक्षा करता है इस-लिये बिल्लीको भय देनेके कारण वह आत्मरक्षक नहीं है” तो जो साधु, मारनेकेलिये आती हुई गाय भैसको तथा काटनेके लिये आते हुए कुत्तेको ओघासे डराकर अपनी रक्षा करता है वह आत्मरक्षक कैसे कहला सकता है ? क्योंकि वह भी कुत्ते, गाय भैसको ओघासे डराता है ? इसलिये उसे भी आत्मरक्षक नहीं कहना चाहिए । यदि कहो कि जो साधु मारनेके लिये आती हुई गाय भैसको तथा काटनेके लिये आते हुए कुत्तेको ओघासे डराकर अपनी रक्षा करता है वह कुछ भी अनुचित कार्य नहीं करता अतः वह आत्मरक्षक ही है तो उसी तरह यह भी समझो कि जो दयालु पुरुष ओघा से बिल्लीको डराकर चूहेकी रक्षा करता है वह भी अनुचित कार्य नहीं करता प्रत्युत बिल्लीको हिंसाके पापसे बचाता है और चूहेकी प्राणरक्षा करता है इसलिये वह अपनी और दूसरेकी दोनोंकी रक्षा करता है किसीकी भी हानि नहीं करता इसलिये वह धार्मिक ही है पापी नहीं है अतः भूमविध्वसनकारकी पूर्वोक्त बात भी मिथ्या है ।

(बोल २३ वां स)

(प्रेरक)

भूम विध्वंसनकार भूमविध्वसन घृष्ट १५१ पर निशीथ सूत्र उद्देशा ११ बोल १७० का मूल पाठ लिखकर उसकी समालोचना करते हुए लिखते हैं —

“अथ अठे पर जीवने विहाव्या विहावताने अनुमोघा चौमासी प्रायश्चित्त कहयो तो मिनकीने डरायने उ दुगाने पोपगो किहाथी अने असयतिना शरीरनी रक्षा किम करणी” (अ० द० १५१) इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

निशीथ सूत्रके मूलपाठमे किसी प्राणीको भय देनेसे साधुको चौमासी प्रायश्चित्त होना कहा है इसलिए ओघासे विह्वीको डराकर चूहेकी गद्दा कगना पाप है तो काटनेके लिए आते हुए कुत्तेको और मारनेके लिए आती हुई गाय भैंसको ओघामे डगर अपनी रक्षा करनेमे भी पाप ही होना चाहिए। परन्तु भ्रम विध्वस्तन कारके मनाशुशायी साधु कुत्ते, गाय, भैंस आदि प्राणियोंको ओघासे डराकर अपनी रक्षा कर लेने हे और इससे निशीथ सूत्रकी आज्ञाका उलंघन भी नहीं मानते परन्तु ज्योंही विह्वीको डगर चूहेकी रक्षा करनेका प्रश्न आता है त्योही झटपट निशीथ सूत्रकी आज्ञाका उलंघन होने का कोलाहल मचाने लगते है यह इनका दुमरे जीवोपर द्वेष करनेके सिवाय और कुछ नहीं है। जब कि ओघासे गाय भैंस और कुत्तेको डराकर अपनी रक्षा करनेमे निशीथ की आज्ञा उलंघन नहीं होती तब ओघासे विह्वीको डराकर चूहेकी रक्षा करनेमे निशीथ सूत्रकी आज्ञा उलंघन कैसे हो सकती है ? यह बुद्धिमानोको स्वयं सोच लेना चाहिए।

जास्तवमे, किसी जीवको संतानके अभिप्रायसे भय देना पाप है और इसी पाप के लिए निशीथ सूत्रके मूलपाठमे प्रायश्चित्त कहा गया है। किसी जीवको पापसे बचाने, तथा आत्मरक्षा और पर रक्षा करनेके लिए नासमझ प्राणीको भय दिखाकर हटा देना पाप नहीं है और उसके लिए निशीथ सूत्रमे प्रायश्चित्त भी नहीं कहा गया है क्योंकि किसी ना समझ प्राणीको भय दिखाकर जो पाप करनेसे हटाता है या आत्मरक्षा तथा पर रक्षा करता है उसका अभिप्राय उस नासमझ प्राणीको संतानका नहीं किन्तु उसे पाप करनेसे हटानेका होता है इसलिए यह पाप नहीं कहा जा सकता यह तो उस प्राणी का कल्याण करना है फिर इसमे प्रायश्चित्त कैसे हो सकता है ? यह हरएक बुद्धिमान समझ सकता है। अतः निशीथ सूत्रका नाम लेकर जीव रक्षा करनेमे पाप चलाना आज्ञानियोंका कार्य समझना चाहिए।

(बोल २४ वां)

(प्रेरक)

भ्रमविध्वस्तनकार भ्रम० पु० १५१ पर निशीथ सूत्र वहे शा १३ बोल १४ का मूल पाठ लिखकर उसकी समालोचना करते हुए लिखते हैं—

“अथ अठे गृहस्थनी रक्षा निमित्ते मंत्रादिक क्रियां अनुमोक्षां चौमासी प्रायश्चित्त कुर्यात् । तो जे उदुरादिकनी रक्षा साधु किम करे । अने जो रक्षा क्रिया घमे हुवे तो डाकिनी शाकिनी भूतादिक काढना सर्पादिकना जहर उतारना औषधादिक कनी

असयतिने वचवणा । अने जो एतला बोल न करणा तो असयतिना शरीरनी रक्षा पिण नकरणी (भ्र० प० १५२) इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

निशीथ सूत्रका वह पाठ लिखकर इसका समाधान किया जाता है । वह पाठ यह है —

“जे भिक्खु अण्णउत्थिण्वा गारत्थियवा भुङ्कम्मं करेइ कर-
तंवा साइज्जइ ।”

(निशीथ उ० १३ बोल १४)

अर्थ—

जो साधु गृहस्थ या अन्य मूथिकको भूति कर्म करता है अथवा भूति कर्म करनेवालेको अच्छा जानता है उसे प्रायश्चित्त होता है ।

इस पाठमे साधुको भूति कर्म करनेका निषेध किया है किसी मरते प्राणीको अपनी कल्प मर्यादानुसार रक्षा करनेका निषेध नहीं किया है किन्तु भ्रमविध्वंसनकारको चाहे जिस पाठमे जीवरक्षा करने का निषेध ही निषेध सूझ पडता है निशीथ सूत्रमे यह भी पाठ आया है कि—

“जेभिक्खू विज्जा पिण्डं भुंजइ भुंजंतंवा साइज्जइ”

“जेभिक्खू मंत पिण्डं भुंजइ भुंजंतंवा साइज्जइ”

“जेभिक्खू जोग पिण्डं भुंजइ भुंजंतंवा साइज्जइ”

(निशीथ सूत्र)

अर्थ—

जो साधु विद्या वृत्ति से आहार पानी लेता है जो मन्त्र और योग वृत्ति से आहार पानी लेता है या लेने वाले साधु को अच्छा समझता है उसे प्रायश्चित्त होता है । यह इस पाठका मूलार्थ है ।

इस पाठमे जैसे विद्या मन्त्र और योग वृत्तिसे साधुको आहार पानी लेना वर्जित किया है अपनी कल्पमर्यादानुसार आहार लेना वर्जित नहीं किया है उसी तरह निशीथके पूर्वोक्त पाठमे भूति कर्म करनेका निषेध किया है अपनी कल्प मर्यादानुसार जीव रक्षा करनेका निषेध नहीं किया है यदि जीव रक्षा करनेसे प्रायश्चित्त बतलाना होता तो वह भूति कर्म करनेका नाम क्यों लेते ? क्योंकि केवल भूति कार्यसे ही रक्षा नहीं होती रक्षा करनेके अनेको उपाय होते हैं इसलिए सामान्य रूपसे यही लिख देते कि—

“जे भिक्षू अन्न उत्थियवा गारत्थियं वा रक्खइ रक्खंत वा साइज्जड”

ऐसा लिखनेपर जीवरक्षाका निषेध सरल रीतिसे हो जाता परन्तु ऐसा नहीं लिख कर शास्त्रकारने भूति कर्म करनेका निषेध किया है इससे स्पष्ट सिद्ध होता है कि शास्त्रकारको भूतिकर्म करनेमें प्रायश्चित्त बतलाना है जीवरक्षा करनेमें नहीं ।

जैसे किसी मनुष्यको प्रतिबोध देना पापका कार्य नहीं है तथापि यदि कोई साधु किसीको भूति कर्मके द्वारा प्रतिबोध देवे तो उसे अवश्य ही निगीथ सूत्रके इस पाठके अनुसार प्रायश्चित्त होगा परन्तु वह प्रायश्चित्त प्रतिबोध देनेका नहीं किन्तु भूति कर्म करनेका है उसी तरह जो भूतिकर्मके द्वारा किसीकी रक्षा करता है उसको भूति कर्म करनेका प्रायश्चित्त आता है जीवरक्षा करनेका नहीं क्योंकि जीवरक्षा करना दीक्षा देनेके समानही धर्म है पाप नहीं है ।

इसी तरह डाकिनो, शाकिनो, और भूत आदि निकालना तथा सर्प आदिका जहर उतारना, और, औषध आदि वाटना साधुका कल्प नहीं है अत इन कार्योंको साधु नहीं करते परन्तु मरते प्राणीकी अग्ने कल्पानुसार रक्षा करते हैं क्योंकि मरते प्राणीकी रक्षा करना प्रतिबोध देनेके समान ही एकान्त धर्मका कार्य है पाप नहीं है इसलिये विविध कुतर्कोंकी सहायतासे मरते प्राणीको प्राणरक्षा करनेमें पाप कहना निर्दय जीवोंका कार्य समझना चाहिये ।

(१२५ । ।)

(प्रेरक)

भ्रमविध्वंसनकार भ्रम विध्वंसन पृष्ठ १५२ से लेकर १५६ तक उपासक दशांग सूत्रका मूलपाठ लिखकर उसकी समालोचना करते हुए लिखते हैं —

“अथ अठे पिण क्खो चुलणी प्रिय आबकरा मुंहडा आगे देवता तीन पुत्रांना शूला किया पिण त्याने बंचाया नहीं माताने बंचावा उज्यो ते पोषा व्रत भाग्यो क्खो ते उंदुरादिकने साधु किम बंचावे (भ्र० द० १५९ इसका क्या समाधान ?)

(प्ररूपक)

भ्रमविध्वंसनकारका सिद्धान्त है कि “हिंसकको हिंसाके पापसे बंचानेके लिये उपदेश देना चाहिये किन्तु मरते जीवकी रक्षाके लिए नहीं” अत इनके मतानुसार यहा यह प्रश्न होता है कि “चुलणी प्रिय आबकने उसके सामने हिंसा करते हुए हिंसक पुरुषको हिंसाके पापसे बंचानेके लिए धर्मोपदेश क्यों नहीं दिया ?”

क्योंकि हिंसक प्राणीको हिंसा नहीं करनेके उद्ये उपदेश देना तो भूमविध्वंसन कारके मतमे भी धर्म ही है ।

यदि कहो कि हिंसकको हिंसाके पापसे बंचानेके लिये धर्मोपदेश देना धर्म तो है परन्तु वह पुरुष विलकुल अनाथ्य और अयोग्य था उसे उपदेश देना निष्फल जानकर चुलगी प्रियने उपदेश नहीं दिया था तो इसी तरह सरल बुद्धिसे यह भी समझो कि जीवरक्षाके लिये धर्मोपदेश देना धर्म तो है परन्तु वह पुरुष अनाथ्य और अयोग्य था उसे जीवरक्षाके लिए उपदेश देना निष्फल जानकर चुलगी प्रियने उपदेश नहीं दिया । अत चुलगी प्रिय श्रावकका दृष्टान्त देकर जीवरक्षा करनेमें पाप बताना इनका अज्ञान समझना चाहिए ।

इसीतरह माताकी रक्षाके लिये प्रवृत्त होनेसे चुलगी प्रियके व्रतनियमका भंगबताना भी अज्ञान है क्योंकि हिंसक पुरुषपर क्रोध करके उसे मारणार्थ दौड़नेसे चुलगी प्रियके व्रत नियम नष्ट हुए थे माताकी रक्षाका भाव आनेसे नहीं देखिये वहाका मूलपाठ और टीका ये हैं —

“तएणं साभदा सात्यवाही चुलणी पि समणोवासयं एवं
वयासो नो केइ पुरिसे जाव कणीयसं पुत्तं ओ गिहाओ
निणेइ २ त्ता ओ घाएइ । एसणं केइ पुरिसे तव गं
करेइ एसणं तुमे विदरिसणे दिट्ठे तंणं तुमं एयाणि भग्गवए भग्ग
णियमे भग्ग पोसहे विहरसि”

(टीका)

“भगवए” त्ति भग्गव्रत स्थूलप्राणातिपातविरतेर्भावतोभग्गत्वात् तद्विना-
नाशार्थं कोपेनोद्धानवात् । सापराधस्यापिब्रताविषयीकृतत्वात् । भग्गनियम कोपोदये
नोत्तरगुणस्य क्रोधाभिग्रहरूपस्य भग्गत्वात् । भग्गपोषध अव्यापार पोषरूपस्य
भंगत्वात्”

(मूलार्थ)

इसके अनन्तर उस भद्रा सार्थवाहिनीने कहा कि हे चुलगी प्रिय । तुम्हारे ज्येष्ठ पुत्र
से लेकर यावत् कनिष्ठ पुत्रको घरसे बाहर लाकर तुम्हारे समक्ष किलोने भी नहीं मारा है ।
यह तुम्हारे पर किषीने उपसर्ग किया है तुमने जो देखा है वह मिथ्या दृश्य था । इस समय
तुम्हारे व्रत नियम और पोषध नष्ट हो गये हैं । यह ऊपर लिखे मूलपाठका अर्थ है ।

इस मूल पाठमे भद्रासार्थवाहिनीने चुलगीप्रियके व्रत नियम और पोषध
भंग होनेकी जो बात कही है इसका कारण बतलाते हुए टीकाकारने यह कहा है—

(टीकाार्थ)

चुलगी प्रिय श्रावकका स्थूल प्राणातिपात विरपण व्रत भावने नष्ट हो गया क्योंकि वह क्रोध करके हिंसकको मारनेके लिये दौड़ा था । व्रतमें अपराधी प्राणी को भी मारनेका त्याग होता है । उत्तर गुण—क्रोध नहीं करने का जो अभिग्रह था वह क्रोध करनेसे नष्ट हो गया और अप्रयत्न पूर्वक दौड़नेसे उसका अन्यापार पोषण नष्ट हो गया” यह टीकाका अर्थ है ।

यहां टीकाकारने व्रत नियम और पोषण भंगका कारण बतलाते हुए यह स्पष्ट लिखा है कि “हिंसक पर क्रोध करके मारणार्थ दौड़नेसे चुलगी प्रियके व्रत नियम और पोषण नष्ट हुए थे” मातृरक्षाका भाव आनेसे व्रत नियम और पोषण भङ्ग होना नहीं कहा है अत चुलगी प्रियके हृदयमें मातृरक्षाके भाव आनेसे और मातृ रक्षार्थ प्रवृत्त होने से उसके व्रत नियम और पोषण का भङ्ग बताना कपूतो का कार्य समझना चाहिये ।

इसी तरह भीषणजीने मूढ मतियोंको बहकानेके लिये माताकी अनुकम्पा करनेसे चुलगी प्रियका व्रत भङ्ग होना कहा है । उन्होंने लिखा है —

“इम सुणुने चुलगी पिया चल गयो, माने राखग रो करे उपाय रे । ओतो पुरुष अनार्य्य कहे जिसे, झाल राखूं उयो न करे घातरे । ओतो भद्रा वंचावण ऊठियो, इणरे थामो आयो हाथरे । अनुकम्पा आणी जननी तणी तो भाग्या ब्रतरे नेमरे । देखो मोह अनुकम्पा एहवी, तिणमें धर्म कहीजे केमरे”

(अनुकम्पा विचार ढाल ७ कडी ३५)

इनके कहनेका भाव यह है कि किसी मरते प्राणीकी प्राणरक्षार्थ अनुकम्पा करना मोह अनुकम्पा है चुलगी प्रियने माताकी रक्षाके लिये अनुकम्पा की थी इसीसे उसका व्रत भङ्ग हुआ क्योंकि वह मोह अनुकम्पा थी । इनकी यह प्ररूपणा शास्त्र विरुद्ध है । टीकाके प्रमाणसे भी पहले बतला दिया गया है कि क्रोधित होकर हिंसकके मारणार्थ दौड़नेसे चुलगी प्रियका व्रत नष्ट हुवा था माताकी अनुकम्पासे नहीं क्योंकि व्रत पोषण के समय श्रावकको हिंसाका त्याग होता है अनुकम्पाका त्याग नहीं होता अत हिंसाके भाव आनेसे ही व्रत भङ्ग हो सकता है अनुकम्पाके भाव आनेसे नहीं । भीषणजी ने सामायक और पोषणके समय अग्नि सर्पादिका भय होने पर जयणाके साथ निकल जाने की आज्ञा दी है । जैसे कि उन्होंने लिखा है —

“लाय सर्पादिकरा भयथकी, जयणासूं निसर जायजी । राख्या ते द्रव्य ले जावता सामाइरो भंगनथायजी । पोषाने सामायक व्रतना सरीखा छै पच्चक्खाणजी । पोषाने सामायक व्रतने यहां पोषामे सरीखा छै आगारजी”

(श्रावक धर्म विचार नवम व्रतकी ढाल)

इस ढालमे भीषणजीने यह आज्ञा दी है कि “अग्नि सर्पादिका भय होने पर श्रावक यदि जयणाके साथ निकल जाय तो उसका व्रत नष्ट नहीं होता ।”

यदि सामायक और पौषधके समय अनुकम्पा करना बुरा है तो अग्नि सर्पादिका भय होने पर श्रावक जयणाके साथ कैसे निकल सकता है ? क्योंकि यह भी तो अपने ऊपर अनुकम्पा ही करना है । यदि कहो कि अपने पर अनुकम्पा करनेसे व्रत भङ्ग नहीं होता किन्तु दूसरे पर अनुकम्पा करनेसे होता है इसलिये सामायक और पौषधमे अपनी अनुकम्पाके लिये जयणाके साथ निकल जानेमे कोई दोष नहीं है तो फिर सुरादेवका व्रत भङ्ग क्यों हुआ था क्योंकि उसने किसी दूसरे पर अनुकम्पा नहीं करके अपने पर अनुकम्पा की थी । देखिये वह पाठ यह है —

“तएणं से सुरादेवे समणोवासए धन्नं भारियं एवं वधासी—
एवं खलु देवानुप्पिए ! केवि पुरिसे तहेव कहइ जहा चुलणीपिया ।
धन्नाविभणइ— कणीयसं नो खलु देवानुप्पिया ! तुवमंकेऽवि
पुरिसे सरीर गंसि ग समगं सोलस रोगायंके परिपक्खिवइ ।
तएणं केवि पुरिसे तुवमं सर्गं करेइ सेसं जहा चुलणीगि
तहा भणइ”

(उपासक दशाग अ० ४)

अर्थ —

इसके अनन्तर उस सुरादेव श्रमणोपालकने धन्या नामक अपनी भार्यासे अपना सारा वृत्तान्त चूर्णी प्रिय श्रावकके समान ही कह छनाया । यह छन कर धन्याने कहा कि हे देवानु-प्रिय ! किसीने भी तुम्हारे ज्येष्ठ पुत्रले लेकर यावत् कनिष्ठ पुत्रको नहीं मारा है और कोई भी तुम्हारे शरीरमें एक ही साथ सोलह रोग नही डाल रहा था किन्तु यह किसीने तुम्हारे पर उपसग किया है । जोप बातें चूर्णीप्रियको माताके समान धन्याने अपने पतिते कहीं । अर्थात् “तुम्हारा व्रत नियम और पौषध इस समय भङ्ग हो गये” यह, धन्याने अपने पतिते कहा ।

यहां मूलपाठमे चूर्णी प्रिय श्रावकके समान ही सुरादेव श्रावकका व्रत नियम और पौषध भङ्ग होना कहा गया है अत भीषण मतानुयायियोसे पूछना चाहिये कि “सुरादेवका व्रत नियम और पौषध क्यों भङ्ग हुए ? । सुरादेवने अपनी अनुकम्पा की थी दूसरे की नहीं की थी, और अपनी अनुकम्पासे व्रत नियम और पौषध का भङ्ग होना भीषणजीने भी नहीं माना है फिर सुरादेवके व्रत नियम और पौषध भङ्ग होनेका

क्या कारण है ? । यदि कहे कि सुरादेवके व्रत नियम और पौष्य अपनी अनुकम्पाके कारण नहीं नष्ट हुए किन्तु अपराधीको मारणार्थ क्रोधित हो कर दौड़नेसे नष्ट हुए तो फिर यही बात चूर्णीप्रिय श्रावकके विषयमे भी तुमको मानना चाहिये । चूर्णीप्रिय और सुरादेवके सम्बन्धमे आये हुए पाठोमे विलकुल समानता है केवल भेद इतना ही है कि चूर्णीप्रियने अपनी माता पर अनुकम्पा की थी और सुरादेवने अपने ऊपर की थी । यदि माताके ऊपर अनुकम्पा करनेसे चूर्णीप्रियका व्रत भङ्ग होना मानते हो तो फिर सुरादेवका अपने पर अनुकम्पा करनेसे व्रत भङ्ग मानना पड़ेगा और जैसे चूर्णी प्रियकी मातृ अनुकम्पाको साव्य कहते हो उसी तरह सुरादेवकी अपनी अनुकम्पाकोभी साव्य कहना होगा ऐसी दशामे भीषणजीने उक्त ढालमे सामायक और पौष्यमे अपने पर अनुकम्पा करके अभि सर्पादिके भयसे बचनेके लिये जयणाके साथ जो निकल जानेकी आज्ञा दी है वह बिलकुल मिथ्या सिद्ध होगी अतः अपनी अनुकम्पाको भीषण मतानुयायी साव्य नहीं कह सकते अतः जैसे सुरादेवकी अपनी अनुकम्पा साव्य नहीं थी और उससे व्रत नियम तथा पौष्य नष्ट नहीं हुए थे उसी तरह चूर्णीप्रिय की भी माता के ऊपर अनुकम्पा साव्य नहीं थी और उससे उसके व्रत नियम भंग नहीं हुए थे इसलिये चूर्णीप्रियका उदाहरण देकर अनुकम्पाको साव्य बतलाना अज्ञानियोका कार्य है ।

(बोल २६ वां सम)

(प्रेरक)

भ्रमविध्वंसनकार भ्रमविध्वंसन पृष्ठ १५९ पर आचाराग सूत्रका मूलपाठ लिख कर उसकी समालोचना करते हुए लिखते हैं —

“अथ अठे कह्यो जे पाणी नावामे आवे घणा मनुष्य डूबता देखे पिण साधुने मन वचन करी वतावणो नहीं जो असंयतिरो जीवणो वाळ्छया धर्म हुवे तो नावामे पाणी आवतो देखि साधु कथों न बतावे । केतला एक कहे जे लाय लाग्या ते घररा केवाड उगाडना तथा गाडा हेठे बालक आवे तो साधुने उठाय लेणो इमि कहे तेहनेो उत्तर—जे लाय लाग्या डाडा वाहिरे काडना तो नावामे पानी आवे ते क्यूं न बतावणो” (भ्र० पृ० १५९)

इसका क्या समाधान

(प्ररूपक)

भ्रमविध्वंसनकार दूसरे प्राणीकी रक्षा करना पाप मानते हैं परन्तु अपनी रक्षा करना पाप नहीं मानते । अपनी रक्षा करना तो वे साधुका कर्त्तव्य मानते हैं ऐसी दशा

मे दूसरेकी रक्षाके लिये न सही, अपनी रक्षाके लिये साधु नावमे आता हुआ पानी क्यों नहीं बतला देता ? क्योंकि नावमे पानी आने पर दूसरे लोगोंके समान साधु स्वयं भी तो डूब सकता है फिर वह अपनी रक्षाके लिये पानी क्यों नहीं बताता ? यदि कहो कि अपनी रक्षा करना साधुका कर्तव्य तो है परन्तु पानी बतलानेकी जिन आज्ञा नहीं है यह साधुका कल्प नहीं है इसलिये साधु नावमे आता हुआ पानी नहीं बतलाता तो उसी तरह यह भी समझो कि दूसरे जीवकी रक्षा करना साधुका कर्तव्य है परन्तु पानी बतलाना उसका कल्प नहीं है इसलिये साधु नावमे आता हुआ पानी नहीं बतलाता ।

भीषणजी ने लिखा है कि “ आप डूबे अनेरा प्राणी अनुकम्पा किगरी नहीं आणी ”

अर्थात् नावमे बैठा हुआ साधु आप भी डूबे और दूसरे प्राणी भी डूब जाय परन्तु साधु किसी पर अनुकम्पा न करे । ऐसा माननेसे भीषणजीके सम्प्रदाय वाले साधु ठाणाग सूत्रकी पूर्वोक्त चतुर्भंगीके चौथे भंगमे शामिल होते हैं क्योंकि उस चतुर्भंगी के चौथे भग वाले जीव न अपनी अनुकम्पा करते हैं और न परकी, जैसे काल शौरिक आदि, किन्तु यह बात शास्त्र तथा इनके अपने सिद्धांतसे भी विरुद्ध है । जीतमलजीने लिखा है कि —

“अथ अंठे पिण कस्यो जे साधु पोतानी अनुकम्पा करे पिण आगलानी अनुकम्पा न करे” (भ्र० पृ० १४७)

यह लिख कर जीतमलजीने अपनी अनुकम्पा करना साधुका कर्तव्य बतलाया है तथा इनके मतानुयायी साधु गाय भैस कुत्ता आदिसे अपनी रक्षा करते हैं और अपने शरीर की रक्षाके लिये आहार पानी का अन्वेषण करते हैं इस लिये पूर्वोक्त ढालमे भीषणजीने जो यह लिखा है कि “आप डूबे अनेरा प्राणी अनुकम्पा किगरी नहीं आणी” यह इनके अपने सिद्धांत और आचारसे भी विपरीत है परन्तु पर जीव की प्राण रक्षा का खण्डन के आवेश मे आकर भीषण जी ने अपनी रक्षा का भी निषेध कर दिया है अत आचारागके मूलपाठसे जीवरक्षाका निषेध करना जीतमलजी और भीषण जी का अज्ञान समझना चाहिये ।

वास्तवमे ठाणाग सूत्र ठाणा ४ मे कही हुई चौभंगीके अनुसार स्थविर कल्पी साधु अपनी और दूसरेकी दोनोकी रक्षा करते हैं परन्तु नावमे आता हुआ पानी गृहस्थ को बताना उनका कल्प नहीं है इसलिये वे नावमे आता हुआ पानी नहीं बतलाते । इसो जगह आचाराग सूत्रमे साधुको तैर कर नदी पार करना कहा है । यदि भीषणजी की

उक्तिके अनुसार अपनी रक्षा करना साधुका कर्तव्य नहीं होता तो इस पाठमें नदी तैर कर साधुको अपनी रक्षा करना कैसे बतलाया जाता ? वह पाठ यह है —

“सेभिकखूवा उदगंसि पवमाणे नो हृत्येणं हृत्यं पाण्ण पायं
काएण कायं आसाह से अणासायणाए अणासायमाणे तज्जा
सं० उदगंसि पविज्जा ।

सेभिकखूवा उदगंसि पवमाणे नो उधुग्ग निधुग्गियं करिज्जा
मामेयं उदगं कन्नेसुवा अच्छीसुवा नक्कंसिवा मुहंसिवा परियाव-
ति तओ संजयामेव उदगंसि पदि । सेभिकखूवा उदगंसि
माणे दुव्वलियं पाउणिज्जा खिप्पामेव उवहिं विगिं चिउज्जवा विसो
हिउज्जवा नो चैवणं साइजिज्जा । अह पु० पारए सिया उदगाओ तीरं
पाउणित्तए तओ संजयामेव उदउल्लेणवा ससिणिद्धेणवा काएण
उदगतोरे चिट्ठिज्जा”

(आचाराग श्रु० २ अ० २६)

अथ —

साधु या साध्वी जलसे तैरकर पार करते समय हाथसे हाथका, पैरसे पैरका और शरीरसे शरीरका स्पर्श न करें । किन्तु अपने अङ्गोंका परस्पर स्पर्श न होने देकर जयणाके साथ जलको पार करें । तैरते समय जलमें डूबी न लगायें और अपने भाँख, कान, नासिका और मुखमें जल न पैठने दे । जलमें तैरते तैरते यदि साधुके अंग दुर्बल हो जायें तो वह अपने उपकरणोंको तुरन्त उसी जगह छोड़ देवे उनमें थोड़ी भी मूच्छा न लावे । यदि भाण्डोपकरणोंको लेकर साधु पार जानेमें समर्थ हो तब उन्हें छोड़नेकी आवश्यकता नहीं है । इस प्रकार जलसे पार हो कर जबतक शरीर से जलके बिन्दु गिरे और शरीर भीगा रहे तबतक साधु जलके किनारे पर ही खड़ा रहे, यह ऊपर लिखे हुए पाठका अर्थ है ।

यहां जलसे तैरकर साधुको पार जाना कहा है जलमें डूबकर मरना नहीं कहा है इसलिए इस पाठसे यह स्पष्ट सिद्ध होता है कि साधु अपनी रक्षा करना पाप नहीं समझते ?

जब अपनी रक्षा साधु करता है और उससे उसे पाप नहीं होता तो दूसरेकी रक्षा करनेसे उसे पाप कैसे हो सकता है ? अतः भीषणजीने साधुको जलमें डूब मरनेकी जो बात लिखी है वह एकान्त मिथ्या है ।

यदि कोई कहे कि “नदी पार करते समय साधुसे जलके जीवोंकी विराधना तो होती ही है फिर वह नावमे आता हुआ पानी बतलाकर अपनी और दूसरेकी रक्षा क्यों नहीं

करता ? । तो इसका उत्तर यही है कि साधु शास्त्रीय विगानानुसार ही अपनी और दूसरे की रक्षा करता है विद्यानका उल्लंघन करके नहीं करता । नावमे आता हुआ पानी बतलाना साधुका कल्प नहीं है इसलिए वह नावमे आता हुआ पानी नहीं बतलाता । जैसे कि गृहस्थके हाथकी रेखा भी यदि कच्चे पानीसे भींगी हुई हो तो साधु उसके हाथसे आहार नहीं लेता क्योंकि उसका यह कल्प नहीं है और वही साधु अपवाद मार्गमें नदी भी पार करता है । नदी पार करना उसके कल्पके विरुद्ध नहीं है क्योंकि इसके लिये तीर्थ-करकी आज्ञा है परन्तु नावमे आता हुआ पानी बतलाना आज्ञामे नहीं है इसलिए साधु नावमे आता हुआ पानी नहीं बतलाता परन्तु अपनी और दूसरेकी कल्पानुसार रक्षा करने मे साधु पाप नहीं समझता अत आचाराग सूत्रका नाम लेकर जीव रक्षा करनेमे पाप बताना अज्ञानका परिणाम समझना चाहिए ।

(बोल २७)

(प्रेरक)

भ्रमविध्वंसनकार भ्रमविध्वंसन पृष्ठ १६१ पर निशीथ सूत्र उद्देशा १२ बोल १-२ का मूल पाठ लिखकर उनकी समालोचना करते हुए लिखते हैं —

“अथ इहा “कोलुण पडियाए” कहिता अनुकम्पा निमित्तं त्रस जीवने बाधे बाधताने अनुमोदे भलो जाणे तो चौमासी दण्ड कश्यो अने बाध्या जीवने छोड़े छोड़ताने अनुमोदे भलो जाणे तो पिण चौमासी प्रायश्चित्त कश्यो बाधे छोड़े त्तिणने सरीखो प्रायश्चित्त कश्यो छे । (भ्र० पृ० १६१ इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

निशीथ सूत्रका वह पाठ लिखकर इसका समाधान किया जाता है ।

“जे भिक्खू कोलुण प आए णरियां तसपाणिजायं तण
वा सु क । पासएणवा वंधइ
वं वा साइज्जइ । जेभिक्खू वंधोल्लयं मुयइ मुयंतंवा साइ-
उज्जइ ।”

जो साधु अनुकम्पाके निमित्त किसी त्रस प्राणीको तृण पाससे, मुल्लके पाससे, काष्ठपाससे या चर्म पाससे है या बांधनेवालेको अच्छा जानता है तथा जो साधु बंधे हुए त्रस प्राणीको छोड़ता है या छोड़ते हुएको अच्छा जानता है उसे चौमासी प्रायश्चित्त आता है । यह इस पाठका अर्थ है ।

यहां त्रस प्राणीको बाधने और छोड़नेसे साधुको प्रायश्चित्त कहा है उनपर अनु-
कम्पा करनेसे नहीं क्योंकि अनुकम्पा करनेकी तीर्थद्वारकी आज्ञा है। जैसे साधुको
आहार पानी लेनेसे प्रायश्चित्त नहीं होता क्योंकि आहार पानी लेनेकी भगवानकी आज्ञा
है परन्तु यदि विद्या वृत्तिसे, या मत्र वृत्तिसे साधु आहार पानी लेवे तो उम्मा प्राय-
श्चित्त साधुको होता है। वह प्रायश्चित्त आहार पानी लेनेका नहीं किन्तु विद्या वृत्ति
और मत्र वृत्ति करनेका है उसी तरह निशीथके इस पाठमे जो त्रस प्राणीको अनुकम्पाके
निमित्त बाधने छोड़नेसे प्रायश्चित्त कहा है वह त्रस प्राणीपर अनुकम्पा करनेका प्राय-
श्चित्त नहीं किन्तु उनको बाधने और छोड़नेका प्रायश्चित्त है। त्रस प्राणीपर अनुकम्पा
करना, उनमें शान्ति स्थापित करना, तथा किसी जीवकी प्राणरक्षा करना पाप नहीं है
फिर अनुकम्पा करनेसे प्रायश्चित्त कैसे हो सकता है ?

इस पाठके भाष्य और चूर्णीमें स्पष्ट लिखा हुआ है कि “त्रस प्राणीको बाधने
और छोड़नेसे अनर्थकी सम्भावना रहती है इसलिये इस पाठमे त्रस प्राणीको बाधने
और छोड़नेसे प्रायश्चित्त कहा है अनुकम्पा करनेसे प्रायश्चित्त नहीं कहा” वह भाष्य और
चूर्णी लिखी जाई।

“अञ्चावेदन मरणं तराय फहुंत् आत्त पर हिंसा सिग खुर पेहगवा उड्डाहो भद्रपंता
वा ” (भाष्य)

“अईव आवेटियं परिताविज्जइ मरइवा अन्तरायचभवइ । वद्धं चतड फफुंत्तं
अप्पाणं परंवाहिसइ एसा संजम विहरणा, तंवा वज्जतं सिगेण खुरेणवा काएणवा
साहुं पेलेज्जा एवच साहुसस आय विराहणा तंच दट्ठु जणो उड्डाह करेज्जा अहो दुहिट्ठ
धम्मा पर तत्ति वाहिणो एवं पवयणोववाओ भद्रयंत दोपा वा भवे । भहो भणइ अहो
इमे साहवो अहं परोवक्खाणघरे चवार करंति पंतो पुगभणेज्जा दुहिट्ठ धम्म चाहु
कारिणो कीसवा अहं वच्छं वंधति सुयतिवा दिवा वा राओवा निच्छुभेज्जा बोच्छेचवा
करेज्ज एए वधणे दोसा”

(चूर्णी)

अर्थ —

रस्सी आदिसे बाधे हुए पशु अत्यन्त आटा खाकर दुःख पाते हैं। एवं वल्थन
से पीड़ित होकर तडफडाते हुए अपनी या दूसरेकी हिंसा भी कर देते हैं। इस
प्रकार पशु बाधनेसे साधुके संयमकी विराधना होती है। पशु बाधते समय पशु, यदि
सोंग या खुरसे साधुको मार देंगे तो साधुकी अपनी विराधना होती है।

यदि वे बातें न हों तो भी गृहस्थके पशुओंको बाधते और छोड़ते हुए साधुको
देखकर लोग साधुको निन्दा करते हैं। वे कहते हैं कि इन् साधुओंका धर्म अच्छा नहीं है

ये लोग गृहस्थकी नौकरी करते हैं। इस प्रकार प्रवचनकी निन्दा होनी है। उम साधु पर श्रेष्ठजन और साधारणजन दोनोंही दोष लगाते हैं श्रेष्ठ पुरुष कहते हैं कि ये साधु मेरे घरके कामकाज करते हैं और साधारण पुरुष कहते हैं ये साधु गृहस्थकी खुशामद करते हैं। इनका यम अच्छा नहीं है ये मेरे बखडोको बाधते हैं और छोडते हैं। इन निन्दा आदि कारणोसे साधुको गाय आदि प्राणियोका बंधन और मोचन न करना चाहिये। यह ऊपर लिखे हुए भाष्यकी चूर्णोके पाठका अर्थ है।

उक्त भाष्य और चूर्णोमे गाय आदि पशुओके बाधनेसे अनर्थ होना बतलाकर प्रायश्चित्त कहा है परन्तु गाय पर अनुकम्पा करनेसे प्रायश्चित्त होना नहीं कहा है इसलिए निशीथ सूत्रके इस पाठका नाम लेकर गाय आदि प्राणियोपर अनुकम्पा करनेसे प्रायश्चित्त बताना अज्ञानियोका कार्य्य समझना चाहिए।

अब प्रश्न यह होता है कि त्रस प्राणीको बाधनेसे तो अनर्थ होनेकी सभावना है इसलिए निशीथके उक्त पाठमे उन्हें बाधनेसे साधुको प्रायश्चित्त होना कहा है परन्तु बंधे हुए पशुको बंधनसे मुक्त करनेमे कौनसा अनर्थ होता है जिससे बंधे हुए पशुको छोडनेसे भी प्रायश्चित्त कहा है” तो इसका उत्तर भी इसी भाष्य और चूर्णोमे दिया है, वह निम्नलिखित भाष्य और चूर्णोका पाठ है—

“छ काय अगड विसमे हिय णट्ट पलाय खयइ पीएवा । जोग कखेम वहन्ती
गेवं दोसाय जे बुत्ता”

(भाष्य)

तन्न गाय मुक्क मडंतं छ काय विराहण करेज्ज । अगडे विसमेवा पडिज्ज,
तेणेहिंवा हीरेज्जा नट्टं अटवीए रुलात्तं अत्थेज्ज मुक्कंवा पलाइयं पुणो वधितु न-
सक्कइ । दुगादि सडफुडडहिंवा खज्जइ । मुक्कंवा माऊए थगात खीरं पीएज्ज । जइवि
एवमादि दोषो न होज्ज तहवि गिहिणो विसत्था अत्थेज्ज अगहं घरे साहवो सुतत्थ
जोय कखेम वावारं वहंति मणति एव मणेणं चिन्तित्ता अणुत्त सत्ता अप्पणो कम्मं
करंति । अहतदोषभया मुक्क पुणो वधति नत्थण वन्पने जे दोसा बुत्ता ते भवति ।
जम्हा एए दोसा तम्हाण वंधति णमुयंति” (चूर्णो)

(अर्थ)

बन्धनसे छुटे हुए बखडे दौडकर छ कायके जीवोकी विराधना करते हैं तथा
खाई या गड्ढे आदिमे गिर जाते भी हैं उन्हें चोर चुरा सक्रता है या जंगलमे भूलकर
झर झर भटकते फिरते हैं। भागते फिरते हुए बखडोको फिर बाधनेमे कठिनाई भी
होती है। तथा नाहर आदि जीवोसे यदि वे मार दिए जायें अथवा वे अपनी माता

ये लोग गृहस्थकी नौकरी करते हैं। इस प्रकार प्रवचनकी निन्दा होती है। उम साधु पर श्रेष्ठजन और साधारणजन दोनोही दोष लगाते हैं श्रेष्ठ पुत्र्य कहते हैं कि ये साधु मेरे घरके कामकाज करते हैं और साधारण पुरुष कहते हैं ये साधु गृहस्थकी सुगामद करते हैं। इनका धर्म अच्छा नहीं है ये मेरे बछड़ोको बाधते हैं और छोडते हैं। इन निन्दा आदि कारणोंसे साधुको गाय आदि प्राणियोका बंधन और मोचन न करना चाहिये। यह ऊपर लिखे हुए भाष्यकी चूर्णीके पाठका अर्थ है।

उक्त भाष्य और चूर्णीमे गाय आदि पशुओके बाधनेसे अनर्थ होना बतलाकर प्रायश्चित्त कहा है परन्तु गाय पर अनुकम्पा करनेसे प्रायश्चित्त होना नहीं कहा है इसलिए निशीथ सूत्रके इस पाठका नाम लेकर गाय आदि प्राणियोपर अनुकम्पा करनेसे प्रायश्चित्त बताना अज्ञानियोंका कार्य्य समझना चाहिए।

अब प्रश्न यह होता है कि त्रस प्राणीको बाधनेसे तो अनर्थ होनेकी सभावना है इसलिए निशीथके उक्त पाठमे उन्हें बाधनेसे साधुको प्रायश्चित्त होना कहा है परन्तु बधे हुए पशुको बंधनसे मुक्त करनेमे कौनसा अनर्थ होता है जिससे बधे हुए पशुको छोडनेसे भी प्रायश्चित्त कहा है" तो इसका उत्तर भी इसी भाष्य और चूर्णीमे दिया है, वह निम्नलिखित भाष्य और चूर्णीका पाठ है—

“छ काय अगड विसमे हिय णट्ट पलाय खयइ पीएवा । जोग क्वेम वहन्ती णेवं दोसाय जे बुत्ता”

(भाष्य)

तन्न गाय मुक्क मडंतं छ काय विराहण करेज्ज । अगडे विसमेवा पडिज्ज, तेणेहिंवा हीरेज्जा नट्टं अटवीए रुलातं अत्थेज्ज मुक्कंवा पलाइयं पुणो वधितु न-सक्कइ । दुगादि सडफ्फडिहवा खज्जइ । मुक्कंवा माऊए थणात खीरं पीएज्ज । जइवि एवमादि दोषां न होज्ज तहवि गिहिणो विसत्था अत्थेज्ज अगह घरे साहवो सुतत्थ जोय क्वेम वावारं वहति मणति एवं मणेणं चिन्तित्ता अणुत्त सत्ता अप्पणो कम्म करेति । अहतदोषभया मुक्क पुणे वंधति तत्थण वन्धने जे दोसा बुत्ता ते भवति । जम्हा एए दोसा तस्साण वंधंति णमुयति” (चूर्णी)

(अर्थ)

बन्धनसे छुटे हुए बछड़े दौडकर छ कायके जीवोकी विराधना करते हैं तथा खाई या गड्ढे आदिमे गिर जाते भी हैं उन्हें चोर चुरा सकता है या जंगलमे भूलकर इधर उधर भटकते फिरते हैं। भागते फिरते हुए बछड़ोको फिर बाधनेमे कठिनाई भी होती है। तथा नाहर आदि जीवोसे यदि वे मार दिए जायें अथवा वे अपनी माता

का दूध पी जावे तो उनका धनी नाराज हो, इत्यादि अनेको दोष वृद्धे आदिको बधनसे छोडनेपर सम्भव होते हैं । यदि ये दोष न हो तो भी इस कर्ममे साधुकी प्रवृत्ति होनेपर गृहस्थके मनमे यह विश्वास हो जाता है कि मेरे घरकी सम्हाल रखने वाले साधु वहा मौजूद हैं मुझे गृह कार्यकी कुछ भी चिन्ता करनेकी आवश्यकता नहीं है । यह सोच कर गृहस्थ गृह कार्यकी चिन्ता छोड कर दूर कामोमे प्रवृत्त हो जाते हैं ऐसी दशामे साधु यदि गृहस्थके पशुओंको बाधे तो उसे बाधनेके दोष लगते हैं अतः साधु गृहस्थके पशुओंको बाधते और छोडते नहीं हैं ।

यह ऊपर लिखे हुए भाष्य और चूर्णीके पाठोका अर्थ है ।

इसमे स्पष्ट लिखा है कि “वृद्धे आदिको बधनसे मुक्त करने पर अनेक प्रकारके उपद्रवोंकी सम्भावना है इसलिये साधु गृहस्थके वृद्धे आदिको नहीं छोडते” यदि छोड तो इन्हीं उपद्रवोंके कारण ही साधुको प्रायश्चित्त होना कहा है परन्तु अनुकम्पा करनेसे प्रायश्चित्त नहीं कहा है अतः इस पाठका नाम लेकर त्रस प्राणी पर अनुकम्पा करने का निषेध करना भाष्य और चूर्णीसे विरुद्ध है ।

गाय आदि प्राणियो पर अनुकम्पा करना महान् धर्मका कार्य है परन्तु उनके बाधने और छोडनेमे अनर्थकी सम्भावना है इसीलिये उन्हें बाधने और छोडनेसे साधुको प्रायश्चित्त कहा है । जहा बाधे और छोडे बिना गाय आदि प्राणियो की रक्षा नहीं हो सकती हो वहा इसी जगह निशीथसूत्रके भाष्य और चूर्णीमे बाधने और छोडनेका विधान किया है —

“कारणे पुण वन्धमुयणं करेज्जा ।

वित्थिय पदभणपज्जे वन्धे अविओवित्थेव अप्पज्जे

विसम गडअ गणिआउ वणरूफगादीसु जाणमवी”

(भाष्य)

अणपज्जे वंधइ अविओविओवा सेहो अहवा विकोविओवा सेहो । अथवा विको-विओ अप्पज्जे इमेहि कारणेहि वधति विसमा अगडि अगणिऊसु मरिज्जिहि । इति दुगादिसणफणवा माखज्जिहित्ति एव जाणाणावि वंधइ मुयइ”

अर्थात् जहा पशुकी आगमे जल कर गड्डेमे गिर कर या जङ्गली जानवरोंसे मारा जाकर मर जानेकी आशङ्का हो वहा साधु उन्हें बाधते और छोडते भी हैं । परन्तु वन्धन गाढ न होना चाहिये ।

यह ऊपर लिखे हुए भाष्य और चूर्णीका अर्थ है ।

यहा वाये और छोडे विना त्रस प्राणीकी रक्षा न होनेकी दशामे साधु को उन्हे वाधने और छोडनेका भी विधान किया है इससे स्पष्ट सिद्ध होता है कि निशीथ सूत्रके उक्त मूलपाठमे जहा वाधने और छोडनेसे अनर्थको सम्भावना है वही त्रस प्राणी को वाधने और छोडनेसे प्रायश्चित्त कहा है परन्तु त्रसप्राणीकी रक्षा या अनुकम्पा करनेसे प्रायश्चित्त नहीं कहा है । इसलिये निशीथ सूत्रके मूलपाठ का नाम लेकर त्रस प्राणी पर अनुकम्पा करने और उन की रक्षा करनेमे पाप वताना अज्ञानियोका कार्य्य है ।

यदि जीतमलजीके मनानुयायी साधु कहे कि “अपवाद मार्ग मे गाय आदि को वाधने और छोडने का विधान भाष्य मे किया है मूल पाठ मे नहीं” तो उनसे कहना चाहिये कि—

आप लोग अपने जलके पात्रमे पड कर शीतसे मूर्च्छित मक्खी को कपडे मे वाध कर क्यो रखते हे ? और मूर्च्छा मिट जाने पर उसे क्यो छोडते हैं ? क्योकि मक्खी भी तो त्रस प्राणी ही है । तथा पागल होनेकी हालतमे साधुको क्यो वाधते हैं ? क्यो कि साधु भी त्रस प्राणीसे इतर नहीं है अत निशीथ सूत्रकी चूर्णी और भाष्यमे जो वात कही है उसका आप लोग भी मक्खी आदि तथा साधुओ पर व्यवहार करते हैं परन्तु गाय आदिके विषयमे इसे पाप कहने लगते हैं यह आप लोगोका अज्ञानके सिवाय और कुछ नहीं है ।

निशीथ सूत्रकी इस चूर्णीको जीतमलजीने भी प्रमाण माना है उन्होने लिखा है कि “ कोलुग पडियाए ” रो अर्थ चूर्णी मे अनुकम्पा कहगाइज कियो छै” (भ्र० पृ० ११६)

वही चूर्णी कारण पडने पर पशुके बन्धन और मोचनका भी विधान करती है इस लिये इस चूर्णी की आधी वात को मानना और आधी नहीं मानना दुराग्रह के सिवाय और कुछ नहीं है ।

(बोल २८ वां समाप्त)

(प्रेरक)

भ्रमविध्वंसनकार भ्रमविध्वंसन पृष्ठ १६८ पर लिखते हैं —

“अथ अठे कछो सुलसानी अनुकम्पाने अर्थे देवकी पासे सुलसाना मुआ बाळक मेल्या देवकी ना पुत्र सुलसा पासे मेल्या एपिण अनुकम्पा कही ए अनुकम्पा आज्ञा माहे के आज्ञा बाहिरे सावय के निरवद्य छै । एतो कार्य्य प्रत्यक्ष आज्ञा बाहिरे सावद्य छे ते कार्य्यनी देवता ना मनमे उपनी जे ए दु खिनी छै तो एहने कार्य्य करी दु ख मेट् । ए परिणाम रूप अनुकम्पा पिण सावद्य छै (भ्र० पृ० १६८)

इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

हरिण गमेशी देवताने अनुकम्पा करके छ बालकोंके प्राण बचाये थे उन अनुकम्पाको सावद्य कहना अज्ञान है । वे छ ही लडके चरम शरीरने थे और वे दीक्षा लेकर मोक्ष गये । यदि हरिण गमेशो उनकी रक्षा नहीं करता तो वे किम तरह बचते और दीक्षा धारण करके किस प्रकार मोक्ष पाते ? इमलिये हरिण गमेशीने जो बालकों पर अनुकम्पा करके उनके प्राण बचाये थे और सुलसाकी दुःख निवृत्ति की थी उते सावद्य बताना सर्वथा मिथ्या है ।

उन बालकोंकी रक्षा करनेके लिये जो देवताने आने जानेकी क्रिया की थी उस क्रियाका नाम लेकर अनुकम्पाको सावद्य बताना भी अज्ञान है । आने जानेकी क्रिया दूसरी है और अनुकम्पाका परिणाम दूसरा है अत आने जानेके कारण अनुकम्पा सावद्य नहीं हो सकती । तीर्थकरों की वन्दना करनेके लिये देवता लोग आते जाते हे परन्तु आने जानेसे तीर्थकर को वन्दना सावद्य नहीं होती क्योंकि आने जानेकी क्रिया पृथक् है और वन्दना पृथक् है उसी तरह आने जानेकी क्रिया दूसरी है और अनुकम्पा दूसरी है इसलिये आने जानेकी क्रियाके सावद्य होने पर भी अनुकम्पा सावद्य नहीं है । यदि कोई आने जानेकी क्रियाके सावद्य होनेसे अनुकम्पाको सावद्य माने तो उसे आने जानेके सावद्य होनेसे तीर्थकर की वन्दनाकी भी सावद्य कहना चाहिये । परन्तु आने जानेसे यदि तीर्थकरकी वन्दना सावद्य नहीं होती तो उसी तरह आने जानेसे अनुकम्पा भी सावद्य नहीं हो सकती । हरिण गमेशी की अनुकम्पा का यह फल हुआ कि वे छ ही लडके कंस के भयसे बच गये । अत हरिण गमेशीकी अनुकम्पाको सावद्य कहना अज्ञान का परिणाम है ।

(बोल २९ वां)

(प्रेरक)

भ्रमविध्वसनकार भ्रमविध्वसन पृष्ठ १६८ पर अन्तर्गड सूत्रका मूलपाठ लिख कर उसकी समालोचना करते हुए लिखते हैं—

“अथ ईहा कृष्णजी डोकरीनी अनुकम्पा करी हस्तिस्कथ घेठा ईंट उपाडी तिणरे धरे मूँकी ए अनुकम्पा आज्ञामे के आज्ञा बाहिरे सावद्य छे के निरवद्य छै”
(भ्र० पृ० १६९)

इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

श्रीकृष्णजी नेमिनाथजीकी वन्दनाके निमित्त जा रहे थे रास्तामे उन्होने जरासे जीर्ण अति दु खी और कापते हुए एक वृद्धको देखा उसे देख कर कृष्णजीके हृदयमे अनुकम्पा उत्पन्न हुई और उन्होने अपने हाथोसे ईंट उठा कर बुढ़ेके घर पर रक्खा था । यह श्रीकृष्णजीकी अनुकम्पा स्वार्थरहित थी इसे सावद्य सिद्ध करनेके लिये भ्रम-विध्वंसनकारकी ओरसे यह कुहेनु लगाया जाता है कि “ईंट उठा कर रखने की साधु आज्ञा नहीं देते इसलिये श्रीकृष्णजीकी बुढ़े पर अनुकम्पा सावद्य थी” परन्तु यह त्रिल-कुल अयुक्त है ईंट उठानेकी क्रियाके सावद्य होनेसे अनुकम्पा सावद्य नहीं हो सकती क्योंकि ईंट उठानेकी क्रिया भिन्न है और अनुकम्पा भिन्न है, दोनो एक नहीं है इस-लिये ईंट उठानेकी क्रियाके सावद्य होनेसे अनुकम्पा सावद्य नहीं हो सकती । श्रीकृष्णजी की नेमिनाथजीका दर्शन करनेके लिये जब इच्छा उत्पन्न हुई तब उन्होने चतुर गिणी • सेना सजायी थी । उस सेना सजाने रूप कार्यकी साधु आज्ञा नही देते परन्तु तीर्थ-कर के वन्दनको तो अच्छा जानते हैं । वह तीर्थकरका वन्दन जैसे सेना सजाने रूप कार्यके सावद्य होने पर भी सावद्य नहीं समझा जाता क्योंकि सेना सजाना दूसरा कार्य है और वन्दन करना उससे भिन्न है उसी तरह ईंट उठा कर रखने की आज्ञा साधु नहीं देते परन्तु अनुकम्पा करनेकी आज्ञा देते हैं अत ईंट उठानेकी क्रिया का नाम लेकर अनुकम्पाको सावद्य बताना मिथ्या है । यदि ईंट उठानेकी क्रियाके कारण अनु-कम्पा सावद्य हो तो फिर सेना सजा कर आने जानेकी क्रियाके कारण नेमिनाथजी का वन्दन भी सावद्य होना चाहिये परन्तु जैसे सेना सजा कर आने जानेसे वन्दन सावद्य नहीं होता उसी तरह ईंट उठानेसे अनुकम्पा भी सावद्य नहीं होती ।

उत्तराध्ययन सूत्रके २९ वें अध्ययनमे वन्दनका फल उच्च गोत्र वाधना कहा है और भगवनी सूत्रमे अनुकम्पाका फल सात वेदनीय कर्मका बन्ध बतलाया है इसलिये ये दोनो ही कार्य अच्छे हैं अनुकम्पा करना सावद्य नहीं है अत बुढ़े पर श्रीकृष्णजीकी अनुकम्पाको सावद्य बताना अज्ञानका परिणाम है ।

(बोल ३०)

(प्रेरक)

भ्रमविध्वंसनकार भ्रमविध्वंसन पृष्ठ १६९ पर उत्तराध्ययन सूत्र अध्ययन १२ गाथा ८ वींको लिख कर उसकी समालोचना करते हुए लिखते हैं—

“अथ अठे हरिकेशी मुनिनी अनुकम्पा करी यसे विप्राने ताच्या उंधापाड्या ए अनुकम्पा सावय छै के निगवच छै आज्ञामे छै के आज्ञा बाहिरे छै एतो प्रत्यक्ष आज्ञा बाहिरे छै” (भ्र० पृ० १६९)

इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

उत्तराध्ययन सूत्रकी वह गाथा लिए कर इसका समाधान किया जाता है वह गाथा यह है —

“जक्खो तहिं तिंडुग रुक्खवासो,
अणु कम्पओ तस्स महा मुनिस्स ।
पच्छाइयत्ता नियगं सरोरं
इमाइ वयणाइ सुदाहरित्था ।”

(उ० अ० १२. गाथा ८)

अर्थ —

तिटुक वृक्षपर निवास करनेवाला उस महा मुनिका अनुकम्पक यान्ते उनमें भक्तिभाव रखनेवाला यक्ष अपने शरीरको छिपाकर ब्राह्मणोत्ते इस प्रकार कहा । यह उक्त गाथाका अर्थ है ।

इसीका नाम लेकर जीतमलजी और भीषगजी अनुकम्पाको सावय कहते । उनका कहना है कि यक्षने जो ब्राह्मण कुमारोंका ताडन किया था यह उसकी हरिकेशी मुनिपर अनुकम्पा हुई” परन्तु यह बात मिथ्या है यक्षने मुनिपर अनुकम्पा करके ब्राह्मणो को सदुपदेश दिया था जब वे ब्राह्मण उसे मारने लगे तो उसने भी मारनेके बदलेमे मारा था परन्तु अनुकम्पाके कारण नहीं मारा । मुनिपर अनुकम्पा करके सदुपदेश देनेका शास्त्रमे कथन है मारनेका नहीं वह गाथा यह है —

“समणो अहं संजउ बंभयारो,
विरओ धण पयण परि ग्गहाओ ।
पर प्पवित्तस्सउ भिक्ख काले,
अन्नस अट्ठा इह आगओ मि” ॥

वियरिडजइ, खज्जइ, शुज्जइय, अन्नं पभुयं भवयाणमेयं
जाणाहिमे जायण जीवणुत्ति, सेसावसेसं लहओ तवस्सी” ।

(उत्तराध्ययन अ० १२ गाथा ९।१०)

अथ —

मै श्रमण हू और सयत यानी सर्व सावद्य योगोसे हटा हुआ हू । मै ब्रह्मचारी और धन, पचन, पाचन, तथा परिग्रहसे रहित हू, आपके यहा भिक्षाय भिक्षाके समयमें आया हू गृहस्थ अपने भोजनार्थ जो अन्न बनाते हैं उसी अन्नको भिक्षाके लिए मे आया हू आपके इस यज्ञ स्थान में प्रचुर अन्न दीन अनाथ और दरिद्रोको दिया जाता है और खाया जाता है तथा खिलाया जाता है यह सब अन्न आप लोगोका ही है । मै भिक्षाजीवी तपस्वी हू इसलिए आपके यहा जो बचासे भी बचा हुआ अन्न हो वइ मुझे मिलना चाहिए ।

यहा यक्षने मुनिपर अनुकम्पा करके ब्राह्मणोसे नम्रतापूर्वक मुनिको भिक्षा देनेका उपदेश दिया है यह उपदेश देना बुरा नहीं किन्तु धर्म है । जैसे कोई पुरुष क्षुधातुर साधुको भिक्षा देनेके लिए लोगोको उपदेश देवे तो वह बुरा नहीं कहा जा सकता । उसी तरह मुनिको भिक्षा देनेके लिए यक्षका ब्राह्मणोको उपदेश देना बुरा नहीं है ।

जब यक्षके उपदेशसे ब्राह्मण लोग न समझे बल्कि और अधिक उत्तेजित होकर मुनिको मारने दौड़े तब यक्षने भी क्रोध करके ब्राह्मणोंको मारा था । यह मारना रूप कार्य्य ब्राह्मणोपर क्रोध करके यक्षने किया था मुनिपर अनुकम्पा करके नहीं क्योंकि जहा मारने पीटनेकी बात आई है वहा मूल पाठमे यह नहीं कहा है कि यक्षने मुनिपर अनुकम्पा करके ब्राह्मणोको मारा था अत यक्षका यह कार्य्य क्रोधके कारण हुआ था अनुकम्पाके कारण नहीं अनुकम्पा करके उसने ब्राह्मणोको उपदेश दिया था मारा नहीं था । इसलिए इस मारने रूप कार्य्यके सावद्य होनेपर भी इसके पहले जो यक्षने ब्राह्मणोको उपदेश दिया था वह सावद्य नहीं हो सकता ।

जैसे कोई साधु भक्त श्रावक, साधुपर अनुकम्पा करके लोगोको भिक्षा देनेका उपदेश देवे परन्तु उसके उपदेशसे लोग भिक्षा तो न दें उलटे उत्तेजित होकर मुनिको मारने दौड़े, यह देखकर साधु भक्त वह श्रावक भी यदि लोगोको मारे पीटे तो उसके इस कार्य्यसे उसका पहला कार्य्य यानी साधुको भिक्षा देनेके लिए उपदेश देना बुरा नहीं हो सकता उसी तरह यक्षने जो ब्राह्मणोको मारा था इससे उसका पहला कार्य्य यानी मुनि पर अनुकम्पा करके भिक्षा देनेके लिए उपदेश देना बुरा नहीं हो सकता । अत उत्तराध्ययन सूत्रकी गाथाका नाम लेकर हरिकेशी मुनिपर यक्षकी अनुकम्पा को सावद्य कहना एकान्त मिथ्या है ।

(बोल ३१ वां समाप्त)

(प्रेरक)

भ्रमविध्वंसनकार भ्रमविध्वंसन पृष्ठ १७० पर ज्ञाता सूत्रका मूल पाठ लिखकर उसकी समालोचना करते हुए लिखते हैं “अथ ईहा धारणी राणी गर्भनी अनुकम्पा फगी मन मगता आहार जीम्या ए अनुकम्पा सावग छै के निरवत्र छै एतो प्रत्यभ आता बाहिरे छै” (भ० पृ० १७०) इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

भ्रमविध्वंसन कारने जनताको भ्रममे डालनेके लिए ज्ञाता सूत्रका मूल पाठ अपूर्ण लिखा है इसलिये उसका पूरा पाठ और अर्थ लिखकर इसका समाधान किया जाता है ।

वह पाठ यह है—

“तएणं सा धारणी देवो तंसि अकालदोहलंसि विणियंसि सम्मा-
णिघदोहला तस्स गबभस्स अणुकम्पणद्वयाए जयं चिद्धइ जयं आसइ
जयं वइ आहारं पिघणं आहारेमाणी नोइतित्तं नाइ ँ नाइ
कसायं नाइ अंविंलं णाइ मद्धरं जं तस्स गबभस्स हियं मियं पत्थं
तं देसेय कालेय आहारं आहारेमाणी णाइचिन्तं णाइ सोणं णाइ-
द्वेणं णाइ मोहं णाइ भयं णाइ परितासं ववगयच्चिन्तासोगमोह
भयपरित्तासा भोयणछायणगन्धमल्लालंकारेहितं गबभं सुखां सुखेम
वहति”

(ज्ञाता अ० १)

अर्थ —

इसके अनन्तर वह धारिणी रानी अकाल दूधको पूर्ण करके गर्भकी अनुकम्पाके लिये जयणाके साथ खडी होती थी । जयणाके साथ बैठती थी । जयणाके साथ सोती थी । मेधा और आयुको बढाने वाला इन्द्रियोंके अनुकूल नोरीग और देशकालके अनुसार न अति खिक न अति कटु न अति कषाय न अति आम्ल (खाद्य) न अति मधुर किन्तु उस गर्भके हितकारक, परिमित, तथा पथ्य आहार खाती थी और अति चिन्ता, अति शोक, अति दीनता, अति मोह अति भय तथा अति परित्रास नहीं करती थी । चिन्ता, शोक, मोह, भय और परित्रास से रहित हो कर भोजन, आच्छादान, गन्धमाल्य और अलङ्कारों से युक्त होकर उत्तपूर्वक उस गर्भको पहन करती थी । यह ज्ञाता सूत्रके उक्तपाठका अर्थ है ।

इसी पाठका नाम लेकर जीतमलत्री कहते हैं कि धारिणीने गर्भ पर अनुकम्पा करके मनवाञ्छित आहार खाया था परन्तु इस पाठमे मनवाञ्छित आहार खाना नहीं

वल्कि मनवाछित आहार छोडना लिखा है तथा गर्भके हितकारक आहार खाना लिखा है इसलिये “धारिणीने गर्भ पर अनुकम्पा करके मनवाछित आहार खाया था” यह जीत-मलजीकी प्ररूपणा इस मूलपाठसे प्रत्यक्ष विरुद्ध है ।

इस पाठमें गर्भ पर अनुकम्पा करके धारणीसे अजयणाका त्याग किया जाना लिखा है तथा चिन्ता शोक मोह और भयको छोड देना लिखा है अतः तेरह पन्थियोसे पूछना चाहिये कि धारिणीने गर्भ पर अनुकम्पा करके जो अजयणाका त्याग किया था तथा चिन्ता शोक मोह और भय आदि छोड दिये थे यह अच्छा किया था या बुरा किया था ? यदि अच्छा किया था तो धारिणीकी गर्भ पर अनुकम्पा बुरी कैसे हुई ?

इस पाठमे स्पष्ट लिखा है कि धारिणीने गर्भ पर अनुकम्पा करके मोह छोड दिया था तथापि जीतमलजी धारिणीकी गर्भानुकम्पाको मोह अनुकम्पा बतलाते हैं यह इनका महान् अज्ञान है जिस अनुकम्पाके होनेसे मोह छोड दिया जाता है वह अनुकम्पा खुद ही मोह अनुकम्पा हो यह किस प्रकार हो सकता है ?

इस पाठमे कहा है कि “धारिणी रानी गर्भ पर अनुकम्पा करके गर्भका हितकारक आहार खाती थी” इस आहार खानेका नाम लेकर गर्भकी अनुकम्पा को सावध कहना भी अज्ञान है क्योंकि गर्भका आहार गर्भवतीके आहारके आधीन है यदि गर्भवती आहार न करे तो उसके गर्भका भी आहार बन्द हो जाता है और आहार बन्द होनेसे वह गर्भ मर सकता है ऐसी दशामे आहार नहीं करनेवाली गर्भवतीको गर्भ हिंसा का पाप लग सकता है उस गर्भ हिंसाकी निवृत्ति और गर्भरक्षाके लिये धारिणीका भोजन करना भी एकान्त पापमे नहीं है

गर्भवती श्राविका यदि भोजन न करे तो उसके पहले ब्रतमे अतिचार आता है क्योंकि अपने अश्रित प्राणीको भूखा मारना पहले ब्रतका अतिचार है परन्तु निर्दय जीव इतना भी नहीं सोचते वे गर्भवतीको उपवास करनेका उपदेश देते हैं और गर्भ पर दया न करनेको धर्म मानते हैं वे प्रत्यक्ष ही शास्त्रविरुद्ध कार्य्य करा कर गर्भ हिंसाके समर्थक बनते हैं । भगवती सूत्र शतक १ उद्देशा ७ मे साक्षात् तीर्थकरने कहा है कि “माताके आहारसे गर्भको आहार मिलना है” अतः जो गर्भवतीका आहार छुडाते हैं वे गर्भस्थ बालकको भूखा मारते हैं परन्तु सम्यग्दृष्टि मनुष्य कदापि गर्भको दुःख नहीं देते उस पर अनुकम्पा रखते हैं ।

- यह बात केवल गर्भके लिये ही नहीं किन्तु अपने आश्रित द्विपद चतुष्पद आदि प्राणियोको भी सम्यग्दृष्टि भूखा नहीं रखते । उनपर अनुकम्पा करते हैं नहीं तो उनके पहले

व्रतमें अलिचार आता है अत धारिणी रानीकी गर्भानुकम्पाको मोट अनुकम्पा और सावद्य अनुकम्पा बताना अज्ञानियों का कार्य है ।

(बोल ३२ वां समाप्त)

(प्रेरक)

भ्रमविध्वंसनकार भ्रमविध्वंसन पृष्ठ १७१ पर जाता सूत्र अध्ययन १ का मूल पाठ लिख कर उसकी समालोचना करते हुए लिखते हैं—

“अथ इहां अभयकुमारनी अनुकम्पा करी देवता मेह वरसायो, ए पिण अनुकम्पा कही ते सावद्य छै के निरवद्य छै एतो प्रत्यक्ष आज्ञा बाहिरे छे” (भ्र० पृ० १७१)

इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

अभयकुमारने तीन दिन तक उपवास किया था और ब्रह्मचर्य धारण पूर्वक तीन दिन तक बैठा रहा । उसका कष्ट देख कर देवताके हृदयमें अनुकम्पा उत्पन्न हुई तथा अभयकुमारका जीवके साथ उस देवताके पूर्वजन्ममें जो स्नेह, प्रीति, ओर बहुमान थे उनका स्मरण करके उसके हृदयमें क्षोभ उत्पन्न हुआ था । मूलपाठमें यही बात कही है अनुकम्पा लाकर पानी बरसाना नहीं कहा है परन्तु जीतमलजी अनुकम्पा लाकर पानी बरसानेकी बात कहते हैं इसकी यह बात मिथ्या है मूलपाठमें पानी बरसानेका कारण अनुकम्पा नहीं किन्तु प्रीति कही गयी है । यह मूल पाठ लिख कर रपट किया जाता है—

“अभयकुमार मणुकम्पमाणे देवे पृथ्वभव जणिय नेहपीई बहुमान जाय सोगे”

(टीका)

हा । तस्य अष्टमोपवास रूपं कष्टं विद्यते इति विकल्पयन्”

अर्थात् मेरे मित्रको अष्टमोपवास जनित कष्ट हो रहा है यह सोचते हुए उस देवताके हृदयमें पूर्वजन्मकी प्रीति स्नेह बहुमान (गुणानुराग) के स्मरण होनेसे मित्र विरह रूप खेद उत्पन्न हुआ ।

यहां अनुकम्पा करके पानी बरसाना नहीं लिखा है आगे चल कर मूलपाठमें पानी बरसानेकी बात आई है वहां प्रीतिके कारण पानी बरसाना कहा है अनुकम्पा के कारण नहीं वह पाठ यह है—

“अभयं कुमारं एवं वयासी एवं खलुदेवाणुपिया ! मए तव पियट्ठयाए सगज्जिया सफुसिया सविज्जुपा दिव्वा पाउससिरी चित्तविया”

(ज्ञाता अ० १)

अर्थ—

अर्थात् देवताने अभयकुमारसे कहा कि—

हे देवानुप्रिय ! मैंने तुम्हारे प्रेमके लिये गर्जन विद्युत् और जलविन्दु पातके साथ दिव्य वर्षाक्रतुकी शोभा उत्पन्न की है ।

यहा अभयकुमारकी प्रीतिके लिये मेह बरसाना कहा है अनुकम्पाके लिये नहीं अतः अनुकम्पासे मेह बरसानेकी बात मूलपाठसे विरुद्ध है ।

जैसे गुणोमे प्रेम रखने वाले देवता तप और संयमसे युक्त मुनि पर अनुकम्पा करके उत्तर वैक्रिय शरीर बना कर उनके दर्शनार्थ हर्षके साथ आते हैं और उन देवताओ के गुणानुराग और मुनि पर अनुकम्पा तथा साधु दर्शनको शास्त्रकार वैक्रिय शरीर बनाने और आने जानेकी क्रिया करनेसे बुरा नहीं किन्तु उत्तम बतलाते हैं क्योंकि गुणानुराग, अनुकम्पा और साधु दर्शन भिन्न है और उत्तर वैक्रिय शरीर बनाना तथा आना आदि भिन्न है उसी तरह आने जाने आदिकी क्रियायें भिन्न हैं और अनुकम्पा भिन्न है इस लिये आने जाने आदि क्रिया के सावद्र्य होने पर भी अनुकम्पा सावद्र्य नहीं होती अतः अभय कुमार पर देवता की अनुकम्पा को सावद्र्य कहना अज्ञान का परिणाम है ।

(बोल ३३ समाप्त)

(प्रेरक)

भ्रमविध्वंसनकार भ्रमविध्वंसन १७१ पर ज्ञाता सूत्र अध्ययन ९ का मूल पाठ लिख कर उसकी समालोचना करते हुए लिखते हैं—

“अथ इहां रयणा देवीरी अनुकम्पा करी जिन ऋषि साहमो जोयो एपिण अनुकम्पा कही ए अनुकम्पा मोह कर्मरा उदयथी के मोह कर्मरा क्षयोपशम थी ए अनुकम्पा सावद्र्य छै के निरवद्र्य छै आज्ञामे छै के आज्ञा बाहिरे छै विवेक विलोचने करी विचारी जोयजो” (भ्र० पृ० १७१)

इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

जिन ऋषिने रयणा देवी पर अनुकम्पा करके उसे देखा था यह भ्रमविध्वंसनकारकी बात बिल्कुल झूठी और मूलपाठसे विरुद्ध है । वहा मूल पाठमे अनुकम्पाका नाम नहीं है वहा यह पाठ आया है—

“समुपपन्न कलुगभाव” इस पाठमे जो “कलुग” शब्द आया है वह अनुकम्पा अर्थमे नहीं है क्योंकि रयणा देवी पर जिन ऋषिकी अनुकम्पा उत्पन्न होने का

कोई कारण न था किन्तु प्रियाके वियोगसे जो करुण नामक एक रम उत्पन्न होता है उसकी वहा सामग्री पूर्णरूपसे मौजूद थी इसलिए रयणा देवीक प्रति जिन ऋषिका करुण रस ही उत्पन्न हुआ था अनुकम्पा नहीं अत उक्त पाठमें आया हुआ “कलुग” शब्द करुणरसका ही बोधक है अनुकम्पाका नहीं ।

ज्ञाता सूत्रके मूल पाठमें साफ साफ लिखा है कि रयणा देवीके विचित्र हाव भाव और कटाक्ष तथा सुरत सुखको रमण करके तथा उसके मनोहर शब्द और भूषणोंकी मधुर ध्वनि सुन कर जिन ऋषिके हृदयमें करुण भाव उत्पन्न हुआ था उसमें स्पष्ट गिद्ध होता है कि जिन ऋषिका रयणा देवीके ऊपर करुण रम उत्पन्न हुआ था अनुकम्पा नहीं क्योंकि अपनी प्रियाके हाव भाव कटाक्ष और सुरत सुखके रमण करनेमें और उसके मनोहर वाक्य तथा भूषणोंकी ध्वनि सुननेसे करुण रस ही उत्पन्न होता है अनुकम्पा नहीं उत्पन्न होती है । वह ज्ञाता सूत्रका पाठ यह है —

“ततेणं से जिण रक्खिए चलमणे तेणेव भूसणरवेणं कण्ण ह्
मनोहरेणं तेहिंय सप् सरल महुर भासिएहिं संजायविउल-
राए र देवीस्स देवयाए तोसे सुन्दर थण जहण वयण कर चरण
न जोवण सिरींचदिव्वं सरभस उवगूहियाइं जाति
विब्वोय विलसिताणिय विहसिय सकडक्खदिट्ठी निस्ससिय मलिय
उवल्लिय ठि ण यखिज्जिय पासादियाणिय सरमाणे राग
मोहियमइ अवसे सगए खति मग्गतो सचिलियं ।
ततेणं जिणरक्खियं समुप्पन्नकलुण भावं मच्चुगल्लत्थल्लणोल्लियमइं
यक्खंतं तहेव जक्खेय सेलए जाणियण सणियं सणियं उच्चिहति
नियग पिट्ठाहिं विगयसत्थां । ततेणं रयण दीव देवता निस्संसा
णं जिण रक्खियं सकलुसा सेलग पिट्ठाहिं उवयंतं दास ! मओ-
सोत्ति जम्पमाणो अप्पत्तं सागर सलिलं गेण्हिय वाहाहिं आरसंतं
उड्ढं उच्चिहति अंवर तले ओघयमाणंच मंडलगेणं पडिच्छित्ता
नीलुप्पणधवल अयसिप्पगासेण असिवरेण खडाखडि करेति”

अर्था.—

सर्थात् देवताने अभयकुमारसे कहा कि—

हे देवानुप्रिय ! मेने तुम्हारे प्रेमके लिये गर्जन विद्युत् और जलविन्दु पातक साथ दिव्य पर्वाङ्गतुकी शोभा उत्पन्न की है ।

यहा अभयकुमारकी प्रीतिके लिये मेह बरसाना कहा है अनुकम्पाके लिये नहीं अत अनुकम्पासे मेह बरसानेकी बात मूलपाठसे विरुद्ध है ।

जैसे गुणोमे प्रेम रखने वाले देवता तप और संयमसे युक्त मुनि पर अनुकम्पा करके उत्तर वैक्रिय शरीर बना कर उनके दर्शनार्थ हृषिके साथ आते हैं और उन देवताओ के गुणानुराग और मुनि पर अनुकम्पा तथा साधु दर्शनको शास्त्रकार वैक्रिय शरीर बनाने और आने जानेकी क्रिया करनेसे बुरा नहीं किन्तु उत्तम बतलाते हैं क्योंकि गुणानुराग, अनुकम्पा और साधु दर्शन भिन्न है और उत्तर वैक्रिय शरीर बनाना तथा आना आदि भिन्न है उसी तरह आने जाने आदिकी क्रियायें भिन्न है और अनुकम्पा भिन्न है इस लिये आने जाने आदि क्रिया के सावद्र्य होने पर भी अनुकम्पा सावद्र्य नहीं होती अत अभय कुमार पर देवता की अनुकम्पा को सावद्र्य कहना अज्ञान का परिणाम है ।

(बोल ३३ समाप्त)

(प्रेरक)

भ्रमविध्वंसनकार भ्रमविध्वंसन १७१ पर ज्ञाता सूत्र अध्ययन ९ का मूल पाठ लिख कर उसकी समालोचना करते हुए लिखते हैं—

“अथ इहा रयणा देवीरी अनुकम्पा करी जिन ऋषि साहमो जोयो एपिण अनुकम्पा करी ए अनुकम्पा मोह कर्मरा उदयथी के मोह कर्मरा क्षयोपशम थी ए अनुकम्पा सावद्र्य छै के निरवद्र्य छै आज्ञामे छै के आज्ञा बाहिरे छै विवेक विलोचने करी विचारी जोयजो” (भ्र० पृ० १७१)

इ क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

जिन ऋषिने रयणा देवी पर अनुकम्पा करके उसे देखा था यह भ्रमविध्वंसनकारकी बात बिलकुल झूठी और मूलपाठसे विरुद्ध है । वहा मूल पाठमे अनुकम्पाका नाम नहीं है वहा यह पाठ आया है—

“समुपपन्न कलुणभाव” इस पाठमे जो “कलुण” शब्द आया है वह अनुकम्पा अर्थामे नहीं है क्योंकि रयणा देवी पर जिन ऋषिकी अनुकम्पा उत्पन्न होने का

कोई कारण न था किन्तु प्रियाके वियोगसे जो करुण नामक एक रस उत्पन्न होता है उसकी वहा सामग्री पूर्णरूपसे मौजूद थी इसलिये रयणा देवीके प्रति जिन ऋषिका करुण रस ही उत्पन्न हुआ था अनुकम्पा नहीं अत उक्त पाठमे आया हुआ "कलुग" शब्द करुणरसका ही बोधक है अनुकम्पाका नहीं ।

ज्ञाता सूत्रके मूल पाठमे साफ साफ लिखा है कि रयणा देवीके विचित्र हाव भाव और कटाक्ष तथा सुरत सुखको स्मरण करके तथा उसके मनोहर शब्द और भूषणोंकी मधुर ध्वनि सुन कर जिन ऋषिके हृदयमे करुण भाव उत्पन्न हुआ था इससे स्पष्ट सिद्ध होता है कि जिन ऋषिका रयणा देवीके ऊपर करुण रस उत्पन्न हुआ था अनुकम्पा नहीं क्योंकि अपनी प्रियाके हाव भाव कटाक्ष और सुरत सुखके स्मरण करनेसे और उसके मनोहर वाक्य तथा भूषणोंकी ध्वनि सुननेसे करुण रस ही उत्पन्न होता है अनुकम्पा नहीं उत्पन्न होती है । वह ज्ञाता सूत्रका पाठ यह है —

“ततेणं से जिण रक्खिए चलमणे तेणेव भूसणरवेणं कण्ण ह
मनोहरेणं तेहिंय सए सरल मडुर भासिएहिं संजायविउल-
राए र देवीस्स देवयाए तीसे सुन्दर थण जहण वयण कर चरण
न जोवण सिरिंचदिव्वं सरभस उवगूहियाइं जाति
विबोय विलसिताणिय विहसिय सक खदिट्ठी निस्ससिय मलिय
उवल्लिय टि ण यखिज्जिय पासादियाणिय सरमाणे राग
मोहियमइ सगए खति तो सविलियं ।
ततेणं जिणरक्खियं समुप्पन्नकलुण भावं मच्चुगल्लथल्लुणोल्लियमइं
यक्खंतं तहेव जक्खेय सेलए जाणि सणियं सणियं उव्विहति
नियग पिट्ठाहि विगयसत्थां । ततेणं रयण दीव देवता निस्संसा
णं जिणर खयं सकलुसा सेलग पिट्ठाहिं उव्वयंतं दास ! मओ-
सोत्ति जम्पमाणी अप्पत्तं सागर सलिलं गेण्हिय वाहाहिं आरसंतं
हं उव्विहति अंवर तले ओवयमाणं च मंडलग्गेणं पडिच्छित्ता
नीलुप्पणव्वल अयसिप्पगासेण अस्सिवरेण खडाखडि करेति”

अर्थ —

इसके अनन्तर उस जिन रक्षितका मन रयणा देवीके ऊपर चलायमान हो गया । रयणा देवीके कर्ण मनोहर भूषण शब्द, और प्रेम सहित सरल मृदु भाषणसे जिन रक्षितका राग (मोह) रयणा देवी पर पहलेसे भी ज्यादा बढ़ कर द्विगुण हो गया । रयणा देवीके सुन्दर स्तन, जवन, मुख, कर चरण और नयनोंके लावण्यको तथा उसके शरीरकी सुन्दरता दिव्य यौवनकी शोभा हर्षके साथ आलिङ्गन करना स्त्री चेष्टा विलास मधुर हास्य सकटाक्ष दर्शन निश्वास सुखद अंग स्पर्श रति कृजित अंक तथा आसनादि पर बैठना हसवत् गमन प्रणय क्रोध और प्रसन्नताको स्मरण करके वह जिन रक्षित रयणा देवी पर मोहित हो गया वह अपने वशमें नहीं रह सका । वह जिन रक्षित अवश और कर्म बशीभूत होकर पीछेसे आती हुई रयणा देवीको लज्जाके साथ देखने लगा ।

इसके अनन्तर प्रियाके वियोगसे जिसको कृष्ण रस उत्पन्न हो गया था और मृत्युसे जिसका गला पकड़ लिया गया था जो यमपुरी जानेके लिये तत्पर हो गया था जो रयणा देवीको प्रेम सहित देख रहा था ऐसे जिन रक्षितको उस शैलक यक्षने धीरे धीरे अपने पृष्ठसे नीचे गिरा दिया ।

इसके अनन्तर मनुष्योका घात करने वाली द्वेषसे पूर्ण हृदय वाली उस रयणा देवीने यक्षके पृष्ठसे गिरते हुए कर्णारससे युक्त उस जिन रक्षितको अरे दास ! मरा ऐसा कहती हुई समुद्रमें पहुँचानेके पहले ही अपनी भुजाआले ऊपर आकाशमें फेंक दिया पश्चात् अपने तीक्ष्ण चूल्के ऊपर उसे रोप कर तीक्ष्ण तलवारसे खण्ड खण्ड कर डाला ।

यह ज्ञाता सूत्रके ऊपर लिखे हुए मूल पाठका अर्थ है ।

यहाँ साफ साफ लिखा है कि रयणा देवीके भूषणोके मनोहर शब्द और उसके कर्णामधुर वाक्योको सुनकर जिन रक्षितका राग रयणा देवीके ऊपर पहलेसे भी अधिक हो गया तथा रयणा देवीके शरीरकी सुन्दरता और स्तन जवन मुख आदि अंगोको देख कर जिन रक्षित उसके ऊपर मोहित हो गया । मोहित होकर जिन रक्षित रयणा देवीकी ओर देखने लगा । यहाँ रयणा देवी पर मोहित होकर जिन रक्षितका उसकी ओर देखना कहा है अनुकम्पाके कारण देखना नहीं कहा है । अतः जिन रक्षितका रयणा देवीके ऊपर मोह उत्पन्न हुआ था अनुकम्पा नहीं उत्पन्न हुई थी इस पाठमें जो “समुत्पन्न कलुषभाव” यह जिन रक्षितका विशेषण आया है इसका अर्थ भी रयणा देवीके ऊपर प्रिय वियोगसे उत्पन्न होने वाला कर्ण रसका उत्पन्न होना ही है अनुकम्पा होना नहीं । अनुयोग द्वार सूत्रमें प्रियके वियोगसे कर्ण रसको उत्पत्ति बताई है वह पाठ यहाँ लिखा जाता है—

“ कर्ण रसा पणन्ता तंजहा—

“वीरो सिंगारो अब्भुओ रोदो होइ चोद्धवा ।
बेलणओ वीभच्छो हासो कलुणो पसंतो अ”

(अनुयोग द्वार सूत्र)

अर्थ —

नौ प्रकारके काव्यके रस होते हैं वे ये हैं—(१) वीर (२) शृ गार (३) भद्भुत्त (४)
रौद्र (५) व्रीडनक (६) वीभत्स (७) हास्य (८) कर्षण (९) प्रदान्त ।

यहा कर्षण नामक एक रस बताया गया है उसकी उत्पत्तिका कारण भी इसी
जगह मूलपाठमे कहा है । वह पाठ यह है —

“पिय विष्पयोग वंथ वह वाहि विणिवाय सम्भमुप्पणो । सोइय
वि विय अपम्हाण रुणलिंगो रसो कर्षणो” कर्षणो रसो जहा—
“पञ्जाय किलामिअयं वाहागयपपुअच्छियं वहुसो । तस्सवियोगे
पुत्तिव दुव्वलयंते मुहं जायं”

(अनु० गाथा १६।१७)

अर्थ —

प्रियके साथ वियोग होनेसे तयाव्यन्त, वध, व्याधि, पुत्रादि मरण और पर राष्ट्रके भय
होनेसे कर्षण रस उत्पन्न होता है । चिन्ता करना विलास करना उदास होना रोगी होना इसके
लक्षण है । इसके उदाहरणकी गाथाका यह अर्थ है—

प्रिय वियोगसे दु खित वालासे कोई वृद्धा स्त्री कइती है कि हे पुत्रि ! अपने प्रियकी
अत्यन्त चिन्ता करनेसे तुम्हारा मुख खिन्न हो गया है और अविरल अश्रु धारासे तुम्हारी आँखें
सदा भरी रहती है ।

यहा प्रियके वियोगसे कर्षण रसकी उत्पत्ति बता कर प्रियके वियोगसे अत्यन्त
दु खित वालाका उदाहरण दिया है इससे स्पष्ट सिद्ध होता है कि रयणा देवीके वियोग
से जिन ऋषिके हृदय मे कर्षण रस उत्पन्न हुआ था अनुकम्पा उत्पन्न नहीं हुई थी ।
अतः रयणा देवीके ऊपर जिन ऋषिके कर्षण रसको अनुकम्पा कायम करके अनुकम्पाको
सावद्य वताना अज्ञानियोका कार्य है ।

बोल ३४ ।

(प्रेरक)-

भ्रम विव्वसन कार भ्रम विव्वसन पृष्ठ १७५ के ऊपर राज प्रदीय सूत्रका मूल
पाठ लिख कर उसकी समालोचना करते हुए लिखते हैं —

“अथ अठे सूर्याभरी नाटक रूपभक्ति कही तेहनी भगवान् आज्ञा न दी थी अनु-
मोदना पिण न कीधी । अने सूर्याभ वन्दना रूप सेवा भक्ति की थी तिहा एहवो पाठ
छै । “अवभणुण्णाण मेयं सुरियाभा” एवन्दनारूप भक्तिरी म्हारी आज्ञा है
इम आज्ञा दीधी अने नाटक रूपभक्ति सावद्य छै ते माटे आज्ञा न दी थी अनुमोदना
पिण न की थी जिम सावद्य निरवद्य भक्ति छै तिम अनुकम्पा पिण सावद्य निरवद्य छै ।
कोई कहे सावद्य अनुकम्पा किडा कही छै तेहणो कहिणो सावद्य भक्ति किहा कही छै”

इसका क्या समाधान ?

(अ० पृ० १७५)

(प्ररूपक)

राज प्रश्नीय सूत्रका मूल पाठ लिख कर इसका समाधान किया जाता है—

“तएणं से सूरियाभे देवे समणेणं भगवया महावीरेणं एवं वुत्ते
समाणे हट्ट तुट्ट चित्त माणं दिए परम सो से स भगवं महा-
वीरं वंदति नमंसति एवं वयासो तुवभेणं भन्ते ! सव्वंजाणह
सव्वं पासह सव्वं कालं ज ह सव्वं कालं पासह सव्वे भावे
जाणह सव्वे भावे पासह तिणं देवाणुपि ! मम पुठिं प-
च्छावा ममेयरुवं दिव्वंदेविहिं दिव्वं देवजुहं दिव्वं देवाणु लद्धं
पत्तं अभिस गयं चेति तं इच्छामिणं देवाणुपि भत्तिपुव्वणं
गोतमातियोणं स णं निग्गंथाणं दिव्वं देविड्ढिं दिव्वं देवजुहं
दिव्वं देवाणुभागं दिव्वं वत्तीसति वद्धं नट्टविहिं उवदंसित्तए । तएणं
गे महावीरे सूर्याभेणं देवेणं एवं वुत्ते समाणे सूरियाभस्स
देवस्स एयमट्टंनो अ ति नोपारिजाणाइ तुसिणिए संचिह्हइ”

(राज प्रश्नीय सूत्र)

अर्थ —

अथ भगवान् महावीर स्वामीसे इस प्रकार कडा हुआ सूर्याभ देवता हृष्ट तुष्ट और
आनन्दिता वित्त होकर भगवान्की वन्दना र करके कहने लगा कि हे भगवन् ! आप सब
कुछ जानते और देखते हे । आप सब कालको सब भावोको जानते और देखते हैं । तथा इस प्रकार
की दिव्य देव ऋद्धि देव धृति और दिव्य देव प्रभाव मुझको सर्वदा प्राप्त है यह भी आप जानते
हैं इस लिये आपकी भक्ति पूर्वक मैं गौतमादि निग्रन्थोको दिव्य देव ऋद्धि, दिव्य देव धृति, दिव्य
देव प्रभाव और वत्तीस प्रकारकी नाटक विधि दिखलाना चाहता हू । यह इन कर भगवान् महा-

रीर स्वामीने सूर्याभके कथनका आदर नहीं किया। अनुमोदन भी नहीं किया किन्तु मौन धारण कर लिया। यह ऊपर लिखे हुए पाठका अर्थ है।

इस पाठमे सूर्याभने भक्तिपूत्रक नाटक दिखानेकी वान कही है भक्ति को ही नाटक नहीं कहा है यदि नाटक ही भक्ति होता तो इस पाठमे “भक्ति पुत्रक” की जगह “भक्ति रूप” ऐसा नाटकका विशेषण आता परन्तु वह नहीं होकर जो यहा “भक्ति पुत्रक” यह पाठ आया है इससे स्पष्ट सिद्ध होता है कि नाटक दूमरी चीज है और भगवान्की भक्ति दूसरी है, ये दोनों एक नहीं है। वीतरागमे परमात्तुगम गवना वीतरागकी भक्ति है और वेष भाषा और भूषके द्वारा किसी उत्तम पुरुषका अनुकरण करना नाटक है। ये दोनों भिन्न पदार्थ है एक नहीं हैं। नाटकके आरम्भमे विप्र निवारणके लिये नट लोग भगवान्की भक्ति करते हैं यदि नाटक ही स्वयं भक्ति स्वरूप होता तो नाटकके पूर्वमें भक्ति करनेकी क्या आवश्यकता थी। रागादिवासनाके उद्घाते नाटक किया और देखा जाता है परन्तु वीतरागकी भक्ति, रागके क्षयोपशम आदि होनेसे की जाती है इसलिये भगवद्भक्ति और नाटक दोनो एक पदार्थ नहीं हैं। भगवान्ने भक्ति करनेकी आज्ञा दी थी परन्तु नाटककी आज्ञा नहीं दी इसलिये भक्ति और नाटक भिन्न भिन्न पदार्थ हैं एक नहीं हैं। अतः नाटकके ही भक्ति कायम करके उसे सावध सिद्ध करनेकी चेष्टा करना अज्ञान है।

• इस पाठकी टीकाके टीकाकारने लिखा है कि नाटक स्वाध्याय का विधातक है और भगवान् महावीर स्वामी वीतराग थे इसलिये भगवान्ने नाटक करनेकी आज्ञा नहीं दी। यदि नाटक ही भक्ति होता तो टीकाकार स्पष्ट लिख देते कि नाटकरूप भक्ति सावध है इसलिये भगवान्ने उसकी आज्ञा नहीं दी थी। देखिये वह टीका यह है—

“ततः श्रमणो भगवान् सूर्याभेग एवमुक्तं सन् सूर्याभस्य देवस्यैव मन्तरो दितमर्थं नाद्रियते नतदर्शकरणायादरपरोभवति नापि परिजानाति, अनुमन्यते स्वतो वीतरागत्वात् गोतमादीनाञ्च नात्र्य विधे स्वाध्यायादि विधात कारित्वात्। केवलं तुष्णीकोऽवतिष्ठते”।

अर्थात् सूर्याभदेवके इस प्रकार कहने पर भगवान् महावीर स्वामीने उसके कथनका आदर नहीं किया और उसका अनुमोदन भी नहीं किया। भगवान् स्वयं वीतराग थे और नाटक गोतमादि मुनियोंके स्वाध्यायका विधानक था। अतः भगवान्ने इस विषयमे मौन रहे।

यहा टीकाकारने नाटककी आज्ञा न देनेका कारण भगवान्का वीतराग होना, और नाटकका गोतमादिके स्वाध्यायका विधातक होना बतलाया है परन्तु वीतराग की

भक्तिका सावद्य होना कारण नहीं बतलाया है अतः नाटकको भक्ति मान कर उसकी आज्ञा न देनेसे वीतरागकी भक्तिको सावद्य कायम करना अज्ञानका परिणाम है। यदि नाटक भक्तिस्वरूप होता तो मूलपाठमे “भक्ति पूर्वगं” यह पाठ न होकर “भक्ति रूव” यह पाठ आता और टीकाकार नाटककी आज्ञा न देनेका कारण भक्तिका सावद्य होना बतलाते परन्तु टीकाकारने भक्तिको सावद्य नहीं कहा है और मूलपाठमे नाटकको भक्ति-रूप नहीं कहा है अतः राजप्रश्नीय सूत्रके उक्त मूलपाठके आधार पर वीतरागकी भक्तिको सावद्य कहना अज्ञानका परिणाम है।

(बोल ३५ वां स ।)

(प्रेरक)

भ्रमविध्वंसनकार भ्रमविध्वंसन पृष्ठ १७६ पर उत्तराध्ययन सूत्र अध्ययन १२ के ३२ वीं गाथाको लिख कर उसकी समालोचना करते हुए लिखते हैं कि —

“अथ अठे हरिकेशी कछो ए छात्राने हणया ते यक्षे व्यावच की धी छै पर म्हारो दोष नीन ही कालमे न थी इहा व्यावच कही ते सावद्य छै आज्ञा वाहिरे छै अने हरि केशी मुनिने अशनादिक दान रूप जे व्यावच ते निरवद्य छै तिम अनुकम्पा पिण सावद्य निरवद्य छै” (भ्र० पृ० १७६)

इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

यक्षने ब्राह्मण कुमारोंको जो मारा था उसे मुनिका व्यावच कहना मिथ्या है क्योंकि व्यावच दूसरी वस्तु है और मारना दूसरा है। मारना ही व्यावच नहीं है अतएव गाथामे कहा है कि—

“इसिस्स वेयावडियट्टयाए जक्खा कुमारे विणिवारयन्ति”

अर्थात् ऋषिका व्यावच करनेके लिये यक्ष, ब्राह्मण कुमारोंका निवारण करने लगे।

यहा व्यावचके लिये मारना कहा है परन्तु मारनेको ही व्यावच नहीं कहा है इस लिये मारनेको ही व्यावच बतलाना मिथ्या है। जैसे भगवान् महावीर स्वामीका वन्दन करनेके लिये जहा देवताओने वैक्रिय समुद्रघात किया है वहा “वन्दन वत्तियाए” यह पाठ आया है उसी तरह यहा भी “वेयावडियट्टयाए” यह पाठ आया है अतः जैसे भगवान् का वन्दन करनेके लिये देवताओसे किया हुआ वैक्रिय समुद्रघात वन्दन स्वरूप नहीं किन्तु उससे भिन्न है उसी तरह मुनिका व्यावचके लिये यक्षोंसे किया हुआ ब्राह्मण कुमारोंका ताडन भी व्यावच स्वरूप नहीं किन्तु उससे भिन्न है।

तथापि यदि कोई हठ करके “वेयावडियट्टयाए” यह पाठ डेरर रुग मारनेको ही व्यावच कहे तो फिर उसे वन्दनके निमित्त किया जाने वाला वैक्रिय समुद्घातको भी वन्दन स्वरूप ही मानना पड़ेगा और भगवान्‌का वन्दन भी वैक्रिय समुद्घात स्वरूप होने से सावध कइना पड़ेगा । परन्तु वैक्रिय समुद्घातको यदि वन्दन स्वरूप नहीं मान कर उसे वन्दनसे भिन्न मानते हो तो उसी तरह व्यावचको भी मारनेसे भिन्न ही मानना पड़ेगा एक नहीं मान सकते ।

उत्तराध्ययन सूत्रकी गाथामे भी मुनिने ब्राह्मणसे यही कहा है कि “यक्ष मेग व्यावच करते है’ परन्तु यक्षोंने जो ब्राह्मण कुमारोको मारा था उसे ही मुनिने अपना व्यावच नहीं कहा था । देखिये, उत्तराध्ययनकी गाथा यह है —

“युष्विंच इण्हिंच अनागर्यंच मनप्पदोसो नमे अत्थिकोई ।

अक्खाहु वेयावडियं करेत्ति तम्हाहु ए ए निहया कुमारो”

(उत्तरा० अ० १० गाथा ३२)

अर्थात् आप लोगोंके प्रति मेरे मनमे न कभी द्वेष था और न है और न होगा । यक्ष मेरा व्यावच करते हैं इसलिये ये लडके मारे गये हैं । यह उक्त गाथा अर्थ है ।

यहा मुनिने यही कहा है कि यक्ष मेरा व्यावच करते हैं परन्तु यक्षोंने जो ब्राह्मण कुमारोको मारा है यह मेरा व्यावच है ऐसा नहीं कहा, इसलिये मारनेको ही व्यावच मानना अज्ञान है ।

यद्यपि यक्षोंने मुनिका व्यावच करनेके लिये ही ब्राह्मण कुमारोका ताडन किया था तथापि जैसे तीर्थङ्करकी वन्दनाके लिये देवताओसे किया हुआ वैक्रिय समुद्घात वन्दनसे भिन्न है उसी तरह मुनिका व्यावचके लिये किया हुआ ब्राह्मण कुमारोका ताडन भी व्यावचसे भिन्न है । आज कल भी आचरु लोग मुनियोंका दर्शन करनेके लिये रेल-गाडी घोडा गाडी मोटर गाडी आदि विविध वाहनोमे बैठ कर दूर दूरसे मुनियोंके पास आते हैं । उनका आना मुनियोंका वन्दनके लिये ही होता है परन्तु जैसे आने जाने रूप क्रियासे मुनिका वन्दन भिन्न है उसी तरह हरि केशी मुनिका व्यावचके लिये यक्षोंके द्वारा ब्राह्मण कुमारोका ताडन भी व्यावचसे भिन्न है अत मुनिके वन्दनके समान ही मुनिका व्यावच भी निरवच है सावध नहीं है ।

यदि कोई कहे कि “मुनिका वन्दन तो अपने लिये किया जाता है परन्तु व्यावच अपने लिये नहीं मुनिके लिये किया जाता है इस लिये व्यावच और वन्दन दोनों समान नहीं है” तो उसे कइना चाहिये कि व्यावच भी वन्दनके समान अपने लिये ही किया जाता है और उस व्यावचसे जो निर्जरा होती है वह भी व्यावच करनेवाले को ही

होती है अतएव वारह प्रकारकी निर्जराओमें व्यावच को भी गिनाया है । मुनि तो व्यावच का एक साधन मात्र है अत मुनिका व्यावच भी मुनि वन्दनके समान ही निरवद्य है और वह अपने लिये ही किया जाता है । जैसे वन्दनके लिये की जाने वाली जाने आनेकी क्रिया वन्दनसे भिन्न है उसी तरह मुनिका व्यावचके लिये की जाने वाली क्रिया भी व्यावचसे भिन्न है अत यक्षोने हरिकेशी मुनिका व्यावच करनेके लिये जो ब्राह्मण कुमारोका ताडन किया था उसे मुनि का व्यावच स्वरूप कायम करके सावद्य बताना और उस के दृष्टान्त से अनुकम्पा को भी सावद्य कहना अज्ञानियों का कार्य्य समझना चाहिये ।

(बोल ३६ वां समाप्त)

(प्रेरक)

भ्रमविध्वसनकार भ्रमविध्वंसन पृष्ठ १७७ के ऊपर लिखते हैं—

‘ वली केतला एक कहे—गोशालाने भगवान् वंचायो ते अनुकम्पा कही छै ते माटे धर्म छै’

तेहनो उत्तर—जो ए अनुकम्पामे धर्म छै तो अनुकम्पा घणे ठीकाने कही छै’

इत्यादि लिख कर बूढ़े पर कृष्णजीकी और सुलसापर हरिण गमेशी आदि की अनुकम्पाका दृष्टान्त देकर गोशालक पर भगवान् की अनुकम्पाको सावद्य बतलाते हैं ।

इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

भगवान् महावीर स्वामीने गोशालक पर अनुकम्पा करके उसके प्राण बचाये थे इस अनुकम्पाको सावद्य कहना अनुकम्पाके साथ द्रोह करने वालेका कार्य्य है । प्रश्न-व्याकरण सूत्रके मूलपाठका प्रमाण दे कर यह बतलाया जा चुका है कि मरते जीव पर दया करके उसकी प्राणरक्षा करना जैनागमका प्रधान उद्देश्य है अत गोशालकपर अनुकम्पा करके भगवान् ने उसके प्राण बचाये थे । इस कार्य्यको सावद्य कहना अज्ञानका परिणाम है ।

यदि कोई कहे कि गोशालकको बचानेके लिये भगवान् को शीतल्लेश्या प्रकट करनी पडी थी और शीतल्लेश्या प्रकट करनेसे जीवोकी विराधना होती है इसलिये भगवान् की यह अनुकम्पा निरवद्य नहीं कही जा सकती किन्तु यह सावद्य है’ तो उसे कहना चाहिये कि शीतल लेश्यासे जीवोकी विराधना नहीं प्रत्युत उससे जीवरक्षा होती है इस लिये शीतल लेश्याका नाम लेकर भी गोशालक पर भगवान् की अनुकम्पा को

सावद्य कहना अज्ञान है। शीतलश्रेण्यासे जीवकी विगधना नहीं होती यह बात विस्तार के साथ लब्धि प्रकरणमे चल कर बतलाई जावेगी।

कृष्णजीने बूढे पर जो अनुकम्पा की थी वह भी सावद्य नहीं है। यद्यपि अनुकम्पाके लिये कृष्णजीने बूढेकी ई ट उपाडी थी परन्तु ई ट उपाडनेकी क्रिया न्यारी और अनुकम्पा न्यारी चीज है इस लिये ई ट उपाडने रूप कार्याके सावद्य होने पर भी अनुकम्पा सावद्य नहीं हो सकती। यह बात विस्तारके साथ पहले बतला दी गई है अतः कृष्णजी आदिकी अनुकम्पाके उदाहरणसे गौणालक पर भगवान्की अनुकम्पाको सावद्य बताना अज्ञान मूलक ही है।

(बोल ३७ वां समाप्त)

(प्रेरक)

भ्रमविध्वसन कार भ्रम विध्वसन पृष्ठ १७८ पर लिखते हैं —

“एकार्यानी मनमे अपनी हियो कम्पायमान हुयो ते माटे ए अनुकम्पा पिण सावद्य छै। इहा अनुकम्पा अने कार्या सलन छै। जे कृष्णजी ई ट उपाडी ते अनुकम्पाने अर्थे “अनुकम्पणद्वयाए” एहबू पाठ कह्यो छै। ते अनुकम्पाने अर्थे ई ट उपाडी मूकी ते माटे एकार्यथी अनुकम्पा संलन छै एकार्या रूप अनुकम्पा सावद्य छै। इम हरिण गमेशी तथा धारिणी अनुकम्पा की थी तिहा पिण “अनुकम्पद्वयाए” पाठ कह्यो ते माटे ते अनुकम्पा पिण सावद्य छै। जिम भगवती शतक ७ उद्देशा २ कह्यो “जीवो दन्वद्वयाए सासए भावद्वयाए असासए” जीव द्रव्यार्थे सासतो भावार्थे असासतो कह्यो ते द्रव्य भाव जीव थी न्यारी नहीं तिम कृष्ण आदि जे सावद्य कार्या किया ते तो अनुकम्पा अर्थे किया ते माटे ए कार्या थी अनुकम्पा पिण न्यारी न रिणवी” (भ्र० पृ० १७८)

इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

अनुकम्पाके निमित्त जो कार्या किया जाता है वह यदि अनुकम्पासे भिन्न नहीं है तो फिर भगवान् महावीर स्वामी और साधुओका दर्शनके लिये जो कार्या किया जाता है वह भी भगवान् महावीर स्वामी और साधुओके दर्शनसे भिन्न न होना चाहिये। ऐसी दशामे अनुकम्पाके निमित्त किये जाने वाले कार्याके वजहसे जैसे अनुकम्पाको भ्रम विध्वसनकार सावद्य कहते हैं उसी तरह दर्शनके लिये किये जाने वाले कार्याकी वजहसे दर्शनको भी सावद्य कहना चाहिये। जैसे कृष्णजीकी अनुकम्पाके विषयसे “अनुकम्पणद्वयाए” यह पाठ आया है उसी तरह भगवान् महावीर स्वामीके दर्शनार्थ कौणिक राजा

ने जहा चतुरंगिणी सेना सजाई है और पुरीका संस्कार कराया है वहा भी “निज्जा-
इरसामि समण भगव महावीर अभिवन्दए” यह पाठ आया है । इस पाठमे कौणिक राजा
ने भगवान महावीर स्वामी की वन्दनाके लिये सेना सजाने और पुरीका संस्कार कगनेकी
आज्ञा दी है । यदि अनुकम्पाके निमित्त किये जाने वाले कार्यसे अनुकम्पा संलग्न
है तो फिर वन्दनाके निमित्त किये जाने वाले कार्यसे वन्दनाको भी संलग्न मानना
चाहिये और जैसे अनुकम्पाके निमित्त किये जाने वाले कार्यसे संलग्न होकर अनुकम्पा
सावद्य होती है उसी तरह वन्दनाके निमित्त किये जाने वाले कार्यसे संलग्न होकर वन्दना
भी सावद्य हो जानी चाहिये । परन्तु यदि वन्दनाके निमित्त किये जाने वाले, सेना
सजाने और पुरीका संस्कार कराने रूप कार्यसे वन्दनाको संलग्न नहीं मानते और
वन्दनाको सावद्य नहीं कहते तो उसी तरह अनुकम्पाके निमित्त किये जाने वाले कार्यसे
अनुकम्पाको भी संलग्न नहीं मानना चाहिये और अनुकम्पाको भी सावद्य नहीं
कहना चाहिये ।

वास्तवमे जैसे भगवानकी वन्दनाके लिये किया जाने वाला कार्य दूसरा है और
भगवानकी वन्दना दूसरी है उसी तरह अनुकम्पाके लिये किया जाने वाला कार्य दूसरा
है और अनुकम्पा दूसरी है अत जैसे तीर्थकरकी वन्दनाके लिये किये जाने वाले कार्य
के आज्ञा बाहर होने पर भी तीर्थकरकी वन्दना आज्ञा बाहर नहीं है उसी तरह अनु-
कम्पाके निमित्त किये जाने वाले कार्यके आज्ञा बाहर होने पर भी अनुकम्पा आज्ञा
बाहर और सावद्य नहीं है ।

भगवान महावीर स्वामीका वन्दन करनेके लिये कौणिक राजाने चतुरंगिणी सेना
सजाई थी और पुरीका संस्कार कराया था । वह पाठ यह है —

“तएणं कुणिए राधा भिभसार पुत्ते वलवाउअं आमंतेह आमं-
तेत्ता एवंवथासी—खिप्पामेव देवाणुप्पिया । अभिसेकं हत्थि रयणं
परिकप्पेहि, हय, गयरह पवर जोह कप्पियंच चाउरंगिणीं सेणं
सन्नाहीहि । सुभद्दा पमुहाणय देवीणं वाहिरियाउ उवट्टाण लाए
पडिएक्क एडिएक्काइं जत्ताभिमुहाइं जुत्ताइं जाणाइं उवट्टवेह । चम्पं
नयरीं सविभंतर वाहरियं असित्त सित्त सुह सभट्ट रथंतरावण वोहियं
मंचाइं मंच कलियं नाना विह राग उच्छिय श्य पडागाइ पडामंडियं
लाउ इयमहियं गोसीस सरस रत्तचंदन जाव गंधवहिभूरं करेह

कारवेह कारेता कारवेता एमाणत्तियं पच्चपिण्णाहि, निज्जाइस्सामि
समणं भगवं महावीरं अभिवंदए”

(ज्वाई सूत्र)

अथ —

इसके अनन्तर बिम्बसारका पुत्र कौणिक राजाने अपने सेनापतिको बुला कर कहा कि दे देवानुप्रिय । मेरे प्रधान हस्ति रत्नको शीघ्र तैयार करो और द्वाधी, घोडे, रथ तथा प्रधान योद्धाओं से युक्त चतुरागिणी सेना सजाओ । सभद्रा आदि सानियोंके जानेके दिये प्रत्येकके निमित्त अलग अलग रथ जोता कर खडा करो । झाडू बडाडू सेचन लेपन आदिसे चम्पा नगरके बाजार मटक गहो आदिकर संस्कार कराओ । सेनाको यात्रा देनेके लिये आने वाले दर्शक लोगोके निमित्त भव आदि बववा दो । कृष्णागुह धूप आदिसे पुरीको स्रगन्धित करो । मंत्री इन आज्ञाका शीघ्र पालन करा कर सूचना दो मैं श्रमण भगवान् महावीर स्वामीका वन्दन करनेके लिये जाऊगा । इस पाठका यह अर्थ है ।

इस पाठमे कहा है कि “बिम्बसार पुत्र राजा कौणिकने भगवान महावीर स्वामी का वन्दन करनेके लिये चतुरागिणी सेना सजाई और पुरीका संस्कार कराया था” जब कौणिकके मनमे भगवान महावीर स्वामीके वन्दनका भाव उत्पन्न हुआ तब उसने सेना सजायी और पुरीका संस्कार कराया । सेना सजाना और पुरीका संस्कार कराना आज्ञा बाहर है तथापि इन कार्योंसे भगवान् महावीर स्वामीका वन्दन सावध नहीं होता क्योंकि ये कार्य दूसरे है और वंदन दूसरा है उसी तरह अनुकम्पाके भाव आने पर जो कार्य किया जाता है वह कार्य दूसरा है और अनुकम्पा दूसरी है इस लिये अनुकम्पाके निमित्त किये जाने वाले कार्योंके आज्ञा बाहर होने पर भी अनुकम्पा आज्ञा बाहर या सावध नहीं होती ।

सूर्याभैवने भगवान् महावीर स्वामीका वन्दन करनेके लिये जाते समय सुप्रोप नामक घण्टा बजाकर देवोंको सूचित किया था । वह पाठ यह है —

“सूरियाभे देवे गच्छह्णं भो सूरियाभेदेवे जम्बूदीवं २ भारहं
वासं आमलकपर्पं नगरीं अम्बसालव्रणं चेह्यं समणं भगवं महावीरं
अभिवन्दए । तं तुभेऽपिणं देवानुत्पिया । सन्विद्धिहए अकाल परि-
हीणाचेव सूरियाभस्स अंतियं पाउम्ह”

(राज प्रदत्तीय सूत्र)

अर्थ —

सूर्याभ देवने भगवान् महावीर स्वामीकी वन्दना करनेके लिये जाते समय सुधोष नामक घण्टा बजा कर अपने विमान वासी देवताओको सूचित किया कि हे देवानुप्रियो ! सूर्याभ देवता जम्बू द्वीपके भारतवर्षमें भगवान् महावीर स्वामीको वन्दना करनेके लिये आत्रकल्पा नगरीके आन्नशाल नामक उद्यानमें जा रहा है अतः आप लोग भी अपनी सम्पूर्ण ऋद्धियोसे युक्त होकर शीघ्र ही सूर्याभ देवके समीप आ जावें ।

इस पाठमे कहा है कि “सूर्याभदेवने भगवान् महावीर स्वामीकी वन्दनाके लिये जाते समय सुधोष नामक घण्टेको बजा कर देवताओको सूचना दी थी” । जब सूर्याभ देवके हृदयमे भगवान् महावीर स्वामीको वन्दन करनेका भाव उत्पन्न हुआ तब उसने घण्टा बजाकर देवओको सूचना दी थी । घण्टा बजानेके लिये मुनि आज्ञा नहीं देते इस लिये घण्टा बजाना आज्ञा बाहर है । जो लोग अनुकम्पाके भाव आनेसे जो कार्य किया जाता है उसकी वजहसे अनुकम्पाओ सावद्य कहते हैं उनके मतमे भगवानकी वन्दना भी सावद्य कहनी चाहिये क्योंकि वन्दनाके भाव आनेसे ही सूर्याभदेवने सुधोष नामक घण्टा बजाया था । यदि घण्टा बजाना दूसरा है और वन्दना करना दूसरा है इस लिये घण्टा बजाना आज्ञा बाहर होने पर भी वन्दना आज्ञा बाहर नहीं है तो उसी तरह अनुकम्पा दूसरी है और उसके लिये जो कार्य किया जाता है वह दूसरा है इस लिये अनुकम्पाके लिये किये जाने वाले कार्यके आज्ञा बाहर होने पर भी अनुकम्पा आज्ञा बाहर और सावद्य नहीं है ।

सूर्याभकी आज्ञा पाकर देवता लोग जब भगवानका दर्शन करनेके लिये सूर्याभ के समीप आये हैं उस समयका वर्णन करनेके लिये यह पाठ आया है —

“एष सोचा णि म हृष्ट तुष्ट जाव हियया अप्पेगइया वन्दन
वत्तियाए अप्पेगइया पूयण वत्तियाए अप्पेगइया सक्कारवत्तियाए
पेगइया असुयाइं सुणिस्सामो सुयाइं अट्ठाइं हेउइं पासिणाइं
कारणाइं रणाइं पुच्छिस्सामो अप्पेगइया स्सरियाभस्स वयण
मणुपत्तमाणा अप्पेगइया अन्न मन्न मणुप णा अप्पेगइया णि -
भत्तिरागेणं अप्पेगइया धम्मोत्ति अप्पेगइया जियमेयंत्ति -
डिहए जाव अकाल परिहीणाचेव सुरियाभस्स अन्तियं पाउब्भवति”

(राज प्रथनीय सूत्रम्)

अर्थ.—

यह छन कर हृष्ट हृद्य वाले देवतागण, कोई भगवानकी वन्दना करनेके लिये, कोई उनकी पूजा करनेके लिये, कोई सत्कार सम्मान करनेके लिये, कोई कौतूहलके लिये, कोई नहीं छनी हुई बातको छननेके लिये और छने हुए सदिग्ध अर्थको पूत्रनेके लिये, कोई सूर्यामकी आज्ञा पालन करनेके लिये, कोई अपने मित्रको आज्ञा पालनके लिये, कोई भगवद्भक्तिके अनुयागसे, कोई धर्म समझ कर, सम्पूर्ण ऋद्धियोसे युक्त होकर सूर्यामके निकट उपस्थित हुए ।

इस पाठमें कहा है कि “देवता लोग भगवान् महावीर स्वामीका वन्दन नमस्कार सत्कार सम्मान और सेवा शुश्रूषा करनेके लिये सूर्यामके निकट सब ऋद्धियोसे युक्त होकर आए” । देवताओंके हृदयमे जब भगवान् महावीर स्वामी को वन्दन नमस्कार करनेका भाव उत्पन्न हुआ तब वे सूर्यामके पास आये थे अतः भ्रमविध्वंसनकार के हिसाबसे भगवान् का वन्दन नमस्कार भी सावय ही ठहरेगा क्योंकि साधु किसीको नहीं जाने आनेकी आज्ञा नहीं देते । परन्तु यदि आने जानेकी क्रिया दूसरी है और वन्दन नमस्कार दूसरा है इसलिये आने जानेकी क्रियाके आज्ञा बाहर होने पर भी वन्दन नमस्कार आज्ञा बाहर नहीं है तो उसी तरह अनुकम्पा भी दूसरी है और उसके लिये क्रिया जाने वाला कार्य्य दूसरा है । उस कार्य्यके आज्ञा बाहर होने पर भी अनुकम्पा आज्ञा बाहर और सावय नहीं है । अतः अनुकम्पाके लिये की जाने वाली क्रियाका नाम लेकर अनुकम्पाको सावय कायम करना अज्ञानका परिणाम है ।

जिस कार्य्यके लिये मुनि आज्ञा नहीं देते वह एकान्त पाप है यह भ्रमविध्वंसन कारकी प्ररूपणा भी मिथ्या है क्योंकि मुनि लोग किसीको साधुका दर्शन करनेके लिये जानेकी भी आज्ञा नहीं देते तथापि साधु का दर्शन करने के लिये जाना एकान्त पाप नहीं है ।

भगवती सूत्र और राजप्रदनीय सूत्रमे यह पाठ आया है—“तहारूत्राण अरिहंता ण भगवंताण नाम गोयस्सवि सवगयाए महाफलं किमङ्ग पुण अभिगमण वन्दन नमंसण परिपुच्छण पञ्जुवासणआए”

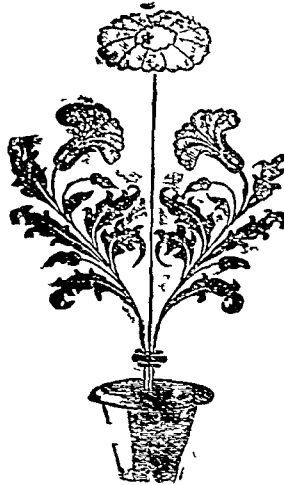
अर्थात् तथारूपके अरिहंत और भगवंतोंके नाम गोत्रके श्रवण करनेसे भी महान् फल होता है फिर उनके सम्मुख जाने, वन्दन नमस्कार करने, जुगल प्रश्न करने और सेवा शुश्रूषा करनेसे तो कहना ही क्या है अर्थात् उससे तो अवश्य ही महान् फल होता है ।

इस पाठमे अरिहंत भगन्तोके सम्मुख जानेका महान् फल बतलाया है परन्तु साधु किसीको अरिहंतोंके सम्मुख जानेकी आज्ञा नहीं देते तथापि शास्त्रकार अरिहंतोंके

सम्मुख जानेसे महान् फल होना बतलाते हैं इससे स्पष्ट सिद्ध होता है कि जिस कार्य के लिये साधु आज्ञा नहीं देते वह सब कार्य एकान्त पाप ही हो यह कोई नियम नहीं है अतः आज्ञा बाहर के कार्यों को एकान्त पाप कहना अज्ञान मूलक समझना चाहिये ।

(बोल ३८)

इति अनुकम्पाधिकारः ।



अथ लब्ध्यधिकारः ।

—०+०—

(प्रेरक)

भ्रमविध्वंसनकार कहते हैं कि भगवान महावीर स्वामीने छद्मस्थपनेमे शीतल लेश्याको प्रकट करके गोशालककी प्राणरक्षा की थी इसमे भगवान्को जघन्य तीन और उत्कृष्ट पाच क्रियाएँ लगी थीं क्योंकि पन्नावणा पद ३६ मे तेज समुद्घात करनेसे जघन्य तीन और उत्कृष्ट पाच क्रिया लगना बतलाया है । शीतल लेश्या भी तेजो लेश्या ही है इसलिये उसमें भी तेज समुद्घात होता है अतः शीतल लेश्याको प्रकट करके भगवान्ने जो गोशालक की प्राणरक्षा की थी उसमे उनको जघन्य तीन और उत्कृष्ट पाच क्रियायें लगीं ।

इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

तेज समुद्घात करनेसे जघन्य तीन और उत्कृष्ट पाच क्रियाओंका लगना शास्त्र मे कहा है परन्तु तेज समुद्घात उच्च तेजोलेश्याके प्रकट करनेमे ही होता है शीतल लेश्याके प्रकट करनेमें नहीं होता ।

भगवती शतक १५ उद्देश १ में उच्च तेजोलेश्याके प्रकट करनेमे तेजका समुद्घात होना बतलाया है परन्तु शीतल लेश्या के प्रकट करने मे नहीं कहा है वह पाठ यह है —

“तएणं से गोशाले मंखलि पुत्ते वेसियायणं बालतवस्सिं पासइ
इत्ता अंतिआओ सणि पच्चोसकइ पच्चोसकइत्ता जेणेव
वेसियायणे बालतपस्वी तेणेव उवागच्छइ उवागच्छइ वेसियायणं
बालतवस्सिं एवं वयासी—किं भवं सुणा सुणीए उदाहु जुया सेज्जा
संत्यरए ? तएणं से वेसियायणे बालतवस्सी गोसालस्स मंखलि पुत्त-
स्स एवमट्टं नो आहाइ नो परिजाणइ तुसिणीए संचिइइ । तएणं से
गोशाले मंखलिपुत्ते वेसियायणं बालतवस्सिं दोवंपि एवं सी—
किं भवं सुणा सुणीए जावसेज्जायरए । तएणं से वेसियायणे बाल-

स्त्री गोसालेणं मंखलिपुत्रेणं दोचंपि तच्चंपि एवं वुत्ते समाणे
असुहते जाव मिस मिसे माणे आधावण भूमिओ पचोसक्कइ पचोस-
क्कइत्ता तेया समुग्घाएणं समोहणइ समोहणइत्ता सत्तट्ठ इं पचो
सक्कइ पचोसक्कइत्ता गासालस्स मंखलि पुत्तस्स वहाए सरीरगं तेयं
णिसिरइ तएणं अहं गोयसा ! गोसालस्स मंखलि पुत्तस्स अणुकम्प-
णट्ठ । ए वेसियायणस्स बालतवस्सिस्स सा उसिण तेयलेस्स तेय
पडिसाहरणट्ठयाए एत्थणं अन्तरा अहं सीयलियं तेयलेस्सं निस्स-
रामि । जाए सा सियलि ए तेय लेस्साए वेसियायणस्स बाल-
तवस्सिस्स साउसिण तेय लेस्सा पडिहया”

(भगवती शतक १५ उद्देश १)

अर्थ —

इसके अनन्तर गोशालक मखलिपुत्रने वैश्यायन बालतपस्वीको देखा । देख कर धीरे धीरे
मेरे पाससे हट कर उसके पास गया वहा जाकर गोशालक मखलिपुत्रने वैश्यायन बाल तपस्वीसे
कहा कि “तुम कोई मुनि हो या जू आदिकी शय्या हो ?” यह सुन कर वैश्यायन पस्वीने
गो की बात पर कुछ ध्यान नहीं दिया किन्तु मौन धारण करके रहा । पश्चात् गोशालक
मखलिपुत्रने दो तीन बार यही बात कही । यह देख कर क्रोधके मारे मिस मिस करता हुआ
वैश्यायन बाल तपस्वीने आतापन भूमिसे पीछे हट कर तेजका समुद्रघात किया । तेजका समुद्रघात
करके सात आठ पैर पीछे हट कर गोशालक मखलिपुत्रका वध करनेके लिये अपने शरीर सम्बन्धी
तेजको गोशालकके ऊपर फेंका । हे गोतम ! उस समय गोशालक मखलिपुत्रकी अनुकम्पाके
लिये उस पर आती हुई तेजोलेश्याके निवारणार्थ मैंने शीतललेश्या छोडी । मेरी शीतललेश्या
से वैश्यायन बाल तपस्वी की उष्ण तेजो लेश्या प्रतिहत हो गई । यह इस पठका अर्थ है ।

इसमे उष्ण तेजो लेश्याके वर्णनमे तेजके समुद्रघात होनेका कथन है परन्तु शीत-
ललेश्याके प्रकट करनेमे तेजके समुद्रघात होनेका जिक्र नहीं है इसलिये शीतल लेश्यामे
तेजके समुद्रघात होनेकी बात अप्रामाणिक है । जब कि शीतल लेश्याके प्रकट करनेमे
तेजका समुद्रघात नहीं होता तब फिर उसमे जघन्य तीन और उत्कृष्ट पाच क्रियाएं कैसे
लगा सकती हैं ? अतः शीतल तेजो लेश्याके प्रकट करनेमे जघन्य तीन और उत्कृष्ट
पाच क्रिया लगनेकी प्ररूपगा एकान्त सिध्दा समझनी चाहिये ।

(बोल १ समाप्त)

(प्रेरक)

“तेजः समुद्घात” शब्दका प्रमाणके साथ अर्थ बतलाइये जिम्मे यह ज्ञात हो जाय कि शीतल लेइयाके प्रकट करनेमे तेजका समुद्घात क्यों नहीं होता ?”

(प्ररूपक)

प्राचीन आचार्यों ने तेज समुद्घात शब्दका यह अर्थ किया है—

“तेजो निस्सर्गं लब्धिमान् क्रुद्धं साध्वादि सप्ताष्टौपदानि अवप्त्रप्त्र्य विष्कभ वाहल्याभ्या शरीरमान मायामतस्तु संस्येय योजन प्रमाण जीवप्रवेगदण्ड शरीरगद्गहि प्रक्षिप्य क्रोध विषयी कृतं मनुष्यादिं निर्देहति तत्रच प्रभूतास्तेजसशरीरनामपुद्गलान् शातयति”

(प्रवचन सारोद्धार २३१ द्वाग)

अर्थ.—

तेजो लब्धिधारी साधु आदि क्रोधित होकर सात आठ पैर पीछे हट कर अपने शरीरके समान स्थूल और विस्तृत तथा संख्यात योजन पर्यन्त लम्बायमान जीव प्रदेश दण्डको बाहर निकाल कर क्रोध विषयीभूत मनुष्य आदिको जला देता है इसमें बहुतसे तेजस शरीर नाम वाले पुद्गलोंका शातन होता है इसलिये इसे तेज समुद्घात कहते हैं । यह प्रवचन सारोद्धारके ऊपर लिखे हुए पाठका अर्थ है ।

इसमें, क्रोधित हो कर तेजोलब्धि धारी साधु किसीको जलानेके लिये जो उग्र तेजोलेइयाका प्रक्षेप करता है उसीमे तेजका समुद्घात होना कहा है परन्तु किसी मरते प्राणीको प्राणरक्षाके लिये जो शीतल लेइया छोडी जाती है उसमे तेजका समुद्घात होना नहीं कहा है अतः भगवान् महावीर स्वामीने गोशालककी प्राणरक्षा करनेके लिये जो शीतल लेइया छोडी थी उसमे तेजके समुद्घातका नाम लेकर जघन्य तीन और उत्कृष्ट पाच क्रिया लगनेकी प्ररूपणा करना मिथ्या है ।

(बोल २ समा)

(प्रेरक)

उग्रलेइया के प्रकट करनेमे जिन क्रियाओं का लगना बतलाया है उनके नाम और अर्थ बतलाइये ।

(प्ररूपक)

वे क्रियाएँ पाच हैं—(१) कायिकी (२) आधिकरणिकी (प्राद्वेपिकी), (४) पारि-
तापनिकी (५) प्राणातिपातिकी । ये पाच ही क्रियायें हिंसाके साथ सम्बन्ध होनेसे

छगती है रक्षा करने वालेको नहीं लगतीं । इनका अर्थ ठाणाङ्ग सूत्रका मूल पाठ देकर बताया जाता है ।

“काह्या किरिया दुविहा पन्नत्ता तंजहा—अनुवरयकायकिरियाचेव दुप्पउत्त कायकिरियाचेव । आहिकरणिया किरिया दुविहापन्नत्ता तंजहा—संजोयणाधिकरणिया चेव निवत्तनाधिकरणिया चेव । पाउसिया किरिया दुविहा पन्नत्ता तंजहा—जीव पाउसिया चेव अजीव पाउसिया चेव । पारियावणियाकिरिया दुविहा पन्नत्ता तंजहा सहत्थ पारियावणियाचेव परहत्थपारियावणियाचेव । पाणाह्वाय किरिया दुविहा पन्नत्ता तंजहा—सहत्थ पाणाह्वाय किरियाचेव परहत्थ -
इ किरिया १”

(ठाणाङ्ग ठाणा २)

अर्थ —

जो क्रिया शरीरसे की जाती है वह कार्याकी क्रिया है वह दो तरहकी होती है अनुपरत काय क्रिया और दुप्पयुक्त काय क्रिया ।

जो क्रिया सावद्य कर्मों से नहीं हटे हुए मिथ्या दृष्टि और अविरत सम्यग्दृष्टि पुरुषके शरीर से उत्पन्न होकर कर्मावन्धका कारण होती है वह ‘अनुपरत काय क्रिया’ कहलाती है । प्रमत्त संयत पुरुष, अपने शरीरसे इन्द्रियोंकी इष्टानिष्ट वस्तुकी प्राप्ति और परिहारके लिये जो स्वल्प सवेग और निवेद होनेसे क्रिया करता है वह क्रिया ‘दुप्पयुक्त काय क्रिया’ कहलाती है । मोक्ष मार्गके प्रति दुर्गवस्थित प्रमत्त संयत पुरुष, अशुभ ज्ञानसिद्ध सकल्पके साथ जो शरीरसे क्रिया करता है वह ‘दुप्पयुक्त काय क्रिया’ है ‘आधिकरणिकी क्रिया’ दो तरहकी है (१) ‘संयोगजनाधिकरणिकी (२) निर्वर्त्तनाधिकरणिकी’ तलवारमें उसके मूठ जोड़नेकी क्रियाको ‘संयोगजनाधिकरणिकी’ कहते हैं । तलवार तथा उसके मूठको बनानेकी क्रियाको “निर्वर्त्तनाधिकरणिकी क्रिया” कहते हैं ।

जो क्रिया किसी पर द्वेष करके की जाती है उसे ‘प्राद्वेषिकी’ कहते हैं । यह भी दो तरहकी होती है । (१) जीव प्राद्वेषिकी और (२) अजीव प्राद्वेषिकी । किसी जीव पर द्वेष करके जो क्रिया की जाती है वह ‘जीव प्राद्वेषिकी’ है और जो अजीव पर द्वेष करके की जाती है वह ‘अजीव प्राद्वेषिकी’ है ।

किसीको ताडन आदिके द्वारा परित्याप देनेको ‘पारित्यापनिकी’ क्रिया कहते हैं । यह दो तरहकी है ‘स्वहस्त पारित्यापनिकी’ और ‘परहस्त पारित्यापनिकी’ अपने हस्तसे किसीको ताप देना

ी है रक्षा करने वालेको नहीं लगती। इनका अर्थ ठाणाङ्ग सूत्रका मूल पाठ देकर बताया जाता है ।

“काइया किरिया दुविहा पन्नत्ता तंजहा—अनुवरयकायकिरियाचेव दुप्पउत्त यकिरियाचेव । आहिकरणिया किरिया दुविहापन्नत्ता तंजहा—संजोयणाधिकरणिया चेव णि त्ताधिकरणिया चेव । पाउसिया किरिया दुविहा पन्नत्ता तंजहा—जीव पाउसिया चेव अजीव पाउसिया चेव । पारियावणियाकिरिया दुविहा पन्नत्ता तंजहा सहत्थ पारियावणियाचेव परहत्थपारियावणियाचेव । पाणाइवाय किरिया दुविहा पन्नत्ता तंजहा—सहत्थ पाणाइवाय किरियाचेव परहत्थ -
इ किरिया १”

(ठाणाङ्ग ठाणा २)

अर्थ —

जो क्रिया शरीरसे की जाती है वह कायिकी क्रिया है वह दो तरहकी होती है अनुपरत काय क्रिया और दुष्प्रयुक्त काय क्रिया ।

जो क्रिया सावध कर्मों से नहीं हटे हुए मिथ्या दृष्टि और अविरत सम्यग्दृष्टि पुरुषके शरीर से उत्पन्न होकर कर्मबन्धका कारण होती है वह ‘अनुपरत काय क्रिया’ कहलाती है । प्रमत्त संयत पुरुष, अपने शरीरसे इन्द्रियोंकी इष्टानिष्ट वस्तुको प्राप्ति और परिहारके लिये जो स्वल्प सवेग और निवेद होनेसे क्रिया करता है वह क्रिया ‘दुष्प्रयुक्त काय क्रिया’ कहलाती है । अथवा मोक्ष मार्गके प्रति दुर्गन्धस्थित प्रमत्त संयत पुरुष, अशुभ ज्ञानसिद्धि सफलके साथ जो शरीरसे क्रिया करता है वह ‘दुष्प्रयुक्त काय क्रिया’ है ‘आधिकारणिकी क्रिया’ दो तरहकी है (१) ‘संयोगजनाधिकारणिकी (२) निर्वन्तनाधिकारणिकी’ तलवारमें उसके मूठ जोडनेकी क्रियाको ‘संयोगजनाधिकारणिकी’ कहते हैं । तलवार तथा उसके मूठको बनानेकी क्रियाको “निर्वन्तनाधिकारणिकी क्रिया” कहते हैं ।

जो क्रिया किसी पर द्वेष करके की जाती है उसे ‘प्राद्वेषिकी’ कहते हैं । यह भी दो तरहकी होती है । (१) जीव प्राद्वेषिकी और (२) अजीव प्राद्वेषिकी । किसी जीव पर द्वेष करके जो क्रिया की जाती है वह ‘जीव प्राद्वेषिकी’ है और जो अजीव पर द्वेष करके की जाती है वह ‘अजीव प्राद्वेषिकी’ है ।

किसीको ताडन आदिके द्वारा परिताप देनेको ‘पारितापनिकी’ क्रिया कहते हैं । यह दो तरहकी है ‘स्वहस्त पारितापनिकी’ और ‘परहस्त पारितापनिकी’ अपने हस्तसे किसीको ताप देना

स्वदहन पारितापनिकी' क्रिया है और दूसरेके हृदयमें परिताप डिलाना "परदन्त पारितापनिकी" क्रिया है ।

किसी जीवका घात करना "प्रागातिपातिकी" क्रिया है । यह भी द्विविध होती है । (१) स्वदहन प्राणातिपातिकी और (२) परदहनप्राणातिपातिकी' । अपने हाथसे प्राणियोंका घात करना 'स्वदहन प्राणातिपातिकी' है और दूसरेके हाथसे प्राणीका घात करना 'परदन्तप्राणातिपातिकी' क्रिया है ।

यह वाग्नादिके उक्त मूल पाठका टीकानुसार अर्थ है ।

इसमें कायिकी आदि पांच क्रियाओंका जो स्वरूप बतलाया है इसमें स्पष्ट सिद्ध होता है कि किसी प्राणीकी रक्षा करनेके लिये जो शीतल लेइया प्रकट की जाती है उसमें ये क्रियाएँ नहीं लगती किन्तु उष्ण लेइयाका प्रयोग करके किसी जीवकी हिंसा करनेमें लगती है । किसी जीवको घात करना प्राणातिपातिकी क्रिया है यह क्रिया किसी जीवकी रक्षा करनेमें कैसे लग सकती है ? क्योंकि जीवोंकी रक्षा करना उनका घात करना नहीं है । किसी जीवको ताड़न आदि करनेसे "पारितापनिकी" क्रिया लगती है परन्तु जो किसीका ताड़न आदि नहीं करता है बल्कि उसकी रक्षा करता है उस रक्षक पुरुषको पारितापनिकी क्रिया किस प्रकार लग सकती है ? क्योंकि रक्षा करना परिताप देना नहीं है ।

किसी जीवपर द्वेष करनेसे प्राद्वेषिकी क्रियाका लगना बतलाया है अतः जो मरते प्राणीकी प्राण रक्षा करता है उसको प्राद्वेषिकी क्रिया कैसे लग सकती है ? क्योंकि मरते प्राणीकी प्राण रक्षा करना उस पर द्वेष करना नहीं है । तलवार आदि घातक पदार्थोंके बनाने और उनमें मूँठ आदि जोड़नेसे 'आधिकरणिकी क्रियाका लगना कहा है । जो पुत्र किसी मरते प्राणीकी प्राण रक्षा करता है वह तलवार आदि घातक पदार्थोंका निर्माण, या उनमें मूँठ आदि नहीं जोड़ रहा है फिर उसको 'आधिकरणिकी क्रिया' कैसे लग सकती है ? मरते प्राणीकी प्राण रक्षा करना शरीरका दुष्प्रयोग नहीं किन्तु सुप्रयोग करना है अतः जो मरते प्राणीकी प्राण रक्षा करता है उसे कायिकी क्रिया भी नहीं लग सकती । इस लिये भगवान् महावीर स्वामीने शीतल लेइया प्रकट करके जो गोशालककी प्राणरक्षा की थी उसमें भगवानको क्रिया लगनेकी बात मिथ्या है । स्वयं भ्रम विश्वंस्तनकारने भी पृष्ठ १८१ पर लिखा है —

"अथ अठे वैकिय ससुद्धात करी पुद्गल काढे ते पुद्गल सुं जेतला क्षेत्रमें प्राण भूत जीव सत्त्वनी घात हुवे ते जाव शब्दमे ओल खाओ छ' । ते पुद्गल थी विराधना हुवे तिणसू उच्छृष्ट पांच क्रिया कही इम वैकिय लक्षिकोख्यां पांच क्रिया कही । द्विवे तेजु

लेख्या फोडे ते पाठ लिखिए छ” इसके आगे लिखते हैं कि “अथ इहा वैक्रिय समुद्घात करिता पाच क्रिया कही तिमहिज ते जू समुद्घात करिता पाच क्रिया जाणवी”

यह लिख कर जीतमलजीने जीव विराधना होनेसे उत्कृष्ट पाच क्रिया लगाना स्वीकार किया है परन्तु गोशालरुकी प्राण रक्षा करनेके लिये जो भगवान्ने शीतल लेख्या प्रकृत को थी उसमे कौन सी जीव विराधना हुई जिससे भगवान्को पाच क्रिया लगेगी ? यह बुद्धिमानोंको विचार लेना चाहिये । शीतल लेख्यासे किसी भी जीवकी विराधना नहीं होती बल्कि जीवोंको सुख शान्ति होती है फिर शीतल लेख्यामे उक्त पाच क्रियाओंके लगानेकी बात विलकुल मिथ्या है ।

पन्नावणा पद ३२ मे तेजके समुद्घात होनेसे पाच क्रियाओंका लगाना कहा है परन्तु उष्ण तेजो लेख्याके प्रयोगमे ही तेजका समुद्घात होता है शीतल लेख्याके प्रयोगमे नहीं अतः शीतल लेख्याके प्रयोगमे तेजके समुद्घातका नाम लेकर उसमे उत्कृष्ट पाच क्रियाओंके लगानेकी स्थापना करना मिथ्या है ।

(बोल ३)

(प्रेरक)

शीतल लेख्या किसे कहते हैं यह सप्रमाण बतलाइये ।

(प्ररूपक)

“अगण्य कारुण्यवशादनुग्रहं प्राणि तेजो लेख्या प्रशमन शीतल तेजो विशेष विमोचन सामर्थ्ये ।”

(सारोद्धार)

अतिशय दयालुताके कारण दया करने योग्य पुरुषके प्रति तेजो लेख्याको शान्त करनेमें समर्थ शीतल तेजो विशेषके छोड़नेकी शक्तिका नाम ‘तेजो लेख्या’ है । यह शीतल लेख्याका स्वरूप प्रवचन सारोद्धारमे बतलाया है । इससे स्पष्ट ज्ञात होना है कि जहा उष्ण तेजो लेख्या जलानेका काम करती है वहा शीतल लेख्या शान्तिका कार्य करती है । उष्ण तेजो लेख्या जीव हिंसाके लिये चलाई जाती है और शीतल लेख्या जीव रक्षाके लिये चलाई जाती है । जैसे धूप और छाया, परस्पर एक दूसरेसे विरुद्ध गुण वाले हैं उसी तरह ये दोनो लेख्यायें परस्पर विरुद्ध गुण वाली हैं । अतः उष्ण तेजो लेख्याके छोड़नेसे जीवोंकी विराधना होती है और जीव विराधना होनेसे उष्ण तेजो लेख्यामे उत्कृष्ट पाच क्रिया लगती हैं परन्तु शीतल तेजो लेख्यासे किसी जीवकी विराधना नहीं होती बल्कि उससे जीवकी रक्षा होती है इसलिये जीव विराधनासे उत्पन्न होने वाली पूर्वोक्त क्रियाएं

शीतल देख्यामे नहीं लगती । अतः शीतल देख्याके द्वारा भगवान्ने गोशालककी प्राण रक्षा की थी उसमे भगवान्को उत्कृष्ट पाच क्रिया लगनेकी बात मिथ्या समझनी चाहिये ।

(बौल ४ समा)

(प्रेरक)

भ्रम विध्वंसन कार भ्रम विध्वंसन पृष्ठ ११८ पर लिखते हैं—

“अने जो लब्धि फोडी गोशालाने वंचाया धर्म हुए तो केवल ज्ञान उपना पठे गोशाला दोग साधा वालया त्याने क्युं न वचायो । जो गोशालाने वंचाया धर्म छे तो दोग साधाने वंचाया घणा धर्म हूवे । तिवारे कोई कहे भगवान केवली था सो दोग साधारे आयुषो आयो जाण्यो तिणसूं न वंचाया इमकहे तेहनो उत्तर जो भगवान केवल ज्ञानी आयुषो आयो जाण्यो तिणसूं न वंचाया तो और गौतमादिक छद्मस्थ साधु लब्धि धारी घणाइ हुन्ना त्याने आयुषो आयारी खच नहीं तथा साधाने लब्धि फोडीने क्युं न वचाया ।

(भ्र० पृ० १८९)

इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

केवल ज्ञान होने पर भगवान महावीर स्वामीने सुनक्षत्र और सर्वातुभूतिको नहीं वंचाया था इस लिये मरते प्राणीकी प्राण रक्षा करनेमे पाप बनाना मन्द बुद्धिका कार्य है । मूल पाठ तथा टीकामे कहीं भी नहीं कहा है कि भगवान महावीर स्वामीने मरते प्राणीकी प्राण रक्षा करनेमे पाप जान कर सुनक्षत्र और सर्वातुभूतिको नहीं वंचाया था बल्कि टीकाकारने यह साफ साफ लिख दिया है कि गोशालकके द्वारा सुनक्षत्र और सर्वातुभूतिका मरना अवश्यम्भावी था इस लिये भगवानने उनको रक्षा नहीं की । वह टीका यह है—

“अवश्यम्भावि भावत्वा द्वे त्यवसेयम्”

अर्थात् गोशालकके द्वारा सुनक्षत्र और सर्वातुभूतिका मरना अवश्य होनहार था इस लिये भगवान उनको रक्षा नहीं कर सके । यदि रक्षा करनेमे पाप होता तो टीकाकार यह स्पष्ट लिख देते कि जीवरक्षामे पाप होना देख कर भगवानने सुनक्षत्र और सर्वातुभूतिकी रक्षा नहीं की परन्तु टीकाकारने ऐसा नहीं कह कर सुनक्षत्र और सर्वातुभूतिको नहीं वचानेका कारण अवश्य होनहार बतलाया है अतः गोशालक की प्राणरक्षा करने से भगवान्को पाप लगनेकी प्ररूपणा मिथ्या है ।

भ्रमविध्वंसनकार मरते जीवकी रक्षा करनेमे पाप कहते हैं परन्तु किसी साधुको विहार करानेमे पाप नहीं कहते ऐसी दशामे भगवान् महावीर स्वामीने सुनक्षत्र और सर्वानुभूतिको बहासे विहार क्यों नहीं करा दिया ? क्योंकि केवल ज्ञानी होनेके कारण उन को यह ज्ञान तो अवश्य था कि गोशालङ्क, सुनक्षत्र और सर्वानुभूतिको जलावेगा । ऐसी खबर रहने पर भी भगवान्ने सुनक्षत्र और सर्वाभूतिको जो बहासे अन्यत्र विहार नहीं कराया इससे स्पष्ट ज्ञात होता है कि भगवान्को यह भी ज्ञात था कि सुनक्षत्र और सर्वानुभूतिका गोशालङ्ककी क्रोधाग्निसे जल कर मरना अवश्य भावी भाव है । इसीसे भगवान्ने सुनक्षत्र और सर्वानुभूति की रक्षा नहीं की थी, रक्षा करनेमे पाप होना जानकर नहीं ।

शास्त्रमे कहा है कि तीर्थ'करों मे ऐसा अतिशय होता है जिस से उनके निवास स्थानसे १५ योजन तक किसी प्रकारका उपद्रव नहीं होता । सभी प्राणी परस्पर वैर भावको छोड़ कर मित्र मित्रकी तरह रहते हैं । ऐसा विलक्षण भगवान्का अतिशय होते हुए भी गोशालङ्कने भगवान् महावीर स्वामीके सम्मुख ही सुनक्षत्र और सर्वानुभूतिको जला दिया यह होनहारका ही प्रभाव था । अन्यथा भगवान्के अतिशयसे ही यह बात नहीं हो सकती थी । जो अवश्य होनहार था उसे भगवान् किस प्रकार मिटा सकते थे ? । गोशालङ्ककी क्रोधाग्निसे सुनक्षत्र और सर्वानुभूतिका जलना अवश्य होनहार जान कर भगवान्ने उनकी रक्षा के लिये कुछ प्रयत्न नहीं किया था मरते जीवकी रक्षामे पाप होना जानकर नहीं । अतः सुनक्षत्र और सर्वानुभूतिको नहीं बचानेका उदाहरण देकर जीवरक्षा करनेमे पाप बतलाना उक्त टीका तथा प्रश्न व्याकरणादि सूत्रों से विरुद्ध समझना चाहिये ।

भ्रमविध्वंसनकार कहते हैं कि “केवल ज्ञानी होनेके कारण यद्यपि भगवान् सुनक्षत्र और सर्वानुभूतिका आयुपूर्ण होना जानते थे तथापि गौतमादि छद्मस्थ मुनियोंको इस बातका ज्ञान न था । यदि रक्षा करनेमे धर्म था तो उन लोगोंने सुनक्षत्र और सर्वानुभूतिकी रक्षा क्यों नहीं की ? इससे जाना जाता है कि जीवरक्षा करनेमे धर्म नहीं है” परन्तु भ्रमविध्वंसनकारकी यह बात भी अज्ञानसे खाली नहीं है क्योंकि चौदह पूर्व धारी साधु छद्मस्थ होते हुए भी उपयोग लगाकर आयुपूर्ण होना जान सकते हैं । धर्म-घोष मुनिने छद्मस्थ हो कर भी उपयोग लगा कर धर्मरुचि मुनिका सम्पूर्ण वृत्तात जान लिया था और उनकी आत्माको सर्वार्थ सिद्धमे देखा था अतः गौतमादि मुनि सुनक्षत्र और सर्वानुभूति का आयु पूर्ण होना नहीं जानते थे यह कहना भी अज्ञानमूलक ही है ।

(बोल ५ वां मास)

(प्रेरक)

भ्रमविध्वंसनकार भ्रमविध्वंसन पृष्ठ १८९ पर भगवती सूत्रकी टीका लिख कर उसकी समालोचना करते हुए लिखते हैं—

“अथ टीकामे पिण इम कथ्यो ते गोजालानो रक्षण भगवन्ते क्रियो ते सराग पणो करी अने सुनक्षत्र सर्वानुभूतिनो रक्षण न करस्ये ते वीतराग पणो करी ण्तो गोजालाने वंचायो ते सराग पणो कथ्यो पिण धर्म न कथ्यो ए सराग पणाना अशुद्ध कार्क्यमे धम किम कहिए” (भ्र० पृ० १८९।१९०)

इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

सरागपनेके कार्क्यमे धर्म नहीं होता यह भ्रमविध्वंसनकारका कथन अज्ञान से परिपूर्ण है। अपने धर्म, धर्माचार्य्य और दया आदि उत्तम गुणोमे राग रखना भी सरागताका ही कार्क्य है परन्तु इससे पाप होना शास्त्रमे नहीं कहा है वल्कि शास्त्रमे इसकी प्रशंसा की है। शास्त्रमे ये वाक्य मिलते हैं—

“धम्मायरियापेमाणुरायरत्ता” “अट्ठिमिज्जा पेमाणुरायरत्ता” “तीव्वधम्मानुरागरत्ता” इनके क्रमश अर्थ ये हैं.—

अपने धर्माचार्य्यमे प्रेमानुरागसे रक्त। हड्डी और मज्जाओंमें प्रेम और अनुराग से रंगे हुए। धर्मके तीव्र अनुरागसे रंगे हुए।

ये वाते शास्त्रमे प्रशंसाके लिये कही गई हैं परन्तु धर्माचार्य्यमे प्रेमानुराग रखना, अपने धर्ममे तीव्र अनुराग रखना और हड्डी तथा मज्जाओंमे आचार्य्यके प्रति प्रेमानुरागसे रक्त होना सरागताके ही कार्क्य है इसलिये भ्रमविध्वंसनकार के हिसावसे इन कार्क्योमे भी पाप ही होना चाहिये क्योंकि ये सरागताके ही कार्क्य हैं। शास्त्रकार ने तो इन कार्क्योको पाप नहीं किन्तु धर्म जान कर इनको प्रशंसा की है अतः सरागताके सभी कार्क्यो मे पाप बताना अज्ञानका परिणाम है।

वास्तवमे हिंसा, झूठ, चोरी और व्यभिचार आदिमे राग रखना बुरा है पाप है परन्तु धर्म, धर्माचार्य्य, अहिंसा, सत्य, तप, संयम और जीव दया आदिमे राग रखना धर्म है पाप नहीं है।

भिक्षुयश रसायन नामक ग्रन्थमे जीतमलजीने लिखा है कि—“रूडे चित्त भेल्या रहा, वरषट् सत वदीत हो। जाव जीव लगि जाणियो, परम माहो माही प्रीति हो।”

इस पद्यमे जीतमलजी कहते हैं कि छ साधुओका जन्म भर भीपणजीमे परम प्रेम था । क्या यह सरागताका कार्य्य नहीं है ? यदि है तो जीतमलजी और उनके अनुयायी इसे पाप क्यों नहीं मानते ? यदि अपने धर्माचार्य्य और धममे राग रखना सरागताका कार्य्य होने पर भी पाप नहीं है तो फिर जीवदयामे राग रखना पापका कार्य्य कैसे हो सकता है ? । अत सरागताके सभी कार्य्यों को पाप बतला कर भगवान् महावीर स्वामीने दयाके प्रेमसे जो ग शालककी प्राणरक्षा की थी उसमे पाप बनाना नितान्त मिथ्या समझना चाहिये ।

भगवती सूत्रकी जिस टीकाको लिख कर जीतमलजीने भ्रम फैलाया है उसे लिख कर उसका अर्थ किया जाता है जिससे जनताका भ्रम दूर हो जाय ।

“इहच यद् गोशालकस्य संरक्षणं भगवता कृतं तत्सरागत्येन दयैकरसत्त्वाद्भगवत । यच्च सुनक्षत्रं सर्वानुभूतिं मुनिषु गवयोर्न करिष्यति तद्वीतरागत्येन लब्धयु-जीवकृत्वा ददृश्यं भावि भाव त्वाद्देत्यवसेयम्” (भग० टीका)

अर्थ.—

यहा भगवान् ने जो गोशालककी प्राणरक्षा की थी इसका कारण यह है कि सराग संयमी होनेके कारण भगवान् बडे भारी दयाके प्रेमी थे । सुनक्षत्र और सर्वानुभूतिकी रक्षा जो नहीं करेंगे इसका कारण वीतराग होनेसे लब्धिका प्रयोग न करना, और गोशालकके द्वारा उनके मरणका अवश्य होनहार होना समझना चाहिये । यह उक्त टीकाका अक्षरार्थ है ।

इसी टीकाका नाम लेकर जीतमलजी जीवरक्षामे पाप बतलाते हैं परन्तु इस टीका मे जीवरक्षा करनेसे पाप होना नहीं कहा है । यहा लिखा है कि—“भगवान् ने दयामे परमानुराग होनेके कारण गोशालकी रक्षा की थी” । दयामे अनुराग रखना धर्म है पाप नहीं है इसलिये गोशालकी प्राणरक्षा करनेसे भगवान् को धर्म हुआ पाप नहीं हुआ ।

सुनक्षत्र और सर्वानुभूतिकी रक्षा नहीं करनेका कारण भी टीकाकारने जीवरक्षा करनेमे पाप होना नहीं कहा है किन्तु उस समय वीतराग होनेके कारण भगवान् के लब्धिका प्रयोग नहीं करना, और अवश्य होनहार कारण बतलाया है इससे स्पष्ट सिद्ध होता है कि जीवरक्षामे पाप जानकर भगवान् ने सुनक्षत्र और सर्वानुभूतिकी रक्षाका प्रयत्न नहीं छोडा था किन्तु वीतराग होने के कारण वह लब्धि का प्रयोग नहीं करते थे । यद्यपि लब्धिका प्रयोग किये बिना भी वहासे सुनक्षत्र और सर्वानुभूति को विहार आदि कराकर भगवान् उनकी रक्षा कर सकते थे तथापि यह बात अवश्य होने वाली थी इसलिये भगवान् ने उनकी रक्षाके लिये प्रयत्न नहीं किया । अतएव टीकाकार

ने सुनक्षत्र और सर्वानुभूतिकी रक्षा नहीं करने का मित्रातभूत कारण बनते हुए “अवश्यंभाविभावत्वात्” यह लिखा है। यदि जीवरक्षा करनेमें पाप होता तो टीकाकार ऐसा क्यों लिखते वह माफ साफ लिख देते कि जीवरक्षा करनेमें पाप था इसलिये भगवान् ने सुनक्षत्र और सर्वानुभूतिकी रक्षा नहीं की। परन्तु टीकाकारने यह नहीं लिख कर सुनक्षत्र और सर्वानुभूतिका मग्ना अवश्य होनहार बनलाया है, इससे यही बात सिद्ध होती है कि गोशालककी क्रोधाग्निसे सुनक्षत्र और सर्वानुभूति का मरण अवश्य होनहार जान कर भगवान् ने उन की रक्षा नहीं की थी। अत उक्त भगवती की टीका का नाम लेकर मरते जीव की रक्षा करने में पाप घताना अज्ञानमूलक है।

(बोल द्वा समाप्त)

(प्रेरक)

कोई कोई कहते हैं कि जैमें पानीके द्वारा आग बुझानेसे हिंसादि रूप आरम्भ होता है उसी तरह शीतल लेइयाके द्वारा तेजो लेइयाको बुझानेमें भी आरम्भ दोष होता है इस लिये शीतल लेइयाके द्वारा भगवानने जो तेजो लेइयाको शान्त करके गोशालककी प्राण रक्षा की थी इसमें उनको आरम्भ दोष लगा था।

इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

शीतल लेइयाके द्वारा तेजो लेइयाके शान्त करनेमें आरम्भ दोष बतलाना शास्त्र नहीं जाननेका फल है। भगवती शतक ७ उद्देशा १० के मूल पाठमें उष्ण तेजो लेइयाके पुद्गलोंको अचित्त कहा है। वह पाठ यह है—

“कथरेणं भन्ते ! अचित्तावि पोग्गला उ भासन्ति जाव पभासन्ति ? कालो दाई ! कुद्धस्स अणगारस्स तेयलेस्सा निसड्हास-
माणो दूरंगता दूरं निवत्ताइ देसंगता देसं निवत्ताइ जहि जहि चणं
निवत्ताइ सहि सहि चणं ते अचित्तावि पोग्गला उ भासन्ति जाव
पभासन्ति ।

(भगवती शतक ७ उ० १०)

अर्थ —

(प्रस्त) हे भगवन् ! कौमने अचित्त पुद्गल प्रकाश करते हैं ?

(उत्तर) हे कालोदायिन् ! क्रोधित हुए अनगारसे फे की हुई तेजो लेश्या, दूर तक फे की हुई दूर और निकटमें फेंकी हुई निकटमें जाकर पडती है । जहा जहां वह तेजो लेश्या पडती है वहां वहा उसके अचित्त पुद्गल प्रकाश करते है ।

यहा भगवतीके मूल पाठमे तेजो लेश्याके पुद्गलोंको अचित्त कहा है इस लिये अग्निके सचित्त पुद्गलोका दृष्टान्त देकर शीतल लेश्याके द्वारा इन अचित्त पुद्गलोंको शान्त करनेमे आरम्भ दोष बतलाना शास्त्र नहीं जाननेका फल समझना चाहिये ।

(बोल ७ वां समाप्त)

(प्रेरक)

भ्रम विध्वंसन कार भ्रम विध्वंसन पृष्ठ १७८ के ऊपर भगवती शतक २० उ० ९ की टीका लिख कर उसकी समालोचना करते हुए लिखते है —

“अथ टीकामे इम कह्यो एलब्धिफोडेते प्रमादनो सेववो ते आलोया विना चारित्रनी आराधना न थी ते माटे विराधक कह्यो । इहा पिण लब्धिफोड्या रो प्रायश्चित्त कह्यो । इहा पिण लब्धि फोड्या धर्म न कह्यो । ठाम ठाम लब्धि फोडनी सूत्रमे वर्जो छै तो भगवन्त छट्टे गुण ठाणे थका तेजु लब्धि फोडीने गोशालाने वंचायो तिणमें धर्म किम कहिये ।

(भ्र० पृ० १८७)

इसका क्या उत्तर ?

(प्ररूपक)

भगवती शतक २० उद्देशा ९ की टीकामे जंघाचरण और विद्याचरण लब्धिके विषयमे विचार किया गया है दूसरी लब्धिके विषयमे नहीं । वहा जंघाचरण और विद्याचरण लब्धिका प्रयोग करना प्रमादका सेवन कहा है शीतल लेश्याका प्रयोग करना प्रमाद का सेवन नहीं कहा है । तथापि यदि कोई दुराग्रह बश सभी लब्धियोंका प्रयोग करना प्रमादका ही सेवन करना बतलावे तो उसे कहना चाहिये कि—शास्त्रमे ज्ञान लब्धि, दर्शन लब्धि, चरित्र लब्धि, क्षीर, मधु, सर्पिरास्त्र लब्धि भी कही गई हैं इनका प्रयोग करना भी तुम प्रमादका सेवन क्यों नहीं मानते ? यदि कहो कि इनका प्रयोग करना प्रमादका सेवन करना नहीं है किन्तु गुण है तो उसी तरह शीतल लेश्याका प्रयोग करना भी गुण ही है प्रमादका सेवन करना नहीं है । भगवती सूत्रकी उक्त टीकामे जंघाचरण और विद्याचरण लब्धिका प्रयोग करना ही प्रमादका सेवन करना कहा है शीतल लेश्या लब्धि, ज्ञान, दर्शन, चारित्र लब्धिका प्रयोग करना प्रमादका सेवन नहीं कहा है अत

इस टीकाका नाम लेकर शीतल लेख्याका प्रयोग करनेमें प्रमाद सेवन बतलाना अज्ञानका परिणाम समझना चाहिये ।

(बोल ८ वां)

वास्तवमें भीषणजी और जीतमलजीका लडिगी चर्चा करना व्यर्थ है । लडिगी का प्रयोग न करके चाहे दूसरे उपायसे भी जीव रक्षा की जाय तो भी ये लोग उसमें पाप ही कहते हैं । किसी मरते प्राणी पर दया लाकर उसकी रक्षा करनेको ये लोग मोह अनुकम्पा, सावरा अनुकम्पा और एकान्त पाप कहते हैं । भगवान महावीर स्वामी लडिगी का प्रयोग न करके यदि उपदेश द्वारा भी गोशालरुही प्राण रक्षा करते तो भी इनके मतानुसार भगवानको एकान्त पाप ही होता । भीषणजीने लिखा है कि जीवरक्षा करनेके अभिप्रायसे उपदेश देना जैन धर्मका सिद्धान्त नहीं है यह अन्य तीर्थियोंका सिद्धान्त है' जैसे कि—“वेई एक अज्ञानी इमि कहे, छ कायारा काजे हो देवा धर्म उपदेश । एकन जीवने समझाविया, मिट जावे हो घणा जीवारा क्लेश । छ कायरे घरे शान्ति हुवे, एहवा भाषे हो अन्य तीर्थी धर्म । त्या भेद नपायो जिन धर्मरो, तेतो भूल्या हो उदय आया अशुभ कर्म । (शि० हि० शि० ढाल ५)

अर्थात् कई अज्ञानी कहते हैं कि छ कायके जीवोंके बरमे शान्ति होनेके लिये वे धर्मका उपदेश करते हैं । वे कहते हैं कि “एक जीवको समझा देनेसे बहुत जीवोंका क्लेश मिट जाता है” परन्तु छ. कायके घरोंमें शान्ति होनेके लिये उपदेश देना जैन धर्मका सिद्धान्त नहीं है । यह अन्य तीर्थी धर्मका सिद्धान्त है अतः वे भूले हुए हैं और उनकी अशुभ कर्मका उदय हुआ है ।

इस ढालमें साफ साफ भीषणजीने मरते जीवकी रक्षाके लिये उपदेश देना जैन धर्मसे विरुद्ध बतलाया है और अ० पृ० १२० पर जीतमलजीने लिखा है—

“ओ तीर्थकर देव पोताना कम खपावा तथा अनेराने तारिवाने अर्थे उपदेश देते इम कखू पिण जीव बंचावा उपदेश देवे इम कखो नहीं”

यह लिखा कर जीतमलजीने जीव रक्षाके लिये उपदेश देना जैन धर्मसे विरुद्ध ठहराया है ऐसी दशमें इन लोगोंका लडिगी चर्चा करना व्यर्थ है जब कि उपदेश द्वारा भी जीव रक्षा करना इनके मतमें पाप है तब फिर दूसरे उपायोंसे तो रुहना ही क्या है वह तो अवश्य ही एकान्त पाप है । शीतल लेख्याके प्रयोग करनेमें जो इन्होंने उत्कृष्ट पाच त्रियाका लगना बतलाया है वह केवल मूढ़ लोगोंकी बढ़काने मात्रके लिये है ।

शीतल लेश्याके प्रयोग करनेमें उत्कृष्ट पाच क्रिया नहीं लगती है यह इस प्रकरणमे विस्तारके बताया जा चुका है अत शीतल लेश्याका प्रयोग करके मरते जीवकी रक्षा करनेमे पाच क्रिया लगनेका दोष बतलाना मिथ्या दृष्टियोंका काय्य समझना चाहिये ।

(इति लब्ध्यधिकार.)



(अथ प्रायश्चित्त अधिकारः)

(प्रेरक)

मरते जीवकी रक्षा करनेका समर्थन करने वाले मुनियोंका कहना है कि भगवान महावीर स्वामीको यदि गोशालककी रक्षा करनेमें पाप लगा होता तो उस पापकी निवृत्ति के लिये भगवान प्रायश्चित्त भी करते परन्तु इसके लिये भगवानका प्रायश्चित्त करना शास्त्रमे नहीं कहा है अत शीतल लेख्याको प्रकट करके गोशालककी रक्षा करनेसे भगवान पर पापका आरोप करना मिथ्या है। इस कथनका खण्डन करनेके लिये जीतमलजी लिखते हैं—

“अथ ईहा सीहो अनगार ध्यान ध्यावता मनमे मानसिक दुःख अत्यन्त उपनो मालुया कच्छमे जाई मोटे मोटे शब्दे रोयो वाग पाडी एहवो कखो पिण तेहनो प्रायश्चित्त चाल्यो नहीं पिण लियो इज होसी तिम भगवन्त लब्धि फोडी गोशालाने वंचायो तेहनी प्रायश्चित्त चाल्यो नहीं पिण लियो इज होसी” (ध्र० पृ० १९६)

इसी तरह ध्रम० पृ० २०८ तक अति मुक्त अनगार रहनेमि, धम घोषका शिष्य सुमंगल अनगार, और सेलक इन लोगोंका उदाहरण देकर जीतमलजीने कहा है कि उक्त साधुओंने जैसे प्रायश्चित्तके योग्य कार्य किये थे परन्तु शास्त्रमे इनका प्रायश्चित्त करना नहीं कहा है उसी तरह भगवान महावीर स्वामीका भी प्रायश्चित्त करना नहीं कहा है परन्तु जैसे साधुओंने प्रायश्चित्त किया ही होगा उसी तरह भगवानने भी प्रायश्चित्त किया होगा।

इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

शास्त्रके विधिवादमे जिस कार्यके करनेसे पाप होता कहा है उन्हींके अनुष्ठानसे पाप होता है और उन्हींके लिये प्रायश्चित्त भी कहा गया है परन्तु जिस कार्यके करनेसे शास्त्रकार पाप नहीं बतलाते और प्रायश्चित्त का विधान भी नहीं करते उस कार्यमे पाप कहना और उसके लिये प्रायश्चित्तकी कल्पना करना अज्ञानका परिणाम है। शीतल लेख्या के प्रयोग करनेसे शास्त्रमे कहीं भी पाप होना नहीं कहा है और इसके लिये कहीं प्रायश्चित्त विधान भी नहीं है ऐसी दशामे शीतल लेख्याका प्रयोग करनेसे भगवानको पाप होने और उस पापकी निवृत्तिके लिये उनके प्रायश्चित्त करनेकी कल्पना करना निमूल

समझना चाहिए । शीतल्लेश्याको प्रकट करके गोशालाकी प्रागरक्षा करनेसे भगवानको पाप हुआ ही नहीं धर्म हुआ फिर वह प्रायश्चित्त क्यों करते ? जिस जिसने शास्त्रानुसार प्रायश्चित्तका कार्य किया था उसके प्रायश्चित्त करनेका वर्णन यदि शास्त्रमे नहीं है तो उसकी कल्पना की जा सकती है परन्तु जिसने प्रायश्चित्तके योग्य कार्य ही नहीं किया था उसके प्रायश्चित्त करने की कल्पना तो बिलकुल निगधार और उन्मत्त प्रलापकी तरह सर्वथा अनादरणीय है ।

जीतमलजीने भ्रम० पृ० २०८ के अनन्तर जो नियंठाका विचार किया है उसके हिसाबसे भी भगवान् महावीर स्वामी दोषके अप्रतिसेवी ही सिद्ध होते हैं क्योंकि कषाय कुशील निग्रंथ मूल गुण और उत्तर गुगका अप्रतिसेवी होता है और छद्मस्थ तीर्थ कर दीक्षा लेनेके बाद कषाय कुशील ही होते हैं अतः भगवान् महावीर स्वामीको दोष का प्रतिसेवी बतलाना मिथ्या है ।

बोल १ समाप्त

(प्रेरक)

भ्रमविध्वंसनकार भ्रमविध्वंसन पृष्ठ २१४ पर लिखते हैं—

“एकपाय कुशील नियंठाने अपडिसेवी कह्यो ते अप्रमत्त तुल्य अपडिसेवी जगाय छै । कषाय कुशीलमे गुग ठाणा ५ छै छद्वाथी दशमा ताई तिहा मातमे आठमे नवमे दशमे गुणठाणे अत्यन्त विशुद्ध निर्मल चारित्र छै । ते अपडिसेवी छै । अने छट्टे गुणठाणे अत्यन्त विशुद्ध निर्मल परिणामनो धणी शुभयोग मे प्रवर्ते छै ते अपडिसेवी छै”

इत्यादि लिख कर भगवान् महावीर स्वामीको अत्यन्त विशुद्ध निर्मल परिणाम का धनी नहीं मान कर उनको दोषका प्रतिसेवी बतलाते हैं ।

इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

भ्रमविध्वंसनकार अपने इस लेखमे षष्ठ गुण स्थान वाले निर्मल परिणामके धनी को दोषका अप्रतिसेवी बतलाते हैं इसलिये इनके इस लेखसे भी भगवान् महावीर स्वामी दोषके अप्रतिसेवी ही सिद्ध होते हैं क्योंकि आचाराग सूत्रके मूल पाठमें छद्मस्था-चस्थामे भी भगवान् महावीर स्वामीको अत्यन्त विशुद्ध निर्मल परिणामका धनी कहा है । वह आचारागका पाठ यह है —

“तएणं स भगवं महावीरं वोसिट्ठवत्तदेहे अणुत्तरेणं
अ एणं अणुत्तरेणं विहारेणं एवं संजमेणं पग्गहेणं संचरेणं तवेणं
वंभचेर वासेणं खंतिए मुत्तिए सम्मीइए गुत्तिए तुट्ठीए ठाणं कम्मेणं
वरिय निब्बाण मुत्तिमग्गेणं अप्पाणं भावे माणे विहरइ । एवं
विहरमाणस्स जेकेइ उवसग्गा समपज्जंति दिग्वावा माणुसावा तिरि-
च्छियावा ते सब्बे उवसग्गे समुपन्ने समाणे अणाउले अच्चहिए
अदीण माणसे तिविह मणवयण कायगुत्ते सम्मं सहइ खमह तिनि-
इ अहि आसेइ तओणं समणस्स भगवो महावीरस्स एणं विहा-
रेणं विहर माणस्स वारस वासा विंता तेरस सम्मस्सय वासस्स
परियाये णस्स”

(आचाराग श्रु० २ चूलिका ३ भावनाध्ययन)

अथे —

इसके अनन्तर अपने शरीरकी ममता छोड़े हुए भगवान् महावीर स्वामी अनुत्तर आलय (मकान) से, अनुत्तर विहार से, अनुत्तर संयम से, अनुत्तर ग्रहण से, अनुत्तर सवर से, अनुत्तर तपसे, अनुत्तर ब्रह्मचर्य्य से, अनुत्तर क्षांति से, अनुत्तर त्याग से, अनुत्तर समिति से, अनुत्तर गृह से, अनुत्तर बुद्धि से, अनुत्तर स्थिति से, अनुत्तर गमन से, सम्मत् आचरण से, भोक्षफलकी प्राप्ति कराने वाले मुक्ति मार्गसे अपनी आत्माको पवित्र करते हुए विचरते थे । इस प्रकार विचरते हुए भगवान्को जो कोई दिव्य मानुष और तिर्य्यव सम्बन्धी उभरग उत्पन्न होता था उसे अनाकुल (नहीं घबराते हुए) और अदीन मानस होकर सह लेते थे । इस प्रकार विचरते हुए भगवान् को बारह वर्ष व्यतीत हुए यथावत् तेरहवें वर्षके पद्ययिमें विद्यमान होने पर भगवान्को केवल ज्ञान उत्पन्न हुआ । यह ऊपर लिखे हुए पाठका अर्थ है ।

इस पाठमे भगवान् महावीर स्वामीके संयम, ब्रह्मचर्य्य, तप, क्षांति आदि गुण अनुत्तर यानी सबसे उत्कृष्ट कहे गए हैं इससे सिद्ध होता है कि भगवान् महावीर स्वामी उच्च श्रेणीके कर्माय कुशील निग्रन्थ थे वह दोषके प्रतिसेवी नहीं थे अन्यथा इस पाठमें उनके तप ब्रह्मचर्य्य और संयम आदि अनुत्तर कैसे कहे जाते ? अतः भगवान् महावीर स्वामी पक्ष गुण स्थान मे अत्यन्त विशिष्ट, निर्मल परिणाम के धनी होने के कारण दोष के अप्रतिसेवी थे प्रतिसेवी नहीं थे । तथापि गोशालककी रक्षा करनेके कारण

जीतमलंजी जो भगवान् को दोषका प्रतिसेवी बतलाते हैं यह इनका जीवरक्षाके साथ द्रोह रखनेका फल समझना चाहिये ।

(बोल २ समाप्त)

(प्रेरक)

भगवान् महावीर स्वामीने छद्मस्थावस्थामे कभी भी दोषका प्रतिसेवन नहीं किया था इस विषयमे कोई शास्त्रका प्रमाण बतलाइए ?

(प्ररूपक)

आचाराग सूत्रमे स्पष्ट लिखा है कि भगवान् महावीर स्वामीने छद्मस्थावस्थामे स्वल्प भी पाप और एकवार भी प्रमाद नहीं किया था । वह गाथा यह है —

“ सो महावीरे णोविद्य गं सयमंकासी
अन्नेहिवा रिस्था करंतंवि नाणुजाणित्था”

(आचाराग श्रु० १ अ० ९ उ० ४ गाथा ८)

(टीका)

“किञ्च ज्ञात्वा हेयोपादेय स महावीर कर्मप्रेरणसहिष्णुः नाऽपिच पापकं कर्म-
स्वय मकार्षीत् । नाप्यन्यैरचीकृत् । नचक्रियमाण मपरैरनुज्ञातवान्”

अर्थात् त्यागने और संग्रह करने योग्य वस्तुको जानकर कर्मकी प्रेरणाको सहन करनेमें समर्थ भगवान् महावीर स्वामीने न तो स्वयं पाप कर्म किया न दूसरेसे कराया और करते हुएको अच्छा जाना । यह उक्त गाथाका टीकानुसार अर्थ है ।

इसमे स्पष्ट लिखा है कि भगवान् महावीर स्वामीने छद्मस्थावस्थामे न स्वयं पाप किया न दूसरेसे कराया और न पाप करते हुएको अच्छा जाना । अत गोशालक की प्राणरक्षा करनेसे भगवान् को पाप लगने की प्ररूपणा मिथ्या समझनी चाहिये ।

यदि गोशालककी प्राणरक्षा करना पाप होता तो इस गाथामे यह कैसे कहा जाता कि भगवान् ने छद्मस्थावस्थामे कभी भी पापका सेवन नहीं किया था । तथा आगे चल कर इसी उद्देशकी १५ वीं गाथा मे कहा है कि भगवान् महावीर स्वामीने छद्मस्थावस्थामे कभी भी प्रमादका सेवन नहीं किया था । वह गाथा यह है —

“अकसाई विगयगेही य सदरूवे च्छि ए झाई ।
छउमत्थोऽवि माणो तयं सर्गवि कुब्धीत्था”

(आचाराग श्रु० १ अ० ९ उ० ४ गाथा १५)

(टीका)

“नकषायी अकषायी तदुदयापादित भ्रूकुट्यादि काय्या भवान् । तथा विगता गृद्धि गार्ध्यं यस्यासौ विगत गृद्धि तथा शब्दरूपादिषु इन्द्रियाद्यंषु अमूर्च्छितो ध्यात्रति मनोऽनुकूरेषु नराग सुपयाति नापीतरेषु द्वेषवशोऽभूत् । तथा छद्मनि ज्ञान दशना वरणीय मोहनीयान्तरायात्मके तिष्ठतीति छद्मस्थ इत्येवं भूतोऽपि विविध मनेक प्रकार सद्गुणाने पराक्रममागो प्रमाद कषायादिक सक्तुदपि न कृतवानिति”

अर्थ —

जिसमें कषाय नहीं है वह अकषायी कहलाता है । भगवान् महावीर स्वामी अकषायी थे क्योंकि कषायके उदयसे उन्होंने किसी पर भी अपनी भ्रूकुटि टेढ़ी नहीं की थी । भगवान् महावीर स्वामी, अनुकूल शब्द आदि विषयोमें राग और प्रतिकूलमें द्वेष नहीं करते थे । वह शब्दादि विषयोमें आसक्त नहीं होकर रहते थे । यद्यपि भगवान् छद्मस्थ यानी ज्ञानावरणीय, दर्शनावरणीय, मोहनीय और अन्तराय कर्मों में स्थित थे तथापि वह विविध प्रकारके शुभ अनुष्ठानमें ही प्रवृत्त रहते थे । उन्होंने एक बार भी कषायादि रूप प्रमादका सेवन नहीं किया था । यह इस गाथाका टीकानुसार अर्थ है ।

इसमें छद्मस्थावस्थामें भगवान् महावीर स्वामीका एक बार भी प्रमादका सेवन करना वर्जित किया है अतः जो लोग गौशालरुकी प्राणरक्षाको प्रमादका सेवन बतलाते हैं वे प्रत्यक्ष उत्तम वादी मिथ्यादृष्टि हैं उनके भ्रमजालमें पड़ कर भगवान् महावीर स्वामीको प्रमादका सेवी बतलाना अज्ञान है ।

[बोल ३ समा]

(प्रेरक)

भ्रमविध्वसनकार आचाराग सूत्र को इस गाथाको लिख कर इसकी समालोचना करते हुए लिखते हैं —

“अर्थ ईहा गणधरा भगवान् गुण वर्णन कीया त्यागुणामें अवगुणाने किम कहे गुणोमें तो गुणाने इज कहे (भ्र० पृ० २३१)

इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

आचाराग सूत्रकी पूर्वोक्त गाथाओमें भगवान् के गुणोका वर्णन मात्र ही नहीं किन्तु स्वल्प भी पाप करने और एक बार भी प्रमाद सेवन करने रूप दोषका निषेध भी किया है । अतः इन गाथाओमें केवल भगवान् के गुणोका वर्णन मात्र बतलाना

मिथ्या है। यदि गोशालरुकी प्रागरक्षा करना, प्रमाद सेवन और पापाचरण होता तो इन गाथाओमें भगवान्के पापाचरण और प्रमाद सेवन करने का खण्डन कैसे किया जाता ? अत गोशालरुकी प्राग रक्षा करनेसे भगवान्को पापी और प्रमादी कहना अज्ञान है। यदि कोई कहे कि ये गाथायें गणधरोकी कही हुई हैं तीर्थ करकी नहीं। इस लिये ये प्रमाण नहीं हो सकतीं तो उसे कहना चाहिये कि गणधरोने तीर्थकरोसे सुन कर ही शास्त्रकी रचना की है। आर्य्य सुधर्मा स्वामीने भगवान् महावीर स्वामीसे जो कुछ सुना था वही इस प्रकरणमें कहा है इस लिये इन गाथाओको नहीं मानना साक्षात् केवलीके वाक्यका उल्लङ्घन रूप मिथ्यात्वका स्पर्श करना है। आचाराग सूत्रके इसी अध्ययनके आरम्भमें लिखा है—

“सुयमे आउस तेग भगवया एवमकखाइ”

अर्थात् हे आयुष्मन् ! भगवान् महावीर स्वामीने ऐसा कहा था यह मैंने सुना है तथा इस नवम अध्ययनके आरम्भमें सुधर्मा स्वामीने जब्बू स्वामीसे यह प्रतिज्ञा करते हुए कहा है कि —“अहा सुयं वइस्सामि” अर्थात् मैंने जैसा सुना है वैसा ही कहूंगा अत आर्य्य सुधर्मा स्वामीने भगवान् महावीर स्वामीसे जैसा सुना था वैसा ही इस प्रकरणमें कहा है अपनी ओरसे एक भी बात बनाकर नहीं कही है अत आचाराग सूत्रके नवम अध्ययनके चौथे उद्देशकी आठवीं और पन्द्रहवीं गाथामें कही हुई बातको नहीं मानना साक्षात् केवलीके वाक्यको नहीं मानने रूप मिथ्यात्वका स्पर्श समझना चाहिये ।

(बोल ४ समाप्त)

(प्रेरक)

भ्रमविध्वसनकार भ्रमविध्वंसन पृष्ठ २३२ पर उवाई सूत्रका मूल पाठ लिखकर उसकी समालोचना करते हुए लिखने हैं—

“जे साधामे गुग हुन्ता ते वखाण्या परं इम न जाणि ए जे वीर रा साधुरे कदेइ आर्ताध्यान आवे इज नहीं माठा परिणामे क्रोधादिक आवे इज नहीं इम नथी कदाचित् उपयोग चूका दोष लागे परं गुण वर्णनमें अवगुण किम कहे तिम गणधग भगवान् रा गुण क्रिया तिगमें तो गुग इज वर्णय्या जेनलो पाप न कीधो तेहिज आश्री कह्यो परंगुण में अवगुण किम कहे ।”

(भ्र० पृ० २३२)

इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

उवाई सूत्रका मूल पाठ लिखकर इसका समाधान किया जाता है—

“तेषां कालेणं तेषां समएणं समणसस भगवओ अन्तेवासी वह्वे
स । भगवन्तो अप्पेगइया उग्गपव्वइया भोगपव्वइया राहण णाय
कोरव्व खत्तिप पव्वइया भडा जोहा सेणावइ पसत्थारो सेट्ठी इव्भा
अग्गेय वह्वे एवमाहणो उत्तम जानि कुल रूव विणय चिण्णाण
वण्ण लावण विक्रम पहाण सोभग कंतिजुत्ता बहु धण धाण्णणिचय
परियालकिडिया णरवइ गुणातिरेका इच्छियभोगा खसंपह्लुलिया
किंपाक फलोपमंच मुणि व विसयसोवखं जलचुव्वुअ समाणं कुसग्ग
जलचिन्दु चंचलं जीवियं च णाउण अद्दुवमिणं रयमिच पटग्गलग्गं
संबुधिणित्ता णं चइत्ता हिरण्णं जाव पव्वइया अप्पेगइया अद्दुमास
परियाया अप्पेगइया मास परियाया एवं दुमास तिमास जाव एक्का-
रस अप्पेगइया अनेक वास परियाया संजमेणं तपसा अप्पाणं भावे-
माणाविहरंति”

(उवाइ सूत्र)

अथ —

उस समय भगवान् महावीर स्वामीके पास बहुतसे शिष्य विद्यमान थे । जिनमें कोई तो
उग्र वशमें उत्पन्न, कोई भोग वराज, कोई राजन्य, कोई नाग वराज, कोई कुह वराज, कोई
क्षत्रिय वराज, कोई चार भट, योद्धा, और कोई सेनापति, कोई धर्मशास्त्र पाठी, कोई सेठ, कोई
इभ्य (बड़े धनवान्) इन प्रकार उत्तम जाति, कुष्ठ, रूप, विनय, विज्ञान, वर्ण, हावण्य, विक्रम,
सौभाग्य और कान्तिसे युक्त, धन धान्य परिवार दासी दास आदिके द्वारा गृहवास कालमें बड़े
बड़े धनवान् से भी श्रेष्ठ तथा विभव सुखमें राजाओंसे भी बड़े बड़े इच्छालु रूप भोग पाने वाले
सुखमें पाले हुए विषय सुखको विषवृक्षके फलके समान दुरा और कुशके अग्र भागमें लगे हुए जल
विन्दुकी तरह जीवनको अति घञ्चल जान कर अनित्य विषय सुख और धन धान्य आदिको कपड़े
में लगी हुई धूलिके समान झाडकर हिरण्य सुवर्ण आदिको छोड़ कर प्रयत्नित (साधु) हो गये
थे । इनमें कोई अत्र मासके कोई एक मासके कोई दो मासके कोई तीन मासके यात्र ११ मास
के पर्याय चाले थे । कोई अनेक दिनोंके पर्याय चाले थे । ये सभी शिष्य सयम और तपस्यासे
अपनी आत्माके पवित्र करते हुए विचरते थे ।

(यह उवाइ सूत्रके उक्त मूलका अर्थ है)

इस पाठमें यह नहीं कहा है कि “भगवान् महावीर स्वामीके ये सब शिष्य कभी
भी प्रमादका सेवन नहीं करते थे । तथा इन लोगोंने कभी पाप नहीं किया था ।” इस

लिये भगवान् महावीर स्वामीके इन शिष्योंमें पाप और प्रमादका होना सम्भव है, परंतु भगवान् महावीर स्वामीमें नहीं क्योंकि भगवान् महावीर स्वामीके विषयमें जो आचार-रागकी गाथाएं लिखी गई हैं उनमें साफ साफ भगवान् में पाप और प्रमाद का निषेध किया है। अत उवाई सूत्रके इस पाठसे आचारग सूत्रकी पूर्वोक्त गाथाओकी तुल्यता बता कर भगवान् में बलात्कारसे पाप और प्रमादका स्थापन करना मिथ्या है।

उवाई सूत्रमें यदि यह कहा होता कि “भगवान् महावीर स्वामी के शिष्यों ने कभी भी पाप और प्रमादका सेवन नहीं किया था” तो अवश्य यह बात मानी जाती कि भगवान् के शिष्योंने कभी भी पाप और प्रमाद नहीं किया था परन्तु मूलपाठमें ऐसा नहीं कहा गया है इसलिये भगवान् महावीर स्वामीके शिष्योंमें पाप और प्रमाद होनेका खण्डन नहीं किया जा सकता लेकिन भगवान् महावीर स्वामीके विषयमें तो आचार-रागकी उक्त गाथाओंमें साफ साफ लिखा है कि “भगवान् ने छद्मस्थावस्थामें स्वल्प भी पाप और एक वार भी प्रमादका सेवन नहीं किया था।” ऐसी दशामें जो भगवान् महावीर स्वामीमें पाप और प्रमादका स्थापन करता है वह उत्सूत्रवादी मिथ्यादृष्टि है।

(बोल ५ ँ समाप्त)

(प्रेरक)

भ्रमविध्वंसनकार भ्रमविध्वंसन पृष्ठ २३३ पर उवाई सूत्रका मूलपाठ लिख कर उसकी समालोचना करते हुए लिखते हैं—

“अथ अठे कौणिकने सर्व राजाना गुग सहित कह्यो, माता पितानो विनीत कह्यो अने निरावलियामे कह्यो, जे कौणिक श्रेणिकने वेडिवन्धन देई पोते राज्य बैठो तो जे श्रेणिकने वेडी वन्धन बाध्यो ते विनीत पणो नहीं ते तो अविनीत पगोइज छै। पिण उवाईमें कौणिकना गुग वर्णव्या तिणमें जेतलो विनीतपणो तेहिज वर्णव्यो अविनीत पणो गुग नहीं तेभणी गुग कहिणोमे तेहनो कथन कियो नहीं तिमगणधरा भगवान् रागुग किया त्या गुगामे जेतला गुग हुन्डा तेहिज गुग बलाण्या पर लब्धि फोडो ते गुग नहीं ते अवगुगरो कथन गुगामे किम करे” (भ्र० पृ० २३३)

इसका क्या उत्तर ?

(प्ररूपक)

भ्रमविध्वंसनकारका यह कथन भी अज्ञानसे परिपूर्ण है। उवाई सूत्रके मूलपाठमें कौणिक राजाके चम्पानगरीमें निवास कालका गुग वर्णन किया है। कौणिक राजा चम्पानगरीमें जब रहने लगा था तब वह माता पिताका विनीत हो गया था अतएव वह

पितृ शोकाकुल होकर राजगृह को छोड़ कर चम्पानगरमें आया था। उस समय उसे माता पिताका विनीत कड़ना ठीक ही है परन्तु उस पाठमें यह नहीं कड़ा है कि कौणिक राजाने माता पिताके साथ कभी भी अविनय नहीं किया था। इसलिये उवाह सूत्रके इस पाठसे कौणिकके अविनयी होनेका निषेध नहीं किया जा सकता परन्तु भगवान् महावीर स्वामीके विषयमें जो आचाराग सूत्रमें गाथाएँ कही गई हैं उनमें साफ साफ भगवान् में पाप और प्रमाद होनेका निषेध किया गया है ऐसी दशामें यह कैसे कड़ा जा सकता है कि भगवान् में पाप और प्रमाद थे” क्योंकि यह कहना प्रत्यक्ष ही शास्त्रसे विपरीत बोलना है अतः कौणिक वाले पाठके उदाहरणसे भगवान् में पाप और प्रमादका स्थापन करना उत्सूत्रवादियोंका कार्य समझना चाहिये ।

[बोल छट्टा समाप्त]

(प्रेरक)

भ्रमविध्वंसनकार भ्रमविध्वंसन पृष्ठ २३४ पर उवाह सूत्र प्रश्न २० का मूलपाठ लिख कर उसकी समालोचना करते हुए लिखते हैं—

“अथ अठे श्रावकने धर्मरा करणहार कखा ते तो स्यू अधर्म न करे काई । चाण्डिय, व्यापार, संग्राम आदिक अधर्म छै ते अधर्म ना करणहार छै । पिय ते श्रावकरो गुण वर्णनमें अवगुण किम कहे” इत्यादि लिख कर आगे लिखते हैं “विम भगवान् रे गुण वर्णनमें लब्धिफोडीने अवगुण ना वर्णन किम करे” (भ्र० पृ० २३४)

इसका क्या उत्तर ?

(प्ररूपक)

उवाह सूत्रमें श्रावकोंके सम्बन्धमें जो पाठ आया है उसका उदाहरण देकर भगवान् महावीर स्वामीमें पाप और प्रमादका स्थापन करना मित्या है। उवाह सूत्र के श्रावक सम्बन्धी पाठमें साफ साफ लिखा है कि श्रावक अट्टारह पापोंसे देशसे हटे हुए और देशसे नहीं हटे हुए होते हैं इसलिये इस पाठसे ही श्रावकोंका देशसे पाप सेवन करना सिद्ध होता है परन्तु भगवान् के विषयमें जो आचारागमें गाथाएँ कही हैं उनमें स्वल्प भी पाप और एक बार भी प्रमाद सेवन करने का निषेध किया है अतः श्रावक सम्बन्धी पाठके उदाहरणसे भगवान् में पाप और प्रमाद का स्थापन करना अज्ञान है ।

दूसरी बात यह है कि भगवान् महावीर स्वामी दीक्षा लेनेके बाद छद्मस्वदशासे कपायकुशील निग्रथ थे। कपाय कुशील निग्रथ, मूल गुण और उत्तर गुणमें दोष नहीं

लगाते यह बात शास्त्र प्रसिद्ध है इसलिये भगवान् महावीर स्वामीने जो जीतल्लेश्याका प्रयोग करके गोशालेकी प्राणरक्षा की थी उसमे उनको पाप या प्रमाद नहीं हुआ यह बात शास्त्र सम्मत समझनी चाहिये ।

(बोल ७ वां समाप्त)

(प्रेरक)

कषाय कुशील निग्रन्थ यदि मूल गुग और उत्तर गुगमे दोष नहीं लगाता तो गोतम स्वामी कषाय कुशील निग्रन्थ होते हुए भी आनन्दके घर पर वचन बोलनेमे क्यों खलिन हुए थे ? अत जैसे गोतम स्वामी कषाय कुशील निग्रन्थ होते हुए भी आनन्दके घर पर चूक गये थे उसी तरह भगवान् महावीर स्वामी भी चूक सकते हैं अत कषाय कुशील निग्रन्थके न चूकनेकी बात मिथ्या है ।

इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

गोतम स्वामी जिस समय आनन्द श्रावकके घर वचन बोलनेमे चूक गये थे उस समय उनमे कषाय कुशील नियण्ठा था ही नहीं तथा चौदह पूर्व और चार ज्ञान भी उस समय गोतम स्वामीमे नहीं थे । अन्यथा चार ज्ञान और चौदह पूर्वके धनी कषाय कुशील निग्रन्थ हो कर गोतम स्वामी कदापि नहीं चूक सकते थे । इस विषयमे वहाका मूलपाठ ही प्रमाण है । वह पाठ यह है—

“तएणं से भगवं भोयमे आणंदेणं समणो एणं एवं बुत्ते
समाणे संकिए कंखिए विङ्गिच्छा सप्पापन्ने आनंदस्स अंतिआओ
पडिनिक्खमइ”

व्यर्थ—

अर्थात् आनन्द श्रावकने गोतम स्वामीसे जब यह कइ कि “आप व्यर्थ ही मुझे आलोचना लेनेका उपदेश देते हैं मेरी रायमें आपको ही आलोचना लेनी चाहिये” तब गोतम स्वामी शङ्का, काक्षा और विचिकित्सासे युक्त होकर आनन्दके घरसे बाहर आये । यह उपर्युक्त गाथाका मूलार्थ है ।

इससे स्पष्ट सिद्ध होता है कि उस समय गोतम स्वामीमें चार ज्ञान और चौदह पूर्व नहीं थे अन्यथा उनको आनन्दके वाक्यसे शङ्का, काक्षा और विचिकित्सा क्यों उत्पन्न होती ? । वह अपने ज्ञानके प्रभावसे यथार्थ बातका तिर्णय स्वयं कर सकते थे फिर उन्हे शङ्का, काक्षा आदि होनेका क्या कारण था ? तथा उस समय उनमे कषाय

कुशील नियण्ठा भी नहीं था । अन्यथा वह वचन बोलनेमें क्यों चुक जाते ? अतएव उपासक दशाग सूत्रमें जहां गोतम स्वामीका गुण वर्णन किया है वहां उनको चौदह पूर्व और चार ज्ञानका धनी नहीं कहा है ।

कोई कोई कहते हैं कि "भगवती सूत्र, उपासक दशाग सूत्रसे पहलेका बना है उम में गोतम स्वामीको चार ज्ञान और चौदह पूर्व का धारक बनला दिया है इसीलिए उपासक दशागमें गोतम स्वामीको चौदह पूर्व और चार ज्ञानका धारक नहीं कहा है क्योंकि ये बातें भगवती सूत्रमें कही जा चुकी हैं । जो बातें भगवती सूत्रमें कही जा चुकी हैं उसे फिर उपासक दशागमें कहनेकी क्या आवश्यकता है ? ।

उससे कहना चाहिये कि यदि भगवतीमें कहे जानेके कारण गोतम स्वामीके चार ज्ञान और चौदह पूर्वका कथन उपासक दशाग सूत्रमें नहीं किया गया है तो भगवतीसूत्र में जिन जिन गुणोंका वर्णन किया है उन सभी का वर्णन उपासक दशाग सूत्रमें नहीं होना चाहिये परन्तु ऐसा नहीं होकर भगवतीमें कहे हुए कई गुणोंका उपासक दशाग सूत्रमें वर्णन किया है और कई गुणोंका नहीं किया है इससे स्पष्ट सिद्ध होता है कि भगवती सूत्रमें समुच्चय रूपसे सभी गुणोंका वर्णन किया गया है और उपासक दशाग सूत्रमें आनन्दके पास जाते समय गोतम स्वामीमें जितने गुण थे उन्हींका वर्णन है । नहीं तो उपासक दशागमें फिर उन्हीं गुणोंके कइनेकी क्या आवश्यकता थी जो भगवती में कहे जा चुके हैं ।

भगवती सूत्रके साथ उपासक दशाग सूत्रके पाठमें केवल इतना ही अन्तर है कि भगवतीमें चार ज्ञान और चौदह पूर्वके साथ अन्य गुणोंका कथन है और उपासक दशागमें अन्य गुणोंका वर्णनके साथ चार ज्ञान और चौदह पूर्वका कथन नहीं है । इसके सिवाय भगवती सूत्र और उपासक दशाग सूत्र के पाठों में कुछ भी अन्तर नहीं है ।

देखिये भगवतीका पाठ यह है —

“तेषां कालेणं तेषां सव्रणं समणस्स भगवओ महावीरस्स जेट्ठे
अन्तेवासी इन्दभूति अनगारे गोतम गोत्तेणं सत्तुसेहे समच-
उरस्स संडाण संडिए वज्जरिस्सह नाराय संघमणे कणक पुलकणिघस
गारे उग तवे दित्त तवे तत्त तवे महां तवे उराले घोरे धोर शुणे
धोर तवस्सी धोर वंभचेर वासी उच्छूह सरीरे संखित्तविउलत्तेउ-
ल्लेस्से चउहस पूव्वी चउण्णाणोवगये सव्वक्खर सन्निवाइ”

“तेणं कालेणं तेणं समणं समणं भगवओ महावी जेट्ठे
अन्तेवासी इन्दभूइ नामं अणगारे गोयम गोत्तेणं सत्तुसेहे समचउ-
रंससंटाणसंटाण वज्जरिसहनारापसंघमणे कपुलकणिघस
पह्य गोरे उगतवे दित्ततवे घोर तवे उराले घोर गुणे घोर तवस्सी
घोर वंभचेर वासी उच्छूढ सरीरे संखित्त विउल्ल तेउलेरसे छट्टं छ-
ट्टेणं अणिखित्तेणं तवोपकमेणं संजमेणं तव अण्णाणं भावे माणे
विहरइ”

(उपासक दशाग)

इस पाठमे भगवती सूत्रोक्त गौतम स्वामीके “चउदस पूव्वी” “चउण्णाणोवगए”
“सव्वक्खर सन्नित्तवाइ” इन तीन विशेषणोंको छोड़ कर बाकी सभी विशेषण कहे गये
हैं। इससे स्पष्ट सिद्ध होता है कि जिस समय गौतम स्वामी आनन्दके घर पर गये थे
उस समय उनमे चौदह पूर्व और चार ज्ञान नहीं थे। यदि भगवतीमे कहे जानेके कारण
इन तीन विशेषणोंका कथन उपासक दशागके इस पाठमे न माना जाय तो फिर उपा-
सक दशाग सूत्रमे अन्य विशेषणोंका कथन भी नहीं होना चाहिये क्योंकि भगवतीमें ये
सभी कहे जा चुके हैं अतः जिस अवस्थाका गुण वर्णन करनेके लिये उपासक दशागका
पाठ कहा गया है उस समय गौतम स्वामीमें चार ज्ञान और चौदह पूर्व नहीं थे यही
वात सिद्ध होती है।

जो बातें पूर्वके अङ्गोंमें वर्णन की गई हैं वे सभी उत्तरके अङ्गोंमे समझी जाय
ऐसा कोई नियम नहीं है क्योंकि आचाराग सूत्रके दूसरे श्रुत स्कन्धमे भगवाव महावीर
स्वामीके केवल ज्ञान उत्पन्न होनेका वर्णन किया गया है तथापि भगवती सूत्रके १५ वें
शतकमे प्रसङ्गवश फिर भी भगवानके छद्मस्थपनेका वर्णन है। भगवती पाचवा अङ्ग है
और आचाराङ्ग पहला है। उसी तरह भगवतीमें गौतम स्वामीके चार ज्ञान और चौदह
पूर्वका वर्णन होने पर भी प्रसङ्गवश उपासक दशाग सूत्रमें गौतम स्वामीके चार ज्ञान
और चौदह पूर्व न होनेके समयकी बात कही गयी है।

यदि भगवतीमे कहे हुए गौतम स्वामीके सभी गुणोंको उपासक दशाग सूत्रमें
धतलना होता तो “जाव” शब्दसे भगवतीके पाठका संकोच करके उपासक दशाग सूत्र
मे मे इस तरह कह देते कि “तेण कालेण तेण समण समणस भगवओ महावीरस्स
जेट्ठे अन्तेवासी इन्दभूइ नामं अणगारे जाव विहरइ” परन्तु शास्त्रकारको भगवतीमे कहे
हुए सभी विशेषणोंके ग्रहण करनेकी आवश्यकता नहीं थी अतएव जाव शब्दसे भगवती

के पाठका यहा सङ्कोच नहीं किया है। इससे स्पष्ट सिद्ध होता है कि आनन्द श्रावक को उत्तर देते समय गौतम स्वामी चौदह पूर्व और चार ज्ञानके धनी नहीं थे अतः गौतम स्वामीके दृष्टांतसे भगवान् महावीर स्वामीको चूका हुआ बताना मिय्या है।

(बोल ८ वां समाप्त)

(प्रेरक)

अभविध्वंसनकार अभविध्वंसन पृष्ठ २१३ पर दशवैकालिक सूत्रकी गाथा लिख कर उसकी समालोचना करते हुए लिखते हैं—

“अथ इहा कथो—दृष्टिवादरो धगी पिण वचनमे रल्लाय जाय तो और साधुने हसनो नहीं। ए दृष्टिवादरो जाण चूके तिग मे पिण कपाय कुशील नियठो छे”
(भ्र० पृ० २१३)

इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

अभविध्वंसनकारने दशवैकालिक सूत्रकी गाथाका अशुद्ध अर्थ किया है इसलिये वह गाथा लिखकर उसका शुद्ध अर्थ किया जाता है—

आचार पन्नत्तिधरं दिट्ठिवाप महिज्जगं

वायवि खलियं । नतं उवहसे मुणी”

(दशवैकालिक अ० ८ गाथा ५०)

(टीका)

‘आचार’ ति सूत्रम् । आचार प्रवृत्तिधर मिति आचार धर स्त्रीलिगादीनि जानाति प्रवृत्तिधर स्तान्येव सविशेषाणीत्येवं भूत । तथा दृष्टिवाद मधीयानं प्रकृति प्रत्यय लोपागम वर्ण विकार काल कारक वेदिनं बाग्विस्खलितां ज्ञात्वा विविध मनेकैः प्रकारै-
लिङ्ग भेदादिभि स्खलिता विज्ञाय नत माचारादि धर मुपहसेन्मुनि अधोनु खल्वाचा-
रादिधरस्यवावि कौशलमित्येवम् इहच दृष्टिवाद मधीयान मित्युक्त मत इदं गम्यते—
नाधीत दृष्टिवादं तस्य ज्ञानाप्रमादातिशयत खलनासंभवात् । यद्येवं भूतस्यापि
स्खलिता भवति नचैनमुपहसे दित्युपदेश ततोऽन्यस्य सुतरा भवतीति नासौ हसितव्य
इति सूत्रार्थः ।”

अर्थ —

जो खोलिङ्ग आदिको जानता है उसे आचारधर कहते हैं और जो विशिष्ट रूपसे खोलिङ्ग आदि जानता है उसे प्रवृत्तिधर कहते हैं। जो मुनि, आचारधर और प्रवृत्तिधर हैं तथा दृष्टिवादका

अध्ययन कर रहे हैं, प्रकृति, प्रत्यय, लोप, आगम, वर्णविकार, काल और कारकको जानते हैं वह यदि बोलते समय लिङ्ग आदिसे अशुद्ध बोल दें तो उन पर हास्य नहीं करना चाहिये । यह नहीं कहना चाहिये कि अहो ! आचारादि धर मुनिका इस प्रकार वाक्कौशल है ? इस गाथामें “दृष्टिवाद मधीयान” इस वाक्यमें वर्तमान कलका प्रयोग करके यह बतलाया गया है कि जिस मुनिने दृष्टिवादका अध्ययन करना समाप्त नहीं किया है किन्तु दृष्टिवादका अध्ययन अभी कर रहा है उससे यदि वाक् स्वलन हो जाय तो हास्य नहीं करना चाहिये । जिसने दृष्टिवादको पढ कर समाप्त कर दिया है उससे वाक् स्वलन होना असम्भव है । दृष्टिवादको पढ कर जिसने समाप्त कर दिया है उसमें ज्ञान और अप्रमादका बहुत ज्यादा सद्भाव होता है अतः वह भूल नहीं कर है । इस पाठमें यह उपदेश किया गया है कि दृष्टिवादका अध्ययन करने वाले मुनिसे यदि वाक् स्वलन हो जाय तो हास्य नहीं करना चाहिये । इससे यह भी सिद्ध होता है कि आचार प्रज्ञसि धर मुनिसे जब कि वाक् स्वलन होता है तब फिर दूसरेसे वाक्-स्वलन होना तो एक साधारण बात है इसलिये यदि दूसरेसे भी वाक् स्वलन हो जाय तो उस पर हास्य नहीं करना चाहिये ।

वह उक्त गाथाका टीकानुसार अर्थ है ।

यहां “दृष्टिवाद मधीयान” इस वाक्यमें वर्तमान कालका प्रयोग देकर दृष्टिवादको पढते हुए मुनिका वाक् स्वलन होना बतलाया है, जिसने दृष्टिवादको पढ कर समाप्त कर दिया है उसका वाक् स्वलन होना नहीं कहा है अतः इस गाथाका नाम लेकर चौदह पूर्वधारीको चूक होनेकी सिद्धि करना मिथ्या है । चौदह पूर्वधारी दृष्टिवादको पढा हुआ होता है अतः वह कदापि चूक नहीं सकता है । किन्तु जो अभी दृष्टिवादको पढ रहा है उसीका चूकना इस गाथामें कहा है ।

(१० । ।)

(प्रेरक)

भ्रमविध्वंसनकारका मत है कि कषाय कुशील निग्रन्थमे छ समुदघात और पाच शरीर शास्त्रमे कहे हैं । और वैक्रियलब्धिका प्रयोग करनेवालेको विना आलोचना लिये मरने पर विराधक कहा है तथा वैक्रियलब्धि और आहारक लब्धिके प्रयोग करनेसे पाच क्रियाका लगना शास्त्रमे कहा है अतः कषाय कुशील निग्रन्थ भी वैक्रिय लब्धिका प्रयोग करता हुआ दोषका प्रतिसेवी होता है इसलिये सभी कषाय कुशीलोंको दोष अप्रतिसेवी बताना मिथ्या है ।

इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

कषाय कुशीलमें छ समुद्घात और पाच शरीर पाये जाते हैं तथापि भगवती शतक २५ उद्देशा ६ में उसे दोषका अप्रतिसेवी कहा है । वह पाठ यह है—

“कषाय कुशीलेण पुच्छा गो । । नो पडिसेवए होज्जा अप-
डिसेवए होज्जा”

(भगवती शतक २५ उ० ६)

अर्थ:—

(प्रश्न) हे भगवन् । कषाय कुशील दोष वह प्रतिसेवी होता है या अप्रतिसेवी होता है ?

(उत्तर) हे गोतम ! कषाय कुशील दोष का अप्रतिसेवी होता है प्रतिसेवी नहीं होता है ।

इस पाठमें कषाय कुशीलको साफ साफ दोषका अप्रतिसेवी बतलाया है इसलिये छ समुद्घात और पाच शरीरके पाये जाने पर भी कषाय कुशील दोषका अप्रतिसेवी ही होता है प्रतिसेवी नहीं । यदि कोई पूछे कि “कषाय कुशीलमें जब कि छ समुद्घात और पाच शरीर पाये जाते हैं तब वह दोषका अप्रतिसेवी कैसे हो सकता है ?” तो उसे कदना चाहिये कि दोषका प्रतिसेवन परिणामके अधीन होता है कार्यके अधीन नहीं होता । जैसे कि वीतराग साधुके पैरके नीचे आकर यदि कोई जानवर मर जाय तो वीतरागको ऐर्यापथिकी (पुण्य वन्ध) क्रिया लगती है और सरागी साधुके पैरके नीचे आकर कोई जानवर मर जाय तो उसको साम्परायिकी क्रिया लगती है । यहा पैरके नीचे आकर जानवरके मरनेमें कोई भेद नहीं है परन्तु परिणाममें भेद होनेसे वीतरागको तो पुण्य-वन्ध और सागको साम्परायिकी क्रिया होती है । वीतरागका परिणाम निर्मल है इसलिये उसके पैरके नीचे आकर जानवरके मरनेसे उसे पुण्यवन्धकी क्रिया होती है और सराग साधुका परिणाम वैसा निर्मल नहीं है इस लिये उसके पैरके नीचे जानवरके मरनेसे उसे साम्परायिकी क्रिया लगती है उसी तरह कषाय कुशीलका परिणाम निर्मल होता है इसलिये छ समुद्घात और पाच शरीरके पाए जानेपर भी वह दोषका अप्रतिसेवी ही होता है । वकुश और प्रतिसेवना कुशील, कषाय कुशीलकी तरह निर्मल परिणाम वाले नहीं होते इस लिये ये दोषके प्रति सेवी होते हैं । यदि छ समुद्घात और पाच शरीरके पाये जानेसे ही दोषका प्रति सेवी हो जाता तो फिर वकुश और प्रतिसेवना कुशीलकी तरह कषाय कुशील

को भी शास्त्रकार दोषका प्रतिसेवी बतलाते परन्तु शास्त्रकारने साफ साफ कषाय कुशील को दोषका अप्रतिसेवी बतलाया है इस लिये कषाय कुशीलको दोषका प्रतिसेवी बतलाना शास्त्र विरुद्ध समझना चाहिये ।

[बोल १० वां समाप्त]

(प्रेरक)

भ्रम विध्वंसन कारका कहना है कि “जैसे भगवती सूत्र शतक १६ उद्देशा ६ मे संबृत (साधु) को यथार्थ स्वप्न आना कहा है और उसीको आवश्यक सूत्रमे मिथ्या स्वप्न भी आना कहा है इसलिये जैसे संबृत साधु दो तरहके होते हैं एक सच्चा स्वप्न देखनेवाले और एक झूठा स्वप्न देखनेवाले, उसी तरह कषाय कुशील भी दो तरहके होते हैं एक दोषका प्रतिसेवन नहीं करने वाले और दूसरे दोषका प्रतिसेवन करने वाले ।

इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

संबुडा साधुका दृष्टान्त देकर कषाय कुशीलको दो तरहका बतलाना अज्ञान है । जिस संबुडा साधुका नाम लेकर भगवती शतक १६ उद्देशा ६ मे सच्चा स्वप्न देखना कहा है उमी संबुडाका नाम लेकर आवश्यक सूत्रके चौथे अध्ययनमे मिथ्या स्वप्न देखना भी कहा है इस लिये संबुडा साधुका द्विविध होना शास्त्रसे ही सिद्ध होता है परन्तु कषाय कुशीलका द्विविध होना शास्त्रसे नहीं सिद्ध होता क्योंकि जिस कषाय कुशीलका नाम लेकर भगवती शतक २५ उद्देशा ६ मे दोषका अप्रतिसेवी कहा है फिर उसी कषाय कुशीलका नाम लेकर शास्त्रमे कहीं दोषका प्रतिसेवी नहीं कहा है अत संबुडाकी तरह कषाय कुशीलको दो तरहका बतलाना अप्रमाणिक है ।

(प्रेरक)

भ्रम विध्वंसनकार भ्रम विध्वंसन पृष्ठ २१७ पर भगवती शतक ५ उद्देशा ४ का मूल पाठ लिख कर उसकी समालोचना करते हुए लिखते हैं—

“अत्र इर्शा कश्यो—अनुत्तर विमानरा देवता उदीर्ण मोह नथी अने क्षीण मोह नथी उपशान्त मोह छै, इम कश्यो । इहा मोहने उपशमायो कश्यो । अने उपशान्त मोहतो ११वें गुण ठाणे छै अने देवता तो चौथे गुण ठाणे छै विहातो मोहनो उदय छै तेह थी समय समय सात २ कर्म लागे छै । मोहनो उदयतो दशमे गुणठाणे ताई छे अने इहा तो देवता ने उपशान्त मोह कश्यो ते उत्कट वेद मोहनी आश्री कश्यो तिहा देवताने परिचाराणा नथी

ते मोहो बहुल वेद मोहनी आश्री उपशान्त मोह करो। पिण मवया मोह आश्री उपशान्त मोह न थो क्त्वा” इत्यादि लिख कर आगे लिखते हैं “तिम कपाय कुशीलने अपडिसेवी कश्चो ते पिण विधिष्ट परिणामनापगी आश्री अपडिसेवी करो पिण मव कपाय कुशील चारित्रिया अपडिसेवी नहीं” (भ्र० पृ० २१७)

इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

अनुत्तर विमानवासी देवताओंके विषयमे जो पाठ आया है उसका उदाहरण देकर कपाय कुशीलको दोषका प्रतिसेवी कहना अज्ञान है। अनुत्तर विमानवासी देवता चौथे गुण स्थानके धनी हैं इसलिये उनमे मोहका पूर्ण उपशम होना असम्भव है अत उन्हे उपशान्त मोह कहनेका आज्ञय यही हो सकता है कि उनमे उत्कट वेद मोहनीय का अभाव है परन्तु कपाय कुशीलके विषयमे यह उदाहरण नहीं बतता क्योंकि कपाय कुशील को कहीं भी दोषका प्रतिसेवी नहीं कहा है।

यदि किसी जगह कपाय कुशीलको दोषका प्रतिसेवी कहा होता अथवा किसी दूसरे प्रमाणसे भी कपाय कुशीलका प्रतिसेवी होना जाना जाता तो भगवतीके २५ वें शतक और छठे उद्देशके पाठका यह अभिप्राय माना जा सकता था कि कपाय कुशील जो उच्च कोटिके हैं उनको अपेक्षासे ही भगवतीमे दोषका अप्रतिसेवी कहा है परन्तु कपाय कुशीलको दोषका प्रतिसेवी बतानेवाला न कोई मूलपाठ ही कहीं मिलता है और न किसी दूसरे प्रमाणसे ही कपाय कुशीलका प्रतिसेवी होना सिद्ध होता है ऐसी दशामें अनुत्तर विमानवासी देवताओंके पाठका उदाहरण देकर कपाय कुशीलके सम्बन्धमें आये हुए पाठका यह अभिप्राय बतलाना कि “जो उच्च श्रेणीके कपाय कुशील हैं उन्हीं को दोषका अप्रतिसेवी बतलाना इस पाठका आशय है”, बिलकुल मिथ्या है।

सभी कपाय कुशील यदि दोषके अप्रतिसेवी नहीं होते तो कदापि भगवती शतक २५ उद्देश ६ मे कपाय कुशील मात्रको दोषका अप्रतिसेवी नहीं कहते। अथवा टीकामे तथा किसी दूसरी जगह मूलपाठमे ही इसका सुल्लासा अवश्य कर देते परन्तु कपाय कुशील दोषका प्रतिसेवी नहीं होता है इसीलिये शास्त्रकारने सामान्य रूपसे सभी कपाय कुशील को दोषका अप्रतिसेवी ही कहा है अत कपाय कुशीलको दोषका प्रतिसेवी बतलाने के लिये विविध कुतर्कोंका आश्रय लेना दुराग्रहका परिणाम समझना चाहिये।

[बोल ११ वां समाप्त]

(प्रेरक)

भ्रमविध्वंसनकार भ्रमविध्वंसन पृष्ठ १८८ पर ठाणाग सूत्र ठाणा ७ का मूलपाठ लिख कर उसकी समालोचना करते हुए लिखते हैं —

“अथ अठे पिण इम ष्हो सात प्रकारे छद्मस्थ जाणिये अने सात प्रकारे ष्दली जानिए । केवली तो ए सातुइ दोष न सेवे ते भगी न चूके अने छद्मस्थ सात दोष सेवे छै” (भ्र० पृ० १८८)

इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

ठाणाङ्ग ठाणा सातके मूलपाठसे भगवान् महावीर स्वामीका दोष सेवन करना नहीं सिद्ध होता है क्योंकि सभी छद्मस्थ दोषके प्रतिसेवी होते ही हैं ऐसा कोई नियम ठाणाङ्ग ठाणा सातमे नहीं कहा है । वहाके मूलपाठका यही आशय है कि छद्मस्थोमें सात दोषों का सम्भव होता है केवलियोमे नहीं । सातवें गुण स्थानसे लेकर बारहवें गुण स्थान तक के जीव छद्मस्थ ही होते हैं परन्तु वे दोषोका सेवन नहीं करते क्योंकि उनका परिणाम बहुत ही निर्मल होता है उसी तरह छद्मा गुण स्थान वाले जो विशिष्ट निर्मल परिणामके धनी होते हैं वे भी दोषके प्रतिसेवी नहीं होते । यह बात भ्रमविध्वंसनकारने भी भ्र० पृ० २१४ पर ही है जैसे कि —

“अने छ्ठे गुण ठाणे पिण अत्यन्त विशिष्ट निर्मल परिणामतो धणी शुभयोगमे छै”

भगवान् महावीर स्वामी षष्ठ गुण स्थानमे अतिविशिष्ट निर्मल परिणामके धनी थे इसलिये वह दोषके प्रतिसेवी नहीं थे । भगवान् महावीर स्वामी छद्मस्थ दशामे अति विशिष्ट निर्मल परिणामके धनी थे यह बात प्रमाणके साथ पहले कही जा चुकी है और आचाराग सूत्रकी गाथाओंको लिख कर यह स्पष्ट सिद्ध कर दिया गया है कि भगवान् महावीर स्वामोने छद्मस्थ दशामे स्वल्प भी पाप और एक बार भी प्रमादका सेवन नहीं किया था अतः ठाणाङ्ग ठाणा सातके मूलपाठका नाम लेकर भगवान्मे चूक होनेकी प्ररूपणा मिथ्या समझनी चाहिये ।

यदि कोई दुराग्रही सभी छद्मस्थोमें सात दोषोका अवश्य सद्भाव धत्तावे तो उसे कहना चाहिये कि छद्मस्थ तो सातवें गुणस्थान वाले तथा ८ । ९ । १० । ११ और बारहवें गुण स्थान वाले भी होते हैं फिर तुम उन्हें भी दोषका प्रतिसेवी क्यों नहीं मान लेते ? यदि आठवें आदि गुण स्थान वाले अति विशिष्ट निर्मल परिणामके धनी होनेसे दोषका प्रतिसेवी नहीं होते तो उसी तरह षष्ठ गुण स्थान भी अतिविशिष्ट

निमेष परिणामका घनी दोषका प्रतिसेवी नहीं होता । भगवान् महावीर स्वामी पद्म गुण स्थानमे अति विशिष्ट निर्मल परिणामके घनी थे इसलिये वह दोषका प्रतिसेवी नहीं थे अतः गोशालककी रक्षा करनेके कारण भगवान्को चूका हुआ घतछाने वाले अशानी और अनुकामपाके द्रोणी हैं ।

(प्रेरक)

अमविश्वसनकार भ० पृ० ३२२ पर लिखते हैं—

“गोशालाने तिल बतार्हे, लेख्या सिखाई, दीक्षा दीभी ए रावे उपयोग चूकने कारण कीधा । जो उपयोग देवे अने जाने ए तिल बखेड़नाखरती तो तिलगतावसाइज पयाने पिण उपयोग दिया विना एकार्थ्य किया है” (भ० पृ० २२२)

इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

भगवान् महावीर स्वामीने छद्मरथपनेमें गोशालकको तिल बताया, दीक्षा दी और लेख्या सिखाई यह सब कार्थ्य यदि भगवान्का चूकना है तो केवल ज्ञान होने पर भगवान् महावीर स्वामीने गोशालककी मृत्यु बतार्हे, जामालीको दीक्षा दी और काली आदि दश रानियोंको उनके पुत्रोंका मरण बतलाया था यह सब कार्थ्य उनका चूकना क्यों नहीं मान लेते ? क्योंकि इन कार्थ्योंका परिणाम भी बहुत बुरा हुआ था । गोशालक अपने मरणका समय आया जान कर बहुत भयभीत हुआ था । जामाली कुशिव्य हुआ और काली आदि दश रानिया पुत्र मरण सुन कर भगवान् के समवसरणमें ही भूच्छित होकर गिर गयी थीं । इसी तरह भगवान् नेमिनाथजीने केवल ज्ञान होने पर राकेतसे सोमिल ब्राह्मणका मरण बतलाया था जिसका फल यह हुआ कि सोमिल को श्रीकृष्णने सारे शहरमें घरीट वाया और घरीटनेकी लकीर जो पृथ्वी पर पड़ी थी उस पर पानी छिटक वाया फिर इस कार्थ्यको भगवान् नेमिनाथजी के चूकने में क्यों नहीं मान लेते ?

यदि कहो कि—केवल ज्ञानी पुरुष, अतीन्द्रियार्थ दक्षीं अपरिमित ज्ञानी कल्पपतीत और आगम व्यवहारी होते हैं वह जो करते हैं उसका रहस्य छपी जानते हैं इसलिये सुत्र व्यवहारीके कल्पानुरार उनके कार्थ्यको बुरा नहीं कहा जा सकता तो उसी तरह छद्मरथ सीधेकर भी आगम व्यवहारी और कल्पपतीत होते हैं इसलिये सुत्र व्यवहारीके कल्पका नाम लेकर उनके कार्थ्यको भी बुरा नहीं कहा सकते अतः गोशालकको तिल

बताने, दीक्षा देने आदि कार्यों को भगवान्के चूकनेमे प्रमाण देना अविवेकका परिणाम जानना चाहिये ।

[बोल १३ वां]

(प्रेरक)

छद्मस्थ तीर्थकर आगम व्यवहारी और कल्पातीत होते हैं इस मे क्या प्रमाण है ?

(प्ररूपक)

छद्मस्थ तीर्थकर आगम व्यवहारी और कल्पातीत होते हैं इस विषयमे भगवती शतक २५ उद्देशा ६ का मूलपाठ प्रमाण है । वह पाठ यह है—

“कषाय कुशीले पुच्छा गोयमा ! जिण कप्पे वा हो , थोर कप्पे वा होज्जा तीते वा होज्जा”

(भग० श० २५ उ० ६)

अर्थ.—

(प्रश्न) हे भगवन् ! कषाय कुशील निग्रन्थमें कितने कल्प होते हैं ?

(उत्तर) हे गोतम ! कषाय कुशील निग्रन्थ जिन कल्पी भी होते हैं स्थविर कल्पी भी होते हैं और कल्पातीत भी होते हैं ।

यह उक्त गाथाका अर्थ है ।

इस पाठमे कषाय कुशीलमे तीन कल्प कहे हैं—जिन कल्प, स्थविर कल्प और कल्पातीत । इनमे कल्पातीत कषाय कुशील नियण्ठा, केवल छद्मस्थ तीर्थकरमे ही होता है दूसरेमे नहीं यह टीकाकारने लिखा है वह टीका यह है —

“कल्पातीतेवा कषाय कुशीलो भवेत् । कल्पातीतस्य छद्मस्थ तीर्थकरस्य सकषायत्वात् ।”

अर्थात् कषाय कुशील निग्रन्थ, कल्पातीत भी होता है क्योंकि छद्मस्थ तीर्थकर कषाय कुशील होते हैं और वह कल्पातीत हैं ।

उक्त पाठ और उसकी उक्त टीकामे छद्मस्थ तीर्थकरको कल्पातीत कहा है । कल्पातीत वह है जो जिन कल्प और स्थविर कल्पका उद्घन किया हुआ है । भगवतीकी टीकामे लिखा हुआ है कि “कप्पा तीतेति जिन कल्प स्थविरकल्पाभ्यामन्यत्र” अर्थात् जिन कल्प और स्थविर कल्पसे भिन्नको कल्पातीत कहते हैं । कल्पम् अतीता कल्पातीना ” इस व्युत्पत्तिसे, जो कल्पका उद्घन किया हुआ है यानी जिस पर शास्त्रीय मर्यादाका कोई अधिकार नहीं है वह कल्पातीत है । शास्त्रमे प्रधान रूपसे दो ही कल्प

बतलाये हैं । जिन कल्प और स्थविर कल्प । दोष मभी कल्प इनमें ही अन्तर्भूत हैं उन लिये जिन कल्पी और स्थविर कल्पी ही शारत्रीय मर्यादाके अधिकारी होते हैं, जो कल्प को उल्लंघन किया हुआ है वह नहीं होता । भगवान महावीर स्वामी दीक्षा लेनेके बाद ही कल्पातीत हो गये थे इस लिये जैसे केवल ज्ञान होने पर कल्पातीत और आगम व्यवहारी होनेसे उनके कार्यको शास्त्रीय कल्पानुसार दोषमें नहीं कह सकते हैं उसी तरह उनके छद्मस्थपनेके कार्यको भी दोषमें नहीं कह सकते । जैसे केवल ज्ञान होनेपर जामाली आदिको दीक्षा देने आदि कार्य भगवानने किये थे और वे कार्य उनके दोषमें नहीं थे उसी तरह उनके छद्मस्थपनेमें गोगालको दीक्षा देने तिल बताने आदि कार्य भी दोष या चूकनेमें नहीं थे । अत गोगालकको तिल बताने दीक्षा देने आदि कार्य भी भगवानके चूकनेमें प्रमाण देना अज्ञान है ।

बोला १४ समाप्त

(प्रेरक)

भगवान महावीर स्वामी छद्मस्थपनेमें आगम व्यवहारी और कल्पातीत थे इस लिये सूत्र व्यवहारीके कल्पानुसार उनके कार्योंको दोषमें नहीं कहा जा सकता यह ज्ञात हुआ, अब व्यवहारोका भेद बतलाइये ?

(प्ररूपक)

भगवती व्यवहार सूत्र और ठाणाङ्ग सूत्रमें व्यवहारका भेद बतलानेके लिये यह पाठ आया है—

“कह विहेणं भन्ते ! व्यवहारे पन्नत्ते ? गोयमा ! पंचविहे
हारे पन्नत्ते तंजहा आगमे, सुए आणा, धारणा, जीए । जहासे तत्थ
आगमेसिया आगमेणं व्यवहारे पट्ठवेज्जा णोयसे तत्थ आगमेहि
जहा से तत्थ ए सिया एणं व्यवहारं पट्ठवेज्जा । णोवा तत्थ
सुएसिया जहा से तत्थ आणासिया आणाए व्यवहारं पट्ठवेज्जा ।
णोयसे तत्थ आणाहि जहा से तत्थ धारणासिया धारणाएणं व्यव-
हारं पट्ठवेज्जा । णोयसे तत्थ धारणासिया जहा से तत्थ जीएसिया
जीएणं व्यवहारे पट्ठवेज्जा”

(भग० श० ८ व्यवहार उ० १० ठाणाङ्ग ठाणा ५)

गमात्” अर्थात् जिस समय भगवानने गोशालकको स्वीकार किया था उस समय गोशालक अयोग्य नहीं था किन्तु पीछे अयोग्य हुआ इस बातकी खबर भगवानको नहीं थी क्योंकि भगवान छद्मस्थ होनेके कारण भावी दोषको नहीं जानते थे ।

यह लिखकर टीकाकार भगवानके चूकनेका स्पष्ट रूपसे निवेद कर रहे हैं । क्योंकि भविष्य कालका दोष नहीं जानने वाला कोई पुरुष वर्तमान कालमें किसीको अयोग्य नहीं जान कर यदि उसपर स्नेहके साथ अनुकम्पा करे तो इसमें उसका क्या दोष है ? अतः भविष्य कालके दोषको नहीं जान कर भगवानने गोशालकको स्वीकार किया था यह भगवानका चूकना नहीं किन्तु दयालुता है । इसके आगे टीकाकारने भगवानके दोषका खण्डन करनेके लिये तीसरा हेतु अवश्य होनहार बतलाया है जो पहले लिख दिया गया है । यह तीसरा हेतु इस लिये दिया गया है कि पहलेके दो हेतुओंमें अरुचि है । पहले हेतुमें अरुचि यह है कि “गोशालक अयोग्य था उसपर भगवानने स्नेह क्यों किया ?” इस अरुचिके कारण पहला हेतुको छोड़ कर टीकाकार दूसरा हेतु बतलाते हैं कि गोशालकके भविष्यमें अयोग्य होनेका भगवानको ज्ञान नहीं था क्योंकि वह छद्मस्थ थे इस लिये भगवानने गोशालकको स्वीकार किया । इस हेतुमें भी यह अरुचि आती है कि भगवान छद्मस्थ होकर भी भविष्यकी बात जान सकते थे जैसे कि उन्होंने गोशालकको बतलाया था कि इस तिलमें इतने दाने होंगे इत्यादि । अतः टीकाकारने पूर्व के दोनो हेतुओंसे सन्तुष्ट न होकर तीसरा हेतु दिया है और तीसरा हेतु देकर यह स्पष्ट कर दिया है कि गोशालकको भगवानके द्वारा स्वीकार किया जाना अवश्य होनहार था इस लिये इसमें भगवानका कुछ भी दोष नहीं है । आगम व्यवहारी पुरुष भावी बातको अपने ज्ञान द्वारा जान कर उसका अनुष्ठान करते हैं इसमें उनका कुछ दोष नहीं होता जैसे कि केवल ज्ञान होनेपर भावीको जानकर ही भगवानने जामालीको दीक्षा दी थी उसी तरह गोशालकके विषयमें भी समझना चाहिये । अतः भगवती शतक १५ की टीका

नोट—भगवती शतक १५ की टीकामें भगवानके दोषका खण्डन किया है चूक जाना नहीं बतलाया है अन्यथा टीकाकार गोशालकको स्वीकार करना अवश्यम्भावी भाव क्यों बतलाते । पहलेके दो हेतुओंसे भी यही बात कही है उनसे भी दोषका खण्डन ही किया गया है समर्थन नहीं । क्योंकि एक ही विषयमें टीकाकार दो राय नहीं दे सकते यदि दो राय दें तो स्थाणुर्वापुषोवा की तरह उनकी बात संशयात्मक होनेसे प्रमाण नहीं हो सकती ।

का नाम लेकर भगवानको चूक जानेकी कल्पना करना निर्मूल तथा निगधार सम-
झना चाहिये ।

[बोल १६ वां समाप्त]

(प्रेरक)

भ्रम विध्वंसन कार भ्रमविध्वंसन पृष्ठ २२४ पर ठाणाङ्ग सूत्र ठाणा ९ की टीकामे
लिखी हुई गाथाको लिख कर उसकी साक्षी देते हुए लिखते हैं —

“तथा छद्मस्थ तीर्थंकर दीक्षा लेवे जिण दिन साथे कोई दीक्षा लेवे तेतो ठीक छे
पिण तठापछे केवल ज्ञान ऊपना पहिला औरने दीक्षा देवे नहीं ठाणाङ्ग ठाणा ९ अर्थमे
पहवी गाथा कही छै ।

(भ्र० पृ० २२४)

इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

ठाणाङ्ग सूत्र ठाणा ९ के टक्का अर्थमे लिखी हुई गाथाका नाम लेकर भगवानको
चूक जानेकी प्ररूपणा मिथ्या है । प्रथम तो वह गाथा कहीं मूलपाठ या किसी प्रमाणिक
टीकामे नहीं पायी जाती इस लिये वह गाथा प्रमाण नहीं मानी जा सकती । दूसरी बात
यह है कि उस गाथामे “नय सोसवगं दिक्खति” यह लिखा है अर्थात् “छद्मस्थ तीर्थंकर
दि वर्गको दीक्षा नहीं देते ।” यहा शिष्य वर्गको दीक्षा देनेका निषेध किया है किसी
एक शिष्यको दीक्षा देनेका निषेध नहीं है अतः इस गाथासे भी एक व्यक्ति (गोशालक)
को दीक्षा देनेसे भगवानका चूकना नहीं सिद्ध हो सकता । अतः किसी अज्ञान व्यक्तिकी
बनाई हुई इस गाथाका नाम लेकर भगवानके चूक जानेका समर्थन करना अज्ञान है ।

वास्तवमे छद्मस्थ तीर्थंकर, वीतराग तीर्थंकरके समान ही कल्पातीत होते हैं इस
लिये उनके कार्यको शास्त्रीय कल्पानुसार दोष नहीं कहा जा सकता क्योंकि शास्त्रीय

कल्पस्थित साधुओ पर ही लगता है कल्पातीत पर नहीं । कल्पातीत साधु अपने
ज्ञानमे जैसा देखते हैं वैसा ही करते हैं, यह उनका दोष नहीं किन्तु गुण है । ठाणाङ्ग

ठाणा ९ के टक्का अर्थमे लिखी हुई गाथा, तीथ करोका कल्प नहीं बतलाती है कि “अ
अमुक कार्य तीर्थंकरको कल्पता है और अमुक अमुक नहीं” क्योंकि कल्पातीतका कोई

नहीं होता । तीर्थंकर लोग छद्मस्थ अवस्थामे प्राय जो कार्य करते हैं उसका
उपनमान इस गाथामे किया है अतः इस गाथाका नाम लेकर तीर्थंकरमे कल्प कायम
करके उन्हें चूकनेकी कल्पना करना मिथ्या है ।

(बोल १७ वां माप्त)

अर्थ —

(प्रश्न) हे भगवन् ! व्यवहार कै प्रकारका होता हे ?

(उत्तर) हे गोमभ ! व्यवहार पाच प्रकारका होता हे ।

(१) आगम व्यवहार (२) श्रुत व्यवहार (३) आज्ञा व्यवहार (४) धारणा व्यवहार (५) जित व्यवहार । जहा केवल आदि छ आगमोमेंते कोई आगम विद्यमान हो वहा प्रायश्चित्तादि व्यवस्था आगमते दी जाती है श्रुत आदिसे नहीं । जहा आगम न हो वहां श्रुत व्यवहारसे व्यवस्था देनी चाहिये आज्ञा आदिसे नहीं । जहां श्रुत न हो वहा आज्ञासे, जहा आज्ञा न हो वहा धारणासे, जहां धारणा न हो वहा जितसे व्यवस्था देनी चाहिये परन्तु आज्ञाके होने पर धारणासे और धारणाके होने पर जितसे व्यवस्था नहीं देनी चाहिये । यह उक्त पाठका अर्थ है ।

इस पाठमे व्यवहारके आगम आदि छ भेद बतला कर पूर्व पूर्वके सद्भावमे उत्तर उत्तरसे व्यवस्था देनेका निषेध किया है इसी तरह आगमोमे भी केवल ज्ञानके रहने पर शेष पाच आगमोसे और मन पर्य्यवके रहते शेष चारसे एव अवधिके रहने पर शेष तीन से, चौदह पूर्वके रहते शेष दोसे और दश पूर्वके रहने पर शेष नव पूर्वसे और नव पूर्वके रहने पर श्रुत आदिसे व्यवस्था देनेका निषेध किया है अतः छद्मस्थतीर्थक्रमे आगम व्यवहारके होनेसे श्रुतादि व्यवहारानुसार उनमे दोषक्री स्थापना नहीं की जा सकती । भगवान् महावीर स्वामी दीक्षा लेनेके बाद ही मन पर्य्यव ज्ञानके धनी हो गये थे इस लिये उनको श्रुतादि व्यवहारोसे आचरण करनेकी कोई आवश्यकता न थी उनके सभी व्यवहार आगम व्यवहारके अनुकूल ही होते थे अतः उनके कार्यको श्रुतादि व्यवहारके अनुसार समालोचना करना अज्ञानका परिणाम समझना चाहिये ।

भ्रम विध्वंसन कारने भी अपने प्रश्नोत्तर तत्त्वबोध नामक ग्रन्थमे आगम व्यवहारके रहने पर श्रुतादि व्यवहारोसे कार्य न होनेका उल्लेख किया है ।

(प्रश्न)

दशवर्षा पछे भगवतो भगवो व्यवहार उद्देशा १० कथो तो धनो नवमासे ११ अंग भण्यो किम् ?

(उत्तर)

वीरनी आज्ञाइ दोष नहीं ते ठामे आगम व्यवहार प्रवततो सूत्र व्यवहारो काम नहीं । व्यवहार उद्देशे १० तथा ठाणाङ्ग ठाणा ५ कथो जिवारे आगम व्यवहार व्है तिवारे आगम व्यवहार थापवो अने आगम व्यवहार न व्है तिवारे सूत्र व्यवहार थापवो इम कथो”

(प्रश्नोत्तर तत्व बोध उत्तर नं० १२३)

ऊपर लिखे हुए जीतमलजीके लेखमे आगम व्यवहारके होनेपर सूत्र व्यवहारका उपयोग नहीं किया जाना साफ साफ लिखा है और महावीर स्वामीके समयमें आगम व्यवहारका ही उपयोग होना भी लिखा है तथापि 'सूत्र व्यवहारानुसार भगवानमें दोष कायम करना इनका अपने कथनसे ही विरुद्ध समझना चाहिये ।

बोल १५ समाप्त

(प्रेरक)

भ्रम विध्वंसनकार भ्रम विध्वंसन पृष्ठ २२४ पर भगवती शतक १५ वें की टीका लिख कर उसकी समालोचना करते हुए लिखते हैं—

“अथ टीकामे पिण क्खो ए अयोग्यने भगवान अंगीकार कियो ते अश्रीण गग-
पणे करी तेहना परिचय करी स्नेह अनुकम्पाना सद्भावधी अने छद्मस्थ छैं ते माटे आगा-
मिया कालाना दोषना अजाण थकी अंगीकार कीधो क्खो राग परिचय स्नेह अनुकम्पा
कही ते स्नेह अनुकम्पा क्हो अने भावे मोह अनुकम्पा क्हो जो एकार्य क्कवायोग्य
हुवे तो इम क्याने कहिता”

(भ्र० पृ० २२४)

इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

भगवती सूत्र शतक १५ वें की टीकासे महावीर स्वामीका चूकना नहीं सिद्ध होता क्योंकि वहा टीकाकारने लिखा है कि “अवश्यंभाविभावत्वाच्चैतस्यार्थस्येति विभावनीयम्” अर्थात् भगवानसे गोशालकका स्वीकार किया जाना अवश्य होना था इस लिये भगवानने उसे स्वीकार किया । यह लिखकर टीकाकारने भगवानको चूक जाने का स्पष्ट रूपसे निषेध किया है तथापि इन टीकाके आश्रयसे भगवानको चूकनेकी सिद्धि करना अज्ञान है ।

यदि कोई कहे कि इस टीकामे गोशालकको स्वीकार करनेके दो कारण और भी बतलाये हैं । पहले तो गोशालकके ऊपर स्नेहके साथ अनुकम्पा करना कारण कहा है और साधुका किसी पर स्नेह करना गुण नहीं किन्तु दोष है तो उसे कहना चाहिये कि अनुकम्पाके ऊपर तथा अपने धर्म, धर्माचार्य और अपने सहधर्मों भाइयोंपर स्नेह करना बुरा नहीं किन्तु गुण है । शास्त्रमे चोरी जारी हिंसा और झूठ आदिमे स्नेह करना ही बुरा कहा है गुणके साथ स्नेह करना बुरा नहीं कहा है अत गोशालकके ऊपर जो भगवानने स्नेहयुक्त अनुकम्पा की थी उसे सब्ध कहना अज्ञानका परिणाम है ।

• यदि कोई कहे कि गोशालक अयोग्य व्यक्ति था उसपर स्नेह करना अवश्य बुरा था” तो इसका उत्तर देते हुए टीकाकार लिखते हैं कि “छद्मस्थतयाऽगत दोषानव-

गमात्" अर्थात् जिस समय भगवानने गोशालकको स्वीकार किया था उस समय गोशालक अयोग्य नहीं था किन्तु पीछे अयोग्य हुआ इस बातकी खबर भगवानको नहीं थी क्योंकि भगवान छद्मस्थ होनेके कारण भावी दोषको नहीं जानते थे ।

यह लिखकर टीकाकार भगवानके चूकनेका स्पष्ट रूपसे निषेध कर रहे हैं । क्योंकि भविष्य कालका दोष नहीं जानने वाला कोई पुरुष वर्तमान कालमें किसीको अयोग्य नहीं जान कर यदि उसपर स्नेहके साथ अनुकम्पा करे तो इसमें उसका क्या दोष है ? अतः भविष्य कालके दोषको नहीं जान कर भगवानने गोशालकको स्वीकार किया था यह भगवानका चूकना नहीं किन्तु दयालुता है । इसके आगे टीकाकारने भगवानके दोषका खण्डन करनेके लिये तीसरा हेतु अवश्य होनहार बतलाया है जो पहले लिख दिया गया है । यह तीसरा हेतु इस लिये दिया गया है कि पहलेके दो हेतुओंमें अरुचि है । पहले हेतुमें अरुचि यह है कि "गोशालक अयोग्य था उसपर भगवानने स्नेह क्यों किया ?" इस अरुचिके कारण पहला हेतुको छोड़ कर टीकाकार दूसरा हेतु बतलाते हैं कि गोशालकके भविष्यमें अयोग्य होनेका भगवानको ज्ञान नहीं था क्योंकि वह छद्मस्थ थे इस लिये भगवानने गोशालकको स्वीकार किया । इस हेतुमें भी यह अरुचि आती है कि भगवान छद्मस्थ होकर भी भविष्यकी बात जान सकते थे जैसे कि उन्होंने गोशालकको बतलाया था कि इस तिलमें इतने दाने होंगे इत्यादि । अतः टीकाकारने पूर्व के दोनो हेतुओंसे सन्तुष्ट न होकर तीसरा हेतु दिया है और तीसरा हेतु देकर यह स्पष्ट कर दिया है कि गोशालकको भगवानके द्वारा स्वीकार किया जाना अवश्य होनहार था इस लिये इसमें भगवानका कुछ भी दोष नहीं है । आगम व्यवहारी पुरुष भावी बातको अपने ज्ञान द्वारा जान कर उसका अनुष्ठान करते हैं इसमें उनका कुछ दोष नहीं होता जैसे कि केवल ज्ञान होनेपर भावीको जानकर ही भगवानने जामालीको दीक्षा दी थी उसी तरह गोशालकके विषयमें भी समझना चाहिये । अतः भगवती शतक १५ की टीका

नोट—भगवती शतक १५ की टीकामें भगवानके दोषका खण्डन किया है चूक जाना नहीं बतलाया है अन्यथा टीकाकार गोशालकको स्वीकार करना अवश्यम्भावी भाव क्यों बतलाते । पहलेके दो हेतुओंसे भी यही बात कही है उनसे भी दोषका खण्डन ही किया गया है समर्थन नहीं । क्योंकि एक ही विषयमें टीकाकार दो राय नहीं दे सकते यदि दो राय दें तो स्थाणुर्वा पुरुषोवा की तरह उनकी वान संशयात्मक होनेसे प्रमाण नहीं हो सकती ।

का नाम लेकर भगवानको चूक जानेकी कल्पना करना निमूल तथा निगपाण सम-
झना चाहिये ।

[बोल १६ वां समाप्त]

(प्रेरक)

भ्रम विध्वंसन कार भ्रमविध्वंसन पृष्ठ २२४ पर ठाणाङ्ग सूत्र ठाणा ९ की टीकामें
लिखी हुई गाथाको लिख कर उसकी साक्षी देते हुए लिखते हैं —

“तथा छद्मस्थ तीर्थकर दीक्षा लेवे जिण दिन साथे कोई दीक्षा लेवे तेतो ठीक छे
पिण तठापछे केवल ज्ञान ऊपना पहिला औरने दीक्षा देवे नहीं ठाणाङ्ग ठाणा ९ अर्थमे
पहनी गाथा कही छे । (भ्र० पृ० २२४)

इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

ठाणाङ्ग सूत्र ठाणा ९ के टब्बा अर्थमे लिखी हुई गाथाका नाम लेकर भगवानको
ज्ञानेकी प्ररूपणा मिथ्या है । प्रथम तो वह गाथा कहीं मूलपाठ या किसी प्रमाणिक
टीकामे नहीं पायी जाती इस लिये वह गाथा प्रमाण नहीं मानी जा सकती । दूसरी बात
यह है कि उस गाथामे “नय सोसवगं दिक्खंति” यह लिखा है अर्थात् “छद्मस्थ तीर्थकर
दि वर्गको दीक्षा नहीं देते ।” यहा शिष्य वर्गको दीक्षा देनेका निषेध किया है किसी
एक शिष्यको दीक्षा देनेका निषेध नहीं है अत इस गाथासे भी एक व्यक्ति (गौशालक)
को दीक्षा देनेसे भगवानका चूकना नहीं सिद्ध हो सकता । अतः किसी अज्ञान व्यक्तिकी
बनाई हुई इस गाथाका नाम लेकर भगवानके चूक जानेका समर्थन करना अज्ञान है ।

वास्तवमे स्थ तीर्थकर, वीतराग तीर्थकरके समान ही कल्पातीत होते हैं इस
लिये उनके कार्यको शास्त्रीय कल्पानुसार दोष नहीं कहा जा सकता क्योंकि शास्त्रीय
कल्पस्थित साधुओ पर ही लगता है कल्पातीत पर नहीं । कल्पातीत साधु अपने
ज्ञानमें जैसा देखते हैं वैसा ही करते हैं, यह उनका दोष नहीं किन्तु गुण है । ठाणाङ्ग
ठाणा ९ के टब्बा अर्थमे लिखी हुई गाथा, तीर्थ करोंका कल्प नहीं बतलाती है कि “अमुक
अमुक कार्य तीर्थ करको कल्पता है और अमुक अमुक नहीं” क्योंकि कल्पातीतका कोई
नहीं होता । तीर्थ कर लोग छद्मस्थ अवस्थामे प्राय जो कार्य करते हैं उसका
उपनमात्र इस गाथामे किया है अत इस गाथाका नाम लेकर तीर्थ करमे कल्प कायम
करके उन्हें चूकनेकी कल्पना करना मिथ्या है ।

(बोल १७ वां मास)

(प्रेरक)

भ्रम विध्वंसनकार भ्रमविध्वसन पृष्ठ २३५ पर लिखते हैं—

“अने कई एक पाखण्डी कहे गोतमने भगवान कह्यो हे गोतम । वारह वर्ष तेरह पक्षमे मोने किञ्चिन्मात्र पाप लाग्यो नहीं ते झूठरा बोलनहार छे” (भ्र० पृ० २५५)

इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

वारह वर्ष और तेरह पक्षमे दोष नहीं लगनेकी बात भगवान्ने सुधर्मा स्वामीसे कही थी और सुधर्मा स्वामीने यह बात भगवानसे सुन कर जम्बू स्वामीसे आचारागमे कही है । आचाराग सूत्रके प्रथम श्रुत स्कन्धके नवम अध्ययनमे पहले पहल सुधर्मा स्वामी ने कहा है—

“अहा सुयं वइस्सामि” अर्थात् जैसा मैंने सुना था वैसा ही कहूंगा । इससे ज्ञात होता है कि सुधर्मा स्वामीने भगवान महावीर स्वामीके मुखसे उनके छद्मस्थावस्थाका वृत्तान्त सुन कर उसका वर्णन आचाराग सूत्रमे जम्बू स्वामीसे किया है । अतएव आचारागके आरम्भमे ही यह लिखा है कि “सुयंमे आउसं । तेण भगवया एवमक्खायं” अर्थात् ‘हे आयुधमन । भगवान महावीर स्वामीने ऐसा कहा था यह मैंने सुना है’ इससे स्पष्ट सिद्ध होता है कि सुधर्मा स्वामीने भगवान् महावीर स्वामीसे सुनी हुई बातोंका ही आचारागमे जम्बू स्वामीसे वर्णन किया है अत सुधर्मा स्वामीकी आचारागमे कही हुई सब बातें भगवानकी ही कही हुई समझनी चाहिये । उन बातोंको न मानना सुधर्मा स्वामीकी ही नहीं किन्तु साक्षात् तीर्थंकरकी बातको न मानना है । आचाराग सूत्रमे सुधर्मा स्वामीने जम्बू स्वामीसे कहा है कि—

“एएहिं मुणी सयणेहि समणे असिय तेरस वासे । राइंदि-
यंपि माणे अप्पमत्ते समाहिए झाइं”

(आचाराग श्रु० १ अ० ९ उ० २ गाथा ४)

अर्थात् मुनि भगवान् महावीर स्वामी इन स्थानोपर निवास करते हुए तेरहवें वर्ष पर्यन्त रात दिन सयमके अनुष्ठानमें प्रवृत्त रहते थे और प्रमाद रहित होकर धम ध्यान या शुक्ल ध्यान करते थे ।

इस पाठमे तेरहवें वर्ष पर्यन्त भगवानको प्रमाद रहित होकर रहना लिखा है । तथा आगे चलकर एक वार भी प्रमाद कर्नेका निषेध किया है । वह गाथा यह है—

“अक ई विगयगेही सदह्वेसु अमूच्छिए झाई । छउमत्थोवि
माणो न पमायं सइंवि कुव्वीत्था”

इस गाथामे छद्वास्थपनेमे भगवान्‌के एक वार भी प्रमाद भेदन करनेका निर्देश किया है और यह बात साक्षात् महावीर स्वामीसे सुनकर ही सुधर्मा स्वामीने जम्बू स्वामीसे कही थी इस लिये इस बातको न मानकर भगवान्‌मे प्रमाद भेदन करनेका दोष लगाना केवलीके वाक्यको न मानने रूप मिथ्यात्वका रपर्ज करना है परन्तु दीर्घ समारी जीव केवलीके वाक्यका तिरस्कार करनेमे शंका नहीं करते । आचाराग सूत्रके प्रमाणमे जब कि भगवान्‌के न चूकनेकी बात स्पष्ट सिद्ध होती है तब इसपर पर्दा डालनेके लिये जीतमलजीने अपने मनसे गढ़ कर यह बतलाया है कि 'गोतम स्वामीसे भगवान्‌ने १२ वर्ष और तेरह पक्ष तक पाप नहीं लगनेकी बात नहीं कही है ।'

अस्तु, भगवान्‌ने गोतम स्वामीसे नहीं कही परन्तु सुधर्मा स्वामीसे तो कही है फिर तुम इसे क्यों नहीं मानने ? बात तो सचो ही है । सचो बातको छिपानेके लिये अपने मनसे उसमे एक मिथ्या बात लगा देना कहाका पाण्डित्य है ?

(बोल १८ समाप्त)

(प्रेरक)

भगवान्‌को छद्वास्थपनेमे दश स्वप्न आये थे उस समय अन्तर्मुहूर्त्त तक भगवान्‌को निद्रा आई थी । निद्रा लेना प्रमादका सेवन करना है फिर आचाराग सूत्रकी गाथामे यह क्यों कहा गया कि भगवान्‌ने छद्वास्थपनेमे एक वार भी प्रमादका सेवन नहीं किया था ?

(प्ररूपक)

भगवान्‌ महावीर स्वामीको दश स्वप्न आये थे उस समय अन्तर्मुहूर्त्त तक उन्हें निद्रा भी आई थी पर वह निद्रा द्रव्य निद्रा थी भाव निद्रा नहीं । मिथ्यात्व और अज्ञान को शास्त्रमे भाव निद्रा कहा है । केवल सोते मात्रको नहीं केवल सोना तो द्रव्य निद्रा है उसे शास्त्रीय विधानानुसार लेता हुआ साधु दोषका सेवन करने वाला नहीं होता । यह बात भ्रमविध्वंसनकारको भी मान्य है उन्होंने लिखा है कि "तिहा भाव निद्राथी तो पाप लागे छै अने द्रव्य निद्राथी तो जीव दबे छै" (भ्र०पृ० ४०९)

अतः भगवान्‌को द्रव्य निद्रा लेनेसे प्रमादका सेवन करने वाला नहीं कहा जा सकता है । अतः आचाराग सूत्रकी पूर्वोक्त गाथामे जो भगवान्‌को एक वार भी प्रमाद सेवन नहीं करनेका कथन है वह अक्षरशः यथार्थ है उसे न मान कर भगवान्‌के चूक जानेका या प्रमाद सेवन करनेका दुराग्रह करना मिथ्या दृष्टियोंका कार्य है ।

(बोल १९ वां)

इति प्रायश्चित्ताधिकारः ।

(प्रेरक)

भ्रम विध्वंसनकार भ्रमविध्वंसन पृष्ठ २३५ पर लिखते हे—

“अने कई एक पाखण्डी कहे गोतमने भगवान कह्यो हे गोतम । वारह वर्ष तेरह पक्षमे मोने किञ्चिन्मात्र पाप लाग्यो नहीं ते झूठरा बोलनहार छे” (भ्र० पृ० २५५)

इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

वारह वर्ष और तेरह पक्षमे दोष नहीं लगनेकी बात भगवान्ने सुधर्मा स्वामीसे कही थी और सुधर्मा स्वामीने यह बात भगवानसे सुन कर जम्बू स्वामीसे आचारागमे कही है । आचाराग सूत्रके प्रथम श्रुत स्कन्धके नवम अध्ययनमे पहले पहल सुधर्मा स्वामी ने कहा है—

“ब्रह्मा सुयं वइस्तामि” अर्थात् जैसा मैंने सुना था वैसा ही कहूंगा । इससे ज्ञात होता है कि सुधर्मा स्वामीने भगवान महावीर स्वामीके मुखसे उनके छद्मस्थावस्थाका वृत्तान्त सुन कर उसका वर्णन आचाराग सूत्रमे जम्बू स्वामीसे किया है । अतएव आचारागके आरम्भमे ही यह लिखा है कि “सुयमे आउस । तेण भगवया एवमक्खायं” अर्थात् हे आयुष्मन । भगवान महावीर स्वामीने ऐसा कहा था यह मैंने सुना है’ इससे स्पष्ट सिद्ध होता है कि सुधर्मा स्वामीने भगवान् महावीर स्वामीसे सुनी हुई बातोका ही आचारागमे जम्बू स्वामीसे वर्णन किया है अत सुधर्मा स्वामीकी आचारागमे कही हुई सब बातें भगवानकी ही कही हुई समझनी चाहिये । उन बातोको न मानना सुधर्मा स्वामीकी ही नहीं किन्तु साक्षात् तीर्थंकरकी बातको न मानना है । आचाराग सूत्रमे सुधर्मा स्वामीने जम्बू स्वामीसे कहा है कि—

“एएहिं मुणी सयणेहिं समणे असिय तेरस वासे । राइंदि-
यंपि माणे अप्पमत्ते समाहिए झाइं”

(आचारांग श्रु० १ अ० ९ उ० २ गाथा ४)

अर्थात् मुनि भगवान् महावीर स्वामी इन स्थानोपर निवास करते हुए तेरहवें वर्ष पर्यन्त रात दिन सयमके अनुष्ठानमें प्रवृत्त रहते थे और प्रमाद रहित होकर धम ध्यान या शुक्ल ध्यान करते थे ।

इस पाठमे तेरहवें वर्ष पर्यन्त भगवानको प्रमाद रहित होकर रहना लिखा है । तथा आगे चलकर एक वार भी प्रमाद करनेका निषेध किया है । वह गाथा यह है—

“अक ई विगयगेही सहस्वेषु अमूच्छिए झाई । छउमत्योवि
माणो न यं सइंवि कुव्वोत्था”

इस गाथामे छद्मस्थपनेमे भगवान्के एक बार भी प्रमाद नेशन करनेका निर्देश किया है और यह बात साक्षात् महावीर स्वामीमे सुनकर ही सुधर्मा स्वामीने चम्पू स्वामीसे कही थी इस लिये इस बातको न मानकर भगवान्के प्रमाद नेशन करनेका दोष लगाना केवलीके वाक्यको न मानने रूप मित्यात्वका रणार्ज क्रमना हे परन्तु जीव नमारी जीव केवलीके वाक्यका तिरस्कार करनेमे शंका नहीं करते । आचार्यग सूत्रके प्रमाणमे जब कि भगवान्के न चूकनेकी बात स्पष्ट सिद्ध होती है तब इसपर पर्या डालनेके लिये जीवमलजीने अपने मनसे गढ़ कर यह बातलाया है कि 'गोतम स्वामीने भगवान्के १२ वर्ष और तेरह पक्ष तक पाप नहीं लगनेकी बात नहीं कही है ।'

अस्तु, भगवान्के गोतम स्वामीसे नहीं कही परन्तु सुधर्मा स्वामीमे तो कही है फिर तुम इसे क्यों नहीं मानने ? बात तो सबी ही है । सबी बातको ठिथानेके लिये अपने मनसे उसमे एक मिथ्या बात लगा देना कहाका पाण्डित्य है ?

(बोल १८ समाप्त)

(प्रेरक)

भगवान्को छद्मस्थपनेमे दश स्वप्न आये थे उस समय अन्तर्मुहूर्त्त तक भगवान्को निद्रा आई थी । निद्रा लेना प्रमादका सेवन करना है फिर आचार्यग सूत्रकी गाथामें यह क्यों कहा गया कि भगवान्के छद्मस्थपनेमे एक बार भी प्रमादका सेवन नहीं किया था ?

(प्ररूपक)

भगवान् महावीर स्वामीको दश स्वप्न आये थे उस समय अन्तर्मुहूर्त्त तक उन्हें निद्रा भी आई थी पर वह निद्रा द्रव्य निद्रा थी भाव निद्रा नहीं । मित्यात्व और अज्ञान को शास्त्रमे भाव निद्रा कहा है । केवल सोने मात्रको नहीं केवल सोना तो द्रव्य निद्रा है उसे शास्त्रीय विधानानुसार लेता हुआ साधु दोषका सेवन करने वाला नहीं होता । यह बात भ्रमविध्वंसनकारको भी मान्य है उन्होंने लिखा है कि "तिहा भाव निद्राथी तो पाप लागे छै अने द्रव्य निद्राथी तो जीव दूजे छै" (अ०पृ० ४०९)

अतः भगवान्को द्रव्य निद्रा लेनेसे प्रमादका सेवन करने वाला नहीं कहा जा सकता है । अतः आचार्यग सूत्रकी पूर्वोक्त गाथामे जो भगवान्को एक बार भी प्रमाद सेवन नहीं करनेका कथन है वह अक्षरशः यथार्थ है उसे न मान कर भगवान्के चूक जानेका या प्रमाद सेवन करनेका दुराग्रह करना मिथ्या दृष्टियेका कार्य है ।

(बोल १९ वां)

इति प्रायश्चित्ताधिकारः ।

(अथ लेश्याधिकारः)

(प्रेरक)

लेश्या किसे कहते हैं ?

(प्ररूपक)

लिङ्गयते शिलष्यते कर्मणा सह आत्मा अनयेति लेश्या । कृष्णादिद्रव्य साचिव्या-
दात्मन परिणाम विशेषे । “कृष्णादिद्रव्य साचिव्यात्परिणामोय आत्मन । स्फटिकस्यैव
तत्राय लेश्या शब्द प्रयुज्यते” ॥१॥

अर्थात् जिसके द्वारा आत्माका कर्मके साथ सम्बन्ध होता है उसे लेश्या कहते
हैं । अथवा कृष्णादि द्रव्यके संसर्गसे स्फटिक मणिकी तरह जो आत्माका परिणाम
विशेष होता है उसे लेश्या कहते हैं । वह लेश्या दो प्रकारकी होती है एक द्रव्य लेश्या
और दूसरी भाव लेश्या । भाव लेश्या मुख्य रूपसे द्रव्यके संसर्गसे पैदा होने वाला
आत्माका परिणाम है और द्रव्य लेश्या मुख्य रूपसे पुद्गलका परिणाम (पर्याय) है ।

(प्रेरक)

संयमधारी साधुओमे कितनी लेश्याये होती हैं ।

(प्ररूपक)

संयमधारी साधुओमे तेज पद्म और शुक्ल ये तीन भाव लेश्याये' होती हैं, कृष्ण
नील और कापोत भाव लेश्याये' नहीं होतीं । भगवती शतक १ उद्देशा १ में यह लिखा
है इस लिये वहाका पाठ टीकाके साथ लिखा जाता है ।

“सलेस् जहा ओहिया किणहलेसस्स नीललेसं उलेसस्स
जहा ओहिया जोवा णवरं पमत्ता पमत्ता न भाणियव्वा । तेउले स
लेसस्स सुक्कलेसस्स जहा ओहिया जोवा णवरं सिद्द
णियव्वा । ”

(भ० श० १ उ० १)

(टीका)

“लेस्साण भन्ते । जीवा कि आयारंभे” इत्यादि तदेव सर्वं नवरं जीवस्थाने
सलेश्या इतिवाच्यम् इत्ययमेको दण्डक । कृष्णादिलेश्या भेदात् तदन्ये षट् तदेवमेते

सप्त तत्र “किण्वलेस्स” इत्यादि कृष्णलेख्यस्य नीललेख्यरस कापोत लेख्यम्यच्च जीव-
राशेर्दण्डको यथौधिकजीवदण्डकस्तथाऽध्येतव्य प्रमत्ता प्रमत्त विशेषण वर्ज्यं कृष्णादि-
षुद्दि अप्रशस्त भावलेख्यासु संयतत्वंतारित यच्चोच्यते पुत्र्य पंडितवन्ताओ पुण्ण अन्तर्गण्ड
लेस्साए” ति तद्द्रव्य लेख्या प्रतीत्येतिमत्तव्यम् । ततस्तासु प्रमत्ताद्यभाव । तत्रमूत्रो-
च्चारण मेवम् । “किण्वलेस्साण भन्ते । जीवा कि आयारंभा परारंभा तदुभयारंभा
अणारंभा ? । गोयमा ! आयारंभावि जावणो अणारंभा, सेकेणट्टेण भन्ते । एवं वुच्चइ ?
गोयमा ! अविरयं पट्टुच्च” एव नील कापोतलेख्या दण्डकावपीति । तथा तेजोलेख्या दे
जीवराशेर्दण्डका यथौधिक जीवास्तथा वाच्य नवर तेषु सिद्धान्तवाच्या सिद्धान्तमले-
ख्यत्वात् तच्चैवं “तेजलेस्साण भन्ते । जीवा कि आयारंभा ४ गोयमा ! अत्थेगइया
आयारंभावि जावणो अनारंभा । अत्थेगइया नोआयारंभा जाव अणारंभा । सेकेण-
ट्टेण भन्ते । एवं वुच्चइ ? गोयमा ! दुविहा तेजलेस्सा पन्नत्ता सजयाए असजयाए”

इस टीकाके अनुसार मूल पाठका अर्थ यह है—

अर्थात् जोव दो प्रकारका होता है एक सलेख्य और दूसरा अलेख्य । सलेख्य
जीवोका वर्णन सामान्य जीवोका वर्णनके समान जानना चाहिये । कृष्ण, नील और
कापोत लेख्या वाले जीवोका वर्णन भी समुच्चय जीवोका वर्णनके समान ही जानना
चाहिये परन्तु इनमे प्रमादी और अप्रमादी ये दो भेद नहीं होते क्योंकि कृष्ण नील
और कापोत भाव लेख्याओमे संयतपना (साधुपना) नहीं होता । कहीं कहीं साधुओ
मे छ. लेख्याओंका भी उल्लेख है वह द्रव्यलेख्याकी अपेक्षासे समझना चाहिये भावलेख्याकी
अपेक्षासे नहीं अतः कृष्ण नील और कापोत इन तीन भाव लेख्याओमे प्रमत्त और अप्र-
मत्त रूप दो भेद नहीं कहने चाहिये । कृष्णादि लेख्याओमे सूत्रका उच्चारण इस प्रकार
करना चाहिये । “कण्वलेस्साण भन्ते । जीवा” इत्यादि ।

अर्थात् हे भगवन् ! कृष्ण लेख्यावाले जीव आत्मारंभी परारंभी और तदुभयारं-
रंभी होते हैं या अनारंभी होते हैं ?

(उत्तर) हे गौतम ! कृष्णलेख्या वाले जीव आत्मारंभी परारंभी और तदुभयारं-
रंभी होते हैं अनारंभी नहीं होते ।

(प्रश्न) हे भगवन् ! कृष्णलेख्या वाले जीव अनारंभी नहीं होते किन्तु आत्मारं-
रंभी परारंभी और तदुभयारंभी होते हैं इसका क्या कारण है ?

(उत्तर) हे गौतम ! कृष्णलेख्या वाले जीव, अव्रतको अपेक्षासे आत्मारंभी परा-
रंभी और तदुभयारंभी होते हे अनारंभी नहीं होते । इसी तरह नील और कापोतलेख्या
वाले जीवोको भी समझना चाहिये ।

तेज , पद्म और शुक्ल लेश्या वाले जीवोंको समुच्चय जीवोंके समान ही समझना चाहिये परन्तु इनमे सिद्ध जीवोंको न कहना चाहिये क्योंकि सिद्ध जीवोंमे कोई लेश्या नहीं होती ।

तेजोलेश्याके विषयमे सूत्रका पाठ इस प्रकार है —

“तेजोलेश्यां भन्ते ! जीवा कि आयारंभावि जाव अणारंभा ? गोयमा ! अत्येगइया आयारंभावि जाव गो तारंभा अत्येगइया गो आयारंभा जाव अणारंभा । सेकेणट्ठेणं भन्ते ! एवं बुच्चइ ? गायमा ! दुविहा तेजोलेश्या पण्णत्ता संजयाए असंजयाए”

(आ० सू०)

अर्थ.—

हे भगवन् ! तेजोलेश्या वाले जीव, आत्मारभी परारभी और तदुभयारभी होते है या अनारभी होते है ?

(उ०) हे गोतम ! तेजोलेश्या वाले कोई कोई जीव, आत्मारभी परारभी और तदुभयारभी होते है अनारभी नही होते और कोई कोई अनारभी होते है आत्मारभी परारभी और तदुभयारभी नही होते ।

हे भगवन् ! तेजोलेश्या वाले जीवों में यह दो भेद क्यों होते है ?

हे गोतम ! तेजोलेश्यावाले जीव दो तरहके होते है एक सयत और दूसरे असयत । सयत भी दो प्रकार के होते है प्रमादी और अप्रमादी । अप्रमादी आत्मारभी परारभी और तदुभयारभी नही होते अनारभी होते है परन्तु प्रमादी अशुभ योगी साधु, अशुभ योग की अपेक्षा से आत्मारभी परारभी और तदुभयारभी होते है अनारभी नहीं होते ।

यह भगवतीके मूलपाठ और टीकाका अर्थ है ।

इस पाठमे कहा है कि कृष्ण नील और कापोत लेश्या वाले जीवोंको ओधिक दण्डकके जीवोंके समान ही समझना चाहिये परन्तु विशेष इतना है कि कृष्ण नील और कापोत लेश्याओमे प्रमादी और अप्रमादी ये दो भेद नहीं होते ।

इस मूलपाठकी वातका अभिप्राय वतलाते हुए टीकाकारने लिखा है कि—

“कृष्णादिपुहि अप्रशस्तभाव लेश्यासु संयतत्व नास्ति”

अर्थात् कृष्ण, नील और कापोत, इन भाव लेश्याओमे साधुपन नहीं होता इसलिये कृष्णादि तीन अप्रशस्त भाव लेश्याओ मे प्रमादी और अप्रमादी, ये दो भेद वर्जित किये गये है ।

यहां टीकाकारने मूलपाठका आज्ञा वतलाते हुए साधुओंमें कृष्णादि तीन अप्रशस्त भाव लेख्याओंका साफ साफ निषेध किया है इसलिये साधुओंमें तत्र पद्म और और शुक्ल, ये तीन भाव लेख्या ही होती हैं कृष्णादि तीन अप्रशस्त भाव लेख्या नहीं अतः साधुओंमें कृष्णादि तीन अप्रशस्त भाव लेख्याओंका मद्भाष्य बताना उक्त मूलपाठ और टीकासे विरुद्ध समझना चाहिये ।

(बोल १ समाप्त)

(प्रेरक)

भ्रमविध्वंसनकार भ्रमविध्वसन पृष्ठ २४२ पर लिखते हैं—

“अथ अष्ट ओधिक पाठ कश्चो—तिणमे संयतिरा भेद प्रमादी अप्रमादी किया । अने कृष्ण नील कापोत लेख्याने ओधिकनो पाठ कश्चो तिम कहिवो पिण एतलो विशेष संयतिरा प्रमादी अप्रमादी ए दो भेद न करवा ते किम् प्रमत्तमे कृष्णादिक तीन लेख्या हुवे अने अप्रमत्तमे न हुवे ते माटे दो भेद वज्या” (ध्र० पृ० २४२)

इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

भगवतीजीके उक्त मूल पाठमें “पमत्ता पमत्तान भाणियव्वा” यह जो वाक्य आया है उसका टीकानुसार यही अर्थ है कि कृष्ण नील और कापोत, इन तीन भाव लेख्याओंमें प्रमादी और अप्रमादी दोनों ही प्रकारके साधु नहीं होते किन्तु साधुसे भिन्न जीव इनमें होते हैं । अतः कृष्णादि तीन अप्रशस्त भाव लेख्याओंमें प्रमादी साधुका सदभाव बताना मिथ्या है ।

यदि शास्त्रकारको उक्त तीन भाव लेख्याओंमें केवल अप्रमादीको ही वर्जित करना इष्ट होता तो वह “पमत्ता पमत्ता नभाणियव्वा” ऐसा नहीं लिख कर “अपमत्ता नभाणियव्वा” यही लिख देते । इस प्रकार लिखनेसे कृष्णादि तीन भाव लेख्याओं में प्रमादीका होना और अप्रमादीका न होना साफ साफ मालूम हो जाता परन्तु शास्त्रकार ने ऐसा नहीं लिख कर “पमत्ता पमत्ता नभाणियव्वा” यह लिखा है इसका तात्पर्य यही है कि कृष्णादि तीन भाव लेख्याओंमें प्रमादी और अप्रमादी दोनों ही प्रकारके सद्यत नहीं होते और टीकाकारने भी मूल पाठका यही अर्थ स्वरूपसे बतलाया है तथा इस पाठका दब्बा अर्थ भी कृष्णादि तीन भाव लेख्याओंमें प्रमादी और अप्रमादी दोनों प्रकार के सद्यतोंका निषेध करता है वह दब्बा अर्थ यह है—

“एतलो विशेष प्रमत्त अप्रमत्त वर्जित कहिवा । कृष्णादि तीन अप्रशस्त भाव लेख्याने बिषे संयतपणो न थी”

इस टब्बा अर्थमें साफ साफ लिखा है कि कृष्णादि तीन अप्रशरत भाव लेश्याओ में साधुपना नहीं होना इसलिये इन लेश्याओमें प्रमादी और अप्रमादी दोनों प्रकार के संयत वर्जित किये गये हैं तथापि उक्त मूलपाठ, उसकी टीका तथा टब्बा अर्थ, इन तीनों को नहीं मान कर कृष्णादिक तीन भाव लेश्याओमें साधुपनाका स्थापन करना, मिथ्यात्वका परिणाम है ।

जिस प्रकार भगवतीके उक्त मूलपाठ, उसकी टीका और टब्बा अर्थमें कृष्णादि तीन भाव लेश्याओमें प्रमादी और अप्रमादी दोनों ही प्रकारके साधुओंको वर्जित किया है उसी तरह भगवती सूत्र शतक १ उद्देश २ में कृष्णादि तीन भाव लेश्याओ में सराग, वीतराग, प्रमादी और अप्रमादी इन चारों प्रकारके साधुओंको वर्जित किया है । वह पाठ यह है —

“सलेस्साणं भन्ते ! नेरइया सव्वे समाहारगा ? ओहियाणं
सलेस्साणं क्लेस्सं गं एएसिणं तिन्नां तिण्हं एक्को गमो कण्हले-
स्साणं नीलं लेस्साणं वि ज्ञो गमो । नवरं वेदणाए मायी मिच्छ
दिट्ठी उववन्नगाय यिस दिट्ठी उववन्नगाय भाणियव्वा उ-
सा किरियासु सराग वीथरागपप्प पमत्ता न भाणियव्वा । काउले-
स्स गवि एसेव गमो नवरं नेरइए जहा ओहिए दण्डए तहा भाणि-
यव्वा । तेउलेस्स ले । अत्थि जहा ओहियो दण्डओ
तहा भाणियव्वा नवरं मणुसा सराग वीथरागा नभाणियव्वा”

(भ० श० १ उ० २)

अर्थ —

(प्रश्न) हे भगवन् ! सलेशी सभी नारकि जीवोंका क्या एक समान ही आहार है ?

(उत्तर) ओघिक सलेशी और शुक्लेशी इन तीनोंके लिये एक समान ही पाठ कहना चाहिये । एव कृष्णलेशी और नीललेशी जीवोंके लिये भी एक समान ही पाठ कहना चाहिये परन्तु वेदनाके विषयमें विशेष यह है कि— मायी मिथ्या दृष्टि मद्दान वेदना वाले होते हैं और अमायी सम्यग्दृष्टि अल्पवेदना वाले होते हैं मनुष्यपदमें क्रिया सूत्रके अन्दर यद्यपि ओघिक दण्डकमें सरागी वीतरागी प्रमादी और अप्रमादी कहे हुए हैं तथापि कृष्ण और नील लेश्याके दण्डकमें इन्हें नहीं कहना चाहिये । कापोत लेश्याके दण्डकको भी नील लेश्याके दण्डकके समान ही कहना चाहिये परन्तु इसमें विशेष यही है कि कापोत लेश्या वाले नारकि जीवोंको ओघिक दण्डकके समान कहना चाहिये । तेजोलेश्या और पद्म लेश्या वाले जीवोंको ओघिक दण्डककी तरह कहना

ब्राह्मिणे केवल इतना विशेष है कि इनमें सरागी और वीतरागी न कहने चाहिये । यह उक्त मूल
र अर्थ है ।

इसमें कृष्ण, नील और कापोल लेश्याओंमें सरागी वीतरागी प्रमादी और अप्र-
मादी चारों प्रकारके संयत (साधु) वर्जित किये गये हैं इस लिये कृष्णादि तीन अप्र-
शस्त भाव लेश्याएं साधुओंमें नहीं होतीं यह स्पष्ट सिद्ध होता है अत जो लोग संय-
तियोंमें कृष्णादि तीन अप्रशस्त भाव लेश्याओंका स्थापन करते हैं उन्हें उत्सूत्रवादी
जानना चाहिये ।

(बोल २ समाप्त)

(प्रेरक)

भ्रम विध्वंसनकार भ्रम विध्वंसन पृष्ठ २४६ पर इसी पाठको लिख कर इसकी
समालोचना करते हुए लिखते हैं—

“सरागी वीतरागी प्रमादी अप्रमादी भेद कृष्ण नील संयति मनुष्यरा न हुवे
वीतरागी अने अप्रमादीमें कृष्ण नील लेश्या न हुवे ते माटे दो दो भेद न हुवे । सरागीमें
तो कृष्ण नील लेश्या हुवे परं वीतरागीमें न हुवे ते माटे संयतिरा दो भेद सरागी वीतरागी
न करवा । अने प्रमादीमें तो कृष्ण नील लेश्या हुवे परं अप्रमादीमें न हुवे ते माटे सरा-
गीरा दो भेद प्रमादी अप्रमादी न करवा । इण न्याय कृष्ण नील लेशी संयतिरा सरागी
वीतरागी प्रमादी अप्रमादी भेद करवा वज्या परं संयति वज्यो नहीं संयतिमें कृष्ण नील
लेश्या छै । अने संयतिमें कृष्णादिक न हुवे तो इमि कहिता ‘सजया न भाणियव्वा’
इत्यादि ।

इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

कृष्णादि तीन अप्रशस्त भाव लेश्याओंमें संयति पुरुष नहीं होते क्योंकि अप्र-
शस्त भाव लेश्याओंमें संयम नहीं होता इस लिये भगवतीके उक्त पाठमें कृष्णादिक तीन
अप्र भाव लेश्याओंमें सरागी, वीतरागी, प्रमादी और अप्रमादी इन चारों प्रकारके
संयतियोंका होना निषेध किया है, केवल संयतियोंके भेदका ही निषेध नहीं किया
है यहाँके पाठका भाव यह नहीं है कि प्रमादी और सरागीमें कृष्णादिक तीन अप्रशस्त
भाव लेश्याएँ पायी जाती हैं और अप्रमादी तथा वीतरागीमें नहीं पायी जातीं
क्योंकि इसी मूल पाठमें आगे चलकर कहा है कि “तेज पक्क लेश्याओंमें सरागी
और वीतरागी दोनों ही प्रकारके साधु नहीं होते” इसका तात्पर्य यही है कि सरागी

और वीतरागी इन दोनों प्रकारके साधुओमें तेज पद्म लेश्यायें नहीं होतीं, यह नहीं कि सरागीमें तेज पद्म लेश्या पाई जाती है और वीतरागीमें नहीं पाई जातीं क्योंकि अष्टम नवम और दशम गुण स्थान वाले जीव भी सरागी ही होते हैं परन्तु उनमें तेज पद्मलेश्यायें नहीं होतीं एकमात्र शुक्ल लेश्या ही होती है अतः जैसे तेजो लेश्या और पद्म लेश्यामें सरागी और वीतरागी इन दोनों प्रकारके ही साधुओंका होना निषेध किया है उसी तरह कृष्णादिक लेश्याओमें सरागी वीतरागी प्रमादी और अप्रमादी इन चारों प्रकारके संयतियोंके होनेका ही निषेध है । केवल भेद मात्र करनेका निषेध नहीं है । यदि कोई दुराग्रही यह नहीं मानकर सरागी और प्रमादीमें कृष्णादिक तीन भाव लेश्याओका सद्भाव कहे तो उसे कहना चाहिये कि तुम सरागीमें तेज पद्म लेश्याका होना क्यों नहीं मानते ? यदि वह सरागीमें तेज पद्म लेश्याका होना स्वीकार कर ले तो फिर उसे अष्टम नवम और दशम गुण स्थान वाले साधुओमें भी तेज और पद्म लेश्याका सद्भाव मानना पड़ेगा क्योंकि ये भी सरागी हैं परन्तु यह बात शास्त्र विरुद्ध है अष्टमादि गुण स्थानोंमें एक मात्र शुक्ल लेश्या ही शास्त्र सम्मत है तेज पद्म लेश्या नहीं । अतः जैसे तेज पद्म लेश्या में सरागी और वीतरागीका भेद करना ही वर्जित नहीं किन्तु सरागी और वीतरागी दोनों प्रकारके साधुओका होनेका निषेध है उसी तरह कृष्णादिक अप्रशस्त भाव लेश्याओं में सरागी और वीतरागी प्रमादी और अप्रमादी इन चार प्रकारके साधुओके होनेका ही निषेध है केवल इनके भेद मात्रका निषेध नहीं है ।

यदि कोई कहे कि तेजो लेश्या और पद्म लेश्यामें सरागी और वीतरागी दोनों ही प्रकारके साधुओका निषेध है तो फिर संयमी पुरुषों में तेजो लेश्या और पद्म लेश्या नहीं होनी चाहिये तो इसका उत्तर यह है कि उक्त भगवतीजीके मूल पाठोंमें प्रमादी अप्रमादी सरागी और वीतरागी ये चार प्रकारके संयमी कहे गये हैं उनमें षष्ठ गुण स्थान वाले प्रमादी, सप्तम गुण स्थान वाले अप्रमादी और अष्टमसे दशम गुण स्थान पर्यन्त तक सरागी और एकादशादि गुण स्थान वाले वीतरागी माने गये हैं इस लिये षष्ठ और सप्तम गुण स्थान वाले संयतियोंमें तेज पद्म लेश्याके होनेका निषेध नहीं है क्योंकि यहा सरागी शब्दसे अष्टमादि गुण स्थान वाले संयति ही गृहीत होते हैं षष्ठ और सप्तम गुण स्थान वाले नहीं उनको तो प्रमादी और अप्रमादी कह कर बतलाया है इस लिये षष्ठ और सप्तम गुण स्थान वाले संयतियोंमें तेजो लेश्या और पद्म लेश्याके होनेका निषेध नहीं किया जा सकता । जो लोग कृष्ण नील लेश्या वाले भगवतीजीके पूर्व लिखित पाठ में, कृष्णादिक तीन भाव लेश्याओमें केवल प्रमादी अप्रमादी सरागी और वीतरागीके भेद होनेका ही निषेध मानते हैं उनके मतमें तेज पद्म लेश्यामें भी सरागी और वीत-

और वीतरागी इन दोनों प्रकारके साधुओंमें तेज पद्म लेश्यायें नहीं होतीं, यह नहीं कि सरागीमें तेज पद्म लेश्या पाई जाती है और वीतरागीमें नहीं पाई जातीं क्योंकि अष्टम नवम और दशम गुण स्थान वाले जीव भी सरागी ही होते हैं परन्तु उनमें तेज पद्मलेश्यायें नहीं होतीं एकमात्र शुक्ल लेश्या ही होती है अतः जैसे तेजो लेश्या और पद्म लेश्यामें सरागी और वीतरागी इन दोनों प्रकारके ही साधुओंका होना निषेध किया है उसी तरह कृष्णादिक लेश्याओंमें सरागी वीतरागी प्रमादी और अप्रमादी इन चारों प्रकारके संयतियोंके होनेका ही निषेध है । केवल भेद मात्र करनेका निषेध नहीं है । यदि कोई दुराग्रही यह नहीं मानकर सरागी और प्रमादीमें कृष्णादिक तीन भाव लेश्याओंका सद्भाव कहे तो उसे कहना चाहिये कि तुम सरागीमें तेज पद्म लेश्याका होना क्यों नहीं मानते ? यदि वह सरागीमें तेज पद्म लेश्याका होना स्वीकार कर ले तो फिर उसे अष्टम नवम और दशम गुण स्थान वाले साधुओंमें भी तेज और पद्म लेश्याका सद्भाव मानना पड़ेगा क्योंकि ये भी सरागी हैं परन्तु यह बात शास्त्र विरुद्ध है अष्टमादि गुण स्थानोंमें एक मात्र शुक्ल लेश्या ही शास्त्र सम्मत है तेज पद्म लेश्या नहीं । अतः जैसे तेज पद्म लेश्या में सरागी और वीतरागीका भेद करना ही वर्जित नहीं किन्तु सरागी और वीतरागी दोनों प्रकारके साधुओंका होनेका निषेध है उसी तरह कृष्णादिक अप्रशस्त भाव लेश्याओं में सरागी और वीतरागी प्रमादी और अप्रमादी इन चार प्रकारके साधुओंके होनेका ही निषेध है केवल इनके भेद मात्रका निषेध नहीं है ।

यदि कोई कहे कि तेजो लेश्या और पद्म लेश्यामें सरागी और वीतरागी दोनों ही प्रकारके साधुओंका निषेध है तो फिर संयमी पुरुषों में तेजो लेश्या और पद्म लेश्या नहीं होनी चाहिये तो इसका उत्तर यह है कि उक्त भगवतीजीके मूल पाठोंमें प्रमादी अप्रमादी सरागी और वीतरागी ये चार प्रकारके संयमी कहे गये हैं उनमें षष्ठ गुण स्थान वाले प्रमादी, सप्तम गुण स्थान वाले अप्रमादी और अष्टमसे दशम गुण स्थान पर्यन्त तक सरागी और एकादशादि गुण स्थान वाले वीतरागी माने गये हैं इस लिये षष्ठ और सप्तम गुण स्थान वाले संयतियोंमें तेज पद्म लेश्याके होनेका निषेध नहीं है क्योंकि यहा सरागी शब्दसे अष्टमादि गुण स्थान वाले संयति ही गृहीत होते हैं षष्ठ और सप्तम गुण स्थान वाले नहीं उनको तो प्रमादी और अप्रमादी कह कर बतलाया है इस लिये षष्ठ और सप्तम गुण स्थान वाले संयतियोंमें तेजो लेश्या और पद्म लेश्याके होनेका निषेध नहीं किया जा सकता । जो लोग कृष्ण नील लेश्या वाले भगवतीजीके पूर्व लिखित पाठ में, कृष्णादिक तीन भाव लेश्याओंमें केवल प्रमादी अप्रमादी सरागी और वीतरागीके भेद होनेका ही निषेध मानते हैं उनके मतमें तेज पद्म लेश्यामें भी सरागी और वीत-

रागीके भेदको ही वर्जित कहना चाहिये परन्तु सरागी साधुके अन्दर तेजो लेश्या और पद्म लेश्याके होनेका नहीं ऐसी दशामे जैसे वे लोग कृष्णादि तीन अप्रशस्त भाव लेश्याओमे प्रमादी और सरागीका सद्भाव मानते हैं उसी तरह तेजो लेश्या और पद्म लेश्यामे अष्टमादि गुण स्थानवाले सरागियोको भी क्यों नहीं मान लेते ? अत जैसे अष्टमादि गुण स्थान वाले सयतियोमे वे तेजो पद्म लेश्या नहीं मानते उसी तरह संयतियोमे कृष्णादिक तीन अप्रशस्त भाव लेश्या भी नहीं माननी चाहिये ।

यदि कोई कहे कि कृष्णादिक तीन अप्रशस्त भाव लेश्याओमे सयति मात्रका निषेध करना इष्ट था तो शास्त्रकारने पदलाघवात् “संजया नभाणियव्वा” यही क्यों नहीं लिख दिया ? ऐसा लिखनेसे सयति मात्रका, कृष्णादिक अप्रशस्त भाव लेश्याओमे स्पष्ट निषेध हो जाता और पदका भी लाघव होता तो इसका उत्तर यह है कि शास्त्रकार वैयाकरणोंकी तरह पद लाघवके पक्षपाती नहीं थे जहा केवल ‘पाणाणुकम्पयाए’ इतना कह देनेसे ही काम चल सकता था, वहा उन्होंने “पाणाणुकम्पयाए भूयानुकम्पयाए जीवाणुकम्पयाए सत्तानुकम्पयाए” इत्यादि चार पदोंका प्रयोग किया है । उसी तरह यहा भी “संजया नभाणियव्वा” यह नहीं लिखकर “पमत्तापमत्ता सरागवीयरागा नभाणि यव्वा” यह लिखा है अत इस पाठका टीका विरुद्ध और सम्प्रदाय विरुद्ध अर्थ करके साधुओमे कृष्णादिक तीन अप्रशस्त भाव लेश्याओंका स्थापन करना मिथ्या समझना चाहिये ।

[बोल ३]

(प्रेरक)

ध्रम विध्वसनकार पन्नावगा सूत्रका मूल पाठ लिख कर उसकी समालोचना करते हुए लिखते हैं—

“इहा पिण कृष्ण लेशी मनुष्यरा तीन भेद कहा छै संयति असंयति संयता संयति ते न्याय सयतिमे पिण कृष्णादिक हुवे”

इसका क्या उत्तर ?

(प्ररूपक)

पन्नावगा सूत्रके मूल पाठका नाम लेकर संयतियोमे कृष्णादिक अप्रशस्त भाव लेश्याओका स्थापन करना मिथ्या है । भगवती सूत्र अ ग है और पन्नावगा सूत्र उपाग है इन लिये भगवती सूत्रके विरुद्ध पन्नावगा सूत्रके संयतियोके अन्दर कृष्णादिक तीन अप्रशस्त लेश्याओका सद्भाव नहीं कहा जा सकता । अंगोमे कही हुई बातका उपाग

सूत्र समर्थान करते हैं खण्डन नहीं करते। जब कि भगवती सूत्रके मूल पाठमे और ती टीकामे संयतियोंमे कृष्णादिक अप्रशस्त भाव लेश्याओके होनेका निषेध कर दिया है तो उसके विरुद्ध पन्नावणा सूत्रमे संयतियोंमे कृष्णादि तीन भाव लेश्याओंका सद्भाव कैसे कहा जा सकता है ? अब पाठकोके ज्ञानार्थ पन्नावण सूत्रका वह पाठ लिख कर अर्थ कर दिया जाता है ।

वह पाठ यह है —

“कणहलेस्साणं भन्ते ! नेरइया सव्वे समाहारा सम सरीरा सव्वेवपुच्छा ? गोयमा ! जहा ओहिया णवरं णेरइया वेदणाए मायी मिच्छदिट्ठी अ गी सम्मदिट्ठी उ न्न गाय णियव्वा सेसंतहेव जहा ओहियाणं असुर मारा वाणमं । एते जह्हा ओहिया णवरं मणु किरियाहि विसेसो व तत्थणं जेते दिट्ठी तेतिविहा पन्नत्ता संजया असंजया संजया जहा ओहियाणं”

(पन्नावणासूत्र पद १७)

अर्थ —

(प्रश्न) हे भगवन् ! कृष्णलेश्या वाले नारकी क्या सभी आहार वाले और समान शरीर वाले होते हैं ?

(उत्तर) हे गोतम ! जैसा औधिक दण्डकमें कहा गया है वैसा इसमें भी चाहिये सिर्फ इतना विशेष है कि जो मायी मिथ्यादृष्टि मर कर नरकमें उत्पन्न होते हैं वे महान् वेदना वाले होते हैं और जो अमायी दृष्टि उत्पन्न होते हैं वे अल्प वेदना वाले होते हैं शेष सभी बातें औधिक दण्डकके समान ही चाहिये। अछर कुमार और वाण व्यन्तरेको भी औधिक दण्डकके ही समझनी चाहिये। मनुष्यों में यह विशेष है—सम्यग्दृष्टि मनुष्य त्रिविध होते हैं— १) सयत (२) असयत (३) और संयता संयत। शेष सब औधिक के समझना चाहिये।

यह इस पाठका अर्थ है ।

इस पाठमे “जहा ओहियाणं” कह कर औधिक दण्डकके समान ही संयति जीवोका भेद कहा है। औधिक दण्डकमे संयतिक चार भेद कहे गए हैं प्रमादी, अप्रमादी, सरागी और वीतगगी। इन चारो प्रकारके संयतियोंको भगवती सूत्रमे कृष्णादिक तीन अप्रशस्त भाव लेश्याओमे न होना कहा है इसलिये इस पाठमे भी वही बात

समझनी चाहिये । अर्थात् यहाँ भी “जहाँ ओहियाण” कह कर प्रमादी अप्रमादी सरागी और वीतरागी इन चारों प्रकारके साधुओंको कृष्णलेख्यासे अलग किया गया है उनमें कृष्णलेख्याका सद्भाव नहीं कहा है । अन्यथा अप्रमादी और वीतरागमें भी कृष्णलेख्या माननी पड़ेगी क्योंकि औषिक ढण्डकमें समुच्चय लेख्याके अन्दर संयतिके प्रमादी अप्रमादी सरागी और वीतरागी ये चारों ही भेद कहे गये हैं इनमें यदि इस पाठसे कृष्णलेख्याका सद्भाव माना जाय तो प्रमादी और सरागीकी तरह अप्रमादी और वीतरागीमें भी कृष्णलेख्या सिद्ध होगी परन्तु अप्रमादी और वीतरागीमें कृष्णलेख्याका सद्भाव मानना भ्रमविध्वंसनकारको भी इष्ट नहीं है अतः पन्नावणा सूत्र के इस पाठमें भी भगवती सूत्र के पूर्वोक्त पाठकी तरह कृष्णलेख्यामें चारों प्रकारके संयतियोंका निषेध ही किया है परन्तु सरागी और प्रमादीको स्थापन नहीं किया है । इसलिये इस पाठका नाम लेकर साधुओं में कृष्णादिक तीन अप्रशस्त भाव लेख्याओं का स्थापन करना एकान्त मिथ्या है ।

(बोल ४ स)

(प्रेरक)

भ्रमविध्वंसनकार भ्रमविध्वंसन पृष्ठ २३८ के ऊपर भगवती सूत्र शतक २५ उद्देश ६ का मूलपाठ लिख कर उसकी समालोचना करते हुए लिखते हैं कि—

“अथ अठे तीर्थकरमें छद्मस्थपणे कषाय कुशील नियंठो कह्यो छै तिणसू भगवान्मे कषाय कुशील नियंठो हुन्तो अने कषाय कुशील नियंठे छ लेख्या कही छै” आगे चल कर लिखते हैं “ते न्याय भगवान्मे छ लेख्या हुवे (भ्र० पृ० २३८)

इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

भगवती शतक २५ उद्देश ६ में कषाय कुशीलमें समुच्चय छ लेख्या कही है परन्तु वहाँ यह निर्णय नहीं किया है कि इन छ लेख्याओंमें कौन कौन द्रव्य रूप है और कौन कौन भाव रूप है । अब देखना यह है कि कषाय कुशीलमें जो छ लेख्याएँ कही गयी हैं वे द्रव्य रूप हैं या भाव रूप हैं ?

इसका निर्णय भगवती शतक १ उद्देश १ के मूलपाठ और दोकी टीकासे टीकाकारने कर दिया है वहाँ टीकाकारने कहा है कि—“कृष्णादि तीन अप्रशस्त भाव लेख्याओंमें साधुपना नहीं होता इसलिये इन लेख्याओंमें साधुको वर्जित किया है जहाँ कहीं

संयतिओमे कृष्णादि तीन अप्रशस्त भाव लेश्याका कथन है वहा द्रव्यलेश्याकी अपेक्षासे समझना चाहिये भावलेश्याकी अपेक्षासे नहीं ।”

यह टीका मूलपाठके साथ पहले लिखी जा चुकी है टीकाकारकी इस उक्तिसे ओर वहाके मूलपाठसे स्पष्ट सिद्ध हाता है कि भगवती सूत्र शतक २५ उद्देशा ६ के मूलपाठमे कषाय कुशीलमे छ द्रव्यलेश्या कही गई है भाव लेश्या नहीं अतः भगवती सूत्र शतक २५ उद्देशा ६ के मूलपाठका नाम लेकर कषाय कुशील मे कृष्णादिक तीन अप्रशस्त भाव लेश्याओका स्थापन करना एकान्त मिथ्या है ।

(बोल ५ वां समाप्त)

(प्रेरक)

कषाय कुशील निप्रथम मूल गुण और उत्तर गुणमे दोष नहीं लगाता है इसमे क्या प्रमाण है ?

(प्ररूपक)

भगवती सूत्र शतक २५ उद्देशा ६ के मूलपाठमे कषाय कुशीलको दोषका अप्रतिसेवी कहा है वह पाठ यह है—

“कसाय कुशीले पुच्छा गोयमा ! नोपडिसेवए हो एवं नियं-
ठेऽवि वउसेऽवि”

(भग० श० २५ । उ० ६)

अर्थ .—

हे भगवन् ! कषाय कुशील दोष का प्रतिसेवी होता है या नहीं ?

(उत्तर) हे गोतम ! कषाय कुशील मूल गुण और उत्तर गुणमें दोष नहीं लगाता इसी तरह नियंथ और स्नातक को भी समझना चाहिये ।

यह उक्त गाथाका अर्थ है ।

इस पाठमे स्नातक और निग्रन्थकी तरह कषाय कुशीलको दोषका अप्रतिसेवी कहा है इससे स्पष्ट सिद्ध होता है कि कषाय कुशील निप्रथमे कृष्णादिक तीन भाव लेश्याएं नहीं होतीं क्यों कि जिसमे कृष्णादि तीन भाव लेश्या होती है वह अवश्य ही दोषका सेवन करता है कषाय कुशील दोषका सेवन नहीं करता इसलिये उसमे कृष्णादि तीन भाव लेश्याये नहीं होतीं अतः कषाय कुशीलमे कृष्णादिक तीन भाव लेश्याओका स्थापन करना भगवती सूत्रके मूलपाठसे विरुद्ध समझना चाहिये ।

बोल समाप्त

(प्रेरक)

कृष्णलेख्याका क्या लक्षण है और वह संयति पुरपोंमें क्यों नहीं होती यह सप्र-
माण बतलाइये ?

(प्ररूपक)

उत्तराध्ययन सूत्रमें कृष्ण लेख्याका लक्षण जिस प्रकार बतलाया है वह पाठ
यह है—

“पञ्चासवप्पमत्तो तीहिं अगुत्तो छसु अविग्गोय । तीव्वारंभ
परिणयो खुद्दो सहसिओनरो । निद्धंघस परिणामो निसांसो अजि
इन्दिओ । एय जोग उत्तो कण्हत्तेसां तु परिणामे ।”

(उत्तराध्ययन अ० ३४ गाथा ३१ । २२)

(टीका)

पञ्चाश्रवा हिंसादय तौ प्रमत्त प्रमादवान् पञ्चाश्रव प्रमत्त पाठान्तरत पञ्चा-
श्रव प्रवृत्तो वाज्ज स्त्रिभि प्रस्तावान्मनोवाक्यायै रगुप्तोऽनियन्त्रितो मनोरगुप्त्यादि रहित
इत्यर्थं तथा षट्सु पृथिवीकायादिषु अचिरत अनिवृत्तस्तदुपमर्दकत्वादेरितिगम्यते ।
अयंचाठीनारंभोऽपिस्यादतआह तीन्ना उत्कटा स्वरूपतोऽध्यवसायतोवा आरंभा सर्व-
सावध व्यापारास्तत्परिणत तत्प्रवृत्त्या तदात्मता गत तथा क्षुद्र. सर्वस्यैवा हितैषी का-
र्षण्य युक्तोवा सहसा अपचर्या लोच्य गुण दोषान् प्रवलत इति साहसिक चौध्यादि
कुदिति योऽर्थं नर उपलक्ष्णत्वा त्स्त्र्यादिवर्वा “निद्धंघस” त्ति अत्यन्त मैहिकामुष्मि-
कापायशंकाविकलोऽत्यन्तं जन्तुवाधानपेक्षोवापरिणामोऽध्यवसायोवा यस्यसतथा । नृ-
ससो निहन्तृशो जीवान् त्रिहिसन् मनागपि नशंकते नि संसोवा पर प्रशंसा रहित
अचितेन्द्रिय अन्निगृहीतेन्द्रिय । अत्येतु पूर्वं पूर्वसूत्रोत्तरार्धस्थाने इदमभि धीयते तच्चे
हेति उपसंहारमाह एतेच अनंतरोक्ता. योगाश्च मनोवाक्याय व्यापारा एतद्योगा. पञ्चाश्र
प्रमत्तत्वादय स्तौ समिति भृश माडिति अभिव्याप्त्या युक्त अन्वित एतद्योग समायुक्त
कृष्णलेख्यातु अवधारणे कृष्ण लेख्या मेवपरिणमेत् तद् द्रव्यसाचित्येन तथाविध द्रव्य
संपर्कात् स्फटिक वत्तदु परंजनात् तद्रूपताभजेत् उक्तं हि “कृष्णादि द्रव्यसाचित्वा-
त्परिणामोय आत्मन स्फटिकस्येव तत्रायं लेख्या शब्दः प्रयुज्यते”

अर्थात् हिंसा आदि पाच आश्रवोंमें प्रमत्त यानी मग्न रहने वाला या प्रवृत्त रहने
वाला अतएव मन वचन और कायासे अगुप्त अर्थात् मनोरगुप्ति आदि तीन गुणियोंसे
रहित तथा पृथिवी आदि छ कायके जीवोंके उपमदं से नहीं हटा हुआ स्वरूप और

अध्यवसायसे तीव्र यानी उत्कट सावद्य व्यापारमे प्रवृत्त होकर तत्स्वरूपताको प्राप्त, क्षुद्र सभीका अहित करने वाला अथवा कृपणतासे युक्त विना विचारे चोरी आदि बुरे कामो मे झटपट प्रवृत्त हो जाने वाला इस लोक और परलोकके विगडनेकी थोड़ी भी शका नहीं रखने वाला प्राणियोकी हिंसादि रूप वाधासे अत्यन्त निरपेक्ष परिणाम वाला, जीवहिंसा करनेमे थोड़ी भी शका नहीं रखने वाला अथवा दूसरेकी प्रगंसासे रहित अजितेन्द्रिय और पूर्वोक्त पचाश्रव प्रमत्तत्व आदि योगोसे अत्यन्त युक्त पुरुष कृष्ण लेश्याके परिणामी होते हैं जैसे कृष्णादि द्रव्यके स सर्गसे स्फटिक मणि तद्रूप (कृष्ण रूप) हो जाता है उसी तरह उक्त जीव भी कृष्ण लेश्याका परिणामी होता है कहा भी है कृष्णादि द्रव्यके संसर्गसे स्फटिककी तरह जो आत्माका कृष्णादिरूप परिणाम होता है उसीमे लेश्या शब्दका प्रयोग होता है । यह उक्त गाथाओका टीकानुसार अर्थ है ।

इन गाथाओमे जो कृष्ण लेश्याके लक्षण कहे गये हैं उनमेसे एक भी साधुओमे नहीं पाया जाता । कृष्ण लेशी जीव, हिंसा आदि पाच आस्रवोमे प्रमत्त (मग्न) या प्रवृत्त रहने वाला कहा गया है परन्तु साधु आस्रवोमे मग्न नहीं रहता किन्तु वह पाच आस्रवका त्यागी होता है इस लिये साधुओमे कृष्ण लेश्याका लक्षण नहीं घटता । यदि कोई कहे कि “प्रमादी साधु आरंभी कहा गया है और आरंभ करना आस्रवका सेवन करना है इस लिये यह लक्षण प्रमादी साधुमे घटता है” तो उसे कहना चाहिये कि इस गाथामे सामान्य आरभी पुरुषका ग्रहण नहीं होता किन्तु विशिष्ट रूपसे जो हिंसा आदि आस्रवोमे प्रवृत्त रहता है उसीका ग्रहण है अतएव इस गाथामे कहा है कि तीव्रारंभ परिणयो” इसका अर्थ टीकाकारने यह किया है—

“अयंच अतीव्रारंभोपि स्यादत आह तीव्रा उत्कटा स्वरूपतोऽध्यवसायतोवा आरम्भा सर्वसावद्य व्यापारास्तत्परिणत. तत्प्रवृत्त्या तदात्मतागत.”

अर्थात् सामान्य आरम्भ करने वाला पुरुष भी पाच आस्रवोमे प्रवृत्त, और मन वचन कायसे अगुप्त तथा छ कायके उपमर्दसे अविरत कहा जा सकता है परंतु उसका ग्रहण वर्जित करनेके लिये इस गाथामे “तीव्रारंभ परिणयो” ऐसा पद दिया गया है इसलिये जिसका आरंभ, स्वरूप और अध्यवसाय इन दोनोसे उत्कट है और जो हमेश पाच आस्रवोमे प्रवृत्त होकर तत्स्वरूप हो गया है उसीका इस गाथामे ग्रहण है और वही कृष्णलेश्याका परिणामी है । जो कभी कभी सामान्य रूपसे मंद आरम्भ करता है वह कृष्णलेश्या का परिणामी नहीं है । षष्ट गुण स्थान वाला प्रमादी साधु यदा कदाचित् प्रमादवश आरम्भ करता है परन्तु उसका आरम्भ तीव्र नहीं होता अत वह कृष्णलेश्या

का परिणामी नहीं है। जो मनो गुणित आदि तीन गुणितियोंसे रहित है उसे यहा कृष्ण-लेइयाका परिणामी कहा है साधु मनोगुणित आदिसे युक्त होता है इसलिये वह कृष्णलेइया का परिणामी नहीं हो सकता ।

अजितेन्द्रिय और चोरी आदिमे प्रवृत्त रहना यहा कृष्णलेइयाका लक्षण कहा है परन्तु साधु जितेन्द्रिय और चोरी आदि दुष्कर्मसे निवृत्त रहते हैं अतः इस पाठमे कहा हुआ कृष्णलेइयाका लक्षण साधुमे एक भी नहीं मिलता अतः संयति पुरुषोमे और विशेष कर कषाय कुशील में कृष्णलेइया का सद्भाव कायम करना अज्ञानका परिणाम समझना चाहिये ।

[बो ७ वां समा]

(प्रेरक)

भ्रमविध्वंसनकार भ्रमविध्वंसन पृष्ठ २३८ पर लिखते हैं—

“उत्तराध्ययन अध्ययन ३४ गाथा २१ पञ्चासवप्पमत्ता इतिवचनात् पञ्चास्रवमे प्रवर्ते ते कृष्णलेइयाना लक्षण कहा अने भगवान् शीतल तेजो लेइया लब्धिफोडी तिहा उत्कृष्टी पांच क्रिया कह्यो ते माटे ए कृष्णलेइयाना अंश जाणवो”

इसका क्या उत्तर ?

(प्ररूपक)

उत्तराध्ययन अ० ३४ गाथा २१ में पांच आस्रवमे प्रवृत्त रहना कृष्णलेइया का लक्षण कहा है परन्तु जो पुरुष सामान्य रूपसे कभी कभी प्रमाद वश मंद आरम्भ करता है वह भी पांच आस्रवमे प्रवृत्त कहा जा सकता है अतः उसमें भी कृष्णलेइयाका लक्षण न जाय इसलिये उक्त गाथामें “तीव्रारंभ परिणयो” यह कृष्णलेशी पुरुषका विशेषण लगाया है। इस विशेषणको लगा कर जो पुरुष पांच आस्रवोमे तीव्र रूपसे प्रवृत्त रहता है जो तीव्र आरम्भ करता है उसीको कृष्णलेइयाका परिणामी कहा है जो तीव्र आरम्भ नहीं करता उसको नहीं अतएव इस विशेषण का सार्थक्य बतलाते हुए टीकाकार ने लिखा है कि—“अयत्ता तीव्रारंभोऽपिन्यादतआह”

अर्थात् पांच आस्रवोमे प्रवृत्त होना, मन वचन कायसे गुण्य नहीं रहना, और पृथिवी काय आदिका उपमदे करना, ये सब सामान्य आरम्भ करने वाले पुरुषमें भी हो सकते हैं परन्तु सामान्य आरम्भ करने वाले कृष्णलेइयाके परिणामी नहीं होते इसलिये ‘तीव्रारम्भ परिणयो’ यह कृष्णलेशीका विशेषण लगाया है। इसलिये जो ७ हिंसा आदि का आरम्भ करता है वही कृष्णलेइयाका परिणामी है सामान्य आरम्भ करनेवाला नहीं।

अध्यवसायसे तीव्र यानी उत्कट सावद्य व्यापारमे प्रवृत्त होकर तत्स्वरूपताको प्राप्त, क्षुद्र सभीका अहित करने वाला अथवा कृपणतासे युक्त विना विचारे चोरी आदि बुरे कामो मे झटपट प्रवृत्त हो जाने वाला इस लोक और परलोकके विगडनेकी थोड़ी भी शंका नहीं रखने वाला प्राणियोंकी हिंसादि रूप वाधासे अत्यन्त निरपेक्ष परिणाम वाला, जीवहिंसा करनेमे थोड़ी भी शंका नहीं रखने वाला अथवा दूसरेकी प्रशंसासे रहित अजितेन्द्रिय और पूर्वोक्त पचाश्रव प्रमत्तत्व आदि योगोसे अत्यन्त युक्त पुरुष कृष्ण लेश्याके परिणामी होते हैं जैसे कृष्णादि द्रव्यके संसर्गसे स्फटिक मणि तद्रूप (कृष्ण रूप) हो जाता है उसी तरह उक्त जीव भी कृष्ण लेश्याका परिणामी होता है कहा भी है कृष्णादि द्रव्यके संसर्गसे स्फटिककी तरह जो आत्माका कृष्णादिरूप परिणाम होता है उसीमे लेश्या शब्दका प्रयोग होता है । यह उक्त गाथाओंका टीकानुसार अर्थ है ।

इन गाथाओमे जो कृष्ण लेश्याके लक्षण कहे गये हैं उनमेसे एक भी साधुओमे नहीं पाया जाता । कृष्ण लेशी जीव, हिंसा आदि पाच आस्रवोंमे प्रमत्त (मग्न) या प्रवृत्त रहने वाला कहा गया है परन्तु साधु आस्रवोमे मग्न नहीं रहता किन्तु वह पाच वका त्यागी होता है इस लिये साधुओमे कृष्ण लेश्याका लक्षण नहीं घटता । यदि कोई कहे कि “प्रमादी साधु आरभी कहा गया है और आरभ करना आस्रवका सेवन करना है इस लिये यह लक्षण प्रमादी साधुमे घटता है” तो उसे कहना चाहिये कि इस गाथामे सामान्य आरभी पुरुषका ग्रहण नहीं होता किन्तु विशिष्ट रूपसे जो हिंसा आदि आस्रवोंमे प्रवृत्त रहता है उसीका ग्रहण है अतएवं इस गाथामे कहा है कि तीव्रारंभ परिणयो” इसका अर्थ टीकाकारने यह किया है—

“अयंच अतीव्रारंभोपि स्यादत आह तीव्रा उत्कटा पतोऽध्यवसायतोवा आरम्भा । वद्य व्यापारास्तत्परिणत. तत्प्रवृत्त्या तदात्मतागत.”

अर्थात् न्य आरम्भ करने वाला पुरुष भी पाच आस्रवोंमे प्रवृत्त, और मन वचन कायसे अगुप्त तथा छ.कायके उपमर्दसे अविरत कहा जा सकता है परंतु उसका ग्रहण वर्जित करनेके लिये इस गाथामे “तीव्रारंभ परिणयो” ऐसा पद दिया गया है इसलिये जिसका आरंभ, स्वरूप और अध्यवसाय इन दोनोसे उत्कट है और जो हमेश पाच आस्रवोमे प्रवृत्त होकर तत्स्वरूप हो गया है उसीका इस गाथामे ग्रहण है और वही कृष्णलेश्याका परिणामी है । जो कभी कभी सामान्य रूपसे मंद आरम्भ करता है वह कृष्णलेश्या का परिणामी नहीं है । षट् गुण स्थान वाला प्रमादी साधु यदा कदाचित् प्रमादवश आरम्भ करता है परन्तु उसका आरम्भ तीव्र नहीं होता अत वह कृष्णलेश्या

का परिणामी नहीं है। जो मनो गुप्ति आदि तीन गुप्तियोंसे रहित है उसे यहाँ कृष्ण-
लेश्याका परिणामी कहा है साधु मनोगुप्ति आदिसे युक्त होता है इसलिये वह कृष्णलेश्या
का परिणामी नहीं हो सकता।

अजितेन्द्रिय और चोरी आदिमे प्रवृत्त रहना यहाँ कृष्णलेश्याका लक्षण कहा है
परन्तु साधु जितेन्द्रिय और चोरी आदि दुष्कर्मसे निवृत्त रहते हैं अतः इस पाठमे कहा
हुआ कृष्णलेश्याका लक्षण साधुमे एक भी नहीं मिलता अतः संयति पुरुषोमे और विशेष
कर कषाय कुशील मे कृष्णलेश्या का सद्भाव कायम करना अज्ञानका परिणाम सम-
झना चाहिये।

[बोल ७ वां समाप्त]

(प्रेरक)

भ्रमविध्वंसनकार भ्रमविध्वंसन पृष्ठ २३८ पर लिखते हैं—

“उत्तराध्ययन अध्ययन ३४ गाथा २१ पञ्चासवप्पमत्ता इतिवचनात् पञ्चास्रवमें
ते कृष्णलेश्याना लक्षण कहा अने भगवान् शीतल तेजो लेश्या लब्धिफोडी तिहा
उत्कृष्टी पांच क्रिया कह्यो ते माटे ए कृष्णलेश्याना अंश जानवो”

इसका क्या उत्तर ?

(प्ररूपक)

उत्तराध्ययन अ० ३४ गाथा २१ में पाच आस्रवमें प्रवृत्त रहना कृष्णलेश्या का
लक्षण कहा है परन्तु जो पुरुष सामान्य रूपसे कभी कभी प्रमाद वश मंद आरम्भ करता
है वह भी पाच आस्रवमे प्रवृत्त कहा जा सकता है अतः उसमें भी कृष्णलेश्याका लक्षण न
जाय इसलिये उक्त गाथामें “तीव्रारंभ परिणयो” यह कृष्णलेशी पुरुषका विशेषण
लगाया है। इस विशेषणको लगा कर जो पुरुष पाच आस्रवोंमे तीव्र रूपसे प्रवृत्त रहता
है जो तीव्र आरम्भ करता है उसीको कृष्णलेश्याका परिणामी कहा है जो तीव्र आरम्भ
नहीं करता उसको नहीं अतएव इस विशेषण का सार्थक्य बतलाते हुए टीकाकार ने
लिखा है कि—“अयंचा तीव्रारम्भोऽपिस्यादतआह”

अर्थात् पाच आस्रवोंमे प्रवृत्त होना, मन वचन कायसे गुप्त नहीं रहना, और
पृथिवी काय आदिका उपमदे करना, ये सब सामान्य आरम्भ करने वाले पुरुषमें भी हो
सकते हैं परन्तु सामान्य आरम्भ करने वाले कृष्णलेश्याके परिणामी नहीं होते इसलिये
'तीव्रारम्भ परिणयो' यह कृष्णलेशीका विशेषण लगाया है। इसलिये जो उत्कृष्ट हिंसा आदि
का आरम्भ करता है वही कृष्णलेश्याका परिणामी है सामान्य आरम्भ करनेवाला नहीं।

जो पुरुष सामान्य आरम्भ करने वाला है वह चाहे गृहस्थ हो तो भी उसमें कृष्णलेश्या का परिणाम नहीं कहा जा सकता फिर साधु तो गृहस्थकी अपेक्षा बहुत ही शुद्ध परिणामी होता है उसमें भाव रूप कृष्णलेश्याका सद्भाव तो सुतरा असम्भव है ।

इस गाथामे बताये हुए कृष्णलेश्याके लक्षण जब कि सामान्य साधुओमे भी नहीं पाये जाते तब फिर भगवान् महावीर स्वामीके विषयमे तो कर्ना ही क्या है । वह तो अनुत्तर चारित्री मूलगुण और उत्तर गुणमे दोष नहीं लगाने वाले कषाय कुशील थे उनमे भाव रूप कृष्णलेश्याका सद्भाव कैसे हो सकता है ?

अत उत्तराध्ययन सूत्रके इस गाथाका पहिला चरण लिख कर भगवान् महावीर स्वामी मे कृष्णलेश्या का लक्षण धटाना मूर्ख जनताको धोखा देना है ।

इस गाथाके बाद नीललेश्याका लक्षण बतानेके लिये उत्तराध्ययन सूत्रमे यह गाथा कही है —

“इस्सा अमरिस अतवो अविज्ज माया अहीरिया”

अर्थात् ईर्ष्या यानी दूसरेके गुणको नहीं सहना, अमर्ष यानी अत्यन्त आग्रह करना, तप नहीं करना, कुशास्त्ररूप अविद्या, माया करना, और निर्लज्जता, ये नीललेश्या के लक्षण हैं ।

इस गाथामे माया करना नील लेश्याका लक्षण कहा है और दशमगुण स्थान पर्यान्त माया होती है । भगवती सूत्र शतक १ उद्देशा २ के मूलपाठमे अप्रमादी साधुको माया प्रत्यया क्रिया कही गई है वह पाठ यह है—

“तत्थणं जेतै मत्त संजया तेसिणं एगा या वत्तिया -
रिया कज्जइ”

अर्थात् अप्रमादी साधुमे एक मात्र प्रत्यया क्रिया होती है ।

यहां अप्रमादी साधुमे माया प्रत्यया क्रियाका होना लिखा है और माया करना नील लेश्याका लक्षण कहा है फिर अप्रमादी साधुमे जीतमलज्जीके मतानुयायी नीललेश्या क्यो नहीं मानते ? यदि कहो कि “उत्तराध्ययन सूत्रकी उक्त गाथामें विशिष्ट मायाका ग्रहण होता है सामान्य का नहीं इसलिये विशिष्ट माया करना नील लेश्याका लक्षण है सामान्य माया करना नहीं । अप्रमादी साधुमे विशिष्ट माया नहीं होती इसलिये उसमे नीललेश्या नहीं है ’ तो उसी तरह विशिष्ट रूपमे आरम्भ करना कृष्णलेश्याका लक्षण है सामान्य आरम्भ करना नहीं इसलिये संयतियोमे भाव रूप कृष्ण लेश्या नहीं होती क्यो कि वे विशिष्ट रूपसे आरम्भ नहीं करते हैं ।

यदि कोई सामान्य आरम्भको कृष्णलेश्याका लक्षण मान कर संयतियोंमें कृष्ण-
लेश्याका स्थापन करे तो फिर सामान्य मायाको नील लेश्याका लक्षण मान कर अप्र-
मादी साधुमें नील लेश्या भी उसे माननी पड़ेगी परन्तु यदि सामान्य माया नील लेश्या
का लक्षण नहीं है तो उसी तरह सामान्य आरम्भ करना भी कृष्ण लेश्या का लक्षण
नहीं है अतः साधुओंमें भाव रूप कृष्ण लेश्या का स्थापन करना अज्ञान मूलक सम-
झना चाहिये ।

शीतल लेश्याके द्वारा जो भगवान् ने गोशालक की प्राणरक्षा की थी उससे भग-
वान् को पांच क्रिया लगनेकी कल्पना करना भी मिथ्या है क्योंकि शीतल लेश्याके प्रयोग
करनेमें उत्कृष्ट पांच क्रिया नहीं होती यह विस्तार के साथ लब्धि प्रकरणमें कहा जा
चुका है अतः लब्धि का नाम लेकर भगवान् में कृष्ण लेश्याका अंश कायम करना एकांत
मिथ्या है ।

यदि कोई कहे कि “कृष्ण लेश्या हुवे विना लब्धिका प्रयोग नहीं किया जाता इस
लिये भगवान् में कृष्ण लेश्या अवश्य थी” तो उसे कहना चाहिये कि पुलाक नियन्त्र, जिस
पुलाक लब्धिका प्रयोग करता है उसी समय उसमें पुलाक नियन्त्र माना
गया है । जीतमलजीने भी भिक्खुयश रसायनमें लिखा है कि—

“पु नियन्त्रो पीछाणए लब्धिफोड्या कह्यो जिण जाणए । स्थिति अन्त-
सुं हूर्सा थायरे लब्धिनी स्थितितो अधिकायए ।

विरह उत्कृष्ट असंखेज्ज वानए पछे तो अवश्य प्रकटे विमासए । यामे चारित्र
गुण स्वीकारए तिणसुं वन्दन जोग विचारए”

परन्तु पुलाक नियन्त्रमें तीन विशुद्ध भाव लेश्या ही कही गई हैं कृष्णलेश्या नहीं
तथा वक्रश और प्रतिसेवना कुशील मूल गुण और उत्तर गुण में दोष लगाते हैं परन्तु
उनमें लेश्या विशुद्ध ही कही गयी है इसलिये कृष्णलेश्याके हुए विना लब्धिका प्रयोग
नहीं होता यह कथन अज्ञान मूलक है ।

[बोल ८ वां सम]

(प्रेरक)

पुलाक, वक्रश और प्रतिसेवना कुशीलमें तीन विशुद्ध भावलेश्या ही होती हैं इस
में क्या प्रमाण है ?

(प्ररूपक)

भगवती सूत्र शतक २५ उद्देशा ६ का मूल पाठ इसमें प्रमाण है । वह पाठ यह है —

“पुलाएणं भन्ते ! किं सलेस्से होज्जा अलेस्से हो ? गो-
य ! सलेस्से होज्जा णो अलेस्से होज्जा । जह सलेस्से होज्जा
सेणं भन्ते ! कति ले होज्जा ? गोयमा ! ती विमुद्ध लेस्
होज्जा तंजहा—तेजलेस्साए पम्हलेस्साए सुक्कलोस्साए, एवं
सेवि एवं पणिसेवणा कुसीलोवि”

(भगवती श० २५ उ० ६)

अर्थ —

(प्रश्न) हे भगवन् ! पुलाक निग्रन्थ, सलेशी होता है या अलेशी होता है ?

(उत्तर) हे गोतम ! पुलाक निग्रन्थ सलेशी होता है अलेशी नहीं होता ।

(प्रश्न) हे भगवन् ! यदि सलेशी होता है तो वह कितनी लेश्याओमें होता है ?

(उत्तर) हे गोतम ! तीन विशुद्ध लेश्याओ में होता है तेजो लेश्या में, पद्म लेश्या में, और शुक्ल लेश्या में । इसी तरह वकुश और प्रतिसेवनाकुशील तीन विशुद्ध लेश्याओ में ही होते हैं ।

यहा पुलाक वकुश और प्रतिसेवना कुशीलमें तीन विशुद्ध भाव लेश्याये कही गयी हैं कृष्णादि ऋप्रशस्त भाष लेश्या नहीं तथापि पुलाक निग्रन्थ लब्धिका प्रयोग करता है और वकुश तथा प्रतिसेवना कुशील मूल गुण और उत्तर गुण में दोष लगाते हैं इसलिये कृष्ण लेश्या के बिना लब्धिका प्रयोग नहीं होता यह कहना शास्त्र नहीं जानने का फल है ।

(प्रेरक)

पुलाक वकुश और प्रतिसेवनाकुशील दोषके प्रतिसेवी होते हैं इस में क्या प्रमाण है ?

पुलाक वकुश और प्रतिसेवना कुशील दोषके प्रतिसेवी होते हैं इस विषयमें भगवती शतक २५ उद्देशा ६ का मूलपाठ प्रमाण है वह पाठ यह है —

“पुलाएणं भन्ते ! किं पडिसेवणहोज्जा अपडिसेवणहो ?
पडिसेवण हो नो अपडिसेवण होज्जा । जइपडिसेवण हो किं
मूल गुण पडिसेवण होज्जा उत्तर गुण पडिसेवण होज्जा ? गोयमा !
मूल गुण पडिसेवण होज्जा उत्तर गुण पडिसेवण होज्जा । मूल गुण

पडिसेवमाणे पञ्चण्हं अणासवाणं अण्णयरं पडिसेवएज्जा उत्तर गुण
पडिसेवमाणे दसविहस्स पञ्चक्खाणस्स अण्णयरं पडिसेवेज्जा । वउ-
सेणं पुच्छा ? पडिसेवए होज्जाणो अपडिसेवए होज्जा । जह पडिसे-
वए होज्जा किं मूल गुण पडिसेवए होज्जा उत्तर गुण पडिसेवए
होज्जा । गोयमा ! नो मूलगुण पडिसेवए होज्जा उत्तरगुण पडि-
सेवए होज्जा उत्तरगुण पडिसे णे दसविहस्स पञ्चक्खाणस्स
अ घरं पडिसेवेज्जा । पडिसेवणा कुशीलं जहा पुल्लाए”

(भग० श० २५ उ० ६)

अर्थ—

हे भगवन् ! पुलाक निग्रथ प्रतिसेवी होता है या अप्रतिसेवी होता है ।

(उत्तर) हे गोतम ! प्रतिसेवी होता है अप्रतिसेवी नहीं होता ।

(प्रश्न) यदि प्रतिसेवी होता है तो क्या वह मूल गुणका प्रतिसेवी होता है या उत्तर गुणका प्रतिसेवी होता है ?

(उत्तर) हे गोतम ! मूल गुण और उत्तर गुण दोनोंका ही प्रतिसेवी होता है जब वह मूल गुणका प्रतिसेवी होता है तब पञ्च महाव्रतोंमेंसे किसी एककी विराधना करता है और जब उत्तर गुणका प्रतिसेवी होता है तब दश विध प्रत्याख्यानोमेंसे किसी एककी विराधना करता है ।

(प्रश्न) हे भगवन् ! वकुश निग्रथ प्रतिसेवी होता है या अप्रतिसेवी होता है ?

(उत्तर) हे गोतम ! प्रतिसेवी होता है अप्रतिसेवी नहीं होता ?

(प्रश्न) हे भगवन् ! वह मूल गुणका प्रतिसेवी होता है या उत्तर गुणका प्रतिसेवी होता है ?

(उत्तर) हे गोतम ! वकुश निग्रथ मूल गुण का नहीं उत्तर गुण का प्रतिसेवी होता है । जब वह उत्तर गुणका प्रतिसेवी होता है तब दशविध प्रत्याख्यानोमेंसे किसी एककी विराधना करता है । प्रतिसेवना कुशील, पुलाककी तरह मूल गुण और उत्तर गुण दोनोंका प्रतिसेवी होता है ।

यहा पुलाक और प्रतिसेवना कुशीलको मूलगुण और उत्तर गुण दोनोंका प्रतिसेवी कहा है तथा वकुशको उत्तर गुणका प्रतिसेवी कहा है तथापि इनमे तीन विशुद्ध भाव लेश्या ही पाई जाती है इस लिये कृष्णादि तीन अप्रशस्त भाव लेश्याके बिना दोष का सेवन नहीं होता यह कहना भ्रान्तका परिणाम है ।

(बोल ९ वां समाप्त)

भगवती सूत्र शतक २५ उद्देशा ६ का मूल पाठ इसमें प्रमाण है। वह पाठ यह है —

“पुलाएणं भन्ते ! किं सलेस्से होज्जा अलेस्से हो ? गो-
य ! सलेस्से होज्जा गो अलेस्से होज्जा । जइ सलेस्से होज्जा
शेणं भन्ते ! कति ले होज्जा ? गोयमा ! ती वि ले
होज्जा तंजहा—तेउलेस्साए पम्हलेस्साए सुक्कलोस्साए, एवं
स्वेवि एवं पणिसेवणा कुसोलोवि”

(भगवती श० २५ उ० ६)

अर्थ —

(प्रश्न) हे भगवन् ! पुलाक निग्रन्थ, सलेशी होता है या अलेशी होता है ?

(उत्तर) हे गोतम ! पुलाक निग्रन्थ सलेशी होता है अलेशी नहीं होता ।

(प्रश्न) हे भगवन् ! यदि सलेशी होता है तो वह कितनी लेश्याओमें होता है ?

(उत्तर) हे गोतम ! तीन विशुद्ध लेश्याओ में होता है तेजो लेश्या में, पद्म लेश्या में, और शुक्ल लेश्या में । इसी तरह वक्रश और प्रतिसेवनाकुशील तीन विशुद्ध लेश्याओ में ही होते हैं ।

यहा पुलाक वक्रश और प्रतिसेवना कुशीलमें तीन विशुद्ध भाव लेश्याये कही गयी हैं कृष्णादि ऋप्रशस्त भाव लेश्या नहीं तथापि पुलाक निग्रन्थ लब्धिका प्रयोग करता है और वक्रश तथा प्रतिसेवना कुशील मूल गुण और उत्तर गुण में दोष लगाते हैं इसलिये कृष्ण लेश्या के विना लब्धिका प्रयोग नहीं होता यह कहना शास्त्र नहीं जानने का फल है ।

(प्रेरक)

पुलाक वक्रश और प्रतिसेवनाकुशील दोषके प्रतिसेवी होते हैं इस में क्या प्रमाण है ?

पुलाक वक्रश और प्रतिसेवना कुशील दोषके प्रतिसेवी होते हैं इस विषयमें भगवती शतक २५ उद्देशा ६ का मूलपाठ प्रमाण है वह पाठ यह है —

“पुलाएणं भन्ते ! किं पडिसेवएहोज्जा अपडिसेवएहो ?
पडिसेवए होज्जा नो अपडिसेवए होज्जा । जइपडिसेवए हो किं
मूल गुण पडिसेवए हो उत्तर गुण पडिसेवए होज्जा ? गोयमा !
मूल गुण पडिसेवए होज्जा उत्तर गुण पडिसेवए होज्जा । मूल गुण

पडिसेवमाणे पञ्चण्हं अणासवाणं अण्णयरं पडिसेवएज्जा उत्तर गुण
पडिसेवमाणे दसविहस्स पञ्चक्खाणस्स अण्णयरं पडिसेवेज्जा । वउ-
सेणं पुच्छा ? पडिसेवए होज्जाणो अपडिसेवए होज्जा । जइ पडिसे-
वए होज्जा किं मूल गुण पडिसेवए होज्जा उत्तर गुण पडिसेवए
होज्जा । गो ! नो मूलगुण पडिसेवए होज्जा उत्तरगुण पडि-
सेवए होज्जा उत्तरगुण पडिसे वे दसविहस्स पञ्चक्खाणस्स
अण्णयरं पडिसेवेज्जा । पडिसेवणा कुशीलं जहा पुलाए”

(भग० श० २५ उ० ६)

अर्थ—

हे भगवन् ! पुलाक निग्रथ प्रतिसेवी होता है या अप्रतिसेवी होता है ।

(उत्तर) हे गोतम ! प्रतिसेवी होता है अप्रतिसेवी नहीं होता ।

(प्रश्न) यदि प्रतिसेवी होता है तो क्या वह मूल गुणका प्रतिसेवी होता है या उत्तर
गुणका प्रतिसेवी होता है ?

(उत्तर) हे गोतम ! मूल गुण और उत्तर गुण दोनोंका ही प्रतिसेवी होता है जब वह
मूल गुणका प्रतिसेवी होता है तब पञ्च महाव्रतोंमेंसे किसी एककी विराधना करता है और जब
उत्तर गुणका प्रतिसेवी होता है तब दश विध प्रत्याख्यानोमेंसे किसी एककी विराधना करता है ।

(प्रश्न) हे भगवन् ! बकुश निग्रथ प्रतिसेवी होता है या अप्रतिसेवी होता है ?

(उत्तर) हे गोतम ! प्रतिसेवी होता है अप्रतिसेवी नहीं होता ?

(प्रश्न) हे भगवन् ! वह मूल गुणका प्रतिसेवी होता है या उत्तर गुणका प्रतिसेवी
होता है ?

(उत्तर) हे गोतम ! बकुश निग्रथ मूल गुण का नहीं उत्तर गुण का प्रतिसेवी
होता है । जब वह उत्तर गुणका प्रतिसेवी होता है तब दशविध प्रत्याख्यानोमेंसे किसी एककी
विराधना करता है । प्रतिसेवना कुशील, पुलाककी तरह मूल गुण और उत्तर गुण दोनोंका प्रति-
सेवी होता है ।

यहा पुलाक और प्रतिसेवना कुशीलको मूलगुण और उत्तर गुण दोनोंका प्रति-
सेवी कहा है तथा बकुशको उत्तर गुणका प्रतिसेवी कहा है तथापि इनमे तीन विशुद्ध
भाव लेख्या ही पाई जाती है इस लिये कृष्णादि तीन अप्रशस्त भाव लेख्याके बिना दोष
का सेवन नहीं होता यह कहना अज्ञानका परिणाम है ।

(बोल ९ वां समाप्त)

(प्रेरक)

भ्रम विध्वंसनकार भ्रम विध्वंसन पृष्ठ २१२ पर भगवती शतक २५ उद्देशा ६ का मूल पाठ लिख कर उसकी समालोचना करते हुए लिखते हैं—

“कषाय कुशील छाडि ए छ ठीकाने आवतो कह्यो । कषाय कुशीलने दोष लागे इज नहीं तो संयमा सयममे किम आवे एतो साधुपणो भागि श्रावकथयो तेतो मोटो दोष छै । एतो साम्प्रत दोष लागे तिवारे साधुरो श्रावक हुवे छै । दोष लागा विना तो साधुरो श्रावक हुवे नहीं । जे कषाय नियठे तो साधु हुन्तो पछे साधु पणो पल्यो नहीं तिवारे श्रावकरा व्रत आदरी श्रावक थयो जे साधुरो श्रावक थयो यह निश्चय दोष लाग्यो”

इसका क्या समाधान ?

(भ्र० पृ० २१२)

(प्ररूपक)

जैसे कषाय कुशील, कषाय कुशीलपनाको छोड़कर संयमासंयममे जाता है उसी तरह निग्रंथ भी निग्रंथपनाको छोड़ कर असंयममे जाता है । यदि कषाय कुशील, कषाय कुशीलपना छोड़कर संयमा संयममे जानेसे दोषका प्रतिसेवी होता है तो फिर निग्रंथ भी निग्रंथपना छोड़ कर असंयममे जानेसे दोषका प्रतिसेवी क्यों नहीं होता । भ्रमविध्वंसनकार भी निग्रंथको दोषका प्रतिसेवी नहीं मानते ऐसी दशामे कषाय कुशीलको प्रतिसेवी मानना उनका अयुक्त है ।

वास्तवमे दोषका प्रतिसेवी वही कहा गया है जो मूलगुण और उत्तर गुणमे दोष लगाता है । जो मूल गुण और उत्तर गुणमे दोष नहीं लगाता है वह दोषका प्रतिसेवी नहीं कहा गया है । कषाय कुशील और निग्रंथ मूल गुण और उत्तर गुणमे दोष नहीं लगाते हैं इस लिये वे दोषके प्रतिसेवी नहीं हैं । यदि गिरनेसे दोषका प्रतिसेवी माना जाय तो फिर निग्रंथको भी प्रतिसेवी ही मानना पडेगा क्योंकि निग्रंथ भी असंयममें जाता है अतः गिरनेसे कोई दोषका प्रतिसेवी नहीं माना जाता किन्तु मूलगुण और उत्तर गुणमे दोष लगानेसे माना जाता है अतः जैसे निग्रंथ गिरकर असंयममे जानेपर भी दोषका प्रतिसेवी नहीं है उसी तरह कषाय कुशील गिर कर संयमा सयममे जाने पर भी दोषका प्रतिसेवी नहीं है ।

यदि कोई कहे कि कषाय कुशील शास्त्रमे विराधकभी कहा गया है फिर वह दोष का प्रतिसेवी क्यों नहीं ? तो इसका उत्तर यह है कि कषाय कुशीलकी तरह निग्रंथ भी विराधक कहा गया है फिर निग्रंथको भी दोषका प्रतिसेवी क्यों नहीं मानते ?

भगवती शतक २५ उद्देशा ६ मे निग्रंथको विराधक कहा है वह पाठ यह है .—

“ य कुसुले पुच्छा ? गोयमा ! अविराहणं पडुच्च इन्द-
ताएवा उववज्जेज्जा अहमिन्दताए उववज्जेज्जा । विराहणं
पडुच्च अन् रे उववज्जेज्ज निर्यंठे पुच्छा ? गोयमा ! अविराहणं
पडुच्च णोइन्दताए उववज्जेज्ज वणो लोण पालताए उववज्जेज्जा
अहमिन् ए उववज्जेज्जा, विराहणं पडुच्च अण्णयरसु उववज्जे-
ज्जा”

(भगवती शतक २५ उ० ६)

अर्थ —

हे भगवन् ! कषाय कुशीलके विषयमें प्रश्न है ?

(उत्तर) हे गोतम ! अविराधक कुशील इन्द्रसे लेकर यावत् अहमिन्द्रमें उत्पन्न होता है और विराधक कषाय कुशील भुवनपत्यादिकोंमें जाता है ।

(प्रश्न) निग्रथके विषयमें प्रश्न है ?

(उत्तर) अविराधक निग्रथ इन्द्रादिकोंमें तथा लोकपालादिकोंमें उत्पन्न नहीं होता किन्तु वह अहमिन्द्र होता है और निग्रथ भुवनपत्यादिकोंमें जाता है ।

यहा कषाय कुशीलकी तरह निग्रथको भी विराधक कहा है अत विराधक होनेसे यदि कषाय कुशील दोषका प्रतिसेवी हो तो फिर निग्रथको भी दोषका प्रतिसेवी कहना होगा क्योंकि इस पाठमें निग्रथको भी विराधक कहा है । इस लिये जैसे विराधक होने पर भी निग्रथ दोषका प्रतिसेवी नहीं होता उसी तरह कषाय कुशील भी दोषका प्रतिसेवी नहीं होता । अत विराधक तथा गिरनेका नाम लेकर कषाय कुशीलको दोषका प्रतिसेवी बताना अज्ञान है ।

(बोल १० वां स)

(प्रेरक)

भ्रम विध्वंसनकार भ्रम विध्वंसन पृष्ठ २३९ पर आवश्यक सूत्रका नाम लेकर लिखते हैं —

“अथ इहां पिण ल लेश्या कही । जो अशुभ लेश्यामे नवर्ते तो ए पाठ क्यूं कइयो । तथा पडिक्कमामि चउर्हिं झाणेहिं अट्टेण झाणेण रुद्धेण झाणेण धम्मणेण झाणेणं सुक्केण झाणेणं” इहा साधुमे चार ध्यान कइया । त्रिम आर्त रुद्रध्यान पावे तिम कृष्ण, नील, कापोत लेश्या पिण पावे”

(अ० पृ० २३९)

इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

आवश्यक सूत्रका नाम लेकर साधुओमे कृष्णादिक तीन अप्रशस्त भाव लेश्याका स्थापन करना और साधुमें द्रुध्यान बतलाना अयुक्त है । रुद्रध्यान वालेकी शास्त्रमे नरक गति कही है और हिसा आदि अति क्रूर कर्मोंके आचरण करनेके लिये दृढ निश्चय करनेका नाम रुद्रध्यान है । ठाणाङ्ग सूत्रकी टीकामे लिखा है कि—

“ध्यानं दृढोऽध्यवसाय । हिंसाद्यति क्रौर्यानुगतं रुद्रम्”

अर्थात् हिंसा आदि अति क्रूर कर्मोंके आचरण करनेका जो दृढ निश्चय है वह रुद्रध्यान है । यह चतुर्विध होता है (१) हिसानुवन्धी (२) मृपानुवन्धी (३) स्तेनानुवन्धी (४) संरक्षणानुवन्धी ।

ये चारो प्रकारके ध्यान अति क्रूर कर्मियोंके होते हैं साधुके नहीं होते क्योंकि साधु अति क्रूर कर्मों नहीं है ।

आवश्यक सूत्रमे ‘ पडिक्कामि चउहि ज्ञाणोहिं’ यह पाठ आया है इससे साधुओ मे रुद्रध्यान नहीं सिद्ध हो सकता क्योंकि आर्त, रौद्र, धर्म और शुक्ल ध्यानमें अविश्वास होनेसे जो साधुको अतिचार आता है उसकी निवृत्तिके लिये उक्त पाठका उच्चारण करके साधु प्रतिक्रमण करता है इन चारो ध्यानोके साधुमे होनेसे नहीं अतएव इस पाठका अभिप्राय बतलाते हुए टीकाकारने लिखा है—

“प्रतिक्रमामि चतुर्भिर्ध्यानै करण भूतै रश्रद्धेयादिना प्रकारेण योऽतिचार. कृत.”

अर्थात् शास्त्रोक्त चार ध्यानोमे अविश्वास होनेसे जो अतिचार किया है उससे मैं निवृत्त होता हू यह साधु प्रतिज्ञा करता है ।

यहा टीकाकारने शास्त्रोक्त चार ध्यानोमें अविश्वास रखनेसे होने वाले अतिचारकी निवृत्तिके लिये प्रतिक्रमण करना कहा है इन ध्यानोके साधुओमे होनेसे नहीं । अत आवश्यक सूत्रका नाम लेकर साधुमे रुद्रध्यानका स्थापन करता मिथ्या है । जिस प्रकार साधुमे रुद्रध्यान नहीं होता उसी तरह उसमे कृष्णादि अप्रशस्त भाव लेश्या भी नहीं होती तथापि यदि कोई दुराग्रही प्रतिक्रमण सूत्रकी टीकाको न मान कर साधुमे रौद्र ध्यानका स्थापन करे तो उसे कहना चाहिये कि शास्त्रमे प्रमादी साधुको ही प्रतिक्रमण करनेकी आवश्यकता बतलाई है और प्रतिक्रमण सूत्रमे रुद्र ध्यानकी तरह शुक्ल ध्यानका भी प्रतिक्रमण कहा है फिर तुम प्रमादी साधुमे शुक्ल ध्यानका सद्भाव क्यों नहीं मानते ? अत जैसे प्रमादी साधुमे शुक्ल ध्यान न होने पर भी उसमे अविश्वास होनेसे जो अतिचार आता है उसकी निवृत्तिके लिये प्रमादी साधु प्रतिक्रमण करता है उसी

तरह रुद्रध्यानमे अविश्वास होनेके कारण जो अतिचार आता है उसकी निवृत्तिके लिये प्रतिक्रमण करता है रुद्रध्यानके साधुमे होनेसे नहीं ।

प्रतिक्रमण सूत्रमे जैसे चार ध्यानोके प्रतिक्रमणके विषयमे पाठ आया है उसी तरह मिथ्या दर्शन शल्य के प्रतिक्रमण के विषय मे भी पाठ आया है । वह पाठ यह है—

“**पडिक्क तौहिं सल्लेहिं यासल्लेणं नीघोणसल्लेणं मिच्छा-
दं सल्लेणं**”

अर्थ —

साधु है कि मैं माया शल्य, निदान शल्य और मिथ्या दर्शन शल्य इन तीनोंसे निवृत्त होता हूँ ।

यह इस पाठका अर्थ है ।

यहां साधुको मिथ्यादर्शन शल्यसे भी प्रतिक्रमण करना कहा है परन्तु साधुमें मिथ्या दर्शन शल्यका सद्भाव नहीं है उसी तरह रुद्र ध्यान भी साधुमे नहीं होता तथापि उसमें अविश्वास होनेके कारण प्रतिक्रमण करना कहा है । यदि साधुमे रुद्र ध्यान होनेसे वह प्रतिक्रमण करता है तो फिर साधुमे मिथ्या दर्शन शल्य होने से उसका प्रतिक्रमण करना मानना चाहिये । परन्तु साधुमे मिथ्यादर्शन नहीं होता उसी तरह उसमें रुद्र ध्यान भी नहीं होता, किन्तु उनसे अविश्वास होनेके कारण साधु प्रतिक्रमण करता है ।

(बोल ११ वां समाप्त)

(प्रेरक)

अमविध्वंसनकार अमविध्वंसन पृष्ठ २४० पर पन्नावणा सूत्र पद १७ का मूलपाठ लिख कर उसकी मलय गिरिकी टीकाकी साक्षी देकर साधुओंमें कृष्णादिक तीन अप्र-भाव लेख्याका स्थापन करते हैं । (अ० पृ० २४० य० सू० १७)

इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

मलय गिरि टीकामें मन पर्यवहानियोंमें कृष्णलेख्या बतलाई गयी है परन्तु वह टीका भगवती १ उद्देशा २ के मूलपाठ और उसकी टीकासे विरुद्ध है अतः वह प्रमाण नहीं मानी जा सकती है । भगवती शतक १ उद्देशा २ का मूलपाठ और उसकी

टीका पहले लिख दी गयी है। वहा साफ साफ लिखा है कि—प्रमादी अप्रमादी सरागी और वीतरागी ये चारो प्रकारके संयति कृष्णादि तीन अप्रशस्त भाव लेख्यामे नहीं होते। टीकाकारने कहा है कि—

“कृष्णादिपुहि अप्रशस्त भाव लेख्यासु संयतत्वं नास्ति”

अर्थात् कृष्णादिक अप्रशस्त भाव लेख्याओमे सयम नहीं होता। अत कृष्णादिक तीन अप्रशस्त भाव लेख्याओमे संयम मानना उक्त टीका और भगवती शतक १ उद्देशा २ के मूलपाठसे विरुद्ध है।

यह स्मरण रखनेकी बात है कि कोई भी टीका स्वतः प्रमाण नहीं होती। टीका की प्रमाणता मूलपाठके आधीन है अत जो टीका मूल पाठसे प्रतिकूल है वह कदापि प्रमाण नहीं है। मलयगिरि टीका भगवतीके उक्त मूलपाठ और उसकी प्राचीन टीकासे विरुद्ध है इसलिये वह प्रमाण नहीं मानी जा सकती।

भ्रमविध्वंसनकारने पन्नावणा सूत्रका जो मूलपाठ लिखा है उसमे भी यह नहीं कहा है कि मन पर्य्यव ज्ञानियोमे भाव कृष्ण लेख्या पाई जाती है वहा सामान्य रूपसे कृष्ण लेख्याका होना लि है अत वह कृष्ण लेख्या द्रव्यरूप है, भाव रूप नहीं क्योंकि भगवतीके मूलपाठमे साफ साफ संयतियोंमे कृष्णादि तीन भाव लेख्याओंका निषेध किया है उससे विरुद्ध पन्नावणा सूत्रमे संयति पुरुषोंमे भाव कृष्ण लेख्याका स्थापन कैसे किया जा सकता है ? भगवती सूत्र अङ्ग है और पन्नावणा उपाग है। अङ्गमे कही हुई बात का उपाङ्ग सूत्रमे समर्थन किया जाता है खण्डन नहीं किया जाता। अत पन्नावणा सूत्र की साक्षी से संयतियो मे भाव कृष्ण लेख्या का स्थापन करना अज्ञान मूलक है।

(बोल १२ वां स)

लेख्या प्रकरणका सार यह है—

कृष्णादिक तीन अप्रशस्त भाव लेख्याओमे साधुता नहीं होती। तेज पद्म और शुक्ल रूप भाव लेख्याओमे ही साधुता होती है। इन विशुद्ध भाव लेख्याओंसे युक्त जो साधु, संघादिकी रक्षाके लिये वैक्रिय लब्धिका प्रयोग करता है उसे शास्त्रकारने भावितात्मा अनगार कहा है।

भगवती शतक ३ उद्देशा ५ मे मूलपाठ आया है—

“सेजहा केइ पुरिसे असि पायं गाहाए गच्छज्जा
एवामेव अणगारेवि भावियप्पा असिचम्मपायंहत्थकिच्चगएणं

अप्याणेणं उड्डं वेहासं उपपएज्जा ? हंता ! उपपएज्जा”

(भ० अ० ३ उ० ५)

अर्थ.—

(प्रश्न) हे भगवन् ! जैसे कोई पुरुष खड्ग और चर्मको धारण करके चलता है उसी तरह भावितात्मा अनगार सद्य आदिका कार्योंके लिये असि चर्मको धारण करके ऊपर आकाशमें चल सकता है ?

(उत्तर) हां ! गोतम ! चल । है ।

यह उपर्युक्त पाठका मूलार्थ है ।

इस पाठमें संघ सादिका कार्योंके लिये असि और चर्मको धारण करके ऊपर आकाशमें चलने वाले साधुको भावितात्मा अनगार कहा है इससे सिद्ध होता है कि मूल गुण और उत्तर गुणमें दोष लगाने पर भी साधुओंमें संयमके श्रेष्ठ गुण मौजूद रहते हैं इसलिये उनमें विशुद्ध भाव लेश्या ही होती है अप्रशस्त भाव लेश्या नहीं होती अन्यथा असि चर्म धारी होकर शमें चलने वाले साधुको इस पाठमें भावितात्मा नहीं कहते । जिसमें शुद्ध भाव लेश्याएँ होती हैं वही भावितात्मा हो सकता है अशुद्ध भाव लेश्या वाला नहीं अतः साधुओं में अप्रशस्त भाव लेश्याओं का स्थापन करना मिथ्या है ।

जीतमलजीने भिक्खूयश रसायन नामक ग्रन्थमें लिखा है कि—

“मूलगुणने उत्तर गुण माहिए दोष लगावे ते दुख दायए पडिसेवणा कुशील पिळाणए । जघन्य दो सौ कोडते जाणए नहीं विरह ए थी ओछा नहीं ए । एपिण छट्ठे गुणठाणे कहिवायए यामे चारित्र गुण स्वीकार ए । तिणसू वन्दवा जोग विचार ए । ”

इन पद्यों में जीतमलजी ने कहा है कि प्रतिसेवना कुशील यद्यपि मूलगुण और उत्तर गुणमें दोष लगाता है तथापि उसमें छट्ठा गुण स्थान और चारित्रिके श्रेष्ठ गुण मौजूद हैं अतः वह वन्दनीय समझा जाता है ।

इनके मतानुयायियोंसे पूछना चाहिये कि मूलगुण और उत्तर गुणमें दोष लगाने वाले साधुओंमें जबकि चारित्रिके श्रेष्ठ गुण मौजूद रहते हैं तब फिर उनमें अप्रशस्त कृष्णादिक भाव लेश्या कैसे हो सकती हैं ? क्योंकि कृष्णादिक अप्रशस्त भाव लेश्याओंमें चरित्रके श्रेष्ठ गुण कदापि नहीं विद्यमान रह सकते । अतः चारित्रिके श्रेष्ठ गुण, और अशुभ भाव लेश्याओंका सद्भाव, इन दोनों परस्पर विरुद्ध बातोंको एक व्यक्तिमें स्वीकार करना अज्ञान मूलक समझना चाहिये ।

टीका पहले लिख दी गयी है। वहा साफ साफ लिखा है कि—प्रमादी अप्रमादी सरागी और वीतरागी ये चारो प्रकारके संयति कृष्णादि तीन अप्रशस्त भाव लेख्यामे नहीं होते। टीकाकारने कहा है कि—

“कृष्णादिपुहि अप्रशस्त भाव लेख्यासु संयतत्व नास्ति”

अर्थात् कृष्णादिक अप्रशस्त भाव लेख्याओमे संयम नहीं होता। अतः कृष्णादिक तीन अप्रशस्त भाव लेख्याओमे संयम मानना उक्त टीका और भगवती शतक १ उद्देशा २ के मूलपाठसे विरुद्ध है।

यह स्मरण रखनेकी बात है कि कोई भी टीका स्वतः प्रमाण नहीं होती। टीका की प्रमाणता मूलपाठके आधीन है अतः जो टीका मूल पाठसे प्रतिकूल है वह कदापि प्रमाण नहीं है। मलयगिरि टीका भगवतीके उक्त मूलपाठ और उसकी प्राचीन टीकासे विरुद्ध है इसलिये वह प्रमाण नहीं मानी जा सकती।

भ्रमविध्वंसनकारने पन्नावणा सूत्रका जो मूलपाठ लिखा है उसमे भी यह नहीं कहा है कि मन पर्यव ज्ञानियोमे भाव कृष्ण लेख्या पाई जाती है वहा सामान्य रूपसे कृष्ण लेख्याका होना है अतः वह कृष्ण लेख्या द्रव्यरूप है, भाव रूप नहीं क्योंकि भगवतीके मूलपाठमे साफ साफ संयतियोमे कृष्णादि तीन भाव लेख्याओका निषेध किया है उससे विरुद्ध पन्नावणा सूत्रमे संयति पुरुषोमे भाव कृष्ण लेख्याका स्थापन कैसे किया जा सकता है? भगवती सूत्र अङ्ग है और पन्नावणा उपाग है। अङ्गमे कही हुई बात का उपाङ्ग सूत्रमे समर्थन किया जाता है खण्डन नहीं किया जाता। अतः पन्नावणा सूत्र की साक्षी से संयतियो मे भाव कृष्ण लेख्या का स्थापन करना अज्ञान मूलक है।

(बोल १२ वां स ष)

लेख्या प्रकरणका सार यह है—

कृष्णादिक तीन अप्रशस्त भाव लेख्याओमे साधुता नहीं होती। तेज पद्म और शुक्ल रूप भाव लेख्याओमे ही साधुता होती है। इन विशुद्ध भाव लेख्याओंसे युक्त जो साधु, संधादिकी रक्षाके लिये वैक्रिय लब्धिका प्रयोग करता है उसे शास्त्रकारने भावितात्मा अनगार कहा है।

भगवती शतक ३ उद्देशा ५ मे मूलपाठ आया है—

“सेजहा नामए केइ पुरिसे असि पायं गाहाए गच्छज्जा
एवामेव अणगारेवि भाविघप्पा असिचम्मपायंहत्थवि गएणं

अप्पाणेणं उड्डं वेहासं उप्पएज्जा ? हंता ! उप्पएज्जा”

(भ० अ० ३ उ० ५)

अर्थ.—

(प्रश्न) हे भगवन् ! जैसे कोई पुरुष खड्ग और चर्मको धारण करके चलता है उसी तरह भावितात्मा अनगार सब आदिका कार्यके लिये असि चर्मको धारण करके ऊपर आकाशमें चल सकता है ?

(उत्तर) हां ! गोतम ! चल सकता है ।

यह उपर्युक्त पाठका मूलार्थ है ।

इस पाठमें संघ सादिका कार्यके लिये असि और चर्मको धारण करके ऊपर आकाशमें चलने वाले साधुको भावितात्मा अनगार कहा है इससे सिद्ध होता है कि मूल गुण और उत्तर गुणमें दोष लगाने पर भी साधुओंमें सयमके श्रेष्ठ गुण मौजूद रहते हैं इसलिये उनमें विशुद्ध भाव लेश्या ही होती है अप्रशस्त भाव लेश्या नहीं होती अन्यथा असि चर्म धारी होकर आकाशमें चलने वाले साधुको इस पाठमें भावितात्मा नहीं कहते । जिसमें शुद्ध भाव लेश्याएं होती हैं वही भावितात्मा हो सकता है अशुद्ध भाव लेश्या वाला नहीं अतः साधुओं में अप्रशस्त भाव लेश्याओं का स्थापन करना मिथ्या है ।

जीतमलजीने भिक्खुयश रसायन नामक ग्रन्थमें लिखा है कि—

“मूलगुणने उत्तर गुण माहिए दोष लगावे ते दु ख दायए पडिसेवणा कुशील पिछाणए । जघन्य दो सौ कोडते जाणए नहीं विरह ए थी ओछा नाही ए । एणिण छट्ठे गुणठाणे कहिवायए यामे चारित्र गुण स्वीकार ए । तिणसू वन्दवा जोग विचार ए । ”

इन पद्यों में जीतमलजी ने कहा है कि प्रतिसेवना कुशील यद्यपि मूलगुण और उत्तर गुणमें दोष लगाता है तथापि उसमें छट्ठा गुण स्थान और चारित्रिके श्रेष्ठ गुण मौजूद हैं अतः वह वन्दनीय समझा जाता है ।

इनके मतानुयायियोंसे पूछना चाहिये कि मूलगुण और उत्तर गुणमें दोष लगाने वाले साधुओंमें जबकि चारित्रिके श्रेष्ठ गुण मौजूद रहते हैं तब फिर उनमें अप्रशस्त कृष्णादिक भाव लेश्या कैसे हो सकती हैं ? क्योंकि कृष्णादिक अप्रशस्त भाव लेश्याओंमें चारित्रिके श्रेष्ठ गुण कदापि नहीं विद्यमान रह सकते । अतः चारित्रिके श्रेष्ठ गुण, और अशुभ भाव लेश्याओंका सद्भाव, इन दोनों परस्पर विरुद्ध बानोंको एक व्यक्तिमें स्वीकार करना अज्ञान मूलक समझना चाहिये ।

तेज पद्म और शुक्ल लेश्याओमें भी दोपका प्रतिसेवन होता है इस लिये दोपके प्रतिसेवनका नाम लेकर साधुओंमें कृष्णादिक अप्रशस्त भाव लेश्याओंका स्थापन नहीं जा सकता । वैमानिक देवताओंमें तेज पद्म और शुक्ल लेश्या ही मानी गई हैं परन्तु वैमानिक देवता आत्मारंभी परारंभी और तदुभयारंभी होते हैं । इस प्रकार जब कि आत्मारंभी परारंभी और तदुभयारंभी वैमानिक देवताओंमें विशुद्ध तीन भाव लेश्या ही मानी गई हैं तब महाव्रतके पालने वाले मुनियोमें दोप लगानेपर भी प्रशस्त तीन भाव लेश्याओंके होनेमें क्या सदेह है ?

अब इन लेश्याओंका स्वरूप समझानेके लिये आवश्यक सूत्रकी टीकामें दिये हुए छट्प्रान्त वताये जाते हैं—

“जहजम्बू रंगो फल भरिय नमिय स गो ।

दिट्ठो छहि पुरिसेहिं तेविंती जम्बु भक्खेमो ।

किह पुणतेवेत्तेक्को आरुह ण जीव संदेहो ।

तो छिंदि ऊण मूले पाडे सुंताहे भक्खेमो ।

वितिआह एदहेणं किं छिण्णेणं त हंति ।

हा मह छिंदह तेहयो वेत्ती हाओ ।

गोच्छे चउत्थ ओऊण पञ्चमो वेगेणहह फलाइं ।

छट्ठोवेत्ति प या एएच्चिय ह वेतुं जे ।

दिट्ठं तस्सो गो जोवेत्ति तरूवि छिन्नमूलाओ ।

सोवट्ठइ किण्हाए साल महल्लाउ नोलाओ ।

हवह पसाहा काऊ गोच्छा तेऊ फ य पम्हाए ।

पडियाए शुक्कलेस्सा अहवा अन्न मुदाहरणं ।”

अर्थ —

पके हुए सुन्दर फलोके भारसे नम्र शाखा वाले किसी एक जामुनके वृक्षको छ पुरुषोंने देखा । वे सभी कहने लगे कि हम लोग इस जामुनके फलको खाय । उनमेंसे किसी एकने जामुनके फलको पानेका उपाय बतलाते हुए कहा कि वृक्षके ऊपर चढनेमें गिरनेका भय है इस लिये इस वृक्षको जडसे काटकर हम लोग इसके फलोको खाय । दूसरेने कहा कि इतने बड़े वृक्षको काटनेसे क्या प्रयोजन है इसकी शाखाको काट कर हम लोग जामुन खा लेंगे । तीसरेने कहा कि शाखाओंको काटना भी ठीक नहीं है किन्तु

इसकी प्रशाखाओंको काट कर हम लोग इसके फल खाय । चौथेने कहा कि हम लोग केवल इसके गुच्छोंको तोड़ लेंवें प्रशाखाओंको काटनेकी क्या आवश्यकता है । पाचवेने कहा कि हम लोग इसके फल तोड़ लेंवें गुच्छोंको तोड़नेकी क्या आवश्यकता है । छठेने कहा कि गिरे हुए फलोंको ही खा लेंवें फलोंको तोड़नेका कुछ भी प्रयोजन नहीं है । यह एक दृष्टान्त है । इसमें पहला पुरुष जो वृक्षको जड़से काटनेकी सलाह देता है वह कृष्ण लेश्याके परिणाममें विद्यमान है । जो वडी शाखाओंको काटनेकी राय देता है वह दूसरा पुरुष नील लेशी है । प्रशाखाओंको काटनेकी राय देता हुआ तीसरा पुरुष कापोत लेशी है । गुच्छाको तोड़नेकी राय देने वाला चौथा पुरुष तेजो लेश्या वाला है । फलोंको तोड़ने की राय देने वाला पाचवा पुरुष पद्म लेश्या वाला है । गिरे हुए फलोंके लेनेकी राय देने वाला छठा पुरुष शुक्ल लेश्या वाला है । यह ऊपर लिखी हुई गाथाओंका अर्थ है । इसमें कहा है कि जो गुच्छा तोड़नेकी राय देता है वह तेजो लेश्या वाला है और जो फल तोड़नेकी राय देता है वह पद्म लेशी है, जो गिरे हुए फलोंके खानेकी राय देता है वह शुक्ल लेशी है । यद्यपि ये तीनों पुरुष आरंभ दोषसे रहित नहीं हैं, तथापि ये पहले दूसरे और तीसरे पुरुषकी अपेक्षा बहुत ही अल्पारंभी हैं अतः ये क्रमशः तेजो लेश्या, पद्म लेश्या और शुक्ल लेश्याके स्वामी कहे गए हैं । इसी तरह मूल गुण और उत्तर गुण में दोष लगाने वाले साधु यद्यपि आरम्भ दोषसे मुक्त नहीं हैं तथापि वे अव्रतियोंकी अपेक्षासे बहुत ही उत्तम निर्मल चारित्र्यी हैं इस लिये इनकी लेश्या विशुद्ध है । जो पुरुष अल्प फलकी प्राप्तिके लिये महान् आरम्भ करता है जैसे जामुनके फलको पानेके लिये पहले पुरुषने जड़ काटनेकी और दूसरेने शाखा काटनेकी और तीसरेने प्रशाखा काटनेकी राय दी थी उसी तरह वह पुरुष भी कृष्णनील और कापोतलेश्या वाला है परन्तु जो अल्प फल पानेके लिये महान् आरम्भ नहीं करता वह कृष्णादि तीन अप्रशस्त भाव लेश्या वाला नहीं है । साधु जन आरम्भ त्यागी पञ्चमहाव्रतधारी और विवेकी होते हैं वे अल्प फलकी प्राप्तिके लिये कदापि महान् आरम्भ नहीं करते अतः उनमें कृष्णादि तीन अप्रशस्त भाव लेश्याएँ नहीं होतीं ।

ऊपर बताये हुए दृष्टान्तका भाव यह नहीं समझना चाहिये कि तेज पद्म और शुक्ल लेश्या वाले सभी जीव आरंभी ही होते हैं । जो मुनि उच्छृष्ट परिणामके धनी होते हैं वे विलङ्घल आरंभके त्यागी होते हैं । शुक्ल लेश्या वाले पुरुष वीतरागी भी होते हैं । उक्त दृष्टान्तमें जघन्य श्रेणियोंके तेज पद्म और शुक्ल लेश्या वाले कहे गये हैं इसलिये इस दृष्टान्तसे सभी तेज पद्म और शुक्ल लेश्या वालोंको आरंभी नहीं समझना चाहिये ।

तेज पद्म और शुक्ल लेश्याओंमें भी दोषका प्रतिसेवन होता है इस लिये दोषके प्रतिसेवनका नाम लेकर साधुओंमें कृष्णादिक अप्रशस्त भाव लेश्याओका स्थापन नहीं किया जा सकता । वैमानिक देवताओंमें तेज, पद्म और शुक्ल लेश्या ही मानी गई हैं परन्तु वैमानिक देवता आत्मारंभी परारंभी और तदुभयारंभी होते हैं । इस प्रकार जब कि आत्मारंभी परारंभी और तदुभयारंभी वैमानिक देवताओंमें विशुद्ध तीन भाव लेश्या ही मानी गई हैं तब महाव्रतके पालने वाले मुनियोंमें दोष लगानेपर भी प्रशस्त तीन भाव लेश्याओंके होनेमें क्या सदेह है ?

अब इन लेश्याओंका स्वरूप समझानेके लिये आवश्यक सूत्रकी टीकामें दिये हुए दृष्टान्त बताये जाते हैं—

“जहजाम्बू रेगो फल भरिय नमिय सालगो ।
 दिट्टो छहि पुरिसेहिं तेविंती जम्बु भक्खेमो ।
 किह पुणतेवेँतेक्को आरुह ण जीव संदेहो ।
 तो छिंदि ऊण मूले पाडे मुंताहे भक्खेमो ।
 वित्तिआह एद्दहेणं किं छिण्णेणं त हंति ।
 साहा मह छिंदह तेइयो वेँती हाओ ।
 गोच्छे चउत्थ ओऊण पञ्चमो वेगेणहइ फलाइं ।
 छट्ठोवेँति पडिया एएच्चिय ह वेतुं जे ।
 दिट्ठं तस्सो गो जोवेँति छिन्नमूलाओ ।
 सोवट्ठइ किण्हाए साल म ङ नीलाओ ।
 हवइ पसाहा काज गोच्छा तेज फलाय पम्हाए ।
 पडियाए शुक्कलेस्सा अहवा अन्न मुदाहरणं ।”

अर्थ —

पके हुए सुन्दर फलोके भारसे नम्र शाखा वाले किसी एक जामुनके वृक्षको छ पुरुषोंने देखा । वे सभी कहने लगे कि हम लोग इस जामुनके फलको खाय । उनमेंसे किसी एकने जामुनके फलको पानेका उपाय बतलाते हुए कहा कि वृक्षके ऊपर चढ़नेमें गिरनेका भय है इस लिये इस वृक्षको जडसे काटकर हम लोग इसके फलोंको खाय । दूसरोंने कहा कि इतने बड़े वृक्षको काटनेसे क्या प्रयोजन है इसकी शाखाको काट कर हम लोग जामुन खा लेंगे । तीसरेने कहा कि शाखाओको काटना भी ठीक नहीं है किन्तु

इसकी प्रशाखाओंको काट कर हम लोग इसके फल राय । चौथेने कहा कि हम लोग केवल इसके गुच्छोंको तोड़ लेवें प्रशाखाओंको काटनेकी क्या आवश्यकता है । पाचवेंने कहा कि हम लोग इसके फल तोड़ लेवें गुच्छोंको तोड़नेकी क्या आवश्यकता है । छठेने कहा कि गिरे हुए फलोंको ही खा लेवें फलोंको तोड़नेका कुछ भी प्रयोजन नहीं है । यह एक दृष्टान्त है । इसमें पहला पुरुष जो वृक्षको जडसे काटनेकी सलाह देता है वह कृष्ण लेश्याके परिणाममें विद्यमान है । जो बड़ी शाखाओंको काटनेकी राय देता है वह दूसरा पुरुष नील लेशी है । प्रशाखाओंको काटनेकी राय देता हुआ तीसरा पुरुष कापोत लेशी है । गुच्छाको तोड़नेकी राय देने वाला चौथा पुरुष तेजो लेश्या वाला है । फलोंको तोड़ने की राय देने वाला पाचवा पुरुष पद्म लेश्या वाला है । गिरे हुए फलोंके लेनेकी राय देने वाला छठा पुरुष शुक्ल लेश्या वाला है । यह ऊपर लिखी हुई गाथाओंका अर्थ है । इसमें कहा है कि जो गुच्छा तोड़नेकी राय देता है वह तेजो लेश्या वाला है और जो फल तोड़नेकी राय देता है वह पद्म लेशी है, जो गिरे हुए फलोंके खानेकी राय देना है वह शुक्ल लेशी है । यद्यपि ये तीनों पुरुष आरंभ दोषसे रहित नहीं हैं, तथापि ये पहले दूसरे और तीसरे पुरुषकी अपेक्षा बहुत ही अल्पारंभी हैं अतः ये क्रमशः तेजो लेश्या, पद्म लेश्या और शुक्ल लेश्याके स्वामी कहे गए हैं । इसी तरह मूल गुण और उत्तर गुण में दोष लगाने वाले साधु यद्यपि आरम्भ दोषसे मुक्त नहीं हैं तथापि वे अत्रतियोकी अपेक्षासे बहुत ही उत्तम निर्मल चारित्र्यो हैं इस लिये इनकी लेश्या विशुद्ध है । जो पुरुष अल्प फलकी प्राप्तिके लिये महान् आरम्भ करता है जैसे जामुनके फलको पानेके लिये पहले पुरुषने जड काटनेकी और दूसरेने शाखा काटनेकी और तीसरेने प्रशाखा काटनेकी राय दी थी उसी तरह वह पुरुष भी कृष्णनील और कापोतलेश्या वाला है परन्तु जो अल्प फल पानेके लिये महान् आरम्भ नहीं करता वह कृष्णादि तीन अप्रशस्त भाव लेश्या वाला नहीं है । साधु जन आरम्भ त्यागी पञ्चमहाव्रतधारी और त्रिवेकी होते हैं वे अल्प फलकी प्राप्तिके लिये कदापि महान् आरम्भ नहीं करते अतः उनमें कृष्णादि तीन अप्रशस्त भाव लेश्यायें नहीं होतीं ।

ऊपर बताये हुए दृष्टान्तका भाव यह नहीं समझना चाहिये कि तेज पद्म और शुक्ल लेश्या वाले सभी जीव आरंभी ही होते हैं । जो मुनि उत्कृष्ट परिणामके धनी होते हैं वे विलकुल आरंभके त्यागी होते हैं । शुक्ल लेश्या वाले पुरुष वीतरागी भी होते हैं । उक्त दृष्टान्तमें जबन्य श्रेणीके तेज पद्म और शुक्ल लेश्या वाले कहे गये हैं इसलिये इस दृष्टान्तसे सभी तेज पद्म और शुक्ल लेश्या वालोंको आरंभी नहीं समझना चाहिये ।

ऊपर बताया हुआ लेश्याका दृष्टान्त तेरह पंथी साधु चित्रके साथ दिखलाकर लोगोको इसका परिचय कराते हैं परन्तु जब साधुओके लेश्याका प्रसंग आता है तब वे इस दृष्टान्तके भावको झट भूल जाते हैं और साधुओमे यथा कथं चित् कृष्णादिक तीन अप्रशस्त भाव लेश्याओका स्थापन करने लग जाते हैं यहा तक कि वे पंचमहाव्रतधारी साधुओको आस्रवोका सेवन करने वाला भी कह डालते हैं । इसी तरह मरते प्राणीकी प्राण रक्षा करनेमे, दुखी जीव पर दया करके उसको दान देनेमे बुरी लेश्याका स्थापन करके उसे एकान्तपाप कहते हैं । बुद्धिमानोको सोचकर देखना चाहिये कि जब फल तोड़नेके परिणाम भी भली और बुरी दोनो ही लेश्याओमें होते हैं तब मरते प्राणीकी प्राण रक्षा करने और दुखी जीव पर दया छाकर उसे दान देनेमे बुरी लेश्या कैसे हो सकती है ? ।

(बोल १३ समाप्त)

इति लेख गम् ।



(अथ वैय वृत्याधिकारः)

—०५०—

(प्रेरक)

भ्रम विध्वंसनकार भ्रमविध्वंसन पृष्ठ २५१ के ऊपर उत्तराध्ययन सूत्र अध्ययन १२ की ३२ वीं गाथा लिखकर उसकी सहायतासे मुनिके व्यावचक्रो सावद्य सिद्ध करने की चेष्टा करते हुए लिखते हैं—

“अथ इहा हरिकेशी मुनि कथ्यो—पूर्वै हिवाडा अने आगामिये काले म्हारो तो किञ्चित्द्वेष नहीं । अने जे यक्षे व्यावचक्रीषी ते माटे ए विप्र बालकाने हणया छै । एपो-तानी आशंका भेटवा अर्थे कथ्यो । जे छात्राने हणयाते यक्ष व्यावचकरी पिण म्हारो द्वेष न थी । ए छात्राने हणया ते पक्षपात रूप व्यावच कही छै । आझा वाहिरे छै ते माटे सावद्य छै”

(भ्र० पृ० २५१)

इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

यक्षने मुनिका उपद्रव मिटानेके लिये जो ब्राह्मण कुमारोका ताडन किया था उस ताडनको मुनिका व्यावच बतलाकर मुनिके व्यावचको सावद्य बतलाना मिथ्या है । क्योंकि मुनिका व्यावच करना न्यारा है और ब्राह्मण कुमारोंको ताडन करना न्यारा है मारना और व्यावच करना दोनों एक नहीं है । अतएव इसी उत्तराध्ययन सूत्रमे जहा यक्षोंने ब्राह्मण कुमारोंका निवारण करना आरंभ किया है वहा यह गाथा कही है कि “इसिस्सवेयावडियट्टयाए जक्खा कुमारे विणिवारयन्ति” अर्थात् यक्ष ऋषिका व्यावच करनेके लिये ब्राह्मण कुमारोंका निवारण करने लगे ।

यहा ऋषिका व्यावचके निमित्त ब्राह्मण कुमारोंका ताडन किया जाना कहा है, ताडनको ही मुनिका व्यावच नहीं कहा । इस लिये व्यावच और ताडनका भिन्न भिन्न होना स्पष्ट सिद्ध होता है । जैसे देवताओंने भगवान् महावीर स्वामीका वन्दनके निमित्त जहा वैक्रिय समुद्रघात किया है वहा “वन्दन वक्तियाए” यह पाठ आया है । उसी तरह यहा भी यक्ष लोग जब ब्राह्मण कुमारोंको वारण करने लगे हैं वहा ‘वेयावडियट्टयाए’ यह पाठ आया है । जैसे वन्दनार्थ किया जाने वाला वैक्रिय समुद्रघात वन्दन स्वरूप नहीं है किन्तु वन्दनसे भिन्न है । उसी तरह व्यावचार्थ किया जानेवाला ब्राह्मण कुमारोंका ताडन

व्यावचसे भिन्न है व्यावच स्वरूप नहीं है। अतः जैसे वैक्रिय समुद्रघातके सावद्य होनेपर भी भगवान्‌का वन्दन सावद्य नहीं है उसी तरह ब्राह्मण कुमारोके ताडनके सावद्य होने पर भी मुनिका व्यावच सावद्य नहीं है। इस लिये उत्तराध्ययन सूत्रकी उक्त गाथाका नाम लेकर मुनिके व्यावचको सावद्य कायम करना अज्ञानका परिणाम समझना चाहिये। इस विषयका विशेष विचार अनुकम्पाधिकारके ३७ वें बोलमे किया गया है इसलिये यहा संक्षेपसे लिखा गया है।

(बोल १ समा)

(प्रेरक)

भ्रमविध्वंसनकार भ्रमविध्वंसन पृष्ठ २५२ के ऊपर राजप्रश्रीय सूत्र का मूल पाठ लिख कर उसकी सहायतासे वीतराग की भक्ति को सावद्य सिद्ध करने की चेष्टा करते हुए लिखते हैं—

“इहा सूर्याभ नाटकने भक्ति कही छै। ते भक्ति सावद्य छै। ते माटे भक्तिनी भगवन्ते आज्ञा न दीधी”

इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

राजप्रश्रीय सूत्रके मूलपाठके आश्रयसे भक्तिको सावद्य कायम करना है। उक्त सूत्रके मूल पाठमे भक्तिको नाटक स्वरूप नहीं कहा है किन्तु नाटकसे भक्तिको भिन्न बतलाया है वहाका पाठ यह है—

“तं इच्छामि देवाणुष्वियाणं भक्ति पुव्वगं गोयमातियाणं सम-
नि थाणं दिव्वं देविड्ढं दिव्वं देव जुहं दिव्वं देवाणुभागं
वत्तीसरि द्दं नटविहिं उवदंसित्तए”

(राजप्रश्रीय सूत्र-)

अर्थ —

हे भगवन् । मेे आप की भक्ति पूवक देव्य देव ऋद्धि, दिव्य देव द्युति, दिव्य देव प्रभाव, और वत्तीस प्रकार की नाटक विधि गोतमादि श्रमण निग्रन्थो को दिखलाना चाहता हूँ ।

यह उपर्युक्त गाथाका अर्थ है ।

यह सूर्याग्ने भगवान्की भक्तिपूर्वक नाटक करनेकी आज्ञा मागी है परन्तु उस ने नाटकको ही भगद्भक्तित्वरूप नहीं बतलाया है क्योंकि इस पाठमें “भक्ति पुत्रवग” ऐसा पाठ आया है “भक्ति स्त्र” ऐसा पाठ नहीं है । इसलिये नाटकको ही भक्ति कायम करना मिथ्या है ।

वीतरागमें परमानुराग रखनेका नाम वीतरागकी भक्ति है और शरीर वेप भूया और भाषा आदिके द्वारा किसी उत्तम पुरुषकी अवस्थाका अनुकरण करना नाटक है । इसलिये नाटक दूसरी चीज है और भक्ति दूसरी चीज है । इन दोनों को एक कायम करना अज्ञान है । यह विषय अनुकम्पाधिकारके ३५ वें बोलमें स्पष्ट कर दिया गया है विशेष जिज्ञासुओंको वहीं देख लेना चाहिये ।

(बोल २ समाप्त)

(प्रेरक)

भ्रमविध्वंसनकार भ्रमविध्वंसन पृष्ठ २५४ के ऊपर साधुके सिवाय दूसरे जीवको साता उत्पन्न करनेसे एकान्त पापकी सिद्धि करनेके लिये लिखते हैं—

“कोई कहे सर्वजीवाने साता उपजाया तीर्थ कर गोत्र वधे, इम कहे ते पिण झूठ छ । सूत्रमें तो सर्व जीवारो नाम चाह्यो नहीं”

इसके अनन्तर ज्ञाता सूत्रका मूलपाठ और उसकी टीका लिख कर उसकी समा-लोचना करते हुए लिखते हैं—

“इहा टीकामे पिण गुर्वादिक साधु इज कहा । पिण गृहस्थ न कहा । गृहस्थनी व्यावच करे तेतो अट्टाइसमो अणचार छै । पिण आज्ञामे नहीं ।” इत्यादि

इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

ज्ञातासूत्रके मूलपाठमें तीर्थकर नाम गोत्र वाधनेके २० कारण बतलाये हैं । उनमें समाधि (चित्तमें शान्ति) उत्पन्न करना भी तीर्थकर गोत्र वाधनेका कारण कहा है । वह समाधि जिसकी उत्पन्न करनी चाहिये ऐसा कोई खास करके पुरुष विशेष बहा नहीं कहा गया है । ऐसी दशामें केवल साधुके चित्तमें शान्ति उत्पन्न करना ही तीर्थकर गोत्र वाधनेका कारण होता है इतर प्राणियोंको शान्ति देना तीर्थकर गोत्र बन्धका कारण नहीं होता ऐसी कल्पना अप्रामाणिक और मूलपाठसे विरुद्ध है ।

इस पाठकी टीकासे भी यह कल्पना नहीं की जा सकती देखिये बहाकी टीका यह है —

“समाधौच गुर्वादीना कार्श्यकरण द्वारेण चित्तस्वास्थ्योत्पादनेसति निर्ववर्तितवान्”

अर्थात् गुरु आदिका कार्श्य करके उनके चित्तमे शान्ति उत्पन्न करनेसे तीर्थकर गोत्र बंधता है ।

यहा गुरु आदिकसे साधु का ही ग्रहण बतलाना अज्ञान है क्योकि माता पिता ज्येष्ठ बन्धु और चाचा आदि भी गुरु कहलाते हैं । फिर गुरु शब्दसे उनका ग्रहण नहीं होकर एकमात्र साधुका ही ग्रहण क्यो होगा ? इसमे “आदि” शब्द भी आया है । उस आदि शब्दसे गुरुजनसे भिन्न दूसरे लोग यदि नहीं लिये जायेगे तो फिर आदि शब्द का प्रयोजन ही क्या होगा ? अत इस टीकामे गुरु शब्दसे साधुके समान ही माता पिता ज्येष्ठ बन्धु आदि गुरु जन भी गृहीत हुए हैं और आदि शब्दसे जो लोग गुरु जनसे भिन्न है उनका भी ग्रहण किया गया है । अत इस टीकाका मनमाना अर्थ करके साधुसे इतरको साता उत्पन्न करनेसे धर्मपुण्यका निषेध करना मिथ्या है । इस टीकासे साधुसे इतरको शान्ति देना भी तीर्थकर गोत्र बन्धका कारण सिद्ध होता है । अत भ्रमविध्वंसनकारका साधुसे इतरको साता देनेमे पाप कहना अज्ञान है ।

इसी तरह गृहस्थका व्यावच करनेको जो अठाईसवा अनाचार कहा है उसका दाखला देकर साधुसे इतरको साता देनेमे पाप कहना भी मिथ्या है । गृहस्थका व्यावच करना साधुके लिये अनाचार कहा है परन्तु गृहस्थके हूलिये गृहस्थ का व्यावच करना अनाचार नहीं कहा है । अतएव उवाई सूत्रमे माता पिताके श्रुश्रूषक पुत्रको स्वर्गगामी कहा है । यदि साधुसे इतरको शान्ति देना (वशवच करना) गृहस्थके लिये भी अनाचार होता तो माता पिताकी सेवा करनेसे उवाई सूत्र मे स्वर्ग जाना कैसे कहा जाता । अत ज्ञाता सूत्रका नाम लेकर साधुसे इतरको समाधि उत्पन्न करनेसे धर्मपुण्य नहीं मानना उत्सूत्रभाषियोका कार्श्य समझना चाहिये ।

[बोल ३ समाप्त]

(प्रेरक)

भ्रमविध्वंसनकार भ्रमविध्वंसन पृष्ठ २५६ के ऊपर सुयगडाग श्रुत० १ अ० ३ उ० ४ की छट्टी और सातवीं गाथाओ को लिख कर उनकी समालोचना करते हुए लिखते हैं—

“अथ इहा कथो—साता दिया साता हुवे इम कहे ते आर्य्यमार्ग थी अलगो कथो । समाधिमार्ग थी न्यारो कथो । जिणधर्मरी हीलणारो करणहार, अल्प सुखमे अर्थे घणा सुखारो हारणहार, ए असत्य पक्षे षण्णलाणवे करी मोक्ष नहीं । लोहवाणिया

नोपरे ऋणो झूरसी । साता दिया सातापरूपे तिणमे एतला अवगुण कक्षा सावण
सातामे धमे किम कहिए । तेहथी तीर्थकर गोत्र किम वधे” (भ्र० पृ० २५७)

इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

सुयगडाग सूत्रकी गाथाओंका नाम लेकर साधुसे इतर को साता देनेमे धमपुण्य
का निषेध करना जगतमे अन्धकार फैलाना है । उन गाथाओमे जाक्यादिकोंके मतका
खण्डन किया है साधुसे इतरको साता देनेका निषेध नहीं किया है परन्तु भ्रमविध्वसन-
कारने शास्त्र नही जानने वाले भोले लोगोको भ्रमानेके लिये उन गाथाओं का विपरीत
अर्थ करके साता देनेको वाच्य बतलाया है अतः पाठकोंके ज्ञानार्थ उन गाथाओं को
टीकाके साथ लिख कर बतलाया जाता है जिससे उनका भ्रम दूर हो जाय ।

“इहमेगे उभासंति सातं सातेन विज्जतो जे तत्थ आरिधं
मगं परमंच समाहि ए (यं) मा एयं अवमन्नंता अप्पेणं लुस्पहा
वहुं एतस्स (उ) अमोक्खाए अओ हारिण्व जूरह”

(सुय० भ्रु० १ अ० ३ उ० ४ गाथा ६-७)

(टीका)

मतान्तरं निराकर्तुं पूर्वं पक्षं यितुं माह—इहेति मोक्ष गमनं विचारं प्रस्तावे एकं
शाक्या दयं स्वयूथ्या वा लोचादिनोपतप्ता तुगवद् पूर्वस्मात् शीतोदकादिपरिभोगा-
द्विशेषं माह—भाषते ब्रुवते मन्यन्ते वा क्वचित्पाठः । कितदित्याह—साता सुखं साते-
नैव सुखे नैव विद्यते । भवतीति । तथाचवक्तारो भवन्ति “सर्वाणि सत्त्वानि सुखेरतानि
सर्वाणि दुःखाच्च समुद्दिजन्ते ? तस्मात्सुखार्थं सुखमेव दद्यात् सुखं प्रदाता लभते सु-
खानि” युक्तिरप्येवमेवस्थिता । यत् कारणानुरूपं कार्थं सुत्पद्यते तद्यथा शालिव्रीजा-
च्छाल्यं कुरो जायते न यवाकुल इत्येव मिहत्यात्सुखान्मुक्तिरूपं जायते नतु लोचादि रूपा
इत्था इति । तथा ह्यागमोऽप्येवमेव व्यवस्थित —“मणुण्णं भोयणं भोच्चा मणुण्णं
सयणा सणं मणुण्णं सि अगारं सि मणुण्णं ज्ञायए सुणो ।” “मृद्धीशय्या प्रातः स्तथाय
पेया । भक्तं मन्वे पानकं चापरणहे द्रक्ष्याण्डं शर्कराचार्थां रात्रे मोक्षश्चान्ते शाक्य
पुत्रेण हृष्ट । इत्यतो मनोज्ञाहारं त्रिहारादे च्चित्तं स्वास्थं सुत्पद्यते चित्तं समाधेश्च मुत्-
यवाप्ति । अतः स्थितं मेदै वत् सुखे नैव सुखावाप्ति । नपुन कदाचनपि लोचादिना
कायहेत्रेण सुखावाप्ति रिति स्थितम् । इत्येवं व्यामूहं मतयो केचन शाक्यादयस्वत्र
तरिमन् मोक्षं विचारं प्रस्तावे समुपस्थिते आगच्छातः सर्वेहेय धर्मेभ्य इत्यर्थो मार्गो जैनेन्द्र

शासन प्रतिपादितो मोक्षमार्गस्तं ये परिहरन्ति तथाच परमं समाधिं ज्ञान दशन चारि-
त्रात्मकं येत्यंजन्ति तेऽज्ञा संसारान्त वर्तिन सदा भवति । एन माय्यं मार्गं जैनेन्द्र प्रव-
चनं सम्यग्दर्शनं ज्ञान चारित्र्यं मोक्ष मार्गं प्रतिपादकं “सुख सुखेनैव विद्यते” इत्यादि मोहेन
मोहिता अवमन्यमाना परिहरन्त अल्पेन दैपयिकेण सुखेन मा बहु परमार्थं सुख मोक्ष
सुख मोक्षा ख्या लुम्पथ विध्वसथ । तथाहि मनोज्ञाहारादिना कामोद्रेक । तदुद्रेकाच्च
चित्ता स्वास्थ्यं न पुन समाधिरिति । अपिच एतस्यासत्यक्षाभ्युपगमस्यामोक्षेऽारित्पागे
सति “अयोहारिञ्च जूरह” अत्मान यूय कदर्थं यथ केवलं यथासौ अयसो—लोहस्था-
हर्ता अपान्तराले रूप्यादि लाभे सत्यपि दूरमानीत मिति कृत्वा नोज्झितवान् पश्चात्
स्वस्थानावाप्तामल्प लाभे सति जूरितवान् पश्चात्तापं कृत्वान् एवं भवन्तोऽपि जूरयि-
ष्यन्तीति ।”

अर्थ —

मत्तान्तरका खण्डन करनेके लिये छट्टी गाथामें अन्य मतावलम्बियोंकी ओरसे पूर्व पक्ष
किया गया है । वह इस प्रकार है—मोक्ष प्राप्तिके विषयमें शाक्य आदि, तथा केशोल्लुञ्चनसे
पीडित कई एक अपने यूथ वाले, यह कहते हैं कि सुखकी प्राप्ति सुख हीसे होती है । जैसे कि उन
लोगोंने अपने मतका पोषण करनेके लिये यह श्लोक बनाया है “सर्वाणि सत्वानि” इत्यादि ।
इसका अर्थ यह है कि सभी जीव सुखमें रत हैं और सभी लोग दुःखसे उद्विग्न होते हैं । इस लिये
सुखकी इच्छा करने वाले पुत्रपत्नी सुख ही देना चाहिये क्योंकि सुख देनेवाला ही सुख पाता है ।
इस विषयमें ये लोग यह युक्ति देते हैं कि सभी कार्य अपने कारणके अनुरूप ही उत्पन्न होते हैं
शालिके बीजसे शालिका ही अकुर उत्पन्न होता है यवका अकुर उत्पन्न नहीं होता इसी तरह
इस लोकमें सुख भोगनेसे ही पर लोकमें सुख मिलता है परन्तु केशोल्लुञ्चनादि रूप दुःख भोगनेसे
नहीं मिलता । इनके आगममें भी यही कहा है कि साधुको मनोज्ञ आहार खाकर मनोज्ञ शय्याके
ऊपर मनोज्ञ गृहमें मनोज्ञ वस्तुका ध्यान करना चाहिये । कोमल शय्यापर शयन करना, प्रभात
कालमें दुग्ध आदि पौष्टिक पदार्थ पीना, तथा दिनके मध्य भागमें स्वादिष्ट भात आदि खाना,
और दोपहरके बाद शर्वत आदि पीना, तथा आधी रातमें दाख शकर आदि मधुर पदार्थ खाना,
इन कार्यों से अन्तमें मोक्ष मिलता है यह शाक्य पुत्रका विश्वास है । संक्षेपसे इनका सिद्धान्त
यह है कि मनोज्ञ आहार विहारसे चित्तमें समाधि उत्पन्न होती है और चित्तमें समाधि उत्पन्न
होनेसे मोक्ष सुख मिलता है । अतः सिद्ध हुआ कि सुखसे ही सुख मिलता है पर केशोल्लुञ्चनादि
रूप दुःख भोगनेसे नहीं ।

इस प्रकारका सिद्धान्त रखनेवाले मूढमति शान्त्य आदि, सभी हेय धर्मों से पृथक् रहने
वाले जिन प्रतिपादित आर्य्य धर्मोंका त्याग करते हैं और ज्ञान दर्शन तथा चारित्र्य रूप मोक्ष मार्ग
को छोड़ देते हैं । वे ज्ञान रहित हैं और चिरकाल तक इस समार चक्रमें घूमते रहते हैं । उनपर

कृपा करके शास्त्रकार उपदेश देते हैं कि हे भाइयो ! 'छलसे ही छल मिलता है' इन मिथ्या सिद्धान्तका आश्रय लेकर सम्यग् ज्ञान दर्शन और चारित्र्य रूप मोक्ष धर्मका उपदेशक जनागमको तुम मोहवशा छोड़ रहे हो । तुम तुच्छ विषय सुखके लोभमें पडकर वाचनविक्रम सदा मोक्षको मत छोडो मनोत्त आहार आदि खानेसे कामकी वृद्धि होती है और कामवासनाका प्रबल होनेपर चित्तमं शान्ति नहीं मिल सकती । इस प्रकार चित्तमें समाधि उत्पन्न होना एकान्त अमम्भय है । अतः असत्पक्षका आश्रय लेकर तुम अपनेको खराब कर रहे हो । जैसे कोई वणिक् पुनः दूरसे लोहा लिए हुए आता था उसे रास्तेमें चादी मिली पर उसने सोचा कि मैं दूरसे इस लोहेको लिये आ रहा हूँ इसे छोडकर चादी कैसे लूँ । इसी प्रकार रास्तेमें उसने सोना भी नहीं लिया । पीछे अपने स्थानपर पहुँचनेपर उसको सोना चादीको अपेक्षा लोहका बहुत कम मूल्य मिला तो वह पछिताने लगा था उसी तरह अन्तमें तुम्हें भी पछिताना पड़ेगा ।

यहाँ जो लोग विषय सुखसे मोक्ष मिलनेका सिद्धान्त मानकर जैनान्द्र प्रवचन का त्याग करते हैं उनका सिद्धान्त खण्डन करनेके लिये कहा है कि "विषय सुख भोगने से मोक्षकी प्राप्तिकी आशा रखना मिथ्या है । विषय सुख को छोड कर जैन मार्गसे गमन करना ही मोक्षका साधन है" । परन्तु किसीको साता देना सावच है या किसीको साता देनेसे धर्म या पुण्य नहीं होता यह बात यहाँ नहीं कही है । इस लिये इन गाथाओ का नाम लेकर दूसरेको साता देनेसे पाप कहना मिथ्यावादीयोका काय्य समझना चाहिये ।

यदि कोई इन गाथाओका यही तात्पर्य्य बतावे कि दूसरेको साता देनेसे लोह वणिककी तरह पश्चात्ताप करना पडता है अथवा आर्य्य मार्गसे दूर रहता है तो फिर किसी साधुको साता देना भी उसके हिसाबसे पाप ही ठहरेगा । यदि कहे कि "साधु से इतरको साता देनेसे पश्चात्ताप करना इस गाथामे कहा है इस लिये साधुको साता देना बुरा नहीं है" तो यह मिथ्या है उक्त गाथाओमे तथा उनकी टीकामे यह नहीं कहा है कि "साधुसे इतरको साता देने वाला लोह वणिककी तरह पश्चात्ताप करता है" किन्तु साधु अथवा गृहस्थ जो कोई ऐसा मानता है कि विषय सुखके सेवन करनेसे मोक्ष मिलता है उस अयम श्रद्धा वालेको लौह वणिककी तरह पश्चात्तापका भागी बतलाया है परन्तु अनुकम्पा करके किसी हीन दीन दुःखीके दुःख मिटाने वाले ही यहाँ जिक्र भी नहीं है । अतः उक्त गाथाका नाम लेकर हीन दीन दुःखी जीव पर दया करके उन्हें साता देने वालेको एकान्त पापी कहना अज्ञान समझना चाहिये ।

बोलो ० समाप्त

शासन प्रतिपादितो मोक्षमार्गस्त ये परिहरन्ति सथाच परमं समाधिं ज्ञान दशन चारि-
त्रात्मकं येत्यंजन्ति तेऽज्ञा ससारान्त वर्तिन सदा भवति । एन माय्यं मार्गं जैनेन्द्र प्रव-
चन सम्यग्दशेन ज्ञान चारित्र मोक्ष मार्गं प्रतिपादक “सुख सुखेनैव विद्यते” इत्यादि मोहेन
मोहिता अवमन्यमाना परिहरन्त अत्पेन वैपयिकेण सुखेन मा बहु परमार्थं सुख मोक्ष
सुख मोक्षा ख्य लुम्पथ विव्यंसथ । तथाहि मनोज्ञाहारादिना कामोद्रेक । तदुद्रेकाच्च
चित्ता स्वास्थ्य न पुन समाधिरिति । अपिच एतस्यासत्पक्षाभ्युपगमस्यामोक्षेऽपरित्पागे
सति “अद्रोहारिव्व जूरह” अत्मान यूय कदर्थं यथ केवलं यथासौ अयसो—लोहसपा-
हर्ता अपान्तराले स्यादि लाभे सत्यपि दूरमानीत मिति कृत्वा नोज्झितवान् पश्चात्
स्वस्थानावाप्तमल्प लाभे सति जूरितवान् पश्चात्ताप कृन्वान् एवं भवन्तोऽपि जूरयि-
ष्यन्तीति ।”

अर्थ —

मतान्तरका खण्डन करनेके लिये छद्मी गाथामें अन्य मतावलम्बियोंकी ओरसे पूर्व पक्ष
किया गया है । वह इस प्रकार है—मोक्ष प्राप्तिके विषयमें शाक्य आदि, तथा केशोल्लुञ्चनसे
पीडित कई एक अपने यूथ वाले, यह कहते हैं कि सुखकी प्राप्ति सुख हीसे होती है । जैसे कि उन
लोगोंने अपने मतका पोषण करनेके लिये यह श्लोक बनाया है “सर्वाणि सत्त्वानि” इत्यादि ।
इसका अर्थ यह है कि सभी जीव सुखमें रत हैं और सभी लोग दु खसे उद्विग्न होते हैं । इस लिये
सुखकी इच्छा करने वाले पुत्रको सुख ही देना चाहिये क्योंकि सुख देनेवाला ही सुख पाता है ।
इस विषयमें ये लोग यह युक्ति देते हैं कि सभी कार्य अपने कारणके अनुरूप ही उत्पन्न होते हैं
शालिके बीजसे शालिका ही अकुर उत्पन्न होता है यवका अकुर उत्पन्न नहीं होता इसी तरह
इस लोकमें सुख भोगनेसे ही पर लोकमें सुख मिलता है परन्तु केशोल्लुञ्चनादि रूप दु ख भोगनेसे
नहीं मिलता । इनके आगममें भी यही कहा है कि साधुको मनोज्ञ आहार खाकर मनोज्ञ शय्याके
ऊपर मनोज्ञ गृहमें मनोज्ञ वस्तुका ध्यान करना चाहिये । कोमल शय्यापर शयन करना, प्रभात
कालमें दुग्ध आदि पौष्टिक पदार्थ पीना, तथा दिनके मध्य भागमें स्वादिष्ट भोजन आदि खाना,
और दोपहरके बाद शर्वत आदि पीना, तथा आधी रातमें दाख शक्कर आदि मधुर पदार्थ खाना,
इन कार्यों से अन्तमें मोक्ष मिलता है यह शाक्य पुत्रका विश्वास है । सक्षेपसे इनका सिद्धान्त
यह है कि मनोज्ञ आहार विहारसे चित्तमें समाधि उत्पन्न होती है और चित्तमें समाधि उत्पन्न
होनेसे मोक्ष सुख मिलता है । अत सिद्ध हुआ कि सुखसे ही सुख मिलता है पर केशोल्लुञ्चनादि
रूप दु ख भोगनेसे नहीं ।

इस प्रकारका सिद्धान्त रखनेवाले मूढमति शाक्य आदि, सभी दैय धर्मों से ग्रथ्य रहने
वाले जिन प्रतिपादित आर्य्य धर्मका त्याग करते हैं और ज्ञान दर्शन तथा चारित्र रूप मोक्ष मार्ग
को छोड़ देते हैं । वे ज्ञान रहित हैं और चिरकाल तक इस ससार चक्रमें घूमते रहते हैं । उनपर

कृपा करके शास्त्रकार उपदेश देते हैं कि हे भाइयो ! 'सुखसे हो सुख मिलता है' इन मिथ्या सिद्धान्तका आश्रय लेकर सम्यग् ज्ञान दर्शन और चारित्र्य रूप मोक्ष धर्मका उपदेशक जनारामको तुम मोहवश छोड़ रहे हो । तुम वृच्छ विषय सुखके लोभमें पटक कर वारविकर एतद् मोक्षको मत छोड़ो मनोज्ञ आहार आदि वानेसे कामकी वृद्धि होती है और कामवासनाके प्रवल होनेपर चित्तमें शान्ति नहीं मिल सकती । इस प्रकार चित्तमें समाधि उत्पन्न होना एकान्त अमम्भव है । अतः अस्तपक्षका आश्रय लेकर तुम अपनेको खराब कर रहे हो । जैसे कोई वणिग् पुत्र दूरसे लोहा लिए हुए आता था उसे रास्तेमें चादी मिली पर उम्ने सोचा कि मैं दूरसे इस लोहेको लिए आ रहा हूँ इसे छोड़कर चादी कैसे लूँ । इसी प्रकार रास्तेमें उलने सोना भी नहीं लिया । पीछे अपने स्थानपर पहुँचनेपर उसको सोना चाटाकी अपेक्षा लोहका बहुत कम मूल्य मिला तो वह पछिताने लगा था उसी तरह अन्तमें तुम्हें भी पछिताना पड़ेगा ।

यहाँ जो लोग विषय सुखसे मोक्ष मिलनेका सिद्धान्त मानकर जेनेन्द्र प्रवचन का त्याग करते हैं उनका सिद्धान्त खण्डन करनेके लिये कहा है कि "विषय सुख भोगने से मोक्षकी प्राप्तिकी आशा रखना मिथ्या है । विषय सुख को छोड़ कर जैन मार्गसे गमन करना ही मोक्षका साधन है" । परन्तु किसीको साता देना सावध है या किसीको साता देनेसे धर्म या पुण्य नहीं होता यह बात यहाँ नहीं कही है । इस लिये इन गाथाओं का नाम लेकर दूसरेको साता देनेसे पाप कहना मिथ्यावादिबोका कार्यय समझना चाहिये ।

यदि कोई इन गाथाओंका यही तात्पर्य बतावे कि दूसरेको साता देनेसे लोह वणिककी तरह पश्चात्ताप करना पड़ता है अथवा आर्य्य मार्गसे दूर रहता है तो फिर किसी साधुको साता देना भी उसके हिसाबसे पाप ही उद्देगा । यदि कहो कि "साधु से इतरको साता देनेसे पश्चात्ताप करना इस गाथामें कहा है इस लिये साधुको साता देना बुरा नहीं है" तो यह मिथ्या है उक्त गाथाओंमें तथा उनकी टीकामें यह नहीं कहा है कि "साधुसे इतरको साता देने वाला लोह वणिककी तरह पश्चात्ताप करता है" किन्तु साधु अथवा गृहस्थ जो कोई ऐसा मानता है कि विषय सुखके सेवन करनेसे मोक्ष मिलता है उस अयम श्रद्धा वालेको लौह वणिककी तरह पश्चात्तापका भागी बतलाया है परन्तु अनुकम्पा करके किसी हीन दीन दुःखीके दुःख मिटाने वाले ही यथा जिक्र भी नहीं है । अतः उक्त गाथाका नाम लेकर हीन दीन दुःखी जीव पर दया करके उन्हें साता देने वालेको एकान्त पापी कहना अज्ञान समझना चाहिये ।

बोल ? समाप्त

(प्रेरक)

भ्रम विध्वंसनकार भ्रम विध्वंसन पृष्ठ २५७ के ऊपर लिखते हैं—

“दश वैकालिक अध्ययन ३ गृहस्थनी साता पूछ्या सोलमो अनाचार लगतो कछ्यो । तथा गृहस्थनी व्यावच कीधा अट्टाईसमो अनाचार कछ्यो । तथा निगोथ उद्देश १३ गृहस्थनी रक्षा निमित्ते भूति कर्म क्रिया प्रायश्चित्त कछ्यो तो गृहस्थनी सावद्य साता वोञ्छया तीर्थङ्कर गोत्र किम वंधे । (भ्र० पृ० २५७)

इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

गृहस्थसे साता पूछना तथा उसका व्यावच करना साधुके लिये अनाचार कहा है गृहस्थके लिये अनाचार नहीं कहा है । देखिये दश वैकालिक सूत्रमे आचारो की गणना करते हुए पहले पहल यह गाथा लिखी है—

“संजमे द्वि पाणं विप्पमुक्काणताङ्गं
तेसिमैयमणा इन्नं निगंथाण महेसिणं”

अर्थ —

सयमके अन्दर अपनी आत्माको स्थिर रखने वाले और बाह्य तथा अन्तरसे मुक्त एवं अपनी आत्माकी रक्षा करने वाले निग्रथ महर्षियोंके लिये ये बातें अनाचार है ।

इस गाथामे स्पष्ट कहा है कि अग्रिम गाथाओमे कहे हुए ५२ अनाचार भ्रमण निग्रन्थोके हैं गृहस्थोके नहीं हैं । इस लिये गृहस्थका साता पूछना और गृहस्थका व्यावच करना दश वैकालिक सूत्रके पाठानुसार गृहस्थके लिये एकान्त पाप नहीं हो सकता । अत दशवैकालिक सूत्रका नाम लेकर साधुसे इतरकी साता और व्यावचको सावद्य कायम करना अज्ञान है ।

यदि कोई ऐसी शंका करे कि गृहस्थकी साता पूछने और व्यावच करनेसे जब कि साधुको अनाचारका पाप लगता है तो फिर श्रावकको पाप क्यों नहीं लगेगा ? । तो इसका उत्तर यह है कि साधु और श्रावकको कल्प जुदा जुदा है एक नहीं है । इसलिये पूर्वोक्त काठ्य साधुके कल्पसे विरुद्ध होनेके कारण साधुके लिये ही अनाचार है गृहस्थ के कल्पसे विरुद्ध नहीं होनेसे गृहस्थके लिये अनाचार नहीं है । जैसे अपने सोभोगिक साधुसे इतर प्राणीको उत्सर्ग मार्गमे आहार पानी देना साधुके लिये प्रायश्चित्तका कारण कहा है परन्तु गृहस्थके लिये नहीं । गृहस्थके लिये तो अपने आश्रित पशु नौकर आदि को भान पानी नहीं देनेसे उसके पहले व्रतमे अतिचार होना कहा है । उसी तरह साधु

के लिये गृहस्थकी साता पूछना और उसका व्यावच करना अनाचार है पर श्रावकके लिये नहीं। यदि कोई उक्त कार्यको गृहस्थके लिये भी अनाचार कहे तो फिर उसके हिसाबसे अपने आश्रित प्राणीको भात पानी देना भी गृहस्थके लिये प्रायश्चित्तका कारण कहना चाहिये। क्योंकि साधु अपने सामोगिक साधुसे इतरको आहार पानी देनेसे प्रायश्चित्ती हो जाता है तो फिर गृहस्थ अपने आश्रित पशु आदिको आहार पानी देनेसे प्रायश्चित्ती क्यों नहीं होगा ? पर बात ऐसी नहीं है। गृहस्थ यदि अपने आश्रित पशु आदिको भात पानी न देवे तो प्रायश्चित्ती होता है और साधु यदि सामोगिक साधुसे भिन्नको उत्सर्ग मार्गसे आहार पानी देवे तो प्रायश्चित्ती होता है। अतः साधुके लिये गृहस्थकी साता पूछना और उसका व्यावच करना अनाचार है श्रावकके लिये नहीं है।

दशवैकालिक सूत्रमें उद्दिष्ट भक्त लेना साधुके लिये पहला अनाचार कहा है इस लिये जो साधु उद्दिष्ट भक्त लेता है वह प्रायश्चित्ती होता है परन्तु आदिम और अन्तिम तीर्थकरके साधुओंको छोड़ कर दूसरे साधु यदि उद्दिष्ट भक्त लेवे तो वे पापके भागी नहीं होते क्योंकि उद्दिष्ट भक्त लेना उनके कल्पसे विरुद्ध नहीं है। अतः जैसे उद्दिष्ट भक्त लेना आदिम और अन्तिम तीर्थकरके साधुओंके लिये अनाचार है दूसरे तीर्थकरके साधुओंके लिये अनाचार नहीं है उसी तरह गृहस्थकी साता पूछना और उसका व्यावच करना साधुके लिये अनाचार है श्रावकके लिये अनाचार नहीं है। अतः गृहस्थकी साता पूछने और उसका व्यावच करनेसे गृहस्थको भी अनाचार बतलाना शास्त्र विरुद्ध समझना चाहिये।

२४ वें तीर्थकरके साधु तेइसवें तीर्थकरके साधुको आहार पानी नहीं देते। क्योंकि उनका यह कल्प नहीं है। यदि देवे तो उनको प्रायश्चित्त आता है। परन्तु गृहस्थ यदि तेइसवें तीर्थकरके साधुओंको आहार पानी देवे तो उसको पाप नहीं होता किन्तु धर्म होता है। इस लिये जो कार्य साधुके लिये अनाचार है वह गृहस्थके लिये भी अनाचार हो यह कल्पना मिथ्या समझनी चाहिये।

इसी तरह निशोथ सूत्र उद्देश १३ का दाखला देकर जीवरक्षा करनेमें पाप कहना भी मिथ्या है निशोथ सूत्र उद्देश १३ के अन्दर किसी प्राणीकी रक्षा करना वर्जित नहीं की है किन्तु भूति कर्म करनेका निषेध किया है। इस लिये साधु भूति कर्म नहीं करते। यदि भूति कर्म करें तो उनको अवश्य प्रायश्चित्त आता है परन्तु अपनी कल्प मर्यादाके अनुसार जीवरक्षा करनेसे पाप नहीं होता। क्योंकि जीवरक्षा करनेका कहीं भी शास्त्रमें निषेध नहीं है। प्रत्युत प्रश्नव्याकरणादि सूत्रोंमें जगह जगह

इसका विधान किया है । अतः निगीथ उद्देशा १३ का नाम लेकर जीवरक्षा करनेमें पाप का स्थापन करना एकान्त अज्ञान समझना चाहिये । इस विषयका विशेष रूपसे स्पष्टीकरण अनुकम्पाधिकारके २५ वें बोलमें किया गया है । इस लिये यहाँ बहुत संक्षेपसे लिखा गया है ।

[बोल ५ वां समाप्त]

(प्रेरक)

गृहस्थसे साता पूछना और उसका व्यावच करना गृहस्थके लिये अनाचार नहीं है यह ज्ञात हुआ । परन्तु श्रावकके लिये श्रावकके व्यावचका विधान कहीं शास्त्रमें किया हो तो उसे बतलाइये ।

(प्ररूपक)

उवाई सूत्रके मूलपाठमें श्रावकके लिए श्रावकके व्यावचका विधान किया गया है वह पाठ यह है—

“सैकितं वेयावच्चे, दसविहे पन्नत्ते तंजहा—आयारिय वेयावच्चे, उच्चज्जाय वेया, सैह वेयावच्चे, गिलाण वेयावच्चे, तवस्सि वेया, धेर वेयावच्चे, साहम्मिय वेया, ल वेयावच्चे, गण वेया, सघ वेया,”

(उवाई सूत्र)

अर्थ —

अर्थात् व्यावच दश प्रकारके कहे हैं ।

आचार्याका व्यावच करना, उपाध्यायका व्यावच करना, नवदीक्षित शिष्यका व्यावच करना, रोगादिसे पीडित हुएका व्यावच करना, तपस्वीका व्यावच करना, स्थविर का व्यावच करना, साधर्मिक का व्यावच करना, गणका व्यावच करना, कुलका व्यावच करना, और सघ का व्यावच करना ।

यह उक्त गाथाका अर्थ है ।

यहाँ दश प्रकारके व्यावचोमें साधर्मिक व्यावच कहा गया है और श्रावकसे श्रावकका व्यावच किया जाना भी साधर्मिक व्यावच है क्योंकि साधुका साधर्मिक जैसे लिङ्ग और प्रवचन के द्वारा साधु होता है उसी तरह श्रावक का साधर्मिक प्रवचन के द्वारा श्रावक भी होता है । व्यवहार सूत्र दूसरे उद्देशे के भाष्य में यह गाथा लिखी हुई है—

“पवयणसंघे गयरो लिङ्गे रजोहरण मुहपत्ती”

इसकी टीका यह है—

“ “पवयण” त्ति प्रवचनत् साधर्मिक संघमध्ये एकर अमण अमणी श्रावक श्राविकाचेति । लिगे लिङ्गत साधर्मिक रजोहरण मुहपोत्तिका युक्त ”

अर्थ.—

अमण, अमणी, श्रावक और श्राविका इनमें से कोई भी प्रवचन के द्वारा साधर्मिक होता है और रजोहरण तथा सुखवस्त्रिका से युक्त लिङ्ग के द्वारा साधर्मिक होता है ।

यह उपर्युक्त गाथाका टीकानुसार अर्थ है ।

यहां प्रवचनके द्वारा साधु, साध्वी, श्रावक और श्राविका इनमेंसे किसी को भी साधर्मिक होना कहा है । इस लिये प्रवचन के द्वारा श्रावक का साधर्मिक श्रावक भी होता है ।

तथा इसी भाष्यके १५ वीं गाथाकी टीकामें टीकाकारने लिंग और प्रवचन के द्वारा साधर्मिकों की एक चतुर्भुजा कही है । उस के दूसरे भुगों में श्रावक को बतलाया है ।

वह टीका यह है—

“तथा प्रवचनत् साधर्मिको न पुन लिङ्गे लिङ्गत एष द्वितीय । केते एवं भूता इत्याह—दशभवंति शशिखाका अमुण्डित शिरस्काः श्रावका इति गम्यते । श्रावकाहि दर्शन व्रतादि प्रतिमा भेदेन एकादशविधा भवन्ति । तत्र दश सक्श्या —एकादश—प्रतिमा प्रतिपन्नस्तु लुच्चितशिरा अमणभूतो भवति । ततस्तदन्यवच्छेदाय शशिखाका ग्रहणम् । एतेहि दश शशिखाका श्रावका प्रवचनत् साधर्मिका भवन्ति तथा संघान्त-मूर्तत्वात् ननु लिङ्गतो रजोहरणादि लिङ्ग गहितत्वात्”

अर्थात् प्रवचनके द्वारा जो साधर्मिक होता है और लिङ्गके द्वारा नहीं होता वह दूसरा भागावाला साधर्मिक है । अब यह बतलाया जाता है कि इस दूसरे भागावाले साधर्मिक कौन होते हैं ।

जिनके केश मुण्डित नहीं हैं जो शिखाधारी हैं ऐसे दश प्रकार के श्रावक इस दूसरे भुगके स्वामी हैं क्योंकि श्रावक, दर्शन, व्रतादि, और प्रतिमाके भेदसे एग्यारह प्रकारके होते हैं । उनमें दश शिखाधारी होते हैं । और एग्यारहवीं प्रतिमाप्रतिपन्न, लुच्चितशिर और साधुके सदृश होता है । उसकी व्यावृत्तिके लिये इस दूसरे भागा में शिखाधारी श्रावक कहा गया है । ये दश शिखाधारी श्रावक प्रवचनसे साधर्मिक होते हैं

क्योंकि वे सद्धके अन्दर मौजूद हैं परन्तु लिङ्गसे साधर्मिक नहीं होते क्योंकि वे रजो-हरणादि लिङ्गसे युक्त नहीं होते ।

यहा टीकाकारने श्रावकको प्रवचनके द्वारा साधर्मिक कह कर उसको साधर्मिको की चौमङ्गीके दूसरे भङ्गमे रक्खा है । इसलिये श्रावक भी श्रावकका साधर्मिक होता है यह बात निर्विवाद सिद्ध है । दश प्रकारके व्यावचोमे उवाई सूत्रके अन्दर साधर्मिक का व्यावच करना भी कहा गया है । इसलिये श्रावकसे श्रावकका व्यावच किया जाना भी साधर्मिक व्यावच होने से धर्म का ही हेतु है । उसे पाप कहना अज्ञानियोंका कार्या है ।

उक्त दश विध व्यावचोमे सद्धका व्यावच भी कहा गया है और सद्ध नाम है साधु साध्वी श्रावक और श्राविकाओ के समूह का । इसलिये सद्धके अन्तर्भूत होनेसे साधु की तरह श्रावक का व्यावच भी सद्धके व्यावच में गिना जाता है । इस लिये श्रावक से श्रावक का व्यावच किया जाना भी देशसे सद्धका व्यावच है । अत वह धर्म है परन्तु पाप नहीं है ।

यदि कोई कहे कि साधुओ की १२ प्रकार की तपस्याओके भेदमे व्यावच कहा गया है । इसलिये उवाई सूत्रोक्त दश विध व्यावच साधुओंका ही है परन्तु श्रावक का नहीं तो उसे कहना चाहिये कि श्रावकोके लिये तपका विधान कहीं अन्यत्र नहीं करके साधुओके साथ ही किया गया है । कारण यह है कि तपके विषयमे साधु और श्रावको का कोई अन्तर नहीं है । इस लिये जैसे चारह प्रकार के तप साधुओ के समान श्रावको के भी हैं उसी तरह ये दशविध व्यावच साधुओं की तरह श्रावकोके भी हैं ।

इस विषयमे भ्रमविध्वसनकारका भी कोई मतभेद नहीं हो सकता क्योंकि उनके गुरु भीषणजीने लिखा है—

“साधारे वारे भेद तपस्या जहा जहा निरवद्य योग रूंधायजी । तहा तहा संवर होय तपस्यारे लारे, तिणसु पुण्य लागता मिट जायजी । ४७ गाथा

इण तप माहिलो तप श्रावक करता । कठे अशुभ योग रूंधायजी जब व्रत संवर हुये तपस्यारे लारे लागता पाप मिट जायजी” ४८ गाथा

(नवसद्भाव पदार्थ निर्णय)

इत पद्योमे भीषणजीने १२ प्रकारकी तपस्याएँ साधुकी तरह श्रावको की भी मानी हैं । इस लिये इत तपस्याओ में आया हुआ व्यावच श्रावको का भी सिद्ध होता है । अत पूर्वोक्त दश विध व्यावच को श्रावको के लिये नहीं स्वीकार करना दृढ-वाद समझना चाहिये ।

जब कि दश विध व्यावच करता श्रावको का भी क्त व्य है तत्र फिर कोई श्रावक यदि अपने साधर्मिक श्रावक का व्यावच करे तो उसमे पाप या प्रायश्चित्त कैसे हो सकता है ? यह बुद्धिमानोंको विचारना चाहिये ।

(बोल छुट्टा समाप्त)

(प्ररूपक)

ठाणाङ्ग सूत्र ठाणा ५ उद्देशा २ के अन्दर श्रावको को अवर्ण बोलनेसे दुर्लभ-
बोधी और वर्ण बोलनेसे सुलभबोधी होना कहा है । वह पाठ—

“पंचहि ठाणेहिं जीवा दुल्लभबोधियत्ताए कम्मं पकरेंति ।
तंजहा—अरिहंताणं अवन्नं वदमाणे अरिहं तपन्नत्तस्स धम्मस्स
अवन्नं वदमाणे रिय उ अवन्नं वदमाणे, चाउवण्णा
स्स संघस्स न्नं वदमाणे वि वंभचेराणं अवन्नं वदमाणे ।
पंचहिं ठाणेहिं जीवा लभबोधियत्ताए कम्मं पकरेंति अरि-
हंताणं वन्नं वदमाणे जाव वि तव वंभचेराणं वन्नं वदमाणे”

(ठाणाङ्ग ठाणा ५ उ० २)

अर्थ.—

अर्थात् पांच स्थानोम जीव, दुर्लभबोधी होनेका कर्म बांधता है ।

अरिहतको अवर्ण बोलता हुआ, और अरिहत प्रणीत धर्मको अवर्ण बोलता हुआ, तथा
आचार्य्य और उपाध्यायको अवर्ण बोलता हुआ, एव चतुर्णात्मक सङ्घको अवर्ण बोलता हुआ
और परिपक्व ब्रह्मचर्य्य और तप वाले पुरुष को अवर्ण बोलता हुआ ।

इसी तरह पाच स्थानो मे जीव सुलभबोधी होनेका कर्म बांधता है । जैसे कि—

अरिहत को वर्ण बोलता हुआ, यावत्, परिपक्व, तप और ब्रह्मचर्य्य वाले पुरुष को वर्ण
बोलता हुआ ।

यह उपर्युक्त गाथाका अर्थ है ।

यहा चतुर्णात्मक सङ्घको अवर्ण बोलनेसे दुर्लभबोधी कर्मका बन्ध होना, और
वर्ण बोलनेसे सुलभ बोधी कर्मका बन्ध होना कहा है और श्रावक श्राविका भी चतु-
वर्णात्मक सङ्घके अङ्ग हैं । इसलिये श्रावक और श्राविकाको अवर्ण बोलना भी अवश्य
ही दुर्लभबोधी कर्म बन्धका हेतु होता है । इसी तरह श्रावक और श्राविका को वर्ण
बोलना भी निश्चय ही सुलभ बोधी कर्मबन्धका हेतु होता है । इस प्रकार जब कि श्रावक
और श्राविकाको वर्ण बोलने मात्रसे जीव सुलभ बोधी कर्म बांधता है तत्र फिर कोई

श्रावक यदि किसी श्रावकको अन्नादिके द्वारा धार्मिक सहायता देने रूप व्यावच करे तो उससे पाप बन्ध कैसे हो सकता है ? वलिक उससे और ज्यादा पुण्य ही होगा अतः श्रावको से किया जाने वाला श्रावक के व्यावच को पाप बतलाना शास्त्र विरुद्ध समझना चाहिये ।

(बोल ७ वां स १)

(प्ररूपक)

भगवती सूत्र शतक ३ उद्देशा पहलेमे कहा है कि सनत्कुमार देवेन्द्र श्रावकोके हित, सुख, पथ्य यावत् नि श्रेयसको इच्छा कानेसे भव सिद्धिसे लेकर यावत् चरम शरीरी हो गये हैं । वह पाठ यह है—

“सणं मारे देविंदे देवराया व्हूणं स णं व्हूणं समणीणं
व्हूणं सावयाणं वहुणं सावियाणं हिय ए सुह कामए पथ्य का-
मए अणुकम्पिए निस्सेयसिए हियसुहनिस्सेयसकामए से तेणट्ठेणं
गोयमा ? सणं कुमारेणं सिद्धिए णो अचरिमे”

(भगवती शतक ३ उ० १)

अर्थ —

भगवान् महावीर स्वामी कहते हैं कि हे गोतम ! सनत्कुमार देवेन्द्र देवराज बहुत से साधु, साध्वी श्रावक और श्राविकाओके हित, सुख, पथ्य, अनुकम्पा, और मोक्षकी कामना करते हैं । इसलिये वह भवसिद्धिसे लेकर यावत् चरम है ।

यहा श्रावक और श्राविकाओके हित, सुख, पथ्य आदिकी इच्छा करने मात्रसे सनत्कुमार देवेन्द्रको भवसिद्धिसे लेकर यावत् चरम शरीरी तक हो जाना कहा है ऐसी दृष्टिमे यदि कोई साक्षात् श्रावक और श्राविकाओको हित, सुख और पथ्यका सम्पादन करके उसके धर्ममे सहायता पहुंचाने रूप व्यावच करे तो उसे पाप कैसे हो सकता है ? वलिक उसको और ज्यादा धर्म ही होगा । अतः श्रावकोंसे किया जाने वाला श्रावकके व्यावचको सावद्य कायम करना अज्ञान समझना चाहिये ।

[बोल ८ वां समाप्त]

नोट—इस पाठकी टीकामे हित, सुख और पथ्य शब्दका क्रमशः सुख साधक वस्तु, तथा सुख और दुःखसे त्राण (रक्षा) रूप अर्थ किया है । वह टीका दानाधिकार के २७ वें बोलमे इस पाठके साथ छिपी गयी है । जिज्ञासुओं को उसे वहीं देख लेना चाहिये ।

(प्रेरक)

भ्रमविध्वंसनकार भ्रमविध्वंसन पृष्ठ २६२ के ऊपर भीषणजीके वार्तिकका दाखला देते हुए लिखते हैं कि—

“ते कहे छै । पडिमाधारी साधु अग्नि माहि बलताने बाही पकडिने बाहिरे काढे । अथवा सिंहादिक प ते झाल राखे । तथा हर कोई साधु साध्वी जिन कल्पी स्थविर कल्पी, त्याने बाहि पकडिने बाहरे काढे इत्यादि कार्य्य करीने साता उपजावे । अथवा जीवा बंचावे । अथवा ऊंचाथी पडताने झाल बंचावे । अथवा आखड पडताने झाल बंचावे अथवा ऊंचाथी पडताने बैठो करे तिण गृहस्थने अरिहंत भगवंतरी पिण आज्ञा नहीं । अनंता साधु साध्वी गये काल हुआ त्यारी पिण आज्ञा नहीं । जिण साधुरं बंचायो तिगरी पिण आज्ञा नहीं । इत्यादि (अ० २६२)

इनके कहनेका तात्पर्य्य यह है कि मरणान्त कष्टकी अवस्थामे भी यदि कोई गृहस्थ, साधुकी रक्षा कर देवे तो उसे एकांत पाप होता है ।

इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

मरणान्त कष्टमें पड़े हुए साधुकी रक्षा करनेसे गृहस्थ को एकान्त पाप कहना शास्त्र विरुद्ध है क्योंकि बृहत्कल्प सूत्रके मूलपाठमे स्थविर कल्पी साधु या साध्वीको सर्ष काटने पर गृहस्थसे आज्ञा दिलानेकी वीतरागने आज्ञा दी है । अतः मरणान्त कष्ट से साधुकी रक्षा करना आज्ञा बाहर तथा एकांतपाप नहीं है वह पाठ यह है—

“निर्गार्थं चर्षं राजोवा विचालेवा दीहपीट्टे लूसेड इत्थी पुरि-
सस्स उज्जेज्जा पुरिसोवा इत्थिए पमज्जेज्जा । एवं से चिट्ठति परि-
हारंच नो पाउणति एसकप्पे थेर कप्पियार्ण एवं से नो कप्पति एवं
से नो चिट्ठति परिहारंच पाउणति कप्पे जिण कप्पियार्णं”

(बृहत्कल्प सूत्र)

(इसकी व्याख्या)

“सम्प्रति सूत्र व्याख्या क्रियते—निर्यर्थं च शब्दान्निर्गार्थं च राजोवा विकालेवा दीर्घं पृष्ठ सर्षो लूयेत् दंशेत् । तत्र स्त्री वा पुरुषस्य हस्तेन च विषमपमार्जयेत् । पुरुषोवा स्त्रिया हस्तेन एवं से तस्य स्थविर कल्पिकस्य कल्पते । स्थविरकल्पस्य अपवाद बहुलत्वात् । एवंचामुना प्रकारेणापवादमासेवमानस्य से तस्य तिष्ठति पचर्याय न स्थविर कल्पते, परिभ्रज्यति वेन छेदादय प्रायश्चित्त विज्ञेण स्वस्य न सति । परिहारंच

तपो न प्राप्नोति कारणेन यतनया प्रवृत्ते । एष कल्प स्थविरकल्पिकानाम् । एवमुना प्रकारेण सपक्षेण विपक्षेण वा वैयावृत्य कारापण । “से” तस्य जिन कल्पिकस्य न कल्पते केवलोत्सर्गं प्रवृत्तत्वा त्तस्येतिभाव । एवमपवादं सेवनेन “से” तस्य जिन कल्प पर्य्यायो नतिष्ठति जिनकल्पपात् पततीत्पर्य्य । परिहारच तपो विशेषं परि पालयति एष-कल्पो जिन कल्पिकानाम्”

अर्थ —

साधु या साध्वीको रातमे या विकालके समय यदि साप काट लेवे तो स्त्री (साध्वी) गृहस्थ पुरुषके हाथसे, और पुरुष (साधु) गृहस्थ स्त्रीके हाथसे उस विषका झाडा दिलावे । ऐसा करना, स्थविर कल्पी साधुका कल्प है । क्योंकि स्थविर कल्पियो के कल्पमे अपवाद बहुत होता है । इस लिये उक्त कार्य्य करनेसे स्थविर कल्पी का पर्य्याय रह जाता है । वह अपने कल्पसे गिरता नहीं है । इसलिये इस कार्य्यसे स्थविर कल्पीको छेद आदि प्रायश्चित्त विशेष नहीं प्राप्त होते और प्रायश्चित्त स्वरूप तपस्या भी नहीं प्राप्त होती क्योंकि कारणवग और यतनाके साथ उक्त कार्य्यमे स्थविर कल्पीकी प्रवृत्ति हुई है परन्तु इस प्रकार अपने या दूसरे पक्षवालोसे व्यावच कराना जिन कल्पी साधुका कल्प नहीं है क्योंकि जिन कल्पी साधु उत्सर्ग मार्गसे ही प्रवृत्त होता है । वह यदि इस प्रकार अपवाद मार्गका आश्रय लेवे तो उसका पर्य्याय स्थिर नहीं रहता किन्तु वह जिन कल्पसे गिर जाता है । तथा वह प्रायश्चित्तका अधिकारी होता है ।

यहा स्थविर कल्पी साधु या साध्वीको सर्ग काटने पर गृहस्थके हाथसे झाडा दिलानेका विधान किया है इससे स्पष्ट सिद्ध होता है कि मरणान्त सद्धर्ममे पडे हुए साधु की प्राणरक्षा करना गृहस्थके लिये जिन आज्ञासे विरुद्ध नहीं है तथा ऐसी दुशामे गृहस्थकी सहायता लेकर अपनी प्राणरक्षा करना स्थविर कल्पी साधुके लिये भी आज्ञा विरुद्ध तथा प्रायश्चित्त का कारण नहीं है । अत मरणान्त कष्टमें पडे हुए साधुकी रक्षा करना गृहस्थके लिये आज्ञा बाहर ब्रतलाकर उसमे एकान्त पाप स्थापन करना आज्ञा-नियोका कार्य्य समझना चाहिये ।

आचारांग सूत्रमे गड्ढे आदिमे गिरनेकी सम्भावना होने पर गृहस्थका हाथ पकड कर पार करना कहा है । वह पाठ यह है—

“स्त्रैभिर्बद्ध्वा गामाणुगामं दुहृज्जमाणे अन्तरासे वप्पाणिवा फलिहाणिवा पागाराणिवा तोरणानिवा अग्गलाणिवा, अग्गल पासगा-

गिवा, हाओवा दरीओवा सइ परक्कमे संजयामेव परिक्रमिज्जा ।
 नोडुं गच्छे केवली ब्रूया आयाण मेयं । तत्थ परक्कममाणे
 लिज्जवा २ सेतत्थ ।णेवा रु गिवा गुच्छाणिवा लया-
 ओवा वल्लीओवा तथाणिवा गहाणिवा, हरियाणिवा अवलम्बिय उत्त-
 रिज्जा । जे तत्थ पडिपहियावा उवागच्छंति ते पाणी जाइज्जा
 तओ संजयामेव अवलम्बिय उत्तरिज्जा । तओ सं० गामानुगामं
 दुइज्जेज्जा”

अर्थः—

एक ग्रामसे दूसरे ग्राममें जाते हुए साधु या साध्वीको मार्गके अन्दर यदि क्यारी मिले या खाई, गड्ढा, तोरण, अर्गला, गर्त, या खोह मिले तो दूसरा मार्ग होने पर उस (गड्ढे आदि वाले) मार्गसे नहीं जाना चाहिये । क्योंकि उस मार्गसे जाने पर केवलीने कर्मबन्ध होना कहा है । परन्तु दूसरा मार्ग नहीं होने पर उस मार्गसे जानेमें दोष नहीं है । ऐसे कठिन मार्गसे जाता हुआ साधुका यदि पैर फिसल जाय, तथा गिरनेकी नौबत आ जावे तो वह वृक्ष, लता, वृण या गहरी वनस्पतियोंको पकड़ कर उस मार्गसे पार हो जावे । अथवा जो कोई उस मार्गसे पथिक आता हो उसके हाथकी ता लेकर जयणाके साथ उस कठिन मार्ग को पार करे । इसके पश्चात् ग्रामानुग्राम विहार करे ।

यह इस पाठका अर्थ है ।

इसकी टीकामे भी लिखा है कि—

“अथ कारणिकस्तेनैव गच्छेत् कथञ्चित् पतितश्च गच्छगतो वल्ल्यादिकमवलम्ब्य प्रातिपथिकं हस्तं वा याचित्वा सयत्तएव गच्छेत्”

अर्थात् कारण पडने पर साधु उसी (कठिन) मार्गसे ही जावे । और किसी प्रकार गिरता हुआ स्थविर कल्पी साधु, लता आदिको पकड़ कर अथवा सम्मुख आते हुए पथिकके हाथका आश्रय लेकर जयणाके साथ उस मार्गको पार करे ।

जीतमलजी ने अपने प्रश्नोत्तर तत्वबोध नामक ग्रन्थ मे ६३ वें प्रश्न के उत्तर मे दूसरा मार्ग नहीं होने पर आचाराग सुत्रोक्त कठिन मार्ग से जाना लिखा है । जैसे कि.—

(प्रश्न)—विहार करता मार्गमे पृथिवी हरी आया तेणेइज्ज मार्गे जावणो कि नहीं ?

(उत्तर)—आचाराग श्रुत० २ अ० ३ उ० २ कश्यो विहार करता मार्ग माई वीज हरी पानी माठी होय तो छते रास्ते ते मार्गे जावणो नहीं । इण न्याय रस्तो न होय तो ते मार्गरो दोष नहीं । ऊंची भूमि, खाई, गड्ढने मार्गे छते रस्ते न जावणो गस्तो और न होय तो जावणो” ।

इत्यादि जीतमलजीके लेखसे भी यह सिद्ध होता है कि दूसरा रास्ता नहीं होने पर साधु गर्त आदि वाले मार्गसे जाते हैं और वहा वे कारणवश पथिकके हाथकी सहायता भी आचाराग सूत्रोक्त विधिके अनुसार लेते हैं । ऐसा करनेसे स्थविर कल्पो साधु का कल्प भङ्ग नहीं होता क्योंकि यह कार्य्य जिन आज्ञामें है । तथा उक्त मार्ग के अन्दर मुसिवतमे पडे हुए साधुको जो पथिक अपने हाथकी सहायता देकर उनकी प्राण-रक्षा करता है वह भी आज्ञानुसार ही कार्य्य करता है आज्ञासे बाहर या एकातपापका कार्य्य नहीं करता । अतः आगमें जलते हुए साधुकी बाह पकड कर बाहर निकालने वाले गृहस्थ को पाप कैसे हो सकता है ? यह बुद्धिमानोको विचारना चाहिये ।

यदि मरणान्त कष्ट उपस्थित होने पर भी गृहस्थ से शारीरिक सहायता लेना स्थविर कल्पी साधुका कल्प नहीं होता और उस हालतमे भी स्थविर कल्पीको शारीरिक सहायता देना गृहस्थके लिये वर्जित होता तो आचारांग सूत्रके इस पाठमें पथिक के हाथ की सहायता लेकर साधुको कठिन मार्गसे पार करने का विधान कैसे किया जाता ? तथा बृहत्कल्प सूत्रमे सर्पका जहर उतारनेके लिये साधु साध्वी को गृहस्थ से झाडा लगवाने का विधान क्यों किया जाता ? अतः साधु के लिये गृहस्थ से शारीरिक सहायता लेने को हर एक अवस्था मे एकान्त निषेध करना विरुद्ध समझना चाहिये ।

(बो ९)

(प्रेरक)

भ्रमविध्वंसनकार भ्रमविध्वंसन पृष्ठ २६१ के ऊपर भीषणजीके वार्तिको का उल्लेख करते हुए लिखते हैं—

“बली केई एक इसडी कहे छै । सुभद्रासवी साधुरी आख माहि थी फांटो काह्यो तिणमे धर्म कहे छै ।”

इसके आगे २६७ पृष्ठमे अपनी ओरसे लिखते हैं कि “केतला एक जिन आज्ञा ना अजाण छै । ते साधु अग्नि माहि बलतानी कोई गृहस्थी बाह पकडनी बाहिरे काटे तथा साधुरी फासी कोई काटे तिणमे धर्म कहे छै” इत्यादि । इनके कहनेका तात्पर्य्य

यह है कि सुभद्रा सतीने जिन कल्पी मुनिकी आखसे तिनका निकाला था, इससे उसको पाप हुआ तथा किसी दुष्टके द्वारा साधुके गलेमे लगाई हुई फांसीको यदि कोई दयालु गृहस्थ काट देवे, तथा आगमें जलते हुए साधुको कोई दयावान गृहस्थ वाह पकड़ कर बाहर कर दे तो उसको एकान्त पाप होता है ।

इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

सुभद्रा सतीने जिन कल्पी मुनिकी आखसे तिनका निकाला था इस कार्यसे सुभद्राजीको पाप बतलाना भीषणजीका अज्ञान है तथा साधुके गलेकी फांसी काटने और आगमे जलते हुए साधुको वाह पकड़कर वाहर निकालनेसे दयालु गृहस्थको पाप ना जीनमलजीका भी अज्ञान है । भगवती सूत्र शतक १६ उद्देशा ३ के अन्दर साधुकी नासिकामे लटकते हुए अर्शका छेदन करने वाले वैद्यको शुभ क्रिया (पुण्यवन्ध) होना कहा है । वह पाठ यह है -

“अ भन्ते ? भाविअप्पणो छट्टं छट्टेणं अणिकिख-
 व वेमाणस्स त णं पुरच्छिमेणं अवड्ढ दि णो
 कप्पइ हत्थं पायंवा उरुंवा आउंटावेत्तएवा रत्त पच्च-
 च्छिमेणं अवड्ढ दिवसं कप्पइ हत्थं पायंवा जावउरुंवा टा
 वेत्तएवा पसारत्तएवा” य अंसिआओ लंबह तंचेव विज्जे
 अदक्खु इंसि इ । पाडेइत्ता अंसिआओ छिंदेज्जा सेणूणंभन्ते ?
 जे छिन्देज्जा तस्स किरिया कज्जइ । जस्सछिन्दइ णोतस्स किरिया
 इ णणत्थेगेणं ध तराएणं ? हन्त ! गो ! ! जेछिन्दइ व
 तराएणं सेव भन्ते भन्तेति”

अर्था—

(भ० श० १६ उ० ३)

हे भगवन् ! निरन्तर बेले बेले तप करता हुआ याचत् आतापना लेता हुआ भाविता-
 त्सा अनगारका दिनके पूर्वार्ध भागमें अपने हाथ, पाव, ऊरु आदि अङ्गोंको पसारना और संकोच
 नहीं कल्पता । तथा दिनके उत्तरार्धमें उक्त अङ्गोंको पसारना और संकोच करना कल्पता
 है । उक्त साधुकी नासिकामे लटकते हुए अर्शको यदि कोई वैद्य साधुको नीचे डालकर काटे तो
 उस वैद्यको क्रिया लगती है परन्तु साधुको एक धर्मान्तरायके सिवाय और क्रिया नहीं लगती क्या
 यह बात सत्य है ?

हां गोतम ! सत्य है । छेदन करने वाले वैद्यको ही क्रिया लगती है और उक्त साधुको एक धर्मान्तरायसे भिन्न दूसरी क्रिया नहीं लगती यह बात यथाथ है ।

यहां भगवतीजीके मूल पाठमे साधुकी नासिकामे लटके हुए अर्शके छेद न करने से वैद्यको क्रिया लगना बतलाया है क्रियायें दो प्रकार की ठाणाङ्ग सूत्रमे कही गई हैं शुभ और अशुभ परन्तु इस मूल पाठमे शुभ अथवा अशुभ किसी एक क्रियाका नाम न लेकर समुच्चय रूपसे कहा है कि साधुकी नासिकामे लटके हुए अर्शके छेदन करने वाले वैद्यको क्रिया लगती है । इसका खुलासा करते हुए टीकाकार बतलाते हैं कि साधु की नासिकामें लटके हुए अर्शको जो वैद्य धर्म बुद्धिसे छेदन करता है उसको तो शुभ क्रिया (पुण्यकी क्रिया) लगती है और जो लोभ आदिसे छेदन करता है उसको अशुभ क्रिया (पाप) होती है । वह टीका यह है—

“तंचानगारं कृत कायोत्सर्गं लम्बमानार्शसमद्राक्षीत् । ततश्चार्शसाछेदनार्थमनगरं भूस्या पातयति । नापातितस्यार्शश्छेदं कर्तुं शक्यत इति । तस्य वैद्यस्य क्रिया व्यापार रूपा साच शुभा धर्म बुद्ध्या छिन्दानस्य । लोभादिनात्व शुभा क्रिया तस्य भवति । यस्य-साधोरर्शा सिच्छियन्ते नो तस्य क्रिया भवति निर्व्यापारत्वात् । किं सर्वथा क्रियाया अभावो नैव मित्याह नन्नत्येत्यादि । न इति योऽयं निषेध सोऽन्यत्रै कस्माद्धर्मान्तरायाद् धर्मान्तराय लक्षणा क्रिया तस्याऽपि भवतीतिभाव । धर्मान्तरायश्च शुभध्यानविच्छेदा दर्शश्छेदानुमोदनाद्वा इति”

अर्थात् कायोत्सर्ग किये हुए अनगरकी नासिकामे लटकते हुए अर्शको देखकर उसका छेदन करनेके लिये कोई वैद्य साधुको नीचे डाले (क्योंकि नीचे डाले बिना अर्श का छेदन नहीं किया जा सकता) और नीचे डालकर धर्म बुद्धिसे साधुका अर्श छेदन करे तो उस वैद्यकी क्रिया शुभ समझनी चाहिये । अर्थात् उसको शुभ क्रिया (पुण्यकी क्रिया) लगती है । तथा वह यदि लोभ आदिके द्वारा अर्शका छेदन करे तो उसको अशुभ क्रिया लगती है परन्तु जिसका अर्श काटा जाता है उस मुनिको एक धर्मान्तराय के सिवाय दूसरी क्रिया नहीं लगती क्योंकि वह मुनि व्यापार रहित है और वह धर्मान्तराय रूप क्रिया भी मुनिके शुभ ध्यानके विच्छेद होनेसे और अर्श छेदनके अनुमोदन करनेसे लगती है अन्यथा नहीं ।

यहां टीकाकार भगवतीके उक्त पाठ का अभिप्राय बतलाते हुए लिखते हैं कि जो वैद्य धर्म बुद्धिसे साधुका अर्श छेदन करता है उसको शुभ क्रिया यानी पुण्यकी क्रिया ही है तब फिर सुभद्रा सतीने धर्म बुद्धिसे जो जिन कल्पी मुनिकी आखसे तिनकाला था उसमे सुभद्रा सतीको पाप कैसे हो सकता है ? तथा आगमे

साधुकी बाह पकड़कर धर्म बुद्धिसे बाहर करने वाले दयालु गृहस्थको तथा साधुकी गले की फासी काटने वाले धार्मिक दयालु पुरुषको पाप कैसे हो सकता है यह बुद्धिमानोंको सोचना चाहिये । यदि इन कार्योंमें पाप होता तो फिर धर्म बुद्धिसे साधुका अर्ज काटने वाले वैद्यको भगवती सूत्रके उक्त पाठमें तथा उसकी टीकामें शुभ क्रिया (पुण्य बन्ध) होना क्यों कहा जाता ? अतः भगवतीके पूर्वोक्त पाठ और उसकी टीकासे स्पष्ट सिद्ध होता है कि साधुके गलेकी फासी काटना तथा आगमें जलने हुए साधुकी बाह पकड़कर उसको बाहर निकालना, मरणान्त कष्टमें पड़े हुए साधुकी शारीरिक सहायता से प्राण रक्षा करना, धार्मिक गृहस्थोंके लिये पापका कार्य नहीं है किन्तु धर्मका कार्य है । अतः भीषणजीने, सुभद्रा सतीको जिन कल्पी मुनिकी आखसे तिनका निकालनेसे जो पापिनी कहा है तथा जीतमलजीने जो साधुके गलेकी फासी काटने वाले और आगमें जलते हुए साधुको बाहर निकालने वाले दयालु गृहस्थोंको पाप कर्म करने वाला बतलाया है यह इन लोगोंकी प्ररूपणा नितान्त शास्त्र विरुद्ध समझनी चाहिये ।

(बोल १० वां)

(प्रेरक)

आपने भगवती सूत्रके मूलपाठ और उसकी टीकासे यह सिद्ध कर दिया कि जो वैद्य साधुकी नासिकामें लटकके हुए अर्शको धर्म बुद्धिसे काटता है उसको शुभ क्रिया लगती है परन्तु भ्रम विध्वंसनकार भ्रमविध्वंसन पृष्ठ २७० के ऊपर निशीथ सूत्र उद्देशा १५ बोल ३१ का मूल पाठ लिख कर उसकी समालोचना करते हुए लिखते हैं —

“अथ इहा कथौ—साधु अन्य तीर्था तथा गृहस्थ पासे अर्श छेदावे तथा कोर्दे अनेरा साधुरी अर्श छेदताने अनुमोदे तो मासिक प्रायश्चित्त आवे । अर्श छेदव्या पुण्यनी क्रिया होवे तो ए अर्श छेदन बालाने अनुमोदे तो दण्ड क्यूं कथौ ? पुण्यरी करणी तो निरवय छै । निरवय करणी अनुमोद्या तो दण्ड आवे नहीं । दण्ड तो पापरी करणी अनुमोद्या थीज आवे” इत्यादि ।

(भ्र० पृ० २७०)

इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

निशीथ सूत्रको उक्त पाठ देकर इसका समाधान किया जाता है । वह पाठ यह है—

“जे भिक्खू अण्ण उत्थिएणवा गारत्थिए । अण्णायो
कार्यंसि गडं वा पलियंवा अरियंवा अस्सियंवा भगंद्दंवा अण्णायरं-

गवा तिक्खेण सत्थजाएणवा आच्छिंदेइ विच्छिदेइ आच्छिंदंतं
विच्छिंदंतंवा इज्जइ”

(निशीथ १५ उ० वोल ३१)

अथ . —

जो कोई साधु अन्य यूथिकसे अथवा गृहस्थसे अपने शरीरके गडमालादिक, मेह, फोडा, अर्श भगन्दर, इनको किसी तीक्ष्ण शस्त्र जातिसे छेदावे तथा विशेष रूपसे छेदावे अथवा इनका छेदन कराने वाले साधुकी अनुमोदना करे तो उसको प्रायश्चित्त आता है ।

यहा निशीथ सूत्रके मूल पाठमे अन्य यूथिक और गृहस्थके द्वारा अर्श छेदन कराने वाले और उसका अनुमोदन करने वाले साधुको प्रायश्चित्त आना कहा है इस लिये कोई साधु यदि गृहस्थसे अर्शका छेदन करावे तथा छेदन कराते हुए साधुको जाने तो उसको प्रायश्चित्त आता है परन्तु धर्म बुद्धिसे उक्त साधुका अर्श छेदन करने वाले गृहस्थको प्रायश्चित्त आना इस पाठमे नहीं कहा है क्योंकि भगवती सूत्र शतक १६ उद्देश ३ के मूल पाठमे और उसकी टीकामे जब कि धर्म बुद्धिसे साधुका अर्श काटने वाले गृहस्थको शुभ क्रिया कही है तब उसके विरुद्ध यहा उक्त गृहस्थको पाप कैसे कहा जा सकता है । यद्यपि भ्रम विध्वंसनकार इस विषयमे यह तर्क करते हैं कि “साधुका अर्श काटने वाले गृहस्थको यदि पुण्यकी क्रिया होती है तो फिर उसका अनुमोदन करने से साधुको प्रायश्चित्त कैसे आता है” परन्तु उनका यह तर्क भी अज्ञान सूचक है । उक्त निशीथके मूलपाठमे अर्श छेदन करने वाले गृहस्थके कार्याका अनुमोदन करनेसे साधुको प्रायश्चित्त आना नहीं कहा है किन्तु गृहस्थके द्वारा अर्श छेदन कराते हुए साधुके कार्याका अनुमोदन करनेसे प्रायश्चित्त आना कहा है । इसलिये अनुमोदनका नाम लेकर धर्म बुद्धिसे साधुका अर्श छेदन करने वाले गृहस्थको पापकी स्थापना करना मिथ्या है ।

यदि कोई कहे “कि गृहस्थसे अर्श काटने वाले साधुको यदि पाप लगता है तो साधुका अर्श काटने वाले गृहस्थको पुण्य कैसे होगा ? तो इसका यह है कि जैसे गृहस्थके द्वारा सत्कार सम्मान और पूजा प्रतिष्ठा की इच्छा रखना उत्तराध्ययन सूत्रके अन्दर साधु को वर्जित की गयी है परन्तु श्रावक यदि साधुकी पूजा प्रतिष्ठा बन्दना सत्कार करे तो उसका निषेध नहीं है किन्तु वह धर्म का कार्या है । उसी तरह साधु यदि गृहस्थसे अर्शछेदन करावे अथवा कराते हुए साधुको अच्छा जाने तो उसको प्रायश्चित्त आता है परन्तु धर्म बुद्धिसे साधुका अर्श काटने वाले गृहस्थ को प्रायश्चित्त नहीं आता ।

उत्तराध्ययन सूत्रकी मूलगाथा यह है—

“नोसक्विय मिच्छई नपूअं नोविय वंदणं कुओ पसंसं”

(उत्तरा० अ० १५)

अर्थ .—

“साधु अपनी पूजा और सत्कारकी इच्छा नहीं करे तथा वन्दन और प्रशंसा की चाहना भी न करे ।”

परन्तु श्रावक लोग साधुकी पूजा सत्कार वन्दन और प्रशंसा करते हैं और उक्त कार्यों से श्रावकोंको पाप नहीं होता किन्तु धर्म होता है। उसी तरह साधु यदि किसी गृहस्थसे अर्श कटवाना चाहे तो उसको पाप हो सकता है परन्तु अर्श काटनेवाले गृहस्थको पाप नहीं हो सकता है बल्कि धर्म बुद्धिसे काटने पर धर्म ही होता है। तथापि साधु, गृहस्थसे अर्श कटवाना नहीं चाहते, यह देख कर साधुके अर्श काटनेसे गृहस्थको पाप होना यदि कोई हठी कहे तो फिर साधुकी वन्दना पूजा सत्कार सम्मान करनेवाले श्रावक को भी उसके हिसाबसे पाप ही होना चाहिये क्योंकि साधु गृहस्थसे पूजा प्रतिष्ठा वन्दना नमस्कार आदिकी भी चाहना नहीं रखता। अतः निशीथ सूत्रका मनमाना तात्पर्य बल्लभ कर धर्म बुद्धिसे साधुका अर्श काटने वाले वैद्यको पाप होने की स्थापना करना एकमात्र अज्ञान का परिणाम समझना चाहिये।

[बोल ११ वां समाप्त]

(प्रेरक)

अमविध्वंसनकार अम० पृ० २७० के ऊपर आचाराग सूत्र अध्ययन १३ श्रुत० २२ के मूलपाठ लिख कर उसकी समालोचना करते हुए लिखते हैं कि—

“अथ ईहा कश्चो जे साधुरे व्रण ते गुमडो फुणसी आदिक तेहने कोई पर अनेरो गृहस्थ शस्त्रे करी छेदे तो तेहने मनकरी अनुमोदे नहीं। अने वचन करी तथा काया ई करी करावे नहीं। जे कार्या साधु मन करी अनुमोदना ई न करे ते कार्या करणवाला ने धर्म किम हुवे। इत्यादि।

इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

जैसे उत्तराध्ययन सूत्र अध्ययन १५ की गाथामें अपनी पूजा प्रतिष्ठा, सत्कार सम्मान की चाहना करना साधुके लिये वर्जित की है परन्तु गृहस्थ यदि साधुकी पूजा

प्रतिष्ठा आदि करे तो उसको पाप नहीं कहा है। उसी तरह आचाराग सूत्रके इस पाठ मे भी गृहस्थके द्वारा अपने फोडे आदिको छेदन करानेकी इच्छा करना साधुको वर्जित की गयी है परन्तु गृहस्थको साधुके फोडे आदिका छेदन करना वर्जित नहीं है। इस लिये धर्म बुद्धिसे गृहस्थ यदि साधुका व्रणको काटे तो उसको एकान्त पाप नहीं हो सकता क्योंकि जैसे साधु गृहस्थके द्वारा अपनी पूजा प्रतिष्ठा कराने की इच्छा नहीं पर गृहस्थ साधुकी पूजा प्रतिष्ठा करता है और उस गृहस्थको उस कार्यसे पाप नहीं होता धर्म होता है उसी तरह साधु, गृहस्थसे अपने फोडे आदिका छेदन कराना नहीं चाहता यदि चाहे तो पाप होगा परन्तु गृहस्थ यदि धर्म बुद्धिसे साधुका व्रण छेदन करे तो उसको एकान्त पाप नहीं हो सकता ।

देखिये आचाराग सूत्रका वह पाठ यह है—

“सिया से परो कार्यसि वर्ण णपरेण सत्थ जाएणं आच्छिं-
देज्जवा विच्छिं देज्जवा णो तं सातिए णो तं णियमे”

(आचाराग अ० १५ श्रु० २)

अर्थ —

अर्थात् कदाचित् साधुके शरीरमें व्रण उत्पन्न हुआ देखा कर गृहस्थ यदि उसका छेदन करे तो साधु उसकी इच्छा न करे। और छेदन न करावे।

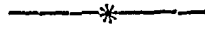
यहा साधुको गृहस्थसे फोडे आदिके छेदन करानेकी इच्छा करना वर्जित की गई है। परन्तु गृहस्थको साधुका व्रण छेदन करना वर्जित नहीं किया है इसलिये इस पाठ का नाम लेकर साधुका अर्श छेदन करने वाले गृहस्थको एकांत रूपसे पापी कहना मिथ्या समझना चाहिये।

(१२ । ।)

(इति वैयावृत्य प्रकरण समाप्तम्)



अथ विनयधिरः ।



(प्रेरक)

विनय किसे कहते हैं । और उसके भेद कितने होते हैं ।

(प्ररूपक)

“विनीयते कर्मानेनेति विनय । गुरुशुश्रूषा विनय नीचैर्वृत्त्यनुत्सेके”

अर्थात् जिससे कर्मबन्ध निवृत्त होता है उसे विनय कहते हैं । तथा गुरुजन की सेवा शुश्रूषा करनेका नाम विनय है । एवं नम्रताको भी विनय कहते हैं ।

यह सात प्रकार का होता है । इस विषयमें भगवती आदि सूत्रोंमें यह पाठ मि है ।

“सत्तविहे विणए पणन्ते तंजहा—

णोण विणए, दंसण विणए, चारित्त विणए, विणए, वत्ति विणए, काय वि ए, लोकोवधार विणए”

(ठाणाङ्ग ठाणा ७—भगवती शतक १५ उ० ७)

अर्थ —

अर्थात् विनय सात प्रकारके होते हैं ।

(१) ज्ञान विनय, (२) दर्शन विनय, (३) चारित्र विनय, (४) मनो विनय, (५) वचन विनय, (६) काय विनय, (७) लोकोपचार विनय ।

इनमें दर्शन विनयके विषयमें टीकाकारने यह लिखा है कि—

“दर्शनं सम्यक्त्वं तदेव विनयो दर्शनं विनय । दर्शनस्यैवा तदन्यत्त्रिरेकादर्शनं गुणाधिकानां शुश्रूषाऽनासातनारूपो विनयो दर्शनं विनय । उक्तञ्च—“सुस्सुसणा अणासायणा य विणओउ दंसणे दुविहो दंसणे गुणाहिणसुं कज्जइ सुस्सुसणा विणओ । सक्कारा ष्मुट्ठाणे सम्माणसाणे अभिगगहो तहय । आसाणमणुप्पयाण कीवम्मं अंजलि गहोय । इतस्सणु गच्छणया ठियस्सतह पज्जुवासणा भणिया । ग णुव्वयण एतो सुस्सुसणा विणओ”

अर्थात् दर्शन नाम सम्यक्त्वका है और तद्रूप जो विनय है उसे दर्शन विनय कहते हैं । अथवा गुण और गुणिके अभेदसे दर्शनरूप अधिक गुण वाले पुरुषकी शुश्रूषा करना, तथा उनको असातना नहीं देना दर्शन विनय कहलाता है । कहा भी है—

दर्शन विनयके दो भेद होते हैं । शुश्रूषा विनय, और असातना विनय ।

दर्शनरूप अधिक गुण वाले पुरुषों की शुश्रूषा विनय करना चाहिये । शुश्रूषा विनय ये हैं—

सत्कार करना, सम्मुख खड़ा होना, सम्मान करना, सम्मुख जाना, देना, वन्दन करना, हाथ जोड़ना, आते हुए गुरुजनके सामने जाना, बैठे हुए की सेवा करना और जाते हुएके पीछे जाना । यह शुश्रूषा विनय कहलाता है ।

इसी तरह भगवती शतक १४ उद्देश ३ के मूलपाठमे शुश्रूषा विनयके भेद बतलाये हैं वह पाठ यह है ।

“सकारेइवा स गोइवा कीकस्मेइवा अब्भुट्टाणेइवा अंजलि-
हेइवा । आसणाभिगहेइवा असणाणुप्पदाणेइवा इंतस्स पज्जु-
गच्छणया ठियस्स पज्जुवा गच्छंतस्सपडि हाणत्ता”

(भ० श० १४ उ० ३)

(इस पाठकी टीका)

सत्कारो विनयार्हेषु वंदनादिना आदर करणम् प्रवर । दि दानञ्च “सक्कारो पवरवत्थादिहिं” इति वचनात् । सम्मानस्तथापि तिपत्तिकरणम् । कृत्तिकर्म वंदनं कार्य्यं करणञ्च । अब्भुत्थानं गौरवार्हं दर्शने विष्टरत्यागः । अंजलिप्रमहं अंजलि करणम् । आसनाभिग्रहं तिष्ठत एव गौरव्यस्यासनानयनपूर्वकं मुपविशतेति म् । गौरव्यमाश्रित्यासनस्य स्थानातरसंचारणम् । आगच्छतो गौरव्यस्याभिमुखगमनं तिष्ठतो गौरव्यस्यसेवेति । गच्छतोऽनुगमनमिति ।

अर्थ —

दि करने योग्य पुरुषका वंदन आदिके द्वारा आदर करना और उसको उत्तम-मोत्तम वस्त्रादिका प्रदान सत्कार विनय कहलाता है ।

श्रेष्ठ पुरुषको स्वरूपानुरूप गौरव देना सम्मान विनय है ।

श्रेष्ठ पुरुष को वन्दन करना और उसका कार्य्य करना कृति कर्म कहलाता है ।

गौरव के योग्य पुरुष को देख कर आसन छोड़ खड़ा हो जाना अब्भुत्थान विनय है ।

गौरव के योग्य पुरुष को हाथ जोड़ना “अंजलि प्रमह” कहलाता है ।

खड़े हुए गौरव योग्य पुरुषको आसन देकर बैठनेके लिये कहना आसनाभिग्रह कहलाता है । गौरव योग्य पुरुषके आसनको उसकी इच्छानुसार दूसरी जगह रखना

आसन्नानुप्रदान कहलाता है । इसी तरह आते हुए गौरव योग्य पुरुषके सम्मुख जाना और बैठे हुए की सेवा करना, और जाने हुके पीछे जाना ये सब शुश्रूषा विनय कहलाते हैं । यह टीकाका अर्थ है —

दर्शन विनयके अधिकारी सम्यग्दृष्टि, साधु और श्रावक [सभी लोग होते हैं । सम्यग्दृष्टि अपनेसे अधिक गुण वाले सम्यग्दृष्टिकी और श्रावक अपनेसे अधिक गुण वाले श्रावककी, तथा ये सभी लोग सम्यग्दृष्टि साधुकी तथा कनिष्ठ साधु अपनेसे अधिक गुण वाले साधुकी जो शुश्रूषा करते हैं वह उनका दर्शन विनय समझा जाता है । यह दर्शन विनय निर्जराके भेदमे गिना गया है । इस लिये दर्शन विनय करना निर्जराका हेतु समझना चाहिये ।

(बोल १ समाप्त)

(प्रेरक)

अपनेसे अधिक गुण वाले श्रावकका दर्शन विनय करना श्रावकके लिये निर्जरा का हेतु आप बतलाते हैं पर किसी श्रावकने किसी श्रावकका दर्शन विनय किया हो ऐसा उदाहरण कोई मूलपाठसे बतलाइये ।

(प्ररूपक)

भगवती सूत्र शतक ११ उद्देशा १२ के मूल पाठमें श्रावकोंका श्रावकसे विनय करनेका स्पष्ट कथन है । वह पाठ यह है—

“तएणं ते समणो वासगा णस्स भूओ महावीर
अंतिआओ एयमट्ठं सोच्चाणिसम्म स णं भगवं महावीरं वंदंति ण-
मंसांति वन्दित्ता जेणेव इसिभइपुत्ते समणोवासए तेणेव उवाग-
च्छंति उवागच्छइ इसिभइपुत्तं समणोवासयं वंदंति णमंसांति
एयमट्ठं विणएणं भुज्जो भुज्जो खामेति”

(भ० श० ११ उ० १२)

अर्थ —

इसके अनन्तर वे श्रावक श्रमण भगवान् महावीर स्वामीसे इस बातको सुन कर श्रमण भगवान् महावीर स्वामीको घन्टना नमस्कार करके ऋषिभद्र पुत्र श्रावकके पास गये वहाँ जाकर ऋषिभद्र पुत्र श्रावकको घन्टना नमस्कार करके उनकी सबी बात कही मानने रूप अपराधके लिये विनयके साथ बार बार क्षमा प्रार्थना की ।

दर्शन विनयके दो भेद होते हैं । शुश्रूषा विनय, और असातना विनय ।

दर्शनरूप अधिक गुण वाले पुरुषों की शुश्रूषा विनय करना चाहिये । शुश्रूषा विनय ये हैं—

सत्कार करना, सम्मुख खड़ा होना, सम्मान करना, सम्मुख जाना, न देना, वन्दन करना, हाथ जोड़ना, आते हुए गुरुजनके सामने जाना, बैठे हुए की सेवा करना और जाते हुएके पीछे जाना । यह शुश्रूषा विनय कहलाता है ।

इसी तरह भगवती शतक १४ उद्देश ३ के मूलपाठमे शुश्रूषा विनयके भेद बतलाये हैं वह पाठ यह है ।

“ रेइवा स णेइवा कीकस्मेइवा अब्भुट्ठाणेइवा अंजलि-
प्पग्गहेइवा । आसणाभिग्गहेइवा असणाणुप्पदाणेइवा इं स पज्जु-
गच्छणया ठियस्स पज्जुवा गच्छंतस्सपडिसंहाणत्ता”

(भ० श० १४ उ० ३)

(इस पाठकी टीका)

सत्कारो विनयाहेंषु वंदनादिना आदर करणम् प्रवर ।दि दानञ्च “सक्कारो पवरवत्थादिहिं” इति वचनात् । सम्मानस्तथाविधप्रतिपत्तिकरणम् [कृतिकर्म वंदनं कार्य्यं करणञ्च । अभ्युत्थानं गौरवार्हं दर्शने विष्टरत्यागः । अंजलिप्रमह अंजलि करणम् । आसनाभिग्रह तिष्ठत एव गौरव्यस्यासनानयनपूर्वकं मुपविशतेति भणनम् । गौरव्यमाश्रित्यासनस्य स्थानातरसंचारणम् । आगच्छतो गौरव्यस्याभिमुखगमन तिष्ठतो गौरव्यस्यसेवेति । गच्छतोऽनुगमनमिति ।

अर्थ —

विनय करने योग्य पुरुषका वंदन आदिके द्वारा आदर करना और उसको उत्तमोत्तम वस्त्रादिका प्रदान करना सत्कार विनय कहलाता है ।

श्रेष्ठ पुरुषको स्वरूपानुरूप गौरव देना सम्मान विनय है ।

श्रेष्ठ पुरुष को वन्दन करना और उसका कार्य्य करना कृति कर्म कहलाता है ।

गौरव के योग्य पुरुष को देख कर आसन छोड़ खड़ा हो जाना अभ्युत्थान विनय है ।

गौरव के योग्य पुरुष को हाथ जोड़ना “अंजलि प्रमह” कहलाता है ।

खड़े हुए गौरव योग्य पुरुषको आसन देकर बैठनेके लिये कहना आसनाभिग्रह कहलाता है । गौरव योग्य पुरुषके आसनको उसकी इच्छानुसार दूसरी जगह रखना

आसनालुप्रदान कहलाता है । इसी तरह आते हुए गौरव योग्य पुरुषके सम्मुख जाना और बैठे हुए की सेवा करना, और जाने हुएके पीछे जाना ये सब शुश्रूषा विनय कहलाते हैं । यह टीकाका अर्थ है —

दर्शन विनयके अधिकारी सम्यग्दृष्टि, साधु और श्रावक [सभी लोग होते हैं । सम्यग्दृष्टि अपनेसे अधिक गुण वाले सम्यग्दृष्टिकी और श्रावक अपनेसे अधिक गुण वाले श्रावककी, तथा ये सभी लोग सम्यग्दृष्टि साधुकी तथा कनिष्ठ साधु अपनेसे अधिक गुण वाले साधुकी जो शुश्रूषा करते हैं वह उनका दर्शन विनय समझा जाता है । यह दर्शन विनय निर्जराके भेदमे गिना गया है । इस लिये दर्शन विनय करना निर्जराका हेतु समझना चाहिये ।

(बोल १ सप्त)

(प्रेरक)

अपनेसे अधिक गुण वाले श्रावकका दर्शन विनय करना श्रावकके लिये निर्जरा का हेतु आप बतलाते हैं पर किसी श्रावकने किसी श्रावकका दर्शन विनय किया हो ऐसा उदाहरण कोई मूलपाठसे बतलाइये ।

(प्ररूपक)

भगवती सूत्र शतक ११ उद्देशा १२ के मूल पाठमें श्रावकोका श्रावकसे विनय करनेका स्पष्ट कथन है । वह पाठ यह है—

“नएणं ते समणो वासगा णस्स भ्रम ओ महावीर
अंतिजाओ एयमट्टं सोच्चाणिसम्म समणं भगवं महावीरं दंदंति ण-
मंसंति वन्दित्ता जेणेव इसिभइपुत्ते समणोवास्तए तेणेव उवाग-
च्छंति उवागच्छइत्ता इसिभइपुत्तं समणोवासयं वंदंति णमं ति
एयमट्टं विणएणं भुज्जो भुज्जो खामेति”

(म० श० ११ उ० १२)

अर्थ —

इसके अनन्तर वे श्रावक भ्रमण भगवान् महावीर स्वामीसे इस बातको सुन कर भ्रमण भगवान् महावीर स्वामीको वन्दना नबल्कार करके अपिमत्त पुत्र श्रावकके पास गये वहाँ जाकर अपिमत्त पुत्र श्रावकको वन्दना नबल्कार करके उनकी सची बात नही मानने रूप अपराधके लिये विनयके साथ बार बार क्षमा प्रार्थना की ।

इस पाठमे श्रावकोंका श्रावकसे विनय किया जाना रपष्ट कहा गया है इस लिये अपनेसे उत्कृष्ट गुण वाले श्रावकोंका विनय करना श्रावकके लिये निर्जराका हेतु समझना चाहिये ।

इसी तरह भगवतीसूत्र शतक १२ उद्देशा १ के मूलपाठमे उपला श्राविकासे पोखलि श्रावकके दर्शन विनय किये जानेका उल्लेख है । वह पाठ यह है—

“तएणं साउपला समणोवासिया पोखलिं समणोवासयं
एज्जमाणं पासइ पासइत्ता हट्टुट्ठा आसणाओ अब्भुट्टइत्ता इपया-
हिं अणुगच्छइ अणुगच्छइत्ता पोखलिं समणोवासयं वंदइ 'सइ
णमंसइत्ता आसणेणं उवनिमंतइत्ता एवं वयासी”

(भ० श० १२ उ० १)

अर्थ :—

उत्पला नामक श्राविकाने पोखलि नामक श्रमणोपासकको आते हुए देखा कर हृष्टुष्ट हो अपने आसन से उठ कर सात आठ पैर तक उनके सामने जाकर उक्त श्रावकको वन्दना नमस्कार करके आसन पर बैठनेकी प्रार्थना करके इस प्रकार कहा ।

इसी तरह पोखली श्रावकने शंख श्रावकको वन्दना नमस्कार किया था । वह पाठ यह है—

“तएणं से पोखली समणोवासए जेणेव पोसइ लाए जेणेव
संखे स गोवासए तेणेव उवागच्छइत्ता णा गमणाए पडिक्कमइत्ता
संखं स गोवासयं वन्दइ नमंसइत्ता एवं ासी”

(भ० श० १२ उ० १)

अर्थ :—

इसके अनन्तर पुष्कली श्रावकने पौषध शालामें शंख के पास जाकर इष्ट्यापथिक प्रतिक्रमण करके शंख श्रावकको वन्दना नमस्कार करके इस प्रकार कहा ।

इस पाठमे भी पुष्कली श्रावकसे शंख श्रावकके वन्दन नमस्कार करनेका स्पष्ट उल्लेख किया है । यह सब श्रावकके प्रति श्रावकके शुश्रूषा विनयका उदाहरण समझना चाहिये ।

[बोल २ सम]

(प्रेरक)

आपने शास्त्रके प्रमाणसे यह सिद्ध कर दिया कि अपनेसे अधिक गुण वाले श्रावकोंको श्रावक लोग वन्दन नमस्कार आदि करते हैं, और वह उनका श्रावकके प्रति शुश्रूषा विनय है अतः वह निर्जराका हेतु है परन्तु जीतमलजी और भीषणजी एक मात्र साधुकेही शुश्रूषा विनयको, निर्जराक हेतु बतलाते हैं श्रावकके शुश्रूषा विनयको निर्जराका हेतु नहीं मानते । भीषणजीने स्वरचित ढालमे कहा है “दर्शन विनयरा दोय भेद छै । शुश्रूषाने अणअसातना तेहजी । शुश्रूषा तो बडा साधुगी करणी त्याने वन्दना करणी शीश नामजी” (निर्जरा प्रकरण भीषणजीकी ढाल) तथा जीतमलजीने भ्रम० के २७३ पृष्ठ पर लिखा है कि “केई पाषण्डी श्रावकरो सावद्य विनय क्रिया धर्म कहे छ । विनय मूल धर्मरो नाम लेइ श्रावकरी शुश्रूषा विनय करवो थाये” इत्यादि (भ्र पृ० २७३)

इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

भीषणजीका और जीतमलजीका श्रावकके प्रति श्रावकके शुश्रूषा विनयको सावद्य बताना शास्त्र विरुद्ध और अप्रमाणिक है । हमने इसी पूर्ण प्रकरणके बोलमे भगवती सूत्रकी कई साक्षिया देकर श्रावकोंके विनयका प्रमाण बतलाया है । यदि भीषणजी और जीतमलजी के सिद्धान्तानुसार श्रावकके प्रति श्रावकका विनय करना सावद्य होता तो फिर भगवान् महावीर स्वामीकी मौजूदगीमे उनके समवसरणमे ही श्रावक लोग ऋषिभद्र पुत्र श्रावकका विनय क्यों करते ? और उसे भगवान् सावद्य कहकर क्यों नहीं रोकते ? अतः श्रावकके प्रति श्रावकके विनयको सावद्य कहना मिथ्या समझना चाहिये ।

(प्रेरक)

भ्रम विध्वंसनकार भ्रम विध्वंसन पृष्ठ २७६ के ऊपर लिखते हैं—

“सामायक पोषामे सावद्य रा त्याग छै । ते सामायक पोषामे श्रावक माहो माही नमस्कार करे नहीं । ते माटे ये विनय सावद्य छै । वली पोखलीने उत्पला नमस्कार कियो । ते पिण आवता कियो । अने पोखली जाता वन्दना नमस्कार न कियो । जे धर्म हेते नमस्कार कीधी हुवे तो जाता पिण करता । वली शखनो विनय पोखली कियो । ते पिण आवता कियो पिण पाछा जावता विणय कियो चाल्यो न थी । इण न्याय ससार हेते विणय कियो पिण धर्म हेते न थी । जिम साधुनो विनय करे ते श्रावक आवता विण करे अने पाछा जावता पिण करे तिम पोखलीनो विनय उत्पला पाछा जावता न

कियो । तथा पोखली पिण शंखकनाथी पाछा जाना विनय न कियो । ते माटे ससारनी रीते ए विनय कियो छै ।”

(भ० पृ० २७६)

इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

भगवतीसूत्रके मूलपाठमे यद्यपि पोखलीश्रावकको जाते समय उत्पला का नमस्कार करना, तथा शंखके पाससे जाते समय शंखको पोखलीका नमस्कार करना लिखा हुआ नहीं है तथापि नहीं लिखनेसे यह नहीं निश्चय किया जा सकता कि उत्पलाने जाते समय पोखली हो, और पोखलीने जाते समय शंखको नमस्कार नहीं किये थे, क्योंकि उपासक दशागसूत्रमे गोतमस्वामीको आतेसमयमेही आनन्दश्रावकसे नमस्कार किये जानेका उल्लेख है जाते समय नमस्कार करनेका कथन नहीं चला है तथा रेवती धर्मपत्नी श्राविकाके सीह अनगारको आते समयमे ही नमस्कार करनेका उल्लेख है जाते समयका उल्लेख नहीं है इस लिये जैसे यह नहीं कहा जा सकता कि आनन्द श्रावकने जाते समय गोतम स्वामीको नमस्कार नहीं किये थे तथा रेवती श्राविकाने जाते समय सीह अनगारको वन्दन नमस्कार नहीं किये थे उसी तरह यह भी नहीं कहा जा सकता कि उत्पलाने जाते समय पोखलीको और पोखलीने विदा होते समय शंखको वन्दन नमस्कार नहीं किये थे । अतः जाते समयके वन्दन नमस्कारका उल्लेख नहीं होनेसे उत्पलाने जाते समयमे पोखलीको और पोखलीने जुदा होते समय शंखको नमस्कार नहीं किये थे यह निश्चय करना भ्रमविध्वंसनकारका निर्मूल है ।

जाते समयके वन्दन नमस्कारका उल्लेख नहीं होने पर भी जैसे यह कहा जा सकता है कि आनन्द श्रावकने गोतम स्वामीको और रेवती श्राविकाने सीह अनगारको जाते समय भी वन्दना नमस्कार किये होंगे उसी तरह यह भी कहा जा सकता है कि उत्पलाने पोखलीको और पोखलीने शंखको जाते समय भी वन्दन नमस्कार किये होंगे । अस्तु—भ्रमविध्वंसनकारके अनुयायियोंसे पूछना चाहिये कि उत्पला श्राविकाने आते समय पोखलीको और पोखलीने शंखके पास जाते समय जो शंखको वन्दना नमस्कार किये थे यह लौकिक रीतिके पालनार्थ किये थे धर्मके निमित्त नहीं इसमे क्या प्रमाण है ? क्योंकि मूल पाठमे जैसे साधुके वन्दन नमस्कारका उल्लेख पया जाना है उसी तरह पोखली और शंखके भी वन्दना नमस्कारका उल्लेख है वहाँ यह नहीं कहा है कि साधु वन्दन तो धर्मार्थ है और श्रावककी वन्दना लौकिक रीति पालनार्थ है । ऐसी दशा मे तुमने यह निर्णय किस आधार से कर लिया है कि 'उत्पलाने पोखली को और पोखलीने शंखको जो वन्दन नमस्कार किये थे वह लौकिक रीति पालनार्थ किये थे

धर्मार्थ नहीं' शास्त्रके अन्दर कहीं भी अपनेसे अधिक गुणवान् श्रावकको वन्दन नमस्कार करनेका निषेध नहीं है प्रत्युत श्रेष्ठ श्रावकको वन्दन करनेकी शास्त्रमे प्रशंसा की गई है । अतः अधिक गुणवान् श्रावक के प्रति श्रावक के विनय को सावधान् कायम करना अज्ञान है ।

यदि सभी शुश्रूषा विनय साधुका ही किया जाना धर्मका हेतु है तो फिर श्रावक लोग कृतिकर्म, आसनानुप्रदान, और आसनाभिग्रहरूप विनय किसका करें ? कृतिकर्मका अर्थ है अपनेसे श्रेष्ठ पुरुषका कार्ज्य करना परन्तु साधु लोग किसी गृहस्थ से अपना कार्ज्य नहीं करते फिर यह विनय श्रावक किस का करें ? यह भ्रमविध्वंसनकार के दिष्टयोसे पूछना चाहिये ।

अपनेसे श्रेष्ठ पुरुषके आसनको उसकी इच्छानुसार अन्यत्र रखना आसनानुप्रदान विनय है और अपनेसे श्रेष्ठ पुरुषको बैठनेके लिये आसन देना आसनाभिग्रह रूप विनय है परन्तु साधु लोग गृहस्थ से अपना आसन अन्यत्र नहीं रखवाते और गृहस्थ के दिये हुए आसन पर बैठते भी नहीं हैं । ऐसी दृशामे श्रावक इन विनयों का व्यवहार किसके साथ करें ? यह भी भ्रमविध्वंसनकारके अनुयायियोंसे पूछना चाहिये । लाचार होकर उन्हें यह कहना ही होगा कि ये विनय श्रावकोंके साथ ही श्रावक करते हैं परन्तु साधुके साथ नहीं ।

कदाचिन् कोई यह कहे कि "उक्त सभी शुश्रूषा विनय श्रावकोंके नहीं हैं इसलिये श्रावक को यदि कृति कर्म, आसनानुप्रदान, तथा आसनाभिग्रह रूप विनय करने का प्रसङ्ग नहीं आता तो इसमे कोई आपत्ति नहीं है तो इसका उत्तर यह है कि भगवती सूत्र शतक १४ उद्देश ३ मे आसनानुप्रदान और आसनाभिग्रह रूप विनयको छोड़ कर शेष सभी विनयोंका सद्भाव तिर्य्यच श्रावकोंमे भी बतलाया है और मनुष्य श्रावकों मे तो सभी विनयोंका सद्भाव कहा है । अतः मनुष्य श्रावकोंमे सभी शुश्रूषा विनयों का सद्भाव नहीं मानना शास्त्र से विरुद्ध है । श्रावक लोग अपनेसे श्रेष्ठ श्रावक के जो कार्ज्य कर देते हैं वह उनका कृतिकर्म रूप विनय है और उनके आसनको उनकी इच्छानुसार अलग रखना आसनानुप्रदान रूप विनय है और उन्हें बैठनेको आसन देना आसनाभिग्रहरूप विनय है । यह निर्जराका हेतु है । इसे पाप कहना उदसुत्रभाषियोंका कार्ज्य समझना चाहिये ।

भगवती सूत्र शतक १४ उद्देश ३ मे मनुष्य श्रावकोंमे सभी विनयों का और तिर्य्यच पञ्चेन्द्रिय श्रावकोंमे आसनानुप्रदान और आसनाभिग्रहको छोड़ कर शेष सभी विनयोंका सद्भाव बतलाया है वह पाठ यह है—

“अतिथिं भन्ते ? पंचिन्द्रिय तिरिक्ख जोणियाणं सक्कारेइवा जाव पडिसंसाहणया ?

हन्ता ! अतिथि णो चेषणं आसणा भिग्गहेइवा आसणाणुप्पदाणे-
इवा । मणुस् णं जाव वेमाणियाणं जहा असुर माराणं”

(म० श० १४ उ० ३)

अर्थ —

हे भगवन् तिर्यञ्च पञ्चेन्द्रिय श्रावकोंमें सत्कार आदि शुश्रूषा विनयका सद्भाव होता है ? हा गोतम ! होता है । आसनानुप्रदान और आसनाभिग्रह को छोड़ कर सभी शुश्रूषा विनय तिर्यञ्च पञ्चेन्द्रिय श्रावकोंके भी होते हैं । तथा मनुष्य यावत् वैमानिक देवोंके अछर कुमारकी तरह सभी शुश्रूषा विनय होते हैं ।

इस पाठमें मनुष्य श्रावकोंमें सभी विनयोंका सद्भाव कहा है और तिर्यञ्च पञ्चेन्द्रिय श्रावकोंमें आसनानुप्रदान और आसनाभिग्रहको छोड़ कर शेष सभी विनय कहे हैं । तिर्यञ्च पञ्चेन्द्रिय श्रावक अढाई द्वीपमें बाहर भी रहते हैं, जहां साधुओं का गमनागमन नहीं होता फिर वह शुश्रूषा विनय किसका करते हैं यह भ्रमविध्वंसनकार के मतावलम्बियोंसे पूछना चाहिये । लाचार होकर उन्हें यह मानना ही पड़ेगा कि अढाई द्वीपसे बाहर रहने वाले तिर्यञ्च पञ्चेन्द्रिय श्रावक जो अपनेसे श्रेष्ठ श्रावकका सत्कार सम्मान आदि करते हैं वह उनका शुश्रूषा विनय है । अतः श्रावकके प्रति श्रावकके शुश्रूषा विनयको सावद्य कायम करना अज्ञान का परिणाम समझना चाहिये ।

यदि कोई कहे कि “श्रावकको वन्दना नमस्कार करना सावद्य नहीं है तो सामायकके अन्दर बैठे हुए श्रावक किसी श्रावकको वन्दना नमस्कार क्यों नहीं करता ।” तो इसका उत्तर यह है कि सामायकके अन्दर बैठे हुए श्रावक सामायक और पोषा में नहीं बैठे हुए श्रावकसे श्रेष्ठ होता है और श्रेष्ठ अपने से कनिष्ठको नमस्कार नहीं करता इसलिये सामायक और पोषामें बैठे हुए श्रावक सामायक और पोषा में नहीं बैठे हुए श्रावकको वन्दन नमस्कार नहीं करता परन्तु वह उसके वन्दन नमस्कार को सावद्य नहीं समझता । जैसे बड़ा साधु छोटे साधुको वन्दन नमस्कार नहीं करता तथा जिन ऋषी साधु स्थविर कल्पीको वन्दना नमस्कार नहीं करता एव पुरुष साधु स्त्री साध्वीको वन्दना नमस्कार नहीं करता क्योंकि वे उनसे बड़े हैं परन्तु यदि कोई दूसरा

पूर्वोक्त मुनियोंको वन्दन नमस्कार करे तो उसे वे सावद्य नहीं जानते उसी तरह सामान्यकमे बैठे हुआ श्रावक श्रेष्ठ होनेके कारण दूसरे श्रावकको वन्दन नमस्कार नहीं करता परन्तु उसके वन्दन नमस्कारको सावद्य नहीं जानता । अन्त्यया बड़ा साधु छोटे साधुको और जिनकरूपी, स्थविर करूपी को एवं पुरुष साधु स्त्री साध्वीको वन्दन नमस्कार नहीं करते इसलिये छोटे साधु तथा स्थविर करूपी साधु और स्त्री साध्वीके वन्दन नमस्कार को भी सावद्य मानना पड़ेगा ।

यदि छोटे साधुको और स्थविर करूपी साधुको तथा स्त्री साध्वीको क्रमश बड़े साधु तथा जिनकरूपी साधु और पुरुष साधुसे वन्दन नमस्कार नहीं किये जाते पर भी उनका वन्दन नमस्कार सावद्य नहीं है तो उसी तरह सामान्यक और पोषामे बैठे हुए श्रावकसे श्रावकको वन्दन नमस्कार नहीं किये जाने पर भी श्रावक का वन्दन नमस्कार सावद्य नहीं है । अतः श्रावकके वन्दन नमस्कारको सावद्य बतलाना एकान मिथ्या समझना चाहिये ।

(बोल ३ समाप्त)

(प्रेरक)

अम्बड सन्यासीके गिण्थोने संधाराग्रहण करते समय अम्बडजीको वन्दन नमस्कार किया था । उस वन्दन नमस्कारको सावद्य सिद्ध करते हुए भ्रमविच्छेदनकार लिखते हैं कि—

“अथ इहा चेला कश्यो नमस्कास्थावो भ्वाग वर्याचार्य्यो वर्यापदेशकने इहा अम्बड परिव्राजकने नमस्कार थावो एइवू कश्यो । अम्बड भ्रमणोपासकने नमस्कार थावो इम न कश्यो । ए भ्रमणोपासक पद छाडि परिब्राजक पद ग्रहण करी नमस्कार कीथो ते माटे परिव्राजकना धर्मनी आचार्य्यो अने परिब्राजकना धर्मनी उपदेशक है । तिणने आगे पिण वन्दना नमस्कार करता हुन्ता । पछे जिण वर्ये तिणकने पास्या । पिण आनलो गुरुपगो मिट्यो नहीं । ते माटे सन्यासी वर्योरो उपदेशक कश्यो है ।”

इत्यादि लिख कर आगे लिखते हैं कि—

आचार्य्योना ३६ गुग कस्या है अने अम्बड मे तो ते गुग पावे नहीं आचार्य्यो पद तो पाचपडा माहि है । अने अम्बड तो पाचपडा माही नहीं है । (अ० पृ० २७०)

इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

अम्बडजीके गिण्थोने संधाराग्रहण करते समय अग्रिहंत सिद्ध, और महावीर स्वामीके नमस्कारके साथ ही अम्बडजीको भी नमस्कार किया था उन्होंने अग्रिहंत,

सिद्ध, और भगवान् महावीर स्वामीको नमस्कार तो मोक्षार्थ किया हो और अम्बडजी को नमस्कार मोक्षार्थ नहीं किया हो इसमें कोई प्रमाग नहीं है । उस पाठमें साफ साफ लिखा है कि जिस अम्बडजीसे हम लोगोंने यावज्जीवन के लिये बाहर व्रतको धारण किया है उनको नमस्कार है । इससे स्पष्ट सिद्ध होता है कि अम्बडजी के शिष्यों ने अम्बडजीको बाह्य व्रत धारण करानेका उपकार मान कर ही वन्दन नमस्कार किया है पर दूसरे किसी कारणसे नहीं । अतः इस दाखले से बाहर व्रत धारण कराने वाला अपनेमें श्रेष्ठ श्रावकको वन्दन नमस्कार करना धर्मका कारण सिद्ध होता है सावध सिद्ध नहीं होता वह पाठ यह है ।

“अण्णमणस्स अंतिए एयमट्ठं पडिसुणंति । अण्णमणस्स अन्तिए पडिसुणित्ता तिदण्डएय जाव एगंते एडेइ २ गंगं महाणहं ओगाहेति रत्ता वालुआ संधारए संधरंति । युयासंधारयं डुरुहि-तिवारत्ता पुरत्थाभिमुहा संपलियंक निसन्ना करयल जाव कट्टु एवं वयासी नमोऽश्रुणं अरहंताणं जाव संपत्ताणं नमोऽश्रुणं अम्बड परिव्वायगस्स अम्हं धम्मायरियस्स धम्मोवदेसगस्स पुब्बिणं अम्हे

स परिव्वायगस्स अन्तिए धूलग पाणाइवाए पच्चक्खाए जीवाए धूलगे मुसावाए धूलगे अदिण्णादाणे पच्चक्खाए जावज्जीवाए सव्वेमेंहुणे खाए जाव जीवाए धूलगे परिग्गहे पच्चक्खाए”

(७ उवाई सूत्र प्रबन् १३)

अर्थ —

अम्बडजीके शिष्योंने परस्पर पूर्वोक्त प्रकारकी प्रतिज्ञा करके सन्यासी वेपोचितनम्पूर्ण त्रिदण्ड आदिको एकातस्नानमें रख कर गङ्गा नदीके तटपर जाकर वहा बालुकामय सथारा बनाया । उस पर स्थित होकर पूर्व दिशाकी ओर मुख करके पय्यं कासन जमाकर हाथ जोड़ कहने लगे कि— ।र हो अरिहंतोको यावव मोक्षमें पहुँचे हुए सिद्धोको तथा नमस्कार हो भगवान् महावीर स्वामीको जो मोक्षमें जानेकी इच्छा रखते हैं । हमारे धर्माचार्यो धर्मोपदेशक अम्बडजीको जो जिनसे हमने स्थूलहिंसा, स्थूल मृपावाद, स्थूल अदत्ता दान, सब प्रकारका मैथुन और स्थूल परिग्रहको यावज्जीवनके लिये परित्याग किया है ।

यहा अम्बडजीके शिष्योंने संघारा ग्रहण करते समय अरिहत, सिद्ध, और भगवान् महावीर स्वामीके समान ही अम्बडजीको भी नमस्कार किया है । यदि अपनेसे श्रेष्ठ श्रावकको नमस्कार करना पाप होता तो वे अम्बडजीको नमस्कार क्यों करते ?

यदि कहे कि "अरिहंत, सिद्ध और भगवान् महावीर स्वामीको नमस्कार तो उन्होंने मोक्षार्थ किया और अम्बडजीको लोक रीतिके अनुसार किया" तो इसमें कोई प्रमाण नहीं है बल्कि अरिहंत सिद्ध और महावीर स्वामीके साथ ही अम्बडजीका पाठ आनेसे उनका नमस्कार भी मोक्षार्थ ही सिद्ध होता है लौकिक रीतिके पालनार्थ नहीं ।

तथा अम्बडजीके शिष्य उस समय संथारा पर बैठे हुए थे वहां लौकिक रीतिके पालनका प्रसंग नहीं था । उस समय लोकोत्तर रीतिके पालनका प्रसंग था तदनुसार ही उन्होंने अरिहंत सिद्ध और भगवान् महावीरको तथा अम्बडजीको भी नमस्कार किया था । अतः अरिहंत आदिके नमस्कारको धर्मका अंग मानना और अम्बडजीके नमस्कारको धर्मसे बाहर कायम करना अज्ञान है ।

इस पाठमें अम्बडजीके लिये परिव्राजक पदका प्रयोग देख कर सन्यास धर्मके नातेसे अम्बडजीको नमस्कार करनेकी कल्पना करना भी मिथ्या है क्योंकि इस पाठमें साफ साफ शिष्योंने कहा है कि जिनके पास हमने स्थूल प्राणातिपात यावत् स्थूल परिग्रहका प्रत्याख्यान किया था उस अ जीको नमस्कार है । यदि सन्यास धर्म के सम्बन्धसे शिष्योंने नमस्कार किया होता तो यहाँ वे प्राणातिपात आदिके प्रत्याख्यान का उपकार क्यों बतलाते बल्कि यह कहते कि जिस अम्बडजीसे हमने सन्यास धर्म ग्रहण किया था उनको मेरा नमस्कार हो । यहाँ मूल पाठमें साफ साफ बारह अत धारण करानेका उपकार मान कर ही अ जीको शिष्योंके द्वारा नमस्कार किये जानेका कथन है परन्तु सन्यास धर्मका उपदेशक गुरु मानकर अम्बडजीको नमस्कार करनेका कथन नहीं है । अतः इस पाठमें अम्बडजीके लिये परिव्राजक पदका प्रयोग देख कर सन्यास धर्मके सम्बन्धानुसार उनके शिष्योंका नमस्कार बतलाना अज्ञान है ।

यदि कोई कहे कि "अम्बडजीके शिष्योंने सन्यास धर्मके सम्बन्धानुसार यदि अम्बडजीको नमस्कार नहीं किया था तो यहाँ मूल पाठमें उन्होंने अम्बडजीके लिये श्रमणोपासक ऐसा विशेषण क्यों नहीं लगाया ?" तो इसका उत्तर यह है कि "जिन" धर्म का महत्त्व प्रकट करनेके लिये शास्त्रमें जगह जगह अम्बडजीके लिये "श्रमणोपासक" यह विशेषण नहीं लगाकर परिव्राजक यह विशेषण ही लगाया है तदनुसार यहाँ भी श्रमणोपासक ऐसा नहीं कह कर परिव्राजक ही कहा है क्योंकि इस विशेषणसे शीघ्र ही यह बात बुद्धिगोचर हो जाती है कि सन्यास धर्मकी अपेक्षासे श्रमणोपासकोंका धर्म भी श्रेष्ठ है अतएव अम्बडजीने सन्यास धर्मका परित्याग करके आवक धर्मको स्वीकार किया था अन्यथा शास्त्रमें जो अम्बडजीके लिये परिव्राजक पद दिया है वह सर्वाथा असंगत ठहरेगा क्योंकि जिस समय अम्बडजीके शिष्योंने संथारा पर बैठ कर अम्बड

जीको परिव्राजक कहा है उस समय अम्बडजीने परिव्राजक कर्मको छोड़ दिया था वे परिव्राजक धर्मका आचरण उस समय नहीं करते थे फिर उन्हें परिव्राजक ऐसा विशेषण लगा कर कहनेका कोई दूसरा कारण नहीं है । जैसे कोई गृहस्थ गृहस्थाश्रमको छोड़ कर साधु हो जाता है तो उसे साधु ही जानेपर गृहस्थ ऐसा विशेषण लगाकर नहीं कहते क्योंकि उस समय उसने गृहस्थाश्रमको छोड़कर साधुता ग्रहण कर ली है । उसी तरह अम्बडजी सन्यास धर्मको छोड़कर उस समय श्रमणोपासक हो गये थे फिर उस समय उन्हें परिव्राजक ऐसा विशेषण लगा कर बतलाना उचित नहीं हो सकता । अतः यह मानना होगा कि जिन धर्मके पूर्वोक्त महत्त्वको प्रकट करनेके लिये ही मूलपाठमें अम्बडजीको श्रमणोपासक नहीं कह कर परिव्राजक कह कर बतलाया है । अतः अम्बडजीके लिये परिव्राजक पदका प्रयोग होनेसे परिव्राजक धर्मके सम्बन्धसे अम्बडजीको नमस्कार करनेकी प्ररूपणा मिथ्या समझनी चाहिये ।

जिस समय श्रावक धर्मानुसार अम्बडजीके शिष्य संथारा कर रहे थे उस समय कुप्रावचनिक धर्मका उपकार मानकर कुप्रावचनिक धर्माचार्योंको वे किस प्रकार नमस्कार कर सकते थे यह बुद्धिमानोंको विचारना चाहिये क्योंकि इस कार्यमें वही वन्दनीय पूजनीय हो सकता है जो इसका समर्थन करता हो परन्तु संथारा ग्रहण करनेको बुरा बतलाने वाला कुप्रावचनिक धर्माचार्यों संथारा ग्रहण करने वालोंको वन्दनीय और नमस्कार करने योग्य नहीं हो सकता है । इस लिये अम्बडजीके शिष्योंने बाह्य व्रत ग्रहण करानेका उपकार मान कर ही अम्बडजी को वन्दन नमस्कार किया था परिव्राजक धर्मका उपकार मानकर नहीं ।

तथा जिसमें ३६ गुण विद्यमान हों वही धर्माचार्य्य होता है यह कोई नियम नहीं है क्योंकि ठाणाग सूत्रके अन्दर कई आचार्य्य ऐसे भी कहे हैं जिनमें ३६ गुण नहीं पाये जाते तथापि शास्त्र उन्हें धर्माचार्य्य बतलाता है ।

वह पाठ यह है—

“पञ्चायणायरिये नाम मेगे नो उवट्ठा । यरिए उवट्ठ -
यरिए नाम मेगे नो पञ्चोयणायरिए । एगे । य । रिएवि उवट्ठा-
वणायरिए वि । एगे नोपञ्चायणायरिए नो उवट्ठ यरिए घ -
यरिए”

“ रि आयरिया तंजहा—उह् रि ए नाम मेगे
नो वायणायरिए

गान्तेवासी नाम मेगेणो उवट् गान्तेवासी धम्मन्तेवासी । चत्तारि
अन्तेवासी पं० तं० उद्देशणान्तेवासी धम्मन्तेवासी नाम मेगे नो
यणान्तेवासी धम्मन्तेवासी”

(ठाणाग ठाणा ४ उद्देशा ३)

अर्थ.—

आचार्य्य चार प्रकारके होते हैं । जो दीक्षा देते हैं परन्तु छेदोपस्थापन चारित्र नहीं देते । वे प्रव्राजनाचार्य्य होते हैं जो छेदोपस्थापन चारित्र देते हैं पर दीक्षा नहीं देते वे उपस्थापनाचार्य्य कहलाते हैं जो दीक्षा तथा छेदोपस्थापन चारित्र दोनों ही देते हैं वे उभयाचार्य्य कहलाते हैं । तथा जो दीक्षा छेदोपस्थापन चारित्र नहीं देते किन्तु धर्मोपदेश मात्र देते हैं वे धर्माचार्य्य कहलाते हैं ।

फिर दूसरी तरहसे आचार्य्य चार प्रकारके होते हैं । जो अङ्गोको पढने योग्य बना देते हैं परन्तु पढाते नहीं हैं वह उद्देशनाचार्य्य कहलाते हैं जो अङ्गोको पढनेके योग्य नहीं बनाते परन्तु अङ्गोको पढाते हैं वे वाचनाचार्य्य कहलाते हैं । जो पूर्वोक्त दोनों ही कार्य्य करते हैं वह उभयाचार्य्य होते हैं । जो न अङ्गोको पढने योग्य बनाते हैं और न अङ्गोको पढाते ही हैं किन्तु धर्मका उपदेश देते हैं वे धर्माचार्य्य कहलाते हैं ।

इसी प्रकार शिष्योके भी चार भेद कहे हैं । जो एक आचार्य्यसे दीक्षा मात्र ग्रहण करता है पर उन्हींसे छेदोपस्थापन चारित्र नहीं ग्रहण करता वह प्रव्राजनान्तेवासी कहलाता है । जो छेदोपस्थापन चारित्रका ग्रहण किसी एकसे करता है परन्तु दीक्षा ग्रहण नहीं करता वह उपस्थापनान्तेवासी कहलाता है जो दोनों ही एक आचार्य्यसे ग्रहण करता है वह उसका उभयान्तेवासी कहलाता है । जो न तो किसी एक आचार्य्यसे दीक्षा ग्रहण करता है और न छेदोपस्थापन चारित्र ग्रहण करता है किन्तु धर्मोपदेश मात्र लेता है वह उसका धर्मान्तेवासी कहलाता है ।

फिर भी शिष्य चार प्रकारके होते हैं । जो जिससे अङ्गोको पढनेकी योग्यता प्राप्त करता है परन्तु अङ्गोको उससे पढता नहीं वह उसका उद्देशान्तेवासी कहलाता है जो जिससे अङ्गोको पढता है पर उनके पढनेकी योग्यता दूसरेसे प्राप्त किया होता है वह उसका वाचानान्तेवासी कहलाता है । जो दोनों ही कार्य्य एक ही आचार्य्यसे करता है वह उसका उभयान्तेवासी कहलाता है । जो जिससे न तो अङ्गोके पढनेकी योग्यता ही प्राप्त करता है और न अङ्गोको पढता ही है किन्तु धर्मोपदेश मात्र लेता है वह उसका धर्मान्तेवासी कहलाता है ।

यहां ठाणाङ्गके मूल पाठमे जो न तो दीक्षा देता है और न छेदोपस्थापन चारित्र देता है तथा जो न तो अङ्गोको पढने योग्य ही बनाता है और न अङ्गोको पढाता ही है किन्तु धर्मका उपदेश मात्र करता है उसे धर्माचार्य्य कहा है । इसलिये जो

कोई मनुष्य धर्मोपदेश करता है वह धर्माचार्य होता है अतएव इस पाठकी टीकामे लिखा है कि

“आचार्य्यं सूत्र चतुर्थं भंगे यो न प्रव्राजनया नचोत्थापनयाचार्य्यं सक इत्याह धर्माचार्य्यं इति प्रतिबोधक इत्यर्थं आहच धम्मो जेणुवइट्ठो सो धम्म गुरु गिहीव समणोवा कोवि तिहिं सपउत्तो दोहिवि एक्केक्कोणेव”

अर्थात् आचार्य्यं सूत्रके चतुर्थभङ्गमे जो न दीक्षा देता है और न छोड़ोपस्थापन चारित्र ही देता है वह कौन है ? तो इसका उत्तर यह है कि वह धर्मका प्रतिबोध देने वाला पुरुष है। कहा भी है जिसने धर्मका उपदेश दिया है वह चाहे गृहस्थ हो या श्रमण हो वह धर्माचार्य्य कहलाता है। इनमे कोई तो दीक्षा, छोड़ोपस्थापन चारित्र और धर्म इन तीनोंके आचार्य्य होते हैं और कोई दो के आचार्य्य होते हैं और कोई एक एक के आचार्य्य होते हैं।

यहा टीकाकारने उक्त गाथा लिख कर स्पष्ट बतला दिया है कि जो धर्मोपदेश देता है वह चाहे श्रमण हो या गृहस्थ हो धर्माचार्य्य कहलाता है अम्बडजीने अपने शिष्योंको वारह व्रत रूप धर्मका उपदेश दिया था फिर वह उनके धर्माचार्य्य क्यों नहीं हो सकते ? अतएव मूलपाठमे अम्बडजीके शिष्योंने अम्बडजीको धर्माचार्य्य बतला कर उनसे वारह व्रत धारण करनेकी बात कही है इसलिये यह नि संदेह सिद्ध होता है कि अम्बडजीके शिष्योंने उन्हे लोकोत्तर धर्मका आचार्य्य समझ कर ही नमस्कार किया था सन्यास धर्मका उपदेशक समझ कर नहीं।

वारह व्रत धारी श्रावक कुप्रावचनिक धर्माचार्य्यको राजाभियोगादि छ कारणों के विना वन्दन नमस्कार नहीं करते जैसे कि शकडाल पुत्र पहले गोशालकका शिष्य था पश्चात् महावीर स्वामीसे वारह व्रत धारण करनेपर उसने गोशालकको वन्दन नमस्कार नहीं किया था क्योंकि ऐसा करनेसे उसके संमकितमें अतिचार आता। उसी तरह अम्बडजीके शिष्योंने भी उजीको कुप्रावचनिक धर्माचार्य्य समझ कर वन्दन नहीं किया था क्योंकि ऐसा करनेसे उनके समकितमे अतिचार आता किन्तु उन्हे वारह व्रत रूप धर्मका उपदेशक जान कर नमस्कार किया था। अत अम्बडजीके शिष्यों से अम्बडजीको कुप्रावचनिक धर्माचार्य्यके सम्बन्धसे नमस्कार करनेकी प्ररूपणा करके अपनेसे अधिक गुणवान् श्रावकको नमस्कार करनेमे पाप बतलाना अज्ञानियोंका कार्य्य समझना चाहिये।

[बोल ४ सम]

(प्ररूपक)

ठाणाङ्ग सूत्र ठाणा ५ के अन्दर पांच कारणोंसे जीवको सुलभवोधी होना कहा है। वह पाठ यह है—

“पंचहिं ठाणेहिं जीवा लभ बोधियत्ताए पकरंति ।
तंजहा अरि ताणं वन्नं वदमाणे व हि भचेराणं देवाणं
वन्नं वद मे”

(-ठाणाया ठाणा ५ उद्देशा २)

अर्थ—

अर्थात् पांच कारणोंसे जीव सुलभवोधी होनेके कर्म करते हैं। जैसे कि—अरिहतो को यावत् परिपक्व ब्रह्मवर्ष्य वाले देवों को वर्ण (१) बोलनेसे ।

यहा जिनके ब्रह्मचर्य और तप परिपक्व हो गये हैं ऐसे देवोंके गुणानुवाद करने से भी सुलभवोधी होना कहा है परन्तु वे देवता साधु नहीं हैं फिर उनकी प्रशंसा करनेसे जीव सुलभवोधी कर्म क्यों बाधता है ? इससे स्पष्ट सिद्ध होता है कि साधुसे इतर का विनय करना भी एकान्त पाप नहीं है किन्तु सम्यग्दृष्टि पुरुषके प्रति विनय करना सुलभ वोधी होनेका कारण है। इस प्रकार जब कि सम्यग्दृष्टि पुरुषके गुणानुवाद करनेसे जीव सुलभवोधी हो । है तब फिर उसको सेवा भक्ति और वन्दन नमस्कार आदि शुश्रूषा विनय करनेसे पाप कैसे हो सकता है ? उससे तो और अधिक धर्म ही होगा ।

जिस समय तीर्थंकर जन्मधारण करते हैं उस समय वह साधु नहीं होते तथापि इन्द्रादि देवता उनको अपनेसे अधिक सम्यक्त्व आदि गुणोंसे युक्त जान कर भक्तिपूर्वक वन्दना और स्तुति करते हैं परन्तु भ्रमविध्वंसनकारके हिसाबसे यह वन्दना सावद्य ठहरती है क्योंकि वह साधुसे इतरको की जाती है लेकिन शास्त्र ऐसा नहीं कहता वह तो इस वन्दनाको क्लयायका कारण बतलाता है तथा दिक्कुमारियोंने भी अपनेसे सम्यक्त्व आदि गुणोंमें श्रेष्ठ जान कर जन्मते तीर्थंकर और उनकी माताको वन्दना नमस्कार और गुणग्राम किया है। इस द्वाखलेसे स्पष्ट सिद्ध होता है कि अपनेसे सम्यक्त्व आदि गुणोंमें श्रेष्ठ पुरुषको वन्दन नमस्कार करना धर्मका ही कारण होता है भ्रमविध्वंसनकार के कथनानुसार एकान्त पाप नहीं होता अन्यथा इन्द्रादि देवता जन्मते तीर्थंकर की, और दिक्कुमारी गण तीर्थंकर की वन्दना और स्तुति क्यों करते हैं ? अत साधुसे इतर अपनेसे श्रेष्ठ सम्यग्दृष्टि पुरुषके प्रति शुश्रूषा विनय करनेसे पाप बतलाना अज्ञानियाँका कार्य समझना चाहिये ।

दिक्कुमारियो ने तीर्थकर और उनकी माता का गुण प्राम किया था वह पाठ यह है—

“जेणेव भगवं तित्थयरं तित्थयर माया य तेणेव उवागच्छंति
 २ भगवं तित्थयरं तित्थयर मायरंच तिव तो अ हिणं -
 हिणं करेत्तिता पत्तेयं करयल परिग्गहिणं सिरलावत्तं मत्थए अंजलिं
 कट्टु एवं वयासो णमोऽत्थुते रयण च्छि धारिके जगप्पईव दीविए
 सध्व जग मंगल चक्खुणो अमुत्तस्स सव्वजगजीव वच्छल
 हियकारग भग्गदेसिय पागिद्धि विभुय भु जिण्णस्स णाणिस्स -
 गस्स बुहस्स बोहगस्स सव्व लोग नाहस्स नि मस्स कुलसमु
 षभव जाईए खत्तिय जंसि लोग्ग त्तमस्स जणणी धण्णासि तं
 पुण्णासि कयत्थासि अम्हेणं देवाणुप्पिए अहेलोगवत्थव्वाओ अट्ट-
 दिसा कुमारी महत्तरिआओ भगवओ तित्थयरस्स जम्मण महिमं
 करिस्सामो । तुब्भेहिं न भीइव्वं”

(श्री जम्बूद्वीप पन्नति)

अर्थ —

दिक्कुमारियो ने भनवान् तीर्थकर और उनकी माताके पास आकर तीन बार परिक्रमा दे कर शिरपर अंजलि बांध कर कहा कि—हे रत्नकुक्षिधारिके ? तुम्हारे लिये मेरा है । हे देवि ! सत्कार की सम्पूर्ण वस्तुओ को दीपकी तरह प्रकाशित करने वाले तीर्थकर देवको तुम उत्पन्न करनेवाली हो जो जगतके सम्पूर्ण पदार्थों का यथार्थ दिखलाने वाले नेत्रके है जिनकी वाणी सब प्राणियोका उपकार करने वाली सम्यग्ज्ञान, दर्शन, और चारित्र का उपदेश देने वाली, सब व्यापक तथा सबके हृदयमें प्रवेश करनेवाली है । जो तीर्थ कर देव राग द्वेषको जीतनेवाले उत्कृष्ट ज्ञानके स्वामी नायक और बुद्ध यानी सब पदार्थों के यथार्थ स्वरूप को जानने वाले है जो सब प्राणियो के हृदयमें बोधि बीज के स्थापक और सबकी रक्षा करने वाले और सबके बोधक है जो ममतारहित उत्तमकुलमें जन्मे हुए क्षत्रिय वंश-धर हैं । ऐसे तीर्थ कर देवकी तू जन्मनी है इसलिये हे देवि ! तू धन्य है पुण्यवती है और कृतार्थ है । हे देवि ! इस लोग अधोलोकमें निवास करनेवाली दिक्कुमारिका है इस तीर्थकर देवके जन्मकी महिमा करेगी अत आप किसी प्रकारका भय न करें ।

यहा दिक्कुमारियो द्वारा तीर्थङ्कर और उनकी माताको वन्दना नमस्कार किया जाना तथा उनका गुणप्राम किया जाना कहा है । इनसे स्पष्ट सिद्ध होता है कि अपने

से अधिक गुणवान् सम्यग्दृष्टिको वन्दना नमस्कार करना तथा उसका गुणानुवाद करना धर्म है पाप नहीं है तथापि भ्रमविध्वंसनकार अपनेसे श्रेष्ठ सम्यग्दृष्टिके गुणानुवादको तो धर्म और वन्दना नमस्कार को पाप बतलाते हैं यह इनका व्यामोह है । जब कि अपने से अधिक सम्यग्दृष्टिके गुणग्राम करनेमें धर्म होता है तब फिर वंदना नमस्कार करने से पाप कैसे हो सकता है ? यह विचारना चाहिये । अन अपनेसे श्रेष्ठ सम्यग्दृष्टि पुरुष की वंदना नमस्कार को पाप कायम करना अज्ञानका परिणाम समझना चाहिये ।

[बोल ५ वां समाप्त]

(प्रेरक)

जन्मते तीर्थं करको इन्द्रने, तथा जन्मते तीर्थंङ्कर और उनकी माता को दिक्कुमारियोंने वंदन नमस्कार और गुणग्राम किये थे इस दासलासे यद्यपि अपने से श्रेष्ठ सम्यग्दृष्टि पुरुषका वंदन नमस्कार करना तथा उनका गुणग्राम करना धर्म सिद्ध होता है तथापि भ्रमविध्वंसनकार इस बातको मिथ्या सिद्ध करनेके लिये भ्रम० पृ० २८४ के ऊपर जम्बूद्वीप पत्रति का मूलपाठ लिख कर उसकी समालोचना करते हुए लिखते हैं कि—

“अथ इहा कथो तीर्थं कर जन्म्या ते द्रव्य तीर्थंङ्करने इन्द्र नमोऽस्त्युण गुणे नमस्कार करे ते पिण इन्द्रनी रीति हुन्ती ते साचवे पिण धर्म जाणे नहीं । तीण ज्ञान सहित इन्द्र एकावतारीने पिण पर पुटे जनम्या छता द्रव्य तीर्थंङ्कर नो विनय करे नमोऽस्त्युण गुणे ते लौकिक संसारनी रीति साचवे पिण मोक्ष देवे नहीं ।” (भ्र० पृ० २८४)

इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

जन्मते तीर्थंङ्करको वंदना नमस्कार इन्द्र धर्म जान कर नहीं करते इसमें कोई प्रमाण नहीं है । यदि कहो कि मूलपाठमें “जीय मेयं” ऐसा पाठ आया है और इस पाठका अर्थ यह है कि इन्द्र जन्मते समय तीर्थंकरको वंदना नमस्कार करना अपना पुराना आचार बतलाता है अर्थात् पुराने इन्द्रोंने पुराने तीर्थंकरोंको वंदन नमस्कार किया है इसलिये वर्तमान इन्द्र भी वर्तमान तीर्थंकरको वंदना नमस्कार करके पुरातन रीतिका पालन करता है पर इस कार्यको वह वर्म समझ कर नहीं करता तो यह मिथ्या है क्योंकि केवल ज्ञान उत्पन्न होने पर जहा देवताओंने तीर्थंकर को वंदना नमस्कार किया है वहा भी “जीय मेयं देवा” यही पाठ आया है । ‘अर्थात् हे देवताओ ! तीर्थंकरोंको वंदन नमस्कार करना तुम्हारा पुराना आचार है ।’ फिर तो भ्रम-विध्वंसनकारके हिसाबसे केवल ज्ञान उत्पन्न होने पर भी तीर्थंकरको वंदना नमस्कार

इस पाठमे जाव शब्दसे जिस पूर्व पाठका संकोच किया गया है। वह पाठ यह है—

“तएणं लोगतिया दे आसणाहं चलिताहं पासंति पासंतित्ता ओहिं पाउज्जंति २ मल्लिं अरहं ओहिणा आभोएंति २ । इमेया-रुवे त्थिए जाव समुप्पज्जित्था एवं खलु जम्भू द्वीवे दीवे भारए चासे मिथिलाए कुम्भगस्स मल्ली अरहा निक्खमिस्सामीत्ति मणं पहारंति तंजीधमेयं तीय पच्छुपन्न मणागयाणं लोगतियाणं”

इस पाठमे “जीयमेयं” यह वाक्य आया है और पूर्व लिखित पाठमे जाव शब्द से इसी पाठका संकोच किया है। इस लिये उस पाठमे भी “जीय मेयं” इस वाक्यका सद्भाव है। ऐसी दशमे लोकान्तिक देवताओंने जित आचारके अनुसार जो मल्लिनाथ जीको प्रतिबोध दिया है उसे भी भ्रम० कारके हिसाबसे सावद्य ही कहना चाहिये। यदि “जीयमेयं” इस पाठके होनेपर भी प्रतिबोध देना सावद्य नहीं है तो जित आचारके अनुसार जन्मते तीर्थकारको इन्द्रका वन्दन नमस्कार भी सावद्य नहीं है। अब उक्त पाठ का पाठकोके ज्ञानार्थ अर्थ किया जाता है—

अर्थ .—

इसके अनन्तर लोकान्तिक देवताओंके प्रत्येकके आसन डोलने लगे। यह देखकर देव-ताओंने अवधि ज्ञानका प्रयोग करके अरिह त मल्लिनाथजीको समझा। पश्चात् उनके मनमें यह निश्चय उत्पन्न हुआ कि जम्भू द्वीपके भारतवर्षमें मिथिला नगरीके राजा कुम्भककी पुत्री भगवान् मल्लिनाथजी कीक्षा लेनेका विचार कर रहे हैं। अतः भूत भविष्यत और वर्तमान कालका हमारा जित आचार है कि तीर्थकारोंके पास जाकर हम उनको प्रतिबोध देते हैं। इस आचारके अनुसार भगवान् मल्लिनाथजीके पास भी जाना चाहिये। यह सोचकर लोकान्तिक देवताओंने ईशान कोण में जाकर वैक्रिय समुद्रवात किया। और सत्प्रातः योजनत्रय दण्ड निकाल कर उत्तर वैक्रिय शरीर

। उसे धमाकर वे देवता जम्बक देवोकी तरह मिथिला नगरीके कुम्भक राजाके मकानपर भगवान् मल्लिनाथजीके पास आये। वहाँ आकाशमें स्थित घूर्णरू बजाते हुए उत्तम वस्त्र पहने हुये हाथ जोड़कर मधुर वचनोंसे कहने लगे कि हे भगवन् ! हे लोकनाथ ! प्रतिबोध प्राप्त करो और धर्म तीर्थकी प्रवृत्ति करो जिसमें जीवोको हित छल और नि श्रंयसकी प्राप्ति हो। इसी प्रकार दो तीन बार कहकर और वन्दना नमस्कार करके लोकान्तिक देवता जहासे आये थे वहीं वापस चले गये।

यहां भी जित आचारके अनुसार ही लोकान्तिक देवताओंका मल्लिनाथ भग-वानको प्रतिबोध देना कहा है। फिर इसे भी भ्रमविध्वंसनकारको सावद्य ही समझना चाहिये।

करना धर्म नहीं होना चाहिये क्योंकि उस समय भी पुराने आचारके अनुसार ही वन्दन नमस्कार करना कहा है परन्तु यदि केवल ज्ञान होने पर तीर्थकरको वन्दना नमस्कार करना पुराने रिवाजके अनुसार किये जाने पर भी पाप नहीं है किन्तु धर्म है तो उसी तरह जन्मते तीर्थकर को पुराने रिवाजके अनुसार किया जाने वाला इन्द्रका वन्दन नमस्कार भी पाप नहीं है किंतु धर्म है ।

जैसे जन्मते समय इन्द्रादि देव भगवान्की जन्म महिमा करनेके लिये आते हैं उसी तरह केवल ज्ञान उत्पन्न होने पर भी केवल ज्ञानकी महिमा करनेके लिये भगवान्के पास वे आते हैं । शास्त्र के अन्दर जन्म महिमाके पाठका संकोच करके पाचो कल्याणोंका पाठ आया है अतः सभी पाठोमे जन्म महिमाके पाठके समान ही “जिय मेय” यह पाठ समझना चाहिये । तथा लोकान्तिक देवता जहा तीर्थकर को प्रतिबोध देनेके लिये आते हैं वहा भी पूर्ण पाठका सङ्कोच करके “जिय मेयं” यह पाठ आया है । इस लिये जो लोग “जिय मेयं” ऐसा पाठ आनेसे जन्मते तीर्थकर को इन्द्र का वन्दन नमस्कार किया जाना पाप बतलाते हैं उनके हिसाबसे पाचो कल्याणोंके समय जो देवता भगवान् को वन्दन नमस्कार करते हैं उन सभीको पाप ही कहना चाहिये तथा लोकान्तिक देवता पुराने रिवाजके अनुसार जो तीर्थकर देवको प्रतिबोध देते हैं वह भी पाप ही कहना चाहिये । जहा लोकान्तिक देवता तीर्थकरको प्रतिबोध देनेके लिये आये हैं वहाका पाठ यह है—

“ततोणं तेसिं लोगंतियाणं देवाणं पत्तेयं २ आ । इं चलंति ।
 तहेव व. अरहं । माणं संवोहणं करेत्तएत्ति तंगच्छामोणं
 अम्हेऽ मल्लिस्स अरहतो संवोहणं करेमित्ति कट्टु एवं संपेहेति २
 उत्तर पुरच्छिमं दिसिभायं वेउव्विय स घाएणं समोहणांति २ संखि-
 ज्जाहं जोयणाहं एवं जहा जंभ जांच जेणेव हिला हाणी
 जेणेव कुम्भग रण्णो भवणे जेणेव मल्ली अरहा तेणेव ग-
 च्छंति २ अंतलिक्खपडिवन्ना सखिंखणिआहं वत्थातिं
 रपरिहिया करयल ताहिं इट्ठा । मी बुज्झाहि वं लोग
 नाहा ० हिं ध तित्थं जीवाणं हिय निस्से करं भवि -
 तोत्ति कट्टु दोच्चं । पि एवं वयंति २ मल्लिं अरहं ति नमं-
 संति २ जामेव दिसं पाउभुया तामेव दिसिं पडि गया ।”

इस पाठमे जाव शब्दसे जिस पूर्व पाठका संकोच क्रिया गया है। वह पाठ यह है—

“तएणं लोगतिया दे आसणाहं चलिताहं पारांति पारांति ओहिं पाउज्जंति २ मल्लिं अरहं ओहिणा आभोएंति २ । इमेया-रूवे स्थिए व समुप्पज्जित्था एवं खलु जम्बू द्वीवे दीवे भारए वासे मिथिलाए म्भगस्स मल्ली अरहा निक्खमिस्सामीत्ति मनं पहारंति तंजीयमेयं तीय पच्छुपन्न मणागयाणं लोगतियाणं”

इस पाठमे “जीयमेयं” यह वाक्य आया है और पूर्व लिखित पाठमे जाव शब्द से इसी पा संकोच क्रिया है। इस लिये उस पाठमे भी “जीय मेय” इस वाक्यका सद्भाव है। ऐसी दशामे लोकान्तिक देवताओंने जित आचारके अनुसार जो मल्लिनाथ जीको प्रतिबोध दिया है उसे भी भ्रम० कारके हिसाबसे सावध ही कहना चाहिये। यदि “जीयमेयं” इस पाठके होनेपर भी प्रतिबोध देना सावध नहीं है तो जित आचारके अनुसार जन्मते तीर्थकरको इन्द्रका वन्दन नमस्कार भी सावध नहीं है। अब उक्त पाठ का पाठकोंके ज्ञानार्थ अर्थ किया जाता है—

अर्थ :—

इसके अनन्तर लोकान्तिक देवताओंके प्रत्येकके आसन डोलने लगे। यह देखकर देव-ताओंने अवधि ज्ञानका प्रयोग करके अरिह त मल्लिनाथजीको समझा। पश्चात् उनके मनमें यह निश्चय उत्पन्न हुआ कि जम्बू द्वीपके भारतवर्षमें मिथिला नगरीके राजा कुम्भककी पुत्री भगवान् मल्लिनाथजी दीक्षा लेनेका विचार कर रहे हैं। अत भूत भविष्यत और वर्तमान कालका जित आचार है कि तीर्थकरोंके पास जाकर हम उनको प्रतिबोध देते हैं। इस आचारके अनुसार भगवान् मल्लिनाथजीके पास भी जाना चाहिये। यह सोचकर लोकान्तिक देवताओंने ईशान कौण में जाकर वैक्रिय समुद्रवात किया। और सज्जात योजन-द्व दण्ड निकाल कर उत्तर वैक्रिय शरीर

। उसे धनाकर वे देवता जम्बक देवोंकी तरह मिथिला नगरीके कुम्भक राजाके मकानपर भगवान् मल्लिनाथजीके पास आये। वहाँ आकाशमें स्थित घूघूरू बजाते हुए उत्तम वस्त्र पहने हुये हाथ जोड़कर मधुर वचनोते कइने लगे कि हे भगवन् ! हे लोकनाथ ! प्रतिबोध प्राप्त करो और धर्म तीर्थकी प्रवृत्ति करो जिसमें जीवोंको हित छल और नि श्रेयसकी प्राप्ति हो। इसी प्रकार दो तीन बार कहकर और वन्दना नमस्कार करके लोकान्तिक देवता जहासे आये थे वहीं वापस चले गये।

यहा भी जित आचारके अनुसार ही लोकान्तिक देवताओंका मल्लिनाथ भगवानको प्रतिबोध देना कहा है। फिर इसे भी भ्रमविध्वंसनकारकी सावध ही समझना चाहिये।

यदि कहो कि भगवान्के जन्म समयमे देवता लोग बहुतसा आरंभ समारंभ भी करते हैं वह जैसे सावद्य है उसी तरह उस समयका वन्दन नमस्कार भी सावद्य है तो फिर केवल ज्ञान होने पर भी भगवान्को वन्दना नमस्कारार्थ देवता लोग आते हैं और आरंभ समारंभ करते हैं फिर उस आरंभ समारंभकी तरह उस समयका वन्दना नमस्कार सावद्य क्यों नहीं माना जाता ? अत जैसे केवल ज्ञान होने पर देवता लोगोके गमना गमन आदि रूप क्रियाके सावद्य होने पर भी भगवान्का वन्दना नमस्कार सावद्य नहीं होता उसी तरह जन्मोत्सवमे भी आरंभ समारंभके सावद्य होने पर भी भगवान्को वन्दन नमस्कार करना सावद्य नहीं होता किन्तु धर्म होता है इस प्रकार शास्त्रीय प्रमाणसे अपनेसे अधिक गुणवान सम्यग्दृष्टि का शुभ्रूपा विनय करना धर्म सिद्ध होता है पाप नहीं । अत साधुके सिवाय दूसरोके विनयको सावद्य कहना एकान्त मिथ्या समझना चाहिये ।

बोला ६ समाप्त

(प्रेरक)

भ्रमविध्वंसनकार भ्रमविध्वंसन पृष्ठ २८१ के ऊपर लिखते हैं कि “इहाँ चक्र उपनो सुण्यो तिहा भरतजी इसो विनय कीधो पछे चक्र कने आवी पूजा कीधी । ते संसाररी रीते पिण धर्म हेते नहीं । तिम अम्बडने चेला पिण आपरो निज गुरु जाण गुरुतो रीति सावची पिण धर्म न जाण्यो” इत्यादि । (भ्र० पृ० २८१)

इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

भरतने जो चक्रकी पूजा की थी उसका दृष्टान्त अम्बडजीके साथ देना अज्ञान है क्योंकि चक्र तो प्रत्यक्ष ही स्थावर एकेन्द्रिय और मिथ्यात्वी है । उसकी पूजा करना मिथ्यात्वीकी पूजा करना है जो सम्यग्दृष्टिके लिये धर्मका कारण नहीं है अपितु उसके अतिचार है । परन्तु अम्बडजी बारह व्रत धारी श्रावक और सम्यग्दृष्टि थे । उनको वन्दना नमस्कार सम्यग्दृष्टिको वन्दना नमस्कार करना है । अतः वह चक्र पूजाकी तरह लौकिक रीतिके पालनाथ नहीं है किन्तु धर्मार्थ है । अतः चक्र पूजाका देकर डजीके वन्दन नमस्कारको सावद्य वतलाना अज्ञान है ।

(प्रेरक)

श्रावककी सेवा भक्ति करनेसे क्या फल मिलना है । यह सप्रमाण वतलाइये ?

जो श्रावककी सेवा भक्ति और वन्दन नमस्कार करनेसे एकान्त पाप बतलाते हैं उन्हें उत्सूत्रवादी समझना चाहिये ।

यदि कोई कहे कि भगवती सूत्रके इस पाठमे जो श्रमण और माहन शब्द आये हैं वे एक साधुके ही बोधक हैं माहन शब्दका श्रावक अर्थ नहीं है तो यह बात प्रथम तो उक्त टीकासे ही विरुद्ध है क्योंकि उक्त टीकामे माहन शब्दका स्पष्ट श्रावक अर्थ लिखा है । दूसरा अन्य तीर्थियोंके लिये भी श्रमण, माहन, शब्द आये हैं उनका अर्थ एक साधु ही नहीं किया है किन्तु श्रमण शब्दका अर्थ शाक्यादि और माहन शब्दका ब्राह्मण अर्थ किया है । इस प्रकार जैसे अन्य तीर्थियोंके विषयमे कहे हुए श्रमण और माहन शब्दका भिन्न भिन्न ही अर्थ है उसी तरह स्वतीर्थीके लिये आये हुए श्रमण और माहन शब्दका भी भिन्न भिन्न ही अर्थ है पर एक साधु ही नहीं । जैसे कि सुयगडाग सूत्रके दूसरे श्रुतस्कन्धके दूसरे अध्यायनमे यह पाठ आया है—

“त जेते स । माहना एव इक्खंति जाव परूवेति
सव्वे पाणा व सव्वे सत्ता हन्तव्वा”

अर्थ —

जो श्रमण माहन यह प्ररूपणा करते हैं कि सब प्राणियोंका वध करना धर्म है वे परमार्थ को नहीं जानते ।

यहां अन्य तीर्थीके लिये श्रमण और माहन शब्दका प्रयोग हुआ है । इनका अर्थ टीकाकारने भिन्न भिन्न ही किया है । अर्थात् श्रमण शब्दका शाक्यादि और माहन शब्दका ब्राह्मण अर्थ किया है और इस बातको श्रमविध्वंसनकारने भी स्वीकार किया है । जैसे कि अम० पृ० २९४ पर लिखा है कि “तिम अन्य तीर्थीमे श्रमण शाक्यादि माहन ते ब्राह्मण, ए अन्यतीर्थीना श्रमण माहन ” अतः जैसे इस पाठमे श्रमण माहन शब्दका एक साधु ही अर्थ न होकर भिन्न भिन्न अर्थ होता है उसी तरह भगवती सूत्र शतक २ उद्देशा ५ के पूर्व लिखित मूल पाठमे भी श्रमण शब्दका साधु और माहन शब्दका श्रावक अर्थ ही समझना चाहिये परन्तु एक साधु ही नहीं । अतएव टीकाकारने वहां टीकामे साफ लिख दिया है कि “श्रमण साधुर्माहन श्रावक ” अतः पर तीर्थीके विषयमे आये हुए श्रमण माहन शब्दका भिन्न भिन्न अर्थ मान कर भी स्वतीर्थीके लिये आये हुए श्रमण माहन शब्दोंका भिन्न भिन्न अर्थ नहीं मानना एक मात्र हठवाद और टीका तथा मूल पाठसे भी विरुद्ध समझना चाहिये ।

(तील ७ वां ।)

(प्रेरक)

पर तीर्थी धर्मोपदेशक दो होते हैं । एक भ्रमण शक्यादि और दूसरा प्राज्ञग । इस लिये पर तीर्थी धर्मोपदेशकके लिये आये हुए भ्रमण और माहन शब्दका भिन्न २ अर्थ होना ठीक ही है परन्तु स्वतीर्थी धर्मोपदेशक एक मात्र साधु ही होते हैं श्रावक नहीं होते । इस लिये स्वतीर्थी धर्मोपदेशकके विषयमें जो भ्रमण और माहन शब्द आये हैं उनका एक साधु ही अर्थ होना चाहिये परन्तु भ्रमण शब्दका अर्थ साधु और माहन का अर्थ श्रावक न होना चाहिये ।

इ क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

परतीर्थी धर्मोपदेशककी तरह स्वतीर्थी धर्मोपदेशक भी दो ही होते हैं । एक साधु और दूसरा श्रावक लिये परतीर्थी धर्मोपदेशकके पाठकी तरह स्वतीर्थी धर्मोपदेशकके पाठमें भी भ्रमण शब्दका साधु और माहन शब्दका श्रावक, इस प्रकार भिन्न भिन्न अर्थ ही करना चाहिये एक साधु नहीं । यहाँ कोई यह पूछे कि 'श्रावक भी धर्मोपदेश करता है ऐसा पाठ कहा आया है' तो उसका उत्तर यह है कि सुयगहाग सूत्र श्रुत० २ अध्ययन दूसरोंमें तथा उवाह सूत्रके २० वें प्रश्नमें श्रावकको भी धर्मोपदेशक कहा है । वह पाठ यह है—

“अहावरे स ठाणस्स मीसगस्स विभंगे एव माहिज्जइइहखलु
पाईणंवा ४ संते गतिथा मणुस्सा भवंति तंजहाअप्पिच्छा अप्पारं
अप्पपरिग्गहा धम्मिया णया धम्मि धम्मक्खायी धम्मप्पलोइया
पलज्जणा धम्म समुदायारा धम्मणंचेव वित्तिं पेमाणाविहरंति
सीला व्वया प्पड्डियाणंदा साहू”

(सुय० श्रु० २ अ० २)

अर्थ —

तीसरा स्थान मिश्रसंज्ञक है उसका विभाग कहा जाता है । इस जगतके अन्दर पूर्वादि दिशाओंमें रहने वाले कोई कोई मनुष्य शुभ कर्म करने वाले होते हैं तथा अल्प इच्छा रखने वाले अल्पारमी, अल्प परिग्रही, धार्मिक, श्रुत और चारित्र धर्मके पीछे चलने वाले धर्मदृष्ट श्रुत और चारित्र रूप धर्म जिनको बहुत प्रिय है) धर्माल्यायी यानी भव्य जीवोंके समस्त धर्म का प्रतिपादन (उपदेश) करने वाले साधुओंके पास धर्मका अन्वेषण करने वाले अथवा धर्मको उपादेय समझने वाले, धर्ममें प्रेम रखने वाले, हर्षके साथ धर्माचरण करने वाले तथा हर्षके साथ जीविका करने वाले, छन्द स्वभाव वाले, छत्रती और आनन्दमें मग्न रहने वाले साधुके होते हैं ।

जो श्रावककी सेवा भक्ति और वन्दन नमस्कार करनेसे एकान्त पाप बतलाते हैं उन्हें उत्सूत्रवादी समझना चाहिये ।

यदि कोई कहे कि भगवती सूत्रके इस पाठमे जो श्रमण और माहन शब्द आये हैं वे एक साधुके ही बोधक हैं माहन शब्दका श्रावक अर्थ नहीं है तो यह बात प्रथम तो उक्त टीकासे ही विरुद्ध है क्योंकि उक्त टीकामे माहन शब्दका स्पष्ट श्रावक अर्थ लिखा है । दूसरा अन्य तीर्थियोंके लिये भी श्रमण, माहन, शब्द आये हैं उनका अर्थ एक साधु ही नहीं किया है किन्तु श्रमण शब्दका अर्थ शाक्यादि और माहन शब्दका ब्राह्मण अर्थ किया है । इस प्रकार जैसे अन्य तीर्थियोंके विषयमे कहे हुए श्रमण और माहन शब्दका भिन्न भिन्न ही अर्थ है उसी तरह स्वतीर्थीके लिये आये हुए श्रमण और माहन शब्दका भी भिन्न भिन्न ही अर्थ है पर एक साधु ही नहीं । जैसे कि सुयगडाग सूत्रके दूसरे श्रुतस्कन्धके दूसरे अध्ययनमे यह पाठ आया है—

“ जेते स ा माहना एव माइक्खंति जाव परूवेति
सव्वे पाणा व सव्वे सत्ता हन्तव्वा”

अर्थ —

जो श्रमण माहन यह प्ररूपणा करते हैं कि सब प्राणियोंका वध करना धर्म है वे परमार्थ को नहीं जानते ।

यहाँ अन्य तीर्थीके लिये श्रमण और माहन शब्दका प्रयोग हुआ है । इनका अर्थ टीकाकारने भिन्न भिन्न ही किया है । अर्थात् श्रमण शब्दका शाक्यादि और माहन शब्दका ब्राह्मण अर्थ किया है और इस बातको भ्रमविध्वंसनकारने भी स्वीकार किया है । जैसे कि भ्रम० पृ० २९४ पर लिखा है कि “तिम अन्य तीर्थीमे श्रमण शाक्यादि माहन ते ब्राह्मण, ए अन्यतीर्थीना श्रमण माहन ” अत जैसे इस पाठमे श्रमण माहन शब्दका एक साधु ही अर्थ न होकर भिन्न भिन्न अर्थ होता है उसी तरह भगवती सूत्र शतक २ उद्देश ५ के पूर्व लिखित मूल पाठमे भी श्रमण शब्दका साधु और माहन शब्दका श्रावक अर्थ ही समझना चाहिये परन्तु एक साधु ही नहीं । अतएव टीकाकारने वहा टीकामे साफ लिख दिया है कि “श्रमण साधुर्माहन श्रावक ” अत पर तीर्थीके विषयमें आये हुए श्रमण माहन शब्दका भिन्न भिन्न अर्थ मान कर भी स्वतीर्थीके लिये आये हुए श्रमण माहन शब्दका भिन्न भिन्न अर्थ नहीं मानना एक मात्र हठवाद और टीका तथा मूल पाठसे भी विरुद्ध समझना चाहिये ।

(बोल ७ वां ।)

(प्रेरक)

पर तीर्थी धर्मोपदेशक दो होते हैं । एक श्रमण शाक्यादि और दूसरा ब्राह्मण । इस लिये पर तीर्थी धर्मोपदेशकके लिये आये हुए श्रमण और माह्न शब्दका भिन्न २ अर्थ होना ठीक ही है परन्तु स्वतीर्थी धर्मोपदेशक एक मात्र साधु ही होते हैं श्रावक नहीं होते । इस लिये स्वतीर्थी धर्मोपदेशकके विषयमें जो श्रमण और माह्न शब्द आये हैं उनका एक साधु ही अर्थ होना चाहिये परन्तु श्रमण शब्दका अर्थ साधु और माह्न का अर्थ श्रावक न होना चाहिये ।

इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

परतीर्थी धर्मोपदेशककी तरह स्वतीर्थी धर्मोपदेशक भी दो ही होते हैं । एक साधु और दूसरा श्रावक इस लिये परतीर्थी धर्मोपदेशकके पाठकी तरह स्वतीर्थी धर्मोपदेशकके पाठमें भी श्रमण शब्दका साधु और माह्न शब्दका श्रावक, इस प्रकार भिन्न भिन्न अर्थ ही करना चाहिये एक साधु नहीं । यहाँ कोई यह पूछे कि 'श्रावक भी धर्मोपदेश करता है ऐसा पाठ कहा आया है' तो उसका उत्तर यह है कि सुयगहाग सूत्र श्रुत० २ अध्यायन दूसरमें तथा उवाई सूत्रके २० वें प्रश्नमें श्रावकको भी धर्मोपदेशक कहा है । वह पाठ यह है—

“अहावरे स ठा स मीसगसस विभंगे एव माहिज्जइइहखलु
पाईणंवा ४ संते गतिया मणुस्सा भवन्ति तंजहाअप्पिच्छा अप्पारंभा
अप्पपरिगहा धम्मिया धम्माणुया धम्मिटा ध क्खायी धम्मप्पलोइया
पलज्जणा धम्म समुद रा धम्मणंवेव चित्तिं पेमाणाविहरन्ति
सीला व्वया प्पडियाणंदा साहू”

अर्थ —

(सुय० श्रु० २ अ० २)

तीसरा स्थान मिश्रसङ्गक है उसका विभग कहा जाता है । इस जगतके भन्दर पूर्वादि दिशाओंमें रहने वाले कोई कोई मनुष्य शुभ कर्म करने वाले होते हैं तथा अल्प इच्छा रखने वाले अल्पारभी, अल्प परिग्रही, धार्मिक, श्रुत और चारित्र धर्मके पीछे चलने वाले धर्मोपदेशक और चारित्र रूप धर्म जिनको बहुत प्रिय है) धर्माख्यायी यानी भव्य जीवोंके समक्ष धर्म का प्रतिपादन (उपदेश) करने वाले साधुओंके पास धर्मका अन्वेषण करने वाले अथवा धर्मको उपादेय समझने वाले, धर्ममें प्रेम रखने वाले, हर्षके साथ धर्माचरण करने वाले तथा हर्षके साथ जीविका करने वाले, छन्दर स्वभाव वाले, स्रष्टी और ध्यानन्दमें मग्न रहने वाले साधुके होते हैं ।

इस पाठमे श्रावकको धर्माख्यायी कहकर बतलाया है । धर्माख्यायी उसे कहते हैं जो धर्मका उपदेश देता है जैसे कि इस शब्दका अर्थ टीकाकारने इस प्रकार किया है ।

धर्मं माख्याति भव्याना प्रतिपादयति इति धर्माख्यायी'

अर्थात् भव्य लोगके समक्ष जो धर्मका प्रतिपादन करता है वह धर्माख्यायी कहा जाता है । इस प्रकार इस पाठसे स्पष्ट सिद्ध होता है कि श्रावक भी धर्मका उपदेश करता है अतः परतीर्थी धर्मोपदेशककी तरह स्वतीर्थी धर्मोपदेशक भी दो तरहके होते हैं अतः भगवतीके उक्त पाठमे भी श्रमण शब्दका साधु और माहन शब्दका श्रावक अर्थ समझना चाहिये परन्तु दोनोका एक साधु ही अर्थ नहीं । अतः माहन शब्दका साधु ही अर्थ करना हठवादियोंका काम समझना चाहिये ।

[बोल ८ वां समाप्त]

(प्रेरक)

किसी श्रावकने धर्मोपदेश देकर यदि किसीको धार्मिक बनाया हो तो बतलाइये ।

(प्ररूपक)

प्रथम तो अम्बडजीने ही अपने ५०० शिष्योंको उपदेश देकर बारह व्रत धारण कराये थे यह बात खुद भ्रमविध्वंसनकारने भी लिखी है । दूसरी बात यह है कि सुबुद्धि प्रधानने जित शत्रु राजाको धर्मोपदेश देकर बारह व्रतधारी श्रावक बनाया था । वह पाठ यह है—

“तत्तेणं सुबुद्धी जितसत्तुस्स विचित्तं केवलपन्नत्तं चाउज्जामं धम्मं परिकहेइ । तमाइक्खति जहाजीवा बुज्झंति जाव पंच अणुव्वयातिं । तत्तेणं जित सत्तु सुबुद्धिस्स अंतिए धम्मं सोच्चाणि हट्ट बुद्धिं अमच्चं एवं वयासो—सहहामिणं देवाणुप्पिया ! गिगंथं पावयणं ३ जाव से गहेयं तुव्वे वयह । तं इच्छामिणं अंतिए पंचाणुव्वहयं सत्तसिक्खावइयं जाव उवसंपज्जित्ताणं विहरित्तए । अहा सुहं देवाणुप्पिया ! मा पडिबंधं करेह । तएणं से जितसत्तु सुबुद्धिस्स अमच्चस्स अंतिए पंचाणुव्वहयं जाव दुवालसविहं वयधम्मं पडिवज्जइ । ततोणं जित सत्तु समणोच्चासए अभिगयजीवा जीवे जाव पडिलभमाणे विहरइ”

(ज्ञाता अध्ययन १२)

अर्थ —

इसके अनन्तर सुबुद्धि प्रधानने जित शत्रु राजासे केवलिते कटा हुआ चार महाव्रत वाला विचित्र धर्म कहा और इस प्रकार राजाको समझाया जिससे जीव प्रनिधोष प्राप्त करके आराधक बन जाते हैं । तथा पाच अनुव्रत रूप श्रावक धर्मका भी संविस्तर उपदेश किया । इसके अनन्तर जित शत्रु राजाने सुबुद्धि प्रधानसे कहा कि हे देवानुपि । मैं निर्व्यय पूर्वचरमें श्रद्धा धारण करता हूँ और तुम्हारे उपदेशानुसार श्रावकोंके वारह व्रतोंमें तुमसे ग्रहण कर रहना चाहता हूँ । यह सन कर सुबुद्धि प्रधानने कहा कि हे देवानुपि । खलके साथ यह कार्य करो विलम्ब करनेकी आवश्यकता नहीं है । तदनन्तर जित शत्रु राजाने सुबुद्धि प्रधानसे धारह प्रकारके श्रावकोंके व्रत ग्रहण किये और वह श्रमणोपासक होकर जीव तथा अजीवको जानकर यावत् साधुओंको दान देता हुआ विचरने लगा ।

यहां सुबुद्धि प्रधानके उपदेशसे जित शत्रु राजाका वारह व्रत धारण करना स्पष्ट रूपसे कहा गया है । यह श्रावकोंके धर्मोपदेशक होनेका मूल सूत्रोक्त उदाहरण है । इस लिये स्वतीर्थी धर्मोपदेशक भी साधु और श्रावक दोनों ही होते हैं तथापि भ्रमविध्वंसन कार जो स्वतीर्थी धर्मोपदेशक एक साधुको ही बतलाते हैं श्रावकको निषेध करते हैं यह इनका अज्ञान समझना चाहिये अतः भगवती सूत्र शतक २ उ० ५ के मूलपाठमें जो श्रमण और माहनकी सेवा भक्ति करनेसे शास्त्र श्रवणसे लेकर मोक्ष पर्यन्त फल मिलना कहा है उसके अनुसार श्रावककी सेवा भक्ति भी मोक्ष फल देने वाली सिद्ध होती है इसीलिये श्रावककी सेवा भक्तिको एकान्त पाप कहना मिथ्या समझना चाहिये ।

(बोल ९ वां समाप्त)

(प्रेरक)

भ्रमविध्वंसनकार भ्रमविध्वंसन पृष्ठ २९६ के ऊपर लिखते हैं कि “अने किण्ठीक ठामे टीकामे माहणना अर्थ प्रथम तो साधु इज कियो । अने बीजो अर्थ अथवा श्रावक इम कियो छै । पिण मूल अर्थ तो श्रमण माहन तो साधु इज कियो”

इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

टीकाकारने पहले श्रमण और माहन शब्दका साधु ही अर्थ किया है और पीछे अथवा कह कर श्रावक अर्थ किया है यह बात मिथ्या है भगवती सूत्र शतक १ उद्देश ७३ टीकामें पहले ही टीकाकारने माहन शब्दका श्रावक अर्थ किया है । वह टीका यह है ।

“माहण”—ति माहनेत्पेवमादिशति स्वयं स्थूलप्राणातिपासादिनिवृत्तत्वाद्य, समाहन, ।”

अर्थात् जो पुरुष स्थूल प्राणातिपात आदिसे निवृत्त होकर दूसरेको भी नहीं मारने का उपदेश करता है वह माहन कहलाता है ।

यहा टीकाकारने पहले ही पहल माहन शब्दका श्रावक अर्थ किया है । दूसरी बात यह है कि इस टीकाके आगे भगवती शतक २ उद्देशा ५ के अन्दर जो टीका आई है उसमे भी पहले पहल माहन शब्दका अर्थ साधु नहीं किया है । देखिये वह टीका यह है ।

“तथा रूपं मुचित्त स्वभावं कञ्चन पुरुषं श्रमण वा तयोयुक्तं मुपलक्षणत्वा दस्यो-
त्तर गुणवन्त मित्यर्था । माहनंवा स्वयं ह्यन निवृत्तत्वात्परंप्रतिमाहनेतिवादिनम् उप-
लक्षणत्वा देव मूल गुण युक्त मित्यर्था । वाशब्दौ समुच्चये । अथवा श्रमण साधुर्माहन-
श्रावक ”

अर्थात् जो कोई पुरुष उचित स्वभाव वाला तपस्यासे युक्त यानी उत्तर गुणसे युक्त हो वह श्रमण कहलाता है और जो स्वयं हिंसासे निवृत्त होकर दूसरेको नहीं मारनेका उपदेश देने वाला, यानी मूल गुणसे युक्त हो वह “माहन” कहलाता है । अथवा श्रमण नाम साधुका और माहन नाम श्रावकका है ।

यहा टीकाकारने पहले पहल श्रमण शब्दका ‘उत्तर गुण युक्त’ और माहन शब्द का ‘मूलगुण युक्त’ अर्थ किया है । मूल गुण और उत्तर गुण साधु और श्रावक दोनों के होते हैं केवल साधुके ही नहीं इस लिये पहले अर्थमे श्रमण और माहन शब्दसे मूल गुण और उत्तर गुणसे युक्त साधु और श्रावक दोनों ही का ग्रहण होता है केवल साधुका ही नहीं । दूसरे अर्थमे तो टीकाकारने साफ साफ खोलकर लिख दिया है कि “श्रमण नाम साधुका और माहन नाम श्रावकका है ।” अत उक्त टीकाका नाम लेकर माहन शब्दका श्रावक अर्थ होनेमे टीकाकारकी अरुचि बताना अज्ञानका परिणाम है ।

(बोल १० वां समाप्त)

(प्रेरक)

भ्रमविध्वंसनकार भ्रमविध्वंसन पृष्ठ २८७ के ऊपर भगवती सूत्र शतक १५ वें का मूलपाठ लिख कर उसकी समालोचना करते हुए लिखते हैं कि—

“अथ अठे सुनक्षत्र सर्वात्तुभूति मुनि गोशालाने कव्यो । हे गोशाला । जे तथारूप श्रमण माहन कने एक वचन सीखे तेहने पिण वादे नमस्कार करे कल्याणिक मांगलिक देवर्यं चैर्यं जानीने घणी सेवा करे । इहां श्रमण माहन कने सीखे तेहने वन्दना नमस्कार करणी कही । पिण श्रमणोपासकने सीखे तेहने वंदना नमस्कार करणी इम न कव्यो । श्रमण माहननी सेवा कही पिण श्रमणोपासकरी सेवा न कही । एतो प्रत्यक्ष

श्रावकने टाल दियो । अने श्रमण माहन्ने वंदना नमस्कार करणो कियो ते माटे श्रावक ने नमस्कार करे ते काट्यो ब्राह्म वाहिरे छै । (अ० पृ० २७७)

इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

भगवती सूत्र शतक १५ वें के मूलपाठका प्रमाण देकर यह कहना कि “श्रावकसे सीखे, पर उसको वंदना नमस्कार नहीं करे” एकान्त मिथ्या है । उक्त पाठमे साधु और श्रावक इन दोनोंसे सीखना, और दोनोंको ही वंदन नमस्कार करना कहा है श्रावकको नमस्कार करनेका निषेध नहीं किया है । इस पाठमे भगवती शतक २ उद्देश ५ के पाठके समान ही श्रमण और माहन्नेसे सीखना तथा उनको वंदना नमस्कार करना कहा है । इसलिये यहा भी पूर्ववत् ही श्रमण शब्दका साधु और माहन् शब्दका श्रावक अर्थ है । भगवतीके इस पाठसे यह स्पष्ट सिद्ध होता है कि साधु और श्रावक इन दोनों ही से सीखे और दोनों ही को वंदन नमस्कार करे तथा यह बात साधारण मनुष्य भी समझ सकता है कि जब श्रावकसे सीखना मना नहीं है तब फिर उस को वंदन नमस्कार करना मना कैसे हो सकता है ? परन्तु भ्रमविध्वंसनकार जो श्रावकसे सीखने का निषेध न करते हुए भी उसको वंदन नमस्कार करनेका निषेध करते हैं यह एकमात्र हठवाद और जनतामें कृतघ्नताका प्रचार करना है क्योंकि श्रावक से सीख कर उससे अपना कार्य तो करा लेना पर उसको वंदन नमस्कार नहीं करना इससे बढ़ कर कृतघ्नता और क्या हो ती है ? अतः श्रावकसे धर्म सीख कर भी उसको वंदन नमस्कार नहीं करनेकी प्ररूपणा एकांत मिथ्या और शास्त्र विरुद्ध है ।

यदि कोई कहे कि “इस पाठमे श्रमण माहन्का विशेषण “कल्याण मंगलं देव्यं चेइय” यह आया है । और यह विशेषण श्रावक आदि किसी दूसरेमे न आकर एकमात्र साधु और तीर्थकरोमे ही आता है इसलिये यहा माहन् शब्दका श्रावक अर्थ नहीं है किन्तु साधु ही है तो यह मिथ्या है । उदाई सूत्रके मूलपाठमें पूर्ण भद्र नामक यक्षके लिये भी “कल्याण मङ्गला देव्यं चेइय” ये विशेषण आये हैं । वह पाठ यह है—

“बहुजगत्स आहुस्त आहुणिज्जे पाहुणिज्जे अचणिज्जे वंद-
णिज्जे सणिज्जे पूयणिज्जे सक्कारणि स्ममाणणिज्जे कल्लाणं
मंगलं देव्यं चेइयं विणण पज्जुवासणिज्जे”

(उदाई सूत्र)

यह पाठ पूर्ण भद्र नामक यक्षके लिये आया है। इसमें पूर्ण भद्र नामक यक्षके लिये “कल्याण मङ्गल देवयं चेइयं” यह विशेषण आया है। इसलिये ये विशेषण साधु और तीर्थकरोंके लिये ही आते हों यह नियम नहीं है इसलिये इन विशेषणोंका नाम ले कर भगवतीके १५ वें शतकके मूलपाठमे माहन शब्दका श्रावक अर्थ होनेका निषेध करना अज्ञानमूलक समझना चाहिये।

(बोल ११ वां)

(प्रेरक)

भ्रमविध्वंसनकार उत्तराध्ययन सूत्रकी बहुतसी गाथाओं को लिख कर उन की साक्षीसे माहन शब्दका एक मात्र साधु ही अर्थ होना ते हैं श्रावक नहीं।

इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

उत्तराध्ययन सूत्रकी गाथाओंमे जो “माहन” या ब्राह्मणका लक्षण लिखा है वह लक्षण केवल साधुमे ही मिलता हो श्रावकमें न मिले यह बात नहीं है। जैसे कि उत्तराध्ययन सूत्रमे माहन (ब्राह्मण) का लक्षण यह लिखा है—

“समयाए समणो होई । वंभचरेण वंभणो ।

नाणेणय मुणि होई । तवेणं होई तावसो”

(उत्तराध्ययन सूत्र)

अर्थ :—

अर्थात् सब जीवोंमें समता रखनेसे होता है और ब्रह्मचर्य करनेसे () होता है। तथा ज्ञानसे मुनि और तपस्या करनेसे तापस होता है।

यहा ब्रह्मचर्य धारण करनेसे ब्राह्मण (माहन) होता कहा है और श्रावक भी ब्रह्मचर्य धारण करते हैं जैसे कि अम्बडजी और उनके शिष्य, श्रावक हो कर भी पूर्ण ब्रह्मचारी थे। तथा दूसरे श्रावक भी देशसे ब्रह्मचर्य जनको करते हैं इस लिये इस गाथामें कहा हुआ माहन (ब्राह्मण) का लक्षण श्रावकमें भी मौजूद है। अत उत्तराध्ययन सूत्रकी गाथाओंका वाकला देकर एकमात्र साधुको ही माहन कहना और श्रावकको माहन होनेका निषेध करना अज्ञान ना चाहिये।

(प्रेरक)

भ्रमविध्वंसनकार भ्रमविध्वंसन पृष्ठ २७७ के ऊपर लिखते हैं कि—

“इम जो धर्माचार्य हुवे तो पुत्रकने पिता श्रावकरा व्रतधारे तो तिणारे लेखे पुत्रने यर्माचार्य कही जै इम हिज स्त्री कने भर्तार श्रावकना व्रत धारे तो तिणारे लेखे

स्त्रीने पिण धर्माचार्य कही जै । तथा सामू बहुकने व्रत आदरे तथा सेठ गुमास्ताकने व्रत आदरे तो तिणने पिण धर्माचार्य रहिजे” अने जिणपासे धर्म मीरदा तिणने वंङना करणी कहे तिणरे लेखे पाछे कछा ते सबने वन्दना नमस्कार करणी” (भ्र० पृ० २७७)

इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

ठागाङ्ग सूत्रके छठे ठाणेमे कहा है कि पुरुष, कारणवग साध्वीसे दीक्षा ग्रहण कर सकता है पर वह दीक्षा ग्रहण करके साध्वीको वन्दन नमस्कार नहीं करता क्योंकि साध्वीको वन्दन नमस्कार करना साधुके कल्पसे विरुद्ध है उसी तरह पिता पुत्र से श्वश्रू पुत्रवधू से, और सेठ गुमास्तासे धर्मोपदेश ले सकते हैं पर लोक विरुद्ध होनेसे पिता पुत्रको श्वश्रू पुत्र वधूको और सेठ गुमास्तेको वन्दन नमस्कार नहीं करते किंतु जिस धर्मोपदेशक श्रावकको वंदन नमस्कार करनेसे कोई लोकाचारका विरोध नहीं होता उसको वन्दन नमस्कार करनेमे कोई दोष नहीं है किंतु धर्म है अत धर्मोपदेशक पुत्र, वधू, और गुमास्ताको पिता, श्वश्रू, और सेठ नमस्कार नहीं करते यह दृष्टान्त देकर सभी धर्मोपदेशक श्रावकको वन्दन नमस्कार करनेका निषेध करना मिथ्या समझना चाहिये ।

(बोल १२ वां समाप्त)

(इति विनयाधिकार)



अथ पु याधिकारः ।

—०*०—

(प्रक)

पुण्य किसे कहते हैं, और उसके कितने भेद हैं ।

(प्ररूपक)

“पुनाति पवित्री करोत्यात्मान मिति पुण्यम् ।

अर्थात् जो आत्माको पवित्र करता है उसे पुण्य कहते हैं । वह नव प्रकारका कहा है । जैसे कि ठाणाङ्ग सूत्रके नवम ठाणामे यह पाठ आया है—

“नवविहे पुण्णे पन्नत्ते तंजहा—अन्न पुण्णे, पाण पुण्णे,
पुण्णे, लेण पुण्णे, सयण पुण्णे, झण पुण्णे, वय पुण्णे, पुण्णे,
नमोक्कार पुण्णे”

(ठाणाङ्ग ठाणा सूत्र)

अर्थ —

पुण्य नौ का होता है । जैसे कि—

अन्न दान देना, जल दान देना, वस्त्र देना, मकान देना, शय्या आसनादि देना, गुणी पुरुषों में मन को तुष्ट रखना, घचन से प्रशंसा करना, शरीर से उन की सेवा काना, और श्रेष्ठ जनको नमस्कार ।

इस पाठका अर्थ करते हुए टीकाकार तथा टब्बाकारने लिखा है कि पात्रको अन्नादि दान देनेसे तीर्थकर नाम गोत्रादि विशिष्ट पुण्य प्रकृति बंधती है और साधुसे इतरको दान देनेसे दूसरी पुण्य प्रकृति बंधती है इसलिये साधु और उससे इतर पुरुषको दान आदि देनेसे उक्त नव प्रकारका पुण्य होना समझना चाहिये ।

इन पुण्योके फल ४२ प्रकारके होते हैं । वे भी कार्या और कारण के अमेद से पुण्य ही कहलाते हैं । इस प्रकार पुण्य नाम शुभ करणी का भी है और पुण्य-कर्मा भी है ।

(प्रेरक)

पुण्य आदरने योग्य है अथवा त्यागने योग्य है ?

(प्ररूपक)

ठाणाङ्ग सूत्रके प्रथम ठाणेकी टीकामे पुण्यके दो भेद किये हैं । एक पुण्यानुबंधी पुण्य, और दूसरा पापानुबन्धी पुण्य । उनमे पुण्यानुबन्धी पुण्य तो साधन दशामे आदरने योग्य है और पापानुबंधी पुण्य त्यागने योग्य है ।

(प्रेरक)

पुण्यानुबन्धी पुण्य किसे कहते हैं और उसकी उत्पत्ति कैसे होती है ?

(प्ररूपक)

“गोहाद्रोगोहान्तर कश्चित् शोभनादधिकं नर याति यद्वन् सुधर्मेण तद्वदेव भवाद्भवम्”

(श्लोक हरिभद्रसूरिकृत)

अर्थ.—

जैसे कोई मनुष्य सुन्दर मकानसे निकल कर उससे भी अधिक सुन्दर दूसरे मकानसे है उसी तरह जिस पुण्यके द्वारा जीव, मनुष्यादि उत्तम योनियोंको छोड़ कर उससे भी उत्तम देवादि योनियोंमें जाता है उसे पुण्यानुबन्धी पुण्य कहते हैं । इस पुण्यानुबन्धी पुण्यका कारण हरिभद्र सूरिने इस प्रकार बतलाया है ।

“दया भूतेषु वैराग्यं विधिवद्गुरु पूजनम् ।

विशुद्धा शील वृत्तिश्च पुण्यं पुण्यानुबन्ध्यदः”

अर्थात् सब प्राणियोंके ऊपर दया (अ स्था) रखना, वैराग्य, और विधिवत् पूजन, तथा अतिचार रहित अहिंसा आदि व्रतोंका पालन करना, ये सब पुण्यानुबन्धी पुण्यके कारण होते हैं ।

आगे चल कर हरि भद्र सूरिने यह भी लिखा है कि मोक्षार्थियोंको पुण्यानुबन्धी पुण्यका आदर करना चाहिये । जैसे कि—

“शुभानुबन्ध्यत. पुण्यं कर्त्तव्यं सर्वथा नरै यत्प्रभावादपातिन्त्यो न्ते ष्पदः”

अर्थात् मनुष्योंको पुण्यानुबन्धी पुण्य आदर करना चाहिये । क्योंकि इसके प्रभावसे अवि र सब सम्पत्तिया प्राप्त होती हैं ।

इसमे पुण्यानुबन्धी पुण्यको आदरणीय कहा है । अतः मोक्षार्थी पुरुष भी इसका आदर करते हैं ।

[बोल १ समाप्त]

(प्रेरक)

मोक्षार्थियोंको पुण्यका फल आदरणीय है या नहीं ?

(प्ररूपक)

साधन दशामे मोक्षार्थियोंको भी पुण्य फल आदरणीय है । शास्त्रमे मोक्ष प्राप्तिके चार मुख्य कारण कहे हैं । जैसे कि—

“च रि परमंगाणि दुल्लभाणीह जन्तुणो
माणुसत्तं सुई सद्धा संजममिय वीरियं”

(उत्तरा० अ० ३)

अर्थ :—

चार घस्तु मुक्तिके परम साधन, और जीवोके लिए दुर्लभ है। मनुष्य योनिमें जन्म लेना, धर्म श्रवण करना, धार्मिक श्रद्धा, और समयके अन्दर सामर्थ्य विशेष ।

यहा मनुष्य जन्मको मोक्ष प्राप्तिका परम साधन कहा है और वह मनुष्य जन्म पुण्य का ही फल है। इस लिये पुण्य फल मोक्षार्थियोंको भी साधन दशामे आदरणीय है। अतः जो लोग पुण्य और उसके फलको एकान्त त्यागने योग्य बतलाते हैं उन्हें मिथ्यावादी जानना चाहिये ।

(प्रेरक)

पुण्य आदरणीय है यह बात कहा कही है—

(प्ररूपक)

उत्तराध्ययन अध्ययन १३ गाथा २१ में पुण्यको आदरणीय बतलाया है। वह गाथा यह है—

“इह जीविए राय असासयग्मि घण्णिणं तु पुण्णाइं अकुब्ब-
णे । से सोयइ णे वणीए धम्मं अकाऊण परम्मिलोके”

(उत्तरा० अ० १३ गाथा २१)

अर्थ —

चित्त मुनि कहते हैं कि हे ब्रह्मदत्त ! अशाश्वत अर्थात् अनित्य मनुष्यकी आयु पाकर जो पुरुष अतिशय पुण्यका उपार्जन नहीं करता वह मृत्युसुखमें प्रवेश करके धर्माचरण नहीं करने के कारण परलोकमें प करता है ।

यहा चित्त मुनिने ब्रह्मदत्तसे मनुष्यकी आयु पाकर पुण्योपार्जन करनेकी शक्यता बतलाई है। अतः साधन दशामे मोक्षार्थियों को भी पुण्य आदरणीय सिद्ध होता है ।

(बो २ समाप्त)

(प्रेरक)

भ्रम विध्वंसनकार भ्रमविध्वंसन पृष्ठ ३०० के ऊपर इस गाथाको कर इसकी समालोचना करते हुए लिखते हैं—

“अथ इहा तो षह्यो हे राजन् । अशाश्वत जीवितव्यने विपे गाढा पुण्यना हेतु शुभ अनुष्ठान शुभ करणी न करे ते भरणान्तने विपे पश्चात्ताप करे । इहा पुण्य शब्दे पुण्य नो हेतु शुभ अनुष्ठानने कह्यो” इत्यादि ।

इनके कहनेका तात्पर्य यह है कि इस गाथामे पुण्यको आदरणीय नहीं कहा है । अतः मोक्षार्थियोंको पुण्य आदरणीय नहीं है ।

इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

पुण्यके हेतुभूत शुभ अनुष्ठान का आदरणीय होना भ्रमविध्वंसन कार स्वयं कबूल करते हैं और शास्त्रके अन्दर शुभ अनुष्ठान, और पुण्य फल इन दोनोंको पुण्य कहकर ाया है । इस लिये मोक्षार्थियोंको पुण्य आदरणीय नहीं है यह कहना भ्रम-विध्वंसनकारका अपने कथनसे ही विरुद्ध है । यदि वह कहे कि हम पुण्यफलकी अपेक्षा से पुण्यको अनादरणीय कहते हैं परन्तु शुभ अनुष्ठान की अपेक्षासे पुण्यको अनादरणीय नहीं कहते तो इसका उत्तर यह है कि पुण्य फलकी अपेक्षासे भी पुण्यको अनादरणीय कहना भ्रमविध्वंसनकारका अज्ञान है क्योंकि उत्तराध्ययन सूत्रके १३ वें अध्ययनके २१ वीं गाथामे मनुष्य जन्मको दुर्लभ कह कर मोक्षार्थियोंको भी आदरणीय बतलाया है । तथा उत्तराध्ययन सूत्रके २३ वें अध्ययनमें संसार सागरसे पार होने वाले प्राणियोंके लिये मनुष्य शरीरको नौकाकी तरह आदरणीय बतलाया है । वह पाठ यह है—

“ रीर माहुनावत्ति जीवोउच्चइ नाविओ संसारो अन्नवो उत्तो जं तरंति महेसिणो”

(उ० अ० २३ गाथा)

अर्थात् मनुष्य शरीर नौका है जीव उस नावको चलाने वाला नाविक है और यह संसार समुद्र है । इसे महर्षि लोग पार करते हैं ।

इसमें मनुष्य शरीरको नौकाका दृष्टान्त देकर संसार सागरसे पार जाने वाले पुरुषोंके लिये इसकी परम आवश्यकता बतलाई है । मनुष्य शरीर पुण्यका ही फल है । अत स्पष्ट सिद्ध होता है कि साधन दशामे पुण्य फल भी मोक्षार्थियोंको आदरणीय है । भगवान् महावीर स्वामीने मनुष्य जन्म मिलना दुर्लभ बतलाते हुए यह कहा है कि—

“दुल्लहे खलु माणुसे भवे चिर काले ण सव्वपाणिणं”

(उ० अ० १०)

अर्थात् हे गोतम ! वि के अनन्तर भी मनुष्य जन्म मिलना प्राणियोंके लिये दुर्लभ है ।

ठाणाङ्ग सूत्रके तीसरे ठाणेमे भी मनुष्य जन्मको देव वाच्छनीय हा है । वह पाठ यह है—

“ततो ठाणाहं देवेषोहे । तं सुसं ; आरिये ते जस्मं, सुकुलपच्चायाति”

(ठाणाङ्ग ठाणा ३)

अर्थात् देवता भी तीन पातोंकी अभिलाषा करते हैं । मनुष्य योनिमें जन्म पाना, आर्य्य क्षेत्रमें जन्म पाना, और अच्छे कुलमें जन्म लेना ।

यहा मनुष्य जन्मको देव वाच्छनीय कहा है । तथा उत्तराध्ययनके १०वें अध्ययनमे साक्षात् भगवान् महावीर स्वामीने मनुष्य जन्मको दुर्लभ बत है वह मनुष्य जन्म पुण्यका ही फल है । इस लिये पुण्य फलको एकान्त त्यागने योग्य जाना अज्ञान समझना चाहिये ।

(बोल ३)

(प्रेरक)

विध्वंसनकार भ्रमविध्वंसन पृष्ठ २९९ के ऊपर ११ वीं सूत्र १ उद्देशा ७ के मूलपाठको लिख कर उसकी समालोचना करते हुए लिखते हैं—

“अथ इहा नरक जाय ते जीवने अर्थानो राज्यनो भोगनो कामनो काक्षी श्री तीर्थकरे कस्यो पिण अर्थ, भोग, राज्य, कामनी वाछा करे ते में नहीं । जिम अर्थ भोग, राज्य, कामनी वाछा करे ते आज्ञामे नहीं । जिम अर्थ भोग राज्य कामनी .ने सरावे नहीं तिम पुण्यनी वाछाने स्वर्गनी वाछाने पिण सरावे नहीं । पुण्य कामए सग कामए” ए पाठ कस्या माटे पुण्यनी वाछाने सराई कहे तो तिणरे लेखे स्वर्गनो कामी वाच्छक कस्यो ते पिण स्वर्गनी वाछा सराई कहणी । (अ० पृ० २९९)

इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

भगवती सूत्र शतक १ उद्देशा ७ के मूलपाठका नाम लेकर पुण्यको बतलाना मिथ्या है । वहाके प अभिप्राय, पाठ और टीका लिखकर बतलाया है । वह पाठ यह है—

“तहारू स समणस्सवा माहणस्सवा अंतिए एगमपि आरिय
वम्मियं । सोच्चाणिस तओ भवह संवेगजायसड्ढे तिच्च-
णुरागरत्ते । सेणं जीवे धम्मकामए पुण्णकामए सग्ग मए
मोक्खकामए कंखिए पु कंखिए सग्गमो कंखिए धम्मपि-
पासिए पुण्णस मोक्ख पिपासिए तच्चित्ते त णे तल्लेस्से तदज्झ-
वसिए तत्तिच्चज्झ णे तदट्ठो त्ते तदप्पियकरणे तवभावणाभाविए
एयंसिणं अंतरंसि लं करे देवलो उव० सेतेणट्ठेणं गोय ?”

(भ० श० १ उ० ७)

(टीका)

श्रमणस्य साधो वाशब्दो देवलोकोत्पादहेतुत्वं प्रति श्रमणमाह्नवचनयो
स्तुल्यत्व प्रकाशनार्थं । “माहण” त्ति माह्न इत्येव मादिशति स्वय स्थूल प्राणातिपातादि
निवृत्त स्वाद्य समाह्न । अथवा ब्राह्मणो ब्रह्मचर्यस्य देशत सद्भावात् । ब्राह्मणो देश
विरत तस्यवा अतिके समीपे एकमप्यास्ता तावदनेकम् आर्य्याम् आराद्यात् पाप कर्म-
इत्यार्य्याम् अतएव धार्मिकम् इति । तदनन्तरमेव “संवगजाय सडिद्धत्ति संवेगेन भव
भयेन जाता अद्दा अद्दानं धर्मादिपुयस्य स तथा । “तीव्व धम्माणुगग रत्ति” त्ति तीव्रो
यो धर्मानुरागो धर्मं बहुमान स्तेन रक्खव य सतथा । “धम्मकामए” त्ति धर्मं श्रुत
चारित्र लक्षण पुण्यं तत्फल भूतं शुभ कर्म इति”

अर्थ —

हे गौतम ! तथा रूपके श्रमण और माह्न के पास एक भो आर्य्य धर्म सम्ब-
न्धी सुवचनके सुननेसे जीवको उसके बाद ही भव भय होनेसे धर्ममे अद्दा उत्पन्न होती
है । और वह तीव्र धर्मानुरागसे रक्त सा हो जाता है । तथा वह जीव, धर्मकाभी, पुण्य
कामी, स्वर्गकामी, मोक्षकामी, धर्मकाक्षी, पुण्य काक्षी, स्वर्गकाक्षी, मोक्षकाक्षी, धर्म
पिपासित, तथा उनमे चित्त, तेइया, अध्यवसाय, और तीव्र अध्यवसाय (प्रयत्न विशेष)
वाला होता है । एवं उक्त धर्मादि अर्थोमे उपयोग रखता हुआ तथा उन्हींमे अपने
इन्द्रियोको अर्पण क्रिया हुआ और उनकी भावनासे भावित (वासित) होता हुआ यदि
उसी कालमे मरणको प्राप्त होता है तो वह देवलोकमे उत्पन्न होता है ।

यहाँ तथा रूपके श्रमण और माह्नसे आर्य्य धर्म सम्बन्धी एक भी सुवचन
सुननेसे जीवको वैराग्य, धर्मप्रेम तथा धर्म पुण्य स्वर्ग और मोक्षमे कामना आदि
होकर स्वर्ग प्राप्त करना नतलाया है । यह बातलाकर तथा रूपके श्रमण माह्नसे धार्मिक

वाक्यके श्रवण करनेसे ही जीवको पुण्य कामना होना यहा कहा है । वह पुण्य कामना यदि बुरी है तब तो तथा रूपके श्रमण माह्नसे सुवाक्य सुनना भी बुरा ही कहना होगा क्योंकि उसीके सुननेसे जीवको पुण्य कामनाका होना इस पाठमे कहा है । यदि तथा रूपके श्रमण माह्नसे आर्य्य धर्म सम्बन्धी सुवाक्य सुनना बुरा नहीं है तब फिर उस वाक्यके सुननेसे उत्पन्न होने वाली पुण्य भावना या पुण्य कामना भी बुरी नहीं हो सकती है । तथा पुण्य शब्दका अर्थ करते हुए टीकाकार लिखते हैं—

“धर्म श्रुत चारित्र लक्षण पुण्यं तत्फलभूतं शुभ कर्म ’

अर्थात् श्रुत और चारित्रको धर्म कहते हैं और उस श्रुत चारित्र रूप धर्मका जो शुभ कर्म रूप फल है वह पुण्य कहलाता है । उस पुण्यको जो बुग बतलाता है उसके हिसाबसे तो श्रुत और चारित्र रूप धर्म भी बुग ही ठहरता है क्योंकि श्रुत और चारित्र लक्षण धर्मका ही फल यहा पुण्य कहा है । वह पुण्य यदि त्याज्य होगा तो फिर उसका कारण श्रुत चारित्र रूप तथा उसका भी कारण श्रमण माह्नसे सुवाक्य सुनना त्याज्य ही ठहरेंगे । अतः इस पाठका नाम लेकर पुण्यको त्याज्य कायम करना मिथ्या है ।

यदि कहो कि इस पाठमे तो आर्य्य धर्म सम्बन्धी सुवाक्य सुननेसे स्वर्गकामना होना भी लिखी है वह स्वर्ग कामना जैसे अच्छी नहीं कही जा सकती उसी तरह पुण्य कामना भी अच्छी नहीं कही जा सकती है तो यह भी मिथ्या है क्योंकि जो स्वर्ग कामना मोक्षकी प्रतिबन्धिका नहीं है किन्तु उसमें सहायता पहुंचाने वाली है उसीका यहा कथन है । जो मोक्षको रोकती है उसका नहीं । पहले पहल इस पाठमे श्रमण माह्नके सुवाक्य सुननेसे जीवको वैराग्य उत्पन्न होना कहा है । तदनन्तर स्वर्ग कामना लिखी है । वह स्वर्ग कामना मोक्षको सहायता देने वाली ही यहा समझनी चाहिये उसमे विघ्न डालने वाली नहीं क्योंकि जिसको संसारसे वैराग्य हो जाता है वह जीव मोक्ष प्राप्तिके वाधक वस्तुकी अभिलाषा नहीं करता किन्तु उसके अनुकूल वस्तुकी ही इच्छा करता है । इसलिये इस पाठमे जो स्वर्ग कामना कही है वह भी मोक्षके अनुकूल होनेसे अच्छी ही है बुरी नहीं है । अतः उसका दृष्टान्त देकर पुण्य कामनाको बुरी बतलाना मिथ्या है । वास्तव मे तथा रूपके श्रमण माह्नसे आर्य्य धर्म सम्बन्धी सुवाक्य सुननेसे जो वैराग्य उत्पन्न होकर जीवके हृदयमे धर्म कामना पुण्य कामना स्वर्ग कामना और मोक्ष कामना होती हैं वे सभी अच्छी हैं । इनमे एक भी बुरी नहीं है ।

यहा टीकाकारने लिखा है कि श्रमण और माह्न इन दोनो शब्दोके वाद जो मूल पाठमें वा शब्द दिया है वह विकल्पका बोधक नहीं है किन्तु श्रमणसे सुवाक्य सुना
माह्नसे सुवाक्य सुना जाय दोनोसे एक समान ही स्वर्ग प्राप्ति होती

है यह तुल्यता बतलानेके लिये यहा वा शब्द दिया गया है । श्रमण नाम साधुका है । और स्थूल प्राणातिपातसे सिवृत्त होकर जो दूसरेको नहीं मारनेका उपदेश करता है वह माहन कहलाता है । अथवा ब्राह्मणका नाम माहन है । क्योकि उसमे देश विरति होती है और जिसमे देश विरति होती है वही यहा ब्राह्मण समझा जाता है । शेष टीका का अर्थ मूल पाठके अर्थमे मिलाकर दे दिया गया है ।

यहा जो टीकाकार यह लिखते हैं कि इस पाठमे श्रमण माहन शब्दके साथ वा शब्द जोडनेका यह भाव है कि चाहे श्रमणसे आर्य्य धर्म सम्बन्धी सुवाक्य सुना जाय चाहे माहनसे सुना जाय दोनोंसे एक समान ही स्वर्ग प्राप्ति होती है इससे स्पष्ट सिद्ध होता है कि श्रमण दूसरा है और माहन दूसरा है । इस लिये श्रमण माहन इन दोनोंका एक साधु ही अर्थ बतलाना भी मिथ्या समझना चाहिये ।

इति पुण्याधिकारः ।



अथ आश्रवाधिकारः ।

(प्रेरक)

आश्रव किसे कहते हैं, वह जीव है या अजीव है ?

(प्ररूपक)

आत्म रूपी तालाबमे कर्म रूपी जल जिसके द्वारा प्रवेश करता है उसे आश्रव कहते हैं । आश्रव, जीव भी है और अजीव भी है । ठाणाङ्ग सूत्रकी टीकामे टोकाकारने आश्रवका लक्षण और भेद बतलाते हुए यह लिखा है —

“आश्रवन्ति प्रविशन्ति येन कर्माण्यात्मनीत्याआश्रव कर्मवन्ध हेतु रिति-भाव । सचेन्द्रिय कषाया व्रत क्रिया योग रूप क्रमेण पंच चतु पंच पञ्चविंशति त्रिभेद उत्तञ्च “इन्द्रिय कसाय अव्यय किरिया पण चउर पंच पणुवीसा जोगा तीन्नेव भवे आसव भेआओ वयाला” इति तदेवमयं द्विचत्वारिंशद्विधोऽथवा द्विविधो द्रव्य भाव भेदात् । तत्र द्रव्याश्रवो यज्जलान्तर्गत नवादौ तथा विधच्छिद्रैर्जल प्रवेशनम् भावाश्रवस्तु यज्जीव नावीन्द्रियादिच्छिद्रत कर्म जल संचय इति सचाश्रव सामान्यादेक एव”

यह ठाणाङ्ग सूत्रके “एगे आसवे” इस पाठकी टीका है । इसका अर्थ यह है—

जिसके द्वारा आत्मामे कर्म प्रवेश करता है उसे “आश्रव” कहते हैं जो कर्मवन्ध का हेतु है वह आश्रव है । पाच इन्द्रिय, चार कषाय, पाच अन्नत, पचीस क्रिया, तीन योग, ये बयालीस आश्रवके भेद हैं । ये वेयालीस आश्रव, भाव आश्रव कहलाते हैं इनसे अलग द्रव्याश्रव भी होता है । छिद्रोके द्वारा नाव आदिमे जलका प्रवेश होना द्रव्य है । पूर्वोक्त ४२ वस्तुओके द्वारा जीव रूपी नौकामे कर्म रूपी जलका प्रवेश होना भाव आश्रव है ।

यहा टीकाकारने भाव आश्रवके वेयालीस भेद बतलाये हैं इनमे पचीस प्रकारकी क्रिया भी शामिल है । ये क्रियाएं केवल जीवकी ही नहीं किन्तु अजीवकी भी बतलाई गई हैं इस लिये आश्रव अजीव भी है ।

उक्त टीकामे इन्द्रियोको आश्रव बतलाया है । इन्द्रिया दो तरहकी हैं द्रव्य इन्द्रिय और भाव इन्द्रिय, द्रव्य इन्द्रिय अजीव हैं और भाव इन्द्रिय जीव हैं । इस लिये

भाव इन्द्रिय स्वरूप आश्रव भी जीव है । इस प्रकार आश्रव अजीव और जीव दोनों ही प्रकारका है ।

(बोल १ समाप्त)

(प्रेरक)

ठाणाङ्ग की उक्त टीकामे आश्रवका भेद बतलाते हुए पचीस क्रियाओंको आश्रव का भेद बतलाया है वे क्रियाएँ कौनसी हैं और वे अजीवकी क्रिया क्यों मानी जाती हैं ?

(प्ररूपक)

ठाणाङ्ग सूत्रके दूसरे ठाणमे क्रियाके दो भेद बतलाते हुए कहा है कि क्रिया द्विविध होती है एक जीवकी क्रिया और दूसरी अजीवकी क्रिया । वह पाठ यह है—

“दो किरिआओ पन्नत्ताओ तंजहा—जीव किरियाचेव अजीव किरियाचेव”

(ठाणाङ्ग ठाणा २)

“तत्र जीवस्य क्रिया व्यापारो जीव क्रिया, तथा अजीवस्य पुद्गल समुदायस्य यत्कर्मरूपतया परिणमनं सा अजीव क्रियेति”

अर्थ.—

क्रिया दो प्रकारकी है । जीवकी और अजीवकी, जीवके व्यापारको जीव क्रिया कहते हैं और पुद्गल समूहके कर्म रूपसे परिणाम होनेको अजीव क्रिया कहते हैं ।

अजीव क्रिया दो तरहकी होती है एक ऐश्यापथिकी और दूसरी सांपरायिकी, ऐश्यापथिकी का कोई अवान्तर भेद नहीं होता परन्तु साम्परायिकी क्रियाके चौबीस भेद होते हैं । चौबीस प्रकारकी साम्परायिकी क्रिया और एक ऐश्यापथिकी ये २५ क्रियाएँ अजीवकी कही गई हैं । ठाणाङ्ग ठाणा ५ मे क्रियाका भेद बतलानेके लिये यह पाठ आया है —

“पंच किरियाओ पन्नत्ताओ तंजहा—कायिया, अहिकरगिया, पाओरि ऽ, परितावगिया, पाणातिवायकिरिया । पंच किरिआओ पन्नत्ताओ तंजहा—आरंभिया, परिग्गहिआ, मायावत्तिया, अपञ्च-क्खाण किरिया, मिच्छादंसणवत्तिया, पंचकिरिआओ पन्नत्ताओ तंजहा—दिट्ठिया, पुट्ठिया, पाडोत्तिया, सामन्तोवगिया, साहत्थिया ।

पंच किरिआओ पन्नत्ताओ तंजहा—णेसत्थिया, आणवणिया, वेया-
रणिया, अणाभोगवत्तिया, अणवकंखवत्तिया । पञ्च किरिआओ
पन्नत्ताओ तंजहा—पैज्जवत्तिया, दोसवत्तिआ, पयोगकिरिआ, सम-
दाणकिरिआ, इय्यावहिआ ।

(ठाणाङ्ग ठाणा ५ उ० २)

अथ '—

क्रियाए पांच प्रकारकी होती है (१) कायिकी (शरीरसे की जाने वाली) (२)
अधिकरणिकी (खड्ग आदि शस्त्रके द्वारा होने वाली क्रिया) (३) प्राद्वेपिकी (मत्सरसे होने
वाली क्रिया) (४) पारितापनिकी—किसी जीवको परिताप देनेसे होने वाली क्रिया । (५)
प्राणातिपातकी—प्राणातिपात यानी हिंसासे होने वाली क्रिया ।

- फिर भी क्रियाओके पांच भेद है (१) आरम्भिकी—आरम्भसे होने वाली क्रिया ।
(२) पारिग्रहिकी—परिग्रहसे होने वाली क्रिया । (३) माया प्रत्यया—मायासे होने वाली
क्रिया । (४) अप्रत्याख्यानिकी—प्रत्याख्यान नहीं करनेसे होने वाली क्रिया । (५) मिथ्या
दर्शन प्रत्यया—मिथ्या दर्शनसे उत्पन्न होने वाली क्रिया ।

फिर भी क्रियाए पाच प्रकारकी होती है । (१) दिट्ठिया -घोडे और चित्र आदिको
देखनेके लिये आने जानेसे उत्पन्न होने वाली क्रिया । (२) पुट्ठिया—राग आदिके कारण किसी
जीव या अजीवको स्पर्श करनेसे अथवा पूछनेसे उत्पन्न होने वाली क्रिया । (३) पाडुच्चिया—किसी
चीजके लिये जो क्रिया की जाती है । (४) सामन्तोवणि इया—अपने घोडे आदिकी
छन कर हर्षित होकर जो क्रिया की जाती है । (५) साहत्थिया—अपने हाथसे किसी जीवको
पकड़कर मारनेसे उत्पन्न होने वाली क्रिया ।

फिर क्रियाओके पांच भेद होते है । (१) नेसत्थिया—किसी जीवको यन्त्रादिके द्वारा
पीड़न करनेसे उत्पन्न होने वाली क्रिया । (२) आणवणिया—किसी जीव या अजीवको कहीं ले
जानेसे उत्पन्न होने वाली क्रिया । (३) विचारणिया—किसी जीव या अजीवको विदारण करनेसे
होने वाली क्रिया । (४) अणाभोगवत्तिया—पात्र आदि उपकरणोको असावधानीके साथ लेने या
रखनेसे उत्पन्न होने वाली क्रिया । (५) अणवकखवत्तिया—इस लोक या परलोक के विगडनेकी
अपेक्षा नहीं रखनेसे होने वाली क्रिया ।

फिर भी क्रियाए पाच प्रकारकी होती है । (१) राग प्रत्यया—रागसे होने वाली क्रिया ।
(२) द्वेषप्रत्यया—द्वेषसे होने वाली क्रिया । (३) प्रयोग क्रिया—काय आदिके व्यापारसे होने
वाली क्रिया । (४) समुदान क्रिया—कर्मों के उपादानसे होने वाली क्रिया । (५) पेय्यापयिकी
(योगसे होने वाली क्रिया)

ऊपर कहे हुए सूक्ष्मपाठमे सब मिल कर २५ क्रियाओंका वर्णन किया गया है उनमें एक ऐर्यापथिकी है और २४ साम्परायिकी क्रिया है । ये सभी क्रियाएं आसन्न हैं और कर्मबन्धके हेतु हैं ये क्रियाएं अजीव की कही हैं अत आसन्न अजीव भी है । यद्यपि सभी क्रियाएं जीवकी सहायतासे ही होती हैं कोई भी जीवकी सहायताके बिना नहीं हो सकती तथापि इन क्रियाओमे पुद्गलके व्यापार की ही प्रधानता रहती है इस लिये ये क्रियाएं अजीव की कही गई हैं । ठाणग सूत्रकी टीकामे टीकाकारने ऐर्यापथिकी और साम्परायिकी क्रियाकी व्याख्या करते हुए यह स्पष्ट लिखा है कि इन क्रियाओं मे पुद्गलों का व्यापार ही मुख्य होता है इस लिये ये क्रियाएं अजीवकी कही गई हैं । वह टीका -

“ईरण मीर्या गमनं तद्विशिष्ट पन्था’ ईर्यापथस्तत्र भवा ऐर्यापथिकी व्युत्पत्ति मात्र सिद्धं प्रवृत्ति निमित्तन्तु चत्केवल योग प्रत्यय मुपशान्तमोहादित्रयस्य सात वेदनीयकर्मतया अजीवस्य पुद्गलराशेर्भवनं सा ऐर्या पथिकी । इह जीव व्यापारेऽपि अजीव प्रधानत्व विवक्षयाऽजीवक्रियेऽयमुक्ता तथा सम्पराया कषाया स्तेपु भवा साम्परायिकी साह्य जीवस्य पुद्गल राशे कर्मता परिणति रूपा जीव व्यापारस्याविवक्षणा दजीव क्रियेति साच्च सूक्ष्मसंपरायान्ताना गुणस्थानकवतां भवतीति”

अर्थ .—

जानेको ईर्या कहते हैं उससे युक्त जो मार्ग है वह ईर्यापथ कहलाता है उसमे जो क्रिया होती है उसे “ऐर्यापथिकी” कहते हैं । यह केवल व्युत्पत्ति मात्र है इसके प्रयोगका विषय अर्थ यह है—उपशान्त मोह, क्षीण मोह, और सयोगीकेवली, इन तीना गुणस्थानोमे जो योगोंके कारण पुद्गल राशिका सात वेदनीय कर्मरूपसे परिणाम होता है वह ऐर्यापथिक कहलाता है यह क्रिया भी जीवके व्यापारके बिना नहीं हो सकती तथापि जीवके व्यापारकी अपेक्षा इसमे पुद्गल राशिके व्यापारकी प्रधानता होती है इस लिये जीवके व्यापारकी अविवक्षा करके इसे अजीवकी क्रिया ही कहा है । संपराय नाम कषायका है उससे जो क्रिया होती है उसे साम्परायिकी कहते हैं पुद्गल राशिका कर्म रूप से परिणाम होना साम्परायिकी क्रिया है । इसमे भी जीवका व्यापार अवश्य होता है परन्तु अति अल्पताके कारण उसकी अविवक्षा तथा बहुत अधिक होनेसे पुद्गल के व्यापार की विवक्षा करके यह साम्परायिकी क्रिया भी अजीव की ही कही गयी है । यह क्रिया दशम गुण स्थान पर्यन्त रहती है ।

यह उक्त टीकाका अर्थ है ।

यहा शास्त्रकार और टोकाकारने ऐर्यापथिकी और साम्परायिकी दोनो ही क्रियाओको अजीव की क्रिया कहा है इसलिये आश्रवको एकान्त जीव बतलाना मिथ्या है क्योकि उक्त २५ क्रियाए अजीव आश्रव हैं ।

भगवती सूत्र शतक १७ उद्देशा दूसरेमे भगवान् महावीर स्वामीने अन्य यूथिको का मत खण्डन करते हुए प्राणानि पातादि ९६ बोलोको और जीवको एक होना बतलाया है वह पाठ—

“अण्ण उत्थिआणं भन्ते ! एव माइक्खांति जाव परूवेति एवं खलु पाणाइवाए मुसावाए जाव मिच्छा दंसण सल्ले वट्टमाणस्स अण्णे जीवे अण्णे जीवा या । पाणाइवाय—वेरमणे जाव परिग्गह वेरमणे कोह विवेगे जाव मिच्छा दंसण स विवेगे वट्टमाणस्स अण्णे जीवे अण्णे जोवाया । उप्पत्तियाए जाव परिणामियाए णस्स अण्णे जीवे अण्णे जीवाया दुग्गहे ईहा अवाए णस्स जाव जीवाया उट्ठाणे जाव परक्कमे वट्टमाण जाव जीवाया णेरइयत्ते तिरिक्ख मणुस देवत्ते वट्टमाणस्स जाव जोवाया णाणाइरणिज्जे जाव अंतराए वट्टमाणस्स जाव जीवाया एवं कण्हलेस्सा ए जाव सुक्कलेस्साए दिट्ठि ए इ एवं चक्क दंसणे ४ आभिणिबोहिघणाणे ५ मइ अण्णाणे आहार सण्णाए ४ एवं आरोलिय सरीरे ५ एवं मणजोए इ सगारो वयोगे अणागारोवयोगे वट्टमाणस्स अण्णे जीवे अण्णे जीवाया स्से कह्हेयं भन्ते ! एवं गोयमा ! जण्णंते अण्ण उत्थिया एव माइक्खांति जाव मिच्छंते एव माहंसु अहं पुण गोयमा ! एव माइक्खामि जाव परूवेमि एवं पाणाइवाए जाव मिच्छा दंसण सल्ले वट्टमाणस्स सचेव जीवे सचेव जीवाया जाव अणागारो वयोगे वट्टमाणस्स सचेव जीवे सचेव जी ॥”

(भगवती शतक १७ उद्देशा २)

अर्थ —

(प्रश्न) हे भगवन् ! अन्य यूथिक कहते हैं कि “प्राणातिपात और मृपावादासे लेकर मिथ्यादर्शन शल्य पर्यंत अठारह बोलोमें बतमान रहने वाले देहधारीका जीव दूसरा है और ये बोल दूसरे हैं तथा प्राणातिपातसे लेकर मिथ्या दर्शन शल्य पर्यंत अठारह पापोंके विरमणमें वर्त-

मान देहधारीका जीव दूसरा है और ये बोल दूसरे हैं । चार प्रकारकी बुद्धि, अचयव्याप्तिक चार मति ज्ञान, उत्पानादिक वीर्यों के भेद, नरक आदि चार गति, ज्ञानावरणीयादि आठ कर्म, कृष्णादि छ' लेश्यापु, चक्षुर्दर्शनादि चार दर्शन, अभिनिबोधिक आदि पांच ज्ञान, मति आदि तीन अज्ञान आहारादिक चार सन्नायें, औद्धार्य आदि ५ शरीर, मन आदि तीन योग, सागर और अन्तर्गार दो प्रकारके उपयोग, इन सब बोलोंमें वर्तमान रनेवाले देहधारीका जीव दूसरा है और ये बोल दूसरे हैं" हे भगवन् ! आप इसे कैसा समझते हैं ?

(उत्तर) है गोतम ! अन्य श्रुतिकोंका यह कथन मिथ्या है उक्त १६ बोल और जीवात्मा एक ही हैं परन्तु एकान्त भिन्न भिन्न नहीं है ।

यह भगवतीके एक पाठका अर्थ है ।

यहा भगवानने पूर्वोक्त १६ बोलोंको जीव कहा है और १६ बोलों में मनोयो-गादि आश्रव भी हैं इसलिये आश्रव कथञ्चित् जीव भी है और पूर्व वर्णन की हुई क्रिया के हिसाबसे कथञ्चित् अजीव भी है अतः आश्रवको एकान्त जीव मानना शास्त्रविरुद्ध समझना चाहिये ।

(बोल २ रा)

(प्रेरक)

अपविध्वंसनकार और उनके गुरु भीषणजीने पुण्य, पाप और बन्धको एकात् रूपी और अजीव, तथा आश्रवको एकान्त अरूपी और जीव कहा है । भीषणजीने अपने तेरह द्वारके छठे द्वारमें लिखा है कि—

“पुण्यते शुभ कर्म तेहने पुण्य कहीजे तेहने अजीव कहीजे तेहने बन्ध कहीजे । पापते अशुभ कर्म तेहने पाप कहीजे अजीव कहीजे बन्ध कहीजे । कर्म प्रहेते आश्रव कहीजे तेहने जीव कहीजे । जीव संवाते कर्म वंधाणा ते बन्ध कहीजे अजीव कहीजे”

इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

पाप पुण्य और बन्धको एकान्त अजीव कहना मिथ्या है क्योंकि ये तीनों ही पदार्थ जीवात्मामे दूध और पानीकी तरह मिल कर एकाकार बने रहते हैं इसलिये व्यवहार दृश्यामे इन्हें जीवका लक्षण माना है और व्यवहार नयसे इन तीनोंको शास्त्रमें जीव कहा है इसलिये पाप, पुण्य, और बन्धको एकान्त अजीव कहना मिथ्या है । दूसरी बात यह है कि पाप, पुण्य और बन्ध रूप कर्मकी प्रकृतिसे ही जीवको चार गति और पाच जाति आदि प्राप्त होती हैं और चार गति पाच जाति और छ कायको भगवती आदि

यहा शास्त्रकार और टीकाकारने ऐश्यापथिकी और साम्पराथिकी दोनो ही क्रियाओको अजीव की क्रिया कहा है इसलिये आश्रवको एकान्त जीव बतलाना मिथ्या है क्योकि उक्त २५ क्रियाएं अजीव आश्रव हैं ।

भगवती सूत्र शतक १७ उद्देशा दूसरेमे भगवान् महावीर स्वामीने अन्य यूथिको का मत खण्डन करते हुए प्राणानि पातादि ९६ बोलोको और जीवको एक होना बतलाया है वह पाठ—

“अण्ण उत्थिआणं भन्ते ! एव माइक्खांति जाव परूवेति एवं खलु पाणाइवाए मुसावाए जाव मिच्छा दंसण सल्ले वट्टमाणस्स अण्णे जीवे अण्णे जीवा या । पाणाइवाय—वेरमणे जाव परिग्गह वेरमणे कोह विवेगे जाव मिच्छा दंसण स विवेगे व णस्स अण्णे जीवे अण्णे जीवाया । उप्पत्तियाए जाव परिणामियाए म अण्णे जीवे अण्णे जीवाया दुग्गहे ईहा अवाए ण जाव जीवाया उट्ठाणे जाव परक्कमे वट्टमाणस्स जाव जीवाया णेरइयत्ते तिरिक्ख मणुस्स देवत्ते वट्टमाणस्स व जीवाया णाणाद्धरणिज्जे जाव अंतराए वट्टमाणस्स जाव जीवाया एवं कण्हलेस्सा ए जाव सुक्कले ए दिट्ठि ए इ एवं चक्क दंसणे ४ आभिणिबोहियणाणे ५ मइ अण्णाणे आहार सण्णाए ४ एवं आरोलिय सरीरे ५ एवं मणजोए ३ ारो वयोमे अणागारोवयोमे वट्टमाणस्स अण्णे जीवे अण्णे जीवाया से कह्हेयं भन्ते ! एवं गोयमा ! जण्णंति अण्ण उत्थिया एव माइक्खांति जाव मिच्छंति एव माहंसु अहं पुण गोयमा ! एव माइक्खामि जाव परूवेमि एधं पाणाइवाए जाव मिच्छा दंसण सल्ले वट्टमाणस्स सचेव जीवे सचेव जीवाया जाव अणागारो वयोमे वट्टमाणस्स सचेव जीवे सचेव जीव ”

(भगवती शतक १७ उद्देशा २)

अर्थ —

(प्रश्न) हे भगवन् ! अन्य यूथिक कहते है कि “प्राणातिपात और मृपावाटसे लेकर मिथ्यादर्शन शल्य पथ्यत अठारह बोलोमें बतमान रहने वाले देहधारीका जीव दूसरा है और ये बोल दूसरे है तथा प्राणातिपातसे लेकर मिथ्या दर्शन शल्य पथ्यत अठारह पापोंके विरमणमें बर्त-

मान देहधारीका जीव दूसरा है और ये बोल दूसरे है । चार प्रकारकी बुद्धि, भवप्रहादिक चार मति ज्ञान, उत्थानादिक वीर्योंके भेद, नरक आदि चार गति, ज्ञानावर्णीयादि आठ कर्म, कृष्णादि छ लक्ष्याद्य, चक्षुर्दर्शनादि चार दर्शन, अभिनिबोधिक आदि पाच ज्ञान, मति आदि तीन अज्ञान आहारादिक चार सन्नानें, औदार्य्य आदि ५ शरीर, मन आदि तीन योग, सागार और अनागार दो प्रकारके उपयोग, इन सब बोलोंमें वर्तमान रनेवाले देहधारीका जीव दूसरा है और ये बोल दूसरे है” हे भगवन् । आप इसे कैसा समझते है ?

(उत्तर) है गोतम । अन्य यूथिकोका यह कथन मिथ्या है उक्त ९६ बोल और जीवात्मा एक ही है परन्तु एकान्त भिन्न भिन्न नहीं है ।

यह भगवतीके उक्त पाठका अर्थ है ।

यहा भगवानने पूर्वोक्त ९६ बोलोको जीव कहा है और ९६ बोलों मे मनोयोगादि आश्रव भी है इसलिये आश्रव कथंचित्त, जीव भी है और पूर्व वर्णन की हुई क्रिया के हिसाबसे कथंचित्त अजीव भी है अतः आश्रवको एकान्त जीव मानना विरुद्ध समझना चाहिये ।

(बोल २ रा)

(प्रेरक)

अमविध्वंसनकार और उनके गुरु भीषणजीने पुण्य, पाप और बन्धको एकात् रूपी और अजीव, तथा आश्रवको एकान्त अरूपी और जीव कहा है । भीषणजीने अपने तेरह द्वारके छठे द्वारमें लिखा है कि—

“पुण्यते शुभ कर्म तेहने पुण्य कहीजे तेहने अजीव कहीजे तेहने बन्ध कहीजे । पापते अशुभ कर्म तेहने पाप कहीजे अजीव कहीजे बन्ध कहीजे । कर्म ग्रहेते आश्रव कहीजे तेहने जीव कहीजे । जीव संघाते कर्म बंधाणा ते बन्ध कहीजे अजीव कहीजे”

इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

पाप पुण्य और बन्धको एकान्त अजीव कहना मिथ्या है क्योंकि ये तीनों ही पदार्थ जीवात्मामे दूध और पानीकी तरह मिल कर एकाकार बने रहते हैं इसलिये व्यवहार दशमे इन्हे जीवका लक्षण माना है और व्यवहार नयसे इन तीनोंको शास्त्रमें जीव कहा है इसलिये पाप, पुण्य, और बन्धको एकान्त अजीव कहना मिथ्या है । दूसरी बात यह है कि पाप, पुण्य और बन्ध रूप कर्मकी प्रकृतिसे ही जीवको चार गति और पाच जाति आदि प्राप्त होती हैं और चार गति पाच जाति और छ कायको भगवती आदि

सूत्रोंमें जीव कह कर बतलाया है इसलिये शुभाशुभ कर्मोंसे बंधा हुआ जीवात्मा ही व्यवहार दशामे जीव कहलाता है । गति और जाति आदि जीवसे अलग बहे जाते हो और जीव उनसे अलग कहा जाता हो यह बान नहीं है अन पुण्य, पाप, और बन्ध भी व्यवहार दशामे जीव ही हैं अजीव नहीं हैं इन्हे एकांत अजीव कहना अज्ञान है ।

[बोल ३ समाप्त]

(प्रेरक)

पुण्य पाप और बन्ध रूपी हैं और जीव अरूपी है फिर ये दोनो एक कैसे हो सकते हैं ?

(प्ररूपक)

व्यवहार दशामे जीव भी रूपी माना गया है । भगवती शतक १७ उद्देश २ मे जीवको रूपी होना बतलाया है । वह पाठ यह है—

“देवेणं भन्ते ! महिड्ढिए जाव महेसक्खे पुव्वामेव रूवी भवि
त्ता पभू अरूवीविड भवित्ताणं चिट्ठित्तए ? णो इणट्ठे ट्ठे सेवेण-
ट्ठेणं भन्ते ! एवं बुच्चइ देवेणं जावणो पभू अ वी उ भवि
चिट्ठित्तए ? गोयमा ! अहमेयं जाणामि अहमेयं प मि अहमेयं
बुज्झा अहमेयं अभिसम ागच्छामि मए एवं णायं मए एयं
दिट्ठं मए एयं बुद्धं मए एयं अभिसमण्णागयं जण्णं तहा

जीवस्स सख्विस्स सक सराग सव्हेदगस्स समोह सले-

स ससरीरस्स तआ सरीराओ अविप्पसु स एवं पण्णायाति
तंजहा का ेवा जाव क्लित्तेवा, विभगंधतेवा, दुविभगंधतेवा
तित्तरोवा जाव महुरत्तेवा कक्खइत्तेवा जावल्लक्खत्तेवा सेतणट्ठेणं
गोयमा ! जाव चिट्ठित्तए”

(भगवती शतक १७ उद्देश २)

अर्थ—

हे भगवन् ! महेश देवता जो कि बडा समृद्धि शाली और शरीरादि पुद्गलके सम्बन्धसे रूपी है वह अरूपी होकर रह सकता है या नहीं ?

(उत्तर) हे गोतम ! यह सम्भव नहीं है ।

(प्रश्न) इसका क्या कारण है ?

(उत्तर) हे गोतम ! मैं इसे जानता हू यात्रव अनुभव करता हू यह बात मेरी जानी हुई यात्रव अनुभव की हुई है । जो जीव मूर्तिमान् है सरागो है संपद है और जिसमें मोघ, तथा ऐदया विद्यमान है जो शरीरसे छुटा हुआ नहीं है उसमें ये बातें अवग्य पाई जाती है जैसे कि यह काला है, यह शुक्ल है, इसमें दुर्गन्ध आता है, इसमें सुगन्ध आता है यह तिक्त है, यह मधुर है यह कर्कश है यह सूक्ष्म है इत्यादि । जिसमें पूर्वोक्त बातें पाई जाती है यह रूपां छी बना रहता है कदापि अरूपी नहीं हो सकता ।

यह इस पाठका सरल अर्थ है ।

इस पाठमे भगवान् ने सराग, समोह, और सलेश्य जीवको रूपी कहा है इसलिये व्यवहार दशामे सराग जीव भी रूपी है । जब कि सराग जीव भी रूपी है तब फिर पुण्य, पाप और बन्ध, इन रूपी पदार्थों के साथ उसका अभेद व्यवहार होनेसे क्या रुदेह है ? जो लोग रूपी होनेके कारण पाप, पुण्य और बन्धको जीवसे एकान्त भेद मानते हैं वे शास्त्रके रहस्यको नहीं जानने वाले अज्ञानी हैं ।

इस पाठसे आश्रवके एकान्त अरूपी होनेका सिद्धान्त भी खण्डित हो जाता है । इस पाठमे सगग सलेश्य और समोह जीवको रूपी कहा है अत आश्रव रूपी भी सिद्ध होता है क्योंकि जब जीव भी रूपी है तब जीवरवरूप आश्रव क्यों नहीं रूपी होगा ? इसलिये जो लोग आश्रवको एकान्त जीव मान कर उसे एकान्त अरूपी बतलाते हैं वे मिथ्यावादी हैं ।

[बोल ४ समाप्त]

(प्रेरक)

क्या पाप, पुण्य और बन्ध अजीव नहीं हैं ?

(प्ररूपक)

पाप, पुण्य और बन्ध व्यवहार दशामे जीव और निश्चय नयके अनुसार अजीव है इसलिये इन्हें एकान्त अजीव या एकान्त जीव कहना मिथ्या है किन्तु ये कथञ्चित् जीव और कथञ्चित् अजीव हैं यही बात यथार्थ समझनी चाहिये जो इन्हें एकान्त अजीव कहता है वह अज्ञानी है ।

(प्रेरक)

भ्रमविधासनकारका यदि व्यवहारनयसे नहीं किन्तु निश्चयनयके अनुसार पाप पुण्य और बन्धको अजीव कहनेका तात्पर्य्य हो तो इससे क्या आपत्ति है ?

(प्ररूपक)

यदि भ्रमविध्वसनकारका यह तात्पर्य्य हो कि पाप, पुण्य और बन्ध निश्चय नय के अनुसार अजीव हैं परन्तु व्यवहारनयके अनुसार नहीं तो उनके कथनमें कुछ भी

दोष नहीं है किन्तु वह बिलकूल यथार्थ है परन्तु एकान्त रूपसे पाप पुण्य और बन्धको अजीव कहना मिथ्या है । यही बात आश्रवके विषयमे भी है आश्रवको भी यदि भ्रम-विध्वंसनकार एकान्त रूपसे जीव और अरूपी न कहे तो कोई भी आपत्ति नहीं है परन्तु वह आश्रवको एकात अरूपी और जीव कहते हैं यह बात भगवान् के कथनसे ही प्रतिकूल है शास्त्रका कथन यह है कि आश्रव न तो एकात जीव है और न एकात अजीव ही है किन्तु वह जीव और अजीव दोनो ही प्रकारका है । मिथ्यात्व, कषाय, और योग ये, आश्रव माने जाते हैं और मिथ्यात्व कषाय और योगको चतुस्पर्शी और काय योग को अष्ट स्पर्शी पुद्गल माना है अतः आश्रव कदापि एकात रूपसे जीव नहीं हो सकता क्योंकि मिथ्यात्व, कषाय और योग जीव नहीं हैं । यदि आश्रवको कोई एकात अजीव कहे तो वह भी ठीक नहीं कहता क्योंकि मिथ्यादृष्टिभी आश्रव माना गया है और मिथ्या दृष्टि, अरूपी और जीवका परिणाम है इसलिये आश्रव जीव भी सिद्ध होता है अतः आश्रवको एकान्त जीव, या एकान्त अजीव, एकान्त रूपी, या एकान्त अरूपी कहना मिथ्या है ।

(बोल ५ वां)

(प्रेरक)

भ्रमविध्वंसनकारने ठाणाङ्ग सूत्र ठाणा ५ वें का मूलपाठ लिख कर आश्रव को एकात अरूपी जीव सिद्ध किया है ।

इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

भ्रमविध्वंसनकारने ठाणाङ्ग ठाणा ५ वें का जो मूलपाठ लिखा है उससे आश्रव एकात अरूपी और एकात जीव सिद्ध नहीं हो सकता । वह पाठ लिख कर बतलाया जाता है ।

“पंच अ व द्वारा पन्नत्ता तंजहा—मिच्छ , अविरती, प-
मादो, कसायो, जोगा”

(ठाणाङ्ग ठाणा ५)

अर्था—

मिथ्यात्व, अन्नत, प्रमाद, कषाय, और योग ये पांच आश्रव द्वारके भेद है ।

इस पाठमे आश्रव द्वारके भेद मात्र का दर्शन है परन्तु आश्रव जीव है या अजीव है यह निर्णय नहीं किया है इसलिये इस पाठका नाम लेकर आश्रव को एकान्त जीव या अरूपी कहना भोले जीवको धोखा देना है ।

भगवती सूत्र शतक १२ उद्देश ५ मे मिथ्यात्वको चतुस्पर्शी पुद्गल माना है फिर मिथ्यात्व आश्रव एकात जीव कैसे हो सकता है ? वलिक इस पाठसे तो आश्रवका अजीव होना ही सिद्ध होता है । दूसरा आश्रव द्वार अत्रत है । अठारह पापोसे विलकुल नहीं हटनेका नाम अत्रत है । अठारह पाप चतु स्पर्शी पुद्गल माने गये हे इसलिये दूसरा आश्रव द्वार भी अजीव ही सिद्ध होता है । प्रमाद और कपाय, मोहसे उत्पन्न हुई कर्म की प्रकृतिके नाम हैं और मोह कर्मको शास्त्रमे चतु स्पर्शी पुद्गल माना है इसलिये मोह कर्मसे उत्पन्न होने वाले प्रमाद और कपाय भी चतु रपर्शी पौद्गलिक होनेसे अजीव ही सिद्ध होते हैं । पाचवा आश्रव द्वार योग है यह मन, वचन, और कायके भेदसे तीन प्रकारका है । मन और वचनके योगको चतु रपर्शी और काय योगको अष्टस्पर्शी कहा है इसलिये योगाश्रव भी अजीव सिद्ध होता है अतः टाणाङ्ग सूत्र के उक्त पाठका नाम लेकर आश्रवको एकात जीव बतलाना अज्ञान समझना चाहिये ।

(बोल छुट्टा समाप्त)

(प्रेरक)

ध्रमविध्वंसनकारने तीन दृष्टियोका नाम लेकर मिथ्यात्व आश्रवको एकात जीव और अरूपी बतलाया है ।

इसका क्या समाधान ?

(प्रह्वक)

भगवती सूत्र शतक १२ उद्देश ५ के मूलपाठमे तीन दृष्टियोको अरूपी और मिथ्यादर्शन शल्यको रूपी कहा है इसलिये मिथ्यात्व आश्रव एकात अरूपी नहीं हो सकता । भगवतीका पाठ यह है —

“अहंभंते ! पेज्जे दोसे कलहे जाव मिच्छा दंसण सल्ले एसणं कइवणणे ४ जहेव कोहे तहेव चउफासे”

(भग० शतक १२ उ० ५)

इस पाठमे भगवान्ने मिथ्यादर्शन शल्यको चतु स्पर्शी पौद्गलिक कहा है अतः मिथ्यात्व आश्रव रूपी भी है और अजीव भी है उसे एकान्त अरूपी और जीव बताना अज्ञान है ।

(प्रेरक)

भगवती सूत्रके उक्त मूलपाठमें मिथ्यादर्शन शल्यको रूपी कहा है परन्तु वह आश्रव नहीं है आश्रव तो केवल मिथ्यादृष्टि है और वह अरूपी है फिर मिथ्यादर्शनके रूपी होनेसे आश्रव कैसे रूपी हो सकता है ?

(प्ररूपक)

ठाणाङ्ग ठाणा ५ के मूलपाठमे आश्रव द्वारका भेद वतलानेके लिये “मिच्छत्” यह पाठ आया है इसका अर्थ है मिथ्यात्व, मिथ्यात्वसे जैसे मिथ्यादृष्टिका ग्रहण होता है उसी तरह मिथ्यादर्शन शल्यका भी—ग्रहण होता है इसलिये मिथ्यादृष्टि और मिथ्यादर्शन शल्य ये दोनो ही आश्रव है केवल मिथ्यादृष्टि ही नहीं अत मिथ्यात्व पदसे केवल मिथ्यादृष्टिका ही ग्रहण करना और मिथ्यादर्शन शल्यका ग्रहण नहीं करना अप्रामाणिक है । मिथ्यादर्शन शल्य भी आश्रव है और वह रूपी है इसलिये मिथ्यात्व आश्रव को एकात अरूपी चंताना अज्ञात है ।

आश्रवके विषयमे भीषणजी और जीतमलजीने कई विरुद्ध वाते भी कह डाली है । भीषणजीने आश्रवको उदयभावमे माना है और मिथ्यादृष्टिको क्षयोपशम भावमे माना है अतः इनके मतानुसार मिथ्यादृष्टि आश्रव ही नहीं हो सकता क्योकि मिथ्यादृष्टि क्षयोपशम भावमे है और आश्रव उदयभावमे है फिर ये दोनो एक कैसे हो सकते हैं ? अत भीषणजीकी यह प्ररूपणा पूर्वापर विरुद्ध है । भीषणजीके उक्त आशय का लेख यह है—

“आश्रवभाव दोय, उदय और पारिणामिक । मोहनीय कर्मरो क्षयोपशम होय तो आठ बोल पामे चार चारित्र, एक देश व्रत और तीन दृष्टि”

इस लेखमे भीषणजीने आश्रवको उदयभावमे और मिथ्यादृष्टिको क्षयोपशमभावमे माना है तो भी मिथ्यादृष्टिको आश्रवमे मानना इनके अविवेकका पूर्ण उदाहरण समझना चाहिये ।

(बोल ७ वां समाप्त)

(प्रेरक)

भ्रमविध्वंसनकार भ्रमविध्वसन पृष्ठ ३०९ पर उत्तराध्ययन सूत्रका मूलपाठ लिख कर उसकी समालोचना करते हुए लिखते हैं —

“अथ इहा पाच आश्रवने कृष्णलेश्याना लक्षण क्हा ते माटे जे कृष्णलेश्या अरूपी तेहना लक्षण पाच आश्रव ते पिण अरूपी छै” (भ्र० पृ० ३०९)

इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

कृष्णलेश्या ससारी जीवका परिणाम है और ससारी जीवको भगवती शतक १७ उद्देशा २ मे रूपी होना भी कहा है इसलिये कृष्णलेश्या रूपी भी [सिद्ध होती है अत.

उसके लक्षण पाच आश्रव रूपी भी हो सकते हैं इसलिये कृष्णलेस्याके लक्षण होनेके कारण पाच आश्रवको एकात अरूपी कहना मिथ्यात्वका परिणाम है । संसारी जीव रूपी भी हैं इस विषयमे भगवती शतक १७ उद्देश २ का मूलपाठके सिवाय भगवती शतक २ उद्देश १ का मूलपाठ भी प्रमाण है वह पाठ यह है—

“जेऽवियते खंद्या ! जाव सअंते जीवे अणंते जीवे तस्सवि-

। अयमहे एवं खलु जाव दच्चओणं एगे जीवे सअंते खेत्तओणं जीवे असंखेज्ज पएसिए असंखेज्जपएसोगाहे अत्थिपुण से अन्ते । काल ओणं जीवे नक्कदाइ न आसी णिच्चे नत्थिपुण से अन्ते । भाव ओणं जीवे अणंता णाणप । अणंता दंसण पज्ज अपं रित्त प । अणंता अगुरु लहु पज्जवा णत्थिपुण से अन्ते । तं दच्च णे जीवेसअंते खेत्तओ जीवे सअन्ते कालओ जीवे अणंते भावओ जीवे अणंते”

(भ० श० २ उ० १)

अर्थ—

हे स्कन्दक ! जीव सान्त है या अनन्त है तुम्हारे इस प्रश्नका उत्तर इस प्रकार है—जीव द्रव्यसे एक और सान्त है क्षेत्रसे असंख्य प्रदेशी और असंख्य आकाश प्रदेशको व्याप्त किया हुआ है अतः वह सात है । कालसे जीव अनन्त है क्योंकि वह सब कालमें विद्यमान रहता है कभी भी उसका अभाव नहीं होता । भावसे जीव अनन्त है अनन्त ज्ञानपर्याय, अनन्त दर्शन पर्याय, अनन्त चारित्र पर्याय, अनन्त लघु गुरु पर्याय, और अनन्त अगुरु अलघु पर्याय जीवके होते हैं अतः भावसे जीव अनन्त है । सारांश यह है कि द्रव्य और क्षेत्रसे जीव सात और काल तथा भावसे अनन्त है ।

यहां मूल पाठमे कहा है कि “जीवके अनन्त लघु गुरु पर्याय और अनन्त अलघु अगुरु पर्याय होते हैं” इससे स्पष्ट सिद्ध होता है कि संसारी जीव रूपी भी है क्योंकि अरूपी पदार्थके लघु गुरु पर्याय और अगुरु अलघु पर्याय नहीं हो सकते । इस पाठकी टीकाके टीकाकारने लिखा है—

“अनन्ता गुरुलघुपर्याया औदारिकादिशरीराण्याश्रित्य इतरेण कार्मणादि द्रव्याणि जीव स्वरूपचाश्रित्येति”

अर्थात् औदारिकादि शरीरकी अपेक्षासे जीवके अनन्त लघु गुरु पर्याय कहे गये हैं और कार्मण आदि द्रव्य तथा जीवके स्वरूपकी अपेक्षासे अनन्त अगुरु अलघु पर्याय कहे गये हैं ।

इस टीकासे भी जीवका रूपी होना सिद्ध होता है। यद्यपि निश्चयनयसे निज स्वरूपापन्न जीव रूपी नहीं है किन्तु अरूपी है तथापि इस पाठमे उसका वर्णन न करके संसारी जीवका वर्णन किया गया है संसारी जीव औदारिकादि शरीरके साथ दूध पानी की तरह मिलकर एकाकार हुआ रहता है इस लिये इस पाठमे उसके अनन्त गुरु लघु और अनन्त अगुरु लघु पर्यायोक्ता वर्णन है। दृग्ग लेख्या संसारी जीवका ही परिणाम है और संसारी जीव इस पाठमे रूपी भी कहा गया है इस लिये कृष्ण लेख्या रूपी भी है। कृष्ण लेख्या रूपी है इस लिये उसके लक्षण पाच आश्रव रूपी भी है उन्हे एकान्त अरूपी कहना शास्त्रसे विरुद्ध समझना चाहिये।

उक्त पाठमे संसारी जीवका औदारिकादि शरीरके साथ अभेद होना सिद्ध होता है और औदारिकादि शरीर, पुण्य पाप तथा बंधकी प्रकृति माना जाता है इस लिये पुण्य पाप और बंधका भी कथंचित् जीव होना सिद्ध होता है। अतः इनको सर्वथा जीवसे भिन्न मानना मिथ्या है।

शुभाशुभ कर्मकी प्रकृतिको भी पुण्य, पाप और बंध कहते हैं और वह कर्मकी प्रकृति, चतु स्पर्शी पौद्गलिक है इस लिये वह रूपी और जीवसे कथंचित् अभिन्न और कथंचित् भिन्न है उसे जीवसे एकान्त भिन्न मानना मिथ्या है। मिथ्यात्व, कषाय और योगको चतु स्पर्शी और काययोगको अष्ट स्पर्शी पुद्गल माना है। इस लिये ये सब रूपी और अजीव भी सिद्ध होते हैं एकान्त अरूपी और जीव नहीं अतः आश्रवमात्र को एकान्त अरूपी और एकान्त जीव कहना अज्ञानका परिणाम है। वस्तुतः किसी अपेक्षासे आश्रव, जीव और अरूपी है और किसी अपेक्षासे अजीव और रूपी है परन्तु एकान्त पक्षका आश्रय लेकर इसे एकान्त अरूपी और जीव मानना मिथ्यात्वका परिणाम है।

(बोल ८ वां सप्त)

(प्ररूपक)

मिथ्यात्व आश्रवको एकान्त जीव कहना भी भ्रमविध्वंसनकारका दुराग्रह और अपने सिद्धान्तसे ही प्रतिकूल है। ठाणाग सूत्रका मूल पाठ लिख कर पहले बतलाया जा चुका है कि ऐर्यापथिकी और साम्परायिकी ये दो क्रियाएँ अजीवकी हैं और साम्परायिकी क्रियाके भेदमे मिथ्यात्व और अत्रत भी शामिल हैं इस लिये मिथ्यात्व और अत्रतकी क्रिया अजीवकी क्रिया हैं इन्हे एकान्त जीवकी क्रिया मानना शास्त्रसे सर्वथा प्रतिकूल है।

यद्यपि शास्त्रमे सम्यक्त्व क्रिया और मिथ्यात्व क्रिया जीवकी कही हैं तथापि उनका स्पष्ट अर्थ टीकाकारने यह किया है—

“सम्यग्दर्शन मिथ्यात्वयो. सतोर्ये भवतस्ते सम्यक्त्व मिथ्यात्व क्रियेति”

(ठाणाग ठाणा २ की टीका)

“सम्यग्दर्शन और मिथ्या दर्शनके होनेपर जो क्रिया की जाती है वह सम्यक्त्व क्रिया और मिथ्यात्व क्रिया है ।”

यहा टीकाकारने सम्यग्दर्शन और मिथ्या दर्शनके होनेपर जो क्रिया की जाती है वह क्रिया चाहे जीवकी हो या पुद्गल की हो दोनोको ही सम्यक्त्व और मिथ्यात्व की क्रिया कहा है केवल जीवकी ही क्रियाको सम्यक्त्व और मिथ्यात्व क्रिया नहीं कहा है इस लिये केवल जीवकी ही क्रियाको सम्यक्त्व क्रिया और मिथ्यात्व क्रिया कहना मिथ्या है । वास्तवमे ज्ञान और इच्छाको छोड़कर सभी क्रियाएं जीव और पुद्गल दोनो के व्यापारसे होती हैं कोई भी क्रिया अजीवके व्यापारको छोड़कर नहीं हो सकती, अन्तर सिर्फ इतना ही है कि किसी क्रियामे जीवके व्यापारकी मुख्यता होती है और किसीमे अजीवके व्यापारकी मुख्यता होती है । साम्प्रायिकी और ऐश्यापथिकी क्रियामे अजीवके व्यापारकी ही प्रधानता है इस लिये वे दोनो अजीवकी क्रिया कही गई हैं इसी तरह सम्यक्त्व क्रिया और मिथ्यात्व क्रियामे अजीवका व्यापार अवश्य रहता है परन्तु उसकी अपेक्षासे उनमे जीवका व्यापार ही प्रधान होता है इस लिये सम्यक्त्व क्रिया और मिथ्यात्व क्रिया जीवकी कही गई हैं उनमे सबेथा अजीवका व्यापार न हो यह बात नहीं है । ज्ञान और इच्छाको छोड़कर सभी क्रियाओंमे जीव और पुद्गल दोनोके व्यापार होते हैं परन्तु जीवके व्यापारकी मुख्यताको लेकर किसीको जीवकी क्रिया और अजीव के व्यापारकी प्रधानताको लेकर किसीको अजीव क्रिया कहा है परन्तु दोनो ही प्रकार की क्रियाओमे जीव और पुद्गल दोनोके व्यापार होते हैं । आश्रव, क्रिया स्वरूप है और क्रिया जीव और पुद्गल दोनोकी है इस लिये आश्रव जीव और अजीव दोनों ही प्रकारका है उसे एकान्त जीव कहना अज्ञान है ।

[बोल ९ समाप्त]

(प्रेरक)

अम विध्वंसनकार ठाणाङ्ग सूत्र ठाणा १० के पाठकी साक्षीसे आश्रवको एकान्त जीव वतलाते हैं ।

इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

ठाणाङ्ग ठाणा १० के मूल पाठकी साक्षीसे आश्रवको एकान्त जीव सिद्ध करना मिथ्या है। वह पाठ लिख कर यह बतलाया जाता है—

“धम्मो अधम्म सन्ना अधम्मो धम्म सन्ना”

अर्थ —

(ठाणाङ्ग)

धर्ममें अधमका और अधर्ममें धर्मका ज्ञान अज्ञान कहलाता है ।

यहा विपरीत ज्ञानका स्वरूप समझाते हुए यह लिखा है कि “धर्ममे अधर्मका और अधर्ममे धर्मका ज्ञान अज्ञान है” इससे आश्रवका जीव होना सिद्ध नहीं होता क्योंकि इस पाठमे कहा हुआ विपरीत ज्ञान, क्षयोपशम भावमे है और आश्रव उदयभावमे है। भीषणजीने आश्रवको उदयभावमे माना है यह उनका लेख उद्धृत करके पहले बतला दिया गया है अत उदयभावमे होने वाला आश्रव, अज्ञान या विपरीत ज्ञानकी तरह कदापि एकान्त जीव नहीं हो सकता। आश्रव, मोहकर्मके उदयभावमे माना गया है और मोहकर्म चतु स्पशी^१ पुद्गल हैं अत आश्रव भी चतु स्पशी^१ पुद्गल है उसे एकान्त जीव मानना अज्ञान है।

(बोल १० वां समा)

(प्रेरक)

भ्रमविध्वंसनकार भगवती सूत्र शतक १७ उद्देशा २ का मूलपाठ लिखकर उसकी साक्षीसे आश्रवको एकान्त जीव बतलाते हैं ।

इसका क्या उत्तर ?

(प्ररूपक)

भगवती सूत्र शतक १७ उद्देशा २ के मूलपाठकी साक्षीसे आश्रवको एकान्त जीव माना मिथ्या है। उस पाठमे आश्रवको एकान्त जीव नहीं कहा है वह पाठ इसी प्रकारके सातवें बोलमे लिख दिया गया है उसका भाव यह है—

१८ पाप और उनसे निवृत्ति, बुद्धिके चार भेद, अवग्रहादिक मति ज्ञानके चार भेद, उत्थानादिक पाच, चार गति, आठ कर्म, छ लेश्या, तीन दृष्टि, चार दर्शन, पाच ज्ञान, तीन अज्ञान, चार संज्ञाएं, पाच शरीर, तीन योग और साकार तथा अनाकार इन ९६ बोलोमे रहने वाला जीव दूसरा है और ये बोल दूसरे हैं, यह अन्य तीर्थियोका मत है इसका खण्डन करते हुए भगवान्ने कहा है कि “एवं खलु पाणाइवाए जाव मिच्छादंसणसल्लेवट्टमाणे सच्चेव जीवे सच्चेव जीवाया”

अर्थात् प्राणातिपातसे लेकर मिथ्या दर्शन श्लथ पर्यान्त ९६ बोलोमे रहनेवाला वही जीव है और वही जीवात्मा है । इस पाठसे आश्रवको एकान्त जीव बताना भोले जीवोंको धोखा देना है । इस पाठमे ९६ बोलोके साथ जीवात्माका कथंचित् अभेद और कथंचित् भेद बतलाया है आश्रवको एकान्त जीव नहीं कहा है । अतः इस पाठसे आश्रव से आश्रवको एकान्त जीव मानना अज्ञान है ।

इस पाठमे जो ९६ बोल कहे गये हैं उनमें १८ पाप भी शामिल हैं । उक्त ९६ बोल और जीवात्मा कथंचित् भिन्न और कथंचित् अभिन्न है इस लिये अठारह पाप भी कथंचित् जीव और कथंचित् अजीव हैं परन्तु तेरह पंथके आचार्य जीतमलजी १८ पापोंको जीवसे एकान्त भेद मानते हैं यह इनका प्रत्यक्ष इस पाठसे विरुद्ध प्ररूपणा समझनी चाहिये ।

(बोल ११ वां समाप्त)

(प्रेरक)

शास्त्रमे रूपी अजीवको कहीं जीवका परिणाम कहा हो तो उसे बतलाइये ।

(प्ररूपक)

ठाणाङ्ग सूत्रके दशवें ठाणमे रूपी अजीवको जीवका परिणाम कहा है वह पाठ टीकाके साथ लिखा जाता है ।

“दसविहे जीवपरिणामे पं० तं० गतिपरिणामे, इन्द्रिय परिणामे, कसाय परिणामे, ले परिणामे, जोगपरिणामे, योग परिणामे, णाण परिणामे, दंसणपरिणामे, चरित्तपरिणामे, वेयपरिणामे”

(ठाणाङ्ग ठाणा १०)

अर्थ —

जीवके परिणाम दस प्रकारके हैं—(१) गति परिणाम (२) इन्द्रिय परिणाम (३) कसाय परिणाम (४) लेइया परिणाम [५] योग परिणाम [६] उपयोग परिणाम [७] ज्ञान परिणाम [८] दर्शन परिणाम [९] चारित्र परिणाम [१०] वेद परिणाम ।

टीका —

“परिणमनं परिणाम स्तद्भाव गमनमित्यर्था यदाह—“परिणामोऽर्थान्तरगमनं नच सर्वदाव्यवस्थान नच सर्वथा विनाश परिणामस्तद्विदामिष्ट” । सच प्रायोगिक गतिरेव परिणामो गति परिणाम, एवं सर्वत्र गतिइचेह गतिनामकमौदयान्तरकादि व्यप-

देश हेतु । तत्परिणामश्चाभवक्ष्यादिति सचनरकगत्यादिश्रुतुर्विव गतिपरिणामेच सत्येवेन्द्रिय परिणामो भवतीति तमाह “इन्द्रिय परिणामे” त्ति सचश्रोत्रादिभेदात्पंचधा इन्द्रिय परिणतौचेष्टानिष्टविषयसम्बन्धाद्रागद्वेष परिणति रिति तदनंतरं कषाय परिणाम उक्त सच क्रोधादिभेदाच्चतुर्विध । कषाय परिणामेच सति लेश्या परिणतिर्नतु लेश्या परिणतौ कषाय परिणति येन क्षीण कषायस्यापि शुक्ल परिणतिर्देशोन पूर्वकोटिं यावद्भवति यतउक्तम्” मुहुत्तद्धं तु जहन्ना उक्कोसा होई पुव्व कोडीओ नवहि वरिसेहिं उणा नायव्वा शुक्लेस्साय (शुक्ल लेश्याया जघन्त्यास्थिति मुहूर्त्तार्धं नववर्षांना पूर्व कोटी उत्कृष्टा ज्ञातव्या भवति) अतो लेश्या परिणाम उक्त । सच कृष्णादिभेदात्षोडशेति । अयञ्च योग परिणामेसति भवति यस्मान्निरुद्धयोगस्य लेश्या परिणामोऽपैति यत समुच्छिन्नक्रिय ध्यानमलेश्यस्य भवतीति लेश्यापरिणामानन्तरं योगपरिणाम उक्त सचमनोवाक्काय भेदान्त्रिधेति । संसारिणाञ्च योगपरिणतावुपयोग परिणति भवतीति तदनन्तरमुपयोग परिणाम उक्त सच साकारानाकार भेदाद्द्विधेति । सतिचोपयोगपरिणामे ज्ञानपरिणामोऽतस्तदनन्तरमसावुक्त । सचाभिनिवोधिकादि भेदात्पञ्चधा तथा मिथ्यादृष्टे ज्ञानमप्यज्ञानमित्यज्ञानपरिणामो मत्यज्ञानश्रुताज्ञानविभंगाज्ञानलक्षणस्त्रिविधोऽपि विशेषग्रहण साधर्म्याद्ज्ञान परिणाम ग्रहणेन गृहीतो द्रष्टव्य इति । ज्ञानाज्ञानपरिणामेचसति सम्यक्त्वादिपरिणतिरिति ततोदर्शन परिणामउक्त सचत्रिधा सम्यक्त्वमिथ्यात्वमिश्रभेदात् । सम्यक्त्वेसति चरित्रमिति ततस्तत्परिणामउक्त । सच सामायिकादिभेदात्पंचधेति । स्त्र्यादिवेद परिणामे चारित्र परिणामो नतुचारित्रपरिणामे वेदपरिणतिर्यस्मादवेदकस्या यथाख्यात चारित्र परिणतिर्दृष्टेति चारित्र परिणामान्तरं वेद परिणाम उक्त । सचस्त्र्यादि भेदान्त्रिविध इति ।”

अर्थ —

रूपान्तर प्राप्तिका नाम परिणाम है कहा है कि न तो सर्वथा अपने रूपमें स्थित रहना और न सर्वथा नाश हो जाना, किन्तु अपनेसे भिन्न किसी दूसरे रूपमें आ जाना परिणाम है । जीवका दूसरे रूपमें आना जीव परिणाम है वह गति आदिके भेदसे दस प्रकारका है । गति रूप जो जीवका परिणाम है वह गति परिणाम है इसी तरह सभी परिणामोमें समझना चाहिये । गति नामक कर्मके उदयसे नरक आदि व्यवहारका कारण जो जीवका परिणाम होता है वह गति परिणाम है । यह परिणाम जब तक भवका क्षय नहीं होता तब तक बना रहता है । यह नरक आदिके भेदसे चार प्रकारका होता है । गति परिणाम होनेके बाद इन्द्रिय परिणाम होता है इस लिये मूल पाठमें गति परिणामको कहकर पश्चात् इन्द्रिय परिणाम कहा है । श्रोत्र आदिके भेदसे इन्द्रिय परिणाम पाच प्रकार

का है। इन्द्रिय परिणाम होनेके बाद इष्ट और अनिष्ट वस्तुके सम्बन्धसे राग और द्वेष रूप परिणाम होता है अत इन्द्रिय परिणामको कहकर कषाय परिणाम कहा गया है। वह श्रोत्र आदिके भेदसे चार प्रकारका है। कषाय परिणाम होने पर लेख्या परिणाम होता है अत. कषाय परिणामके बाद लेख्या परिणाम कहा गया है। वह लेख्या परिणाम कृष्ण आदिके भेदसे छ प्रकारका होता है। योग परिणाम होनेके बाद लेख्या परिणाम होता है क्योंकि जिसके योग रुक जाते हैं उसको लेख्या परिणाम नहीं होता इस लिये लेख्या परिणामके बाद ही योग परिणाम कहा गया है। योग परिणाम मन, चक्षु और कायके भेदसे तीन प्रकारका है। ससारी जीवोंका योग परिणाम होनेपर उपयोग परिणाम होता है इस लिये योग परिणामके बाद उपयोग परिणाम कहा है। उपयोग परिणाम साहज और अनाकारके भेदसे दो तरहका होता है। उपयोग परिणाम होनेके बाद ज्ञान परिणाम होता है इस लिये उपयोग परिणामको कहकर ज्ञान परिणाम कहा गया है। ज्ञान परिणाम, आभिनिवेधिक आदिके भेदसे पाच प्रकारका है। मिथ्या दृष्टियोंके मत्त्यज्ञान श्रुनाज्ञान और विभंगाज्ञान भी ज्ञान परिणामसे ही ग्रहण किये जाते हैं। ज्ञान और अज्ञान रूप परिणाम होने पर सम्यक्त्व और मिथ्यात्व आदि परिणाम होता है इस लिये ज्ञान परिणामको कहकर दर्शन परिणाम कहा है, यह सम्यक्त्व, मिथ्यात्व और मिश्र भेदसे तीन प्रकारका है। सम्यक्त्व परिणाम होनेके बाद चारित्र परिणाम होता है अत. सम्यक्त्व परिणामको कहकर पश्चात् चारित्र परिणामको कहा है। चारित्र परिणाम सामयिक आदि भेदसे पाच प्रकारका होता है। चारित्र परिणाम, वेद परिणामके होनेपर होता है परन्तु चारित्र परिणाम होनेपर वेद परिणाम होनेका कोई नियम नहीं है क्योंकि वेद परिणाम रहित जीव में भी यथाख्यात चारित्र देखा जाता है अत चारित्र परिणामके अनन्तर वेद परिणाम कहा गया है। वेद परिणाम स्त्री आदिके भेदसे तीन प्रकारका है।

यहां मूल पाठ और टीकामें जीवके दश विध परिणाम कहे हैं उनमें ज्ञान, दर्शन, और चारित्र परिणाम तो अरुपी और एकान्त जीव हैं और गति, कषाय, योग और वेद परिणाम रूपी और अजीव हैं। गति, कषाय, योग और वेद आत्माके साथ क्षीर नीर न्यायसे मिलकर एकाकार होकर रहते हैं इस लिये इन्हें जीवका परिणाम कहा है यहा जो गति परिणाम कहा है वह गति नाम कर्मके उदयसे प्राप्त होने वाली नरक आदि चार गतिया समझनी चाहिये। टीकाकारने लिखा है—

“गतिञ्चेह गतिनामकमौदयान्तरकादि न्यपदेशहेतु ।”

अर्थात् गति नाम कर्मके उदयसे उत्पन्न होने वाली नरक आदि व्यवहारका कारण यहा गति समझनी चाहिये” नरक आदि चार गतिया रूपी और अजीव हैं तो भी यहा वे जीवका परिणाम कही गई हैं इससे स्पष्ट सिद्ध होता है कि रूपी और अजीव भी जीवका परिणाम होता है ।

(बोल १२ वां समाप्त)

(प्रेरक)

भ्रमविध्वंसनकार भ्रमविध्वसन पृष्ठ ३१४ पर ठाणाग ठाणा दशका मूलपाठ लिख कर उसकी समालोचना करते हुए लिखते हैं —

“इहा तो गति परिणामने भावे गतिने जीव कही, भाव इन्द्रिय, भाव कषाय, भाव योग, भाव वेद, ये सर्व जीवना परिणाम हैं” (भ्र० पृ० ३१४)

इनके कहनेका आशय यह है कि गति नाम कर्मके उदयसे उत्पन्न होने वाली नरक आदि चार गतिया अजीव हैं वे जीवका परिणाम नहीं हो सकती इसलिये ठाणाग ठाणा दशके मूलपाठमे जो जीवका गत्यादि परिणाम कहा है वह भावरूप गत्यादि सम-समझना चाहिये द्रव्य रूप नहीं । इसी तरह द्रव्य इन्द्रिय, द्रव्य कषाय, द्रव्य योग और द्रव्य वेद भी अजीव हैं वे कदापि जीवके परिणाम नहीं हो सकते इसलिये ये भी भाव रूप ही जीवके परिणाम समझने चाहिये द्रव्य रूप नहीं ।

इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

ठाणाग ठाणा दशके मूलपाठमे जो गति, कषाय, और इन्द्रिय आदिको जीवका परिणाम बतलाया है उसका अभिप्राय भाव गति, भाव, कषाय, और भाव इन्द्रिय बतला कर द्रव्य गति, द्रव्य कषाय और द्रव्य इन्द्रियको जीवका परिणाम नहीं मानना मूलपाठ और टीकासे विरुद्ध होनेसे अप्रामाणिक है । टीकाकारने गतिके विषयमे स्पष्ट लिखा है कि—

“गतिश्चेह गतिनामकर्मोदयान्नरकादिव्यपदेशहेतु ”

अर्थात् “यहा गति शब्दसे, गति नाम कर्मके उदयसे उत्पन्न होने वाली नरकादि व्यवहारका कारण जो गति है वह समझनी चाहिये”

यहा टीकाकारने नाम कर्मके उदयसे उत्पन्न होने वाली नरकादि गतिको जीवका परिणाम बतलाया है इसलिये भाव गत्यादिको ही जीवका परिणाम मान कर द्रव्यगत्यादिको जीवका परिणाम न मानना मूलपाठ और टीकासे विरुद्ध समझना चाहिये ।

दूसरी बात यह है कि रूपी अरूपी सिद्ध करनेके लिये द्रव्य और भावकी कल्पना करना व्यर्थ है। द्रव्य होनेके कारण कोई वस्तु रूपी नहीं होती और भाव होनेसे अरूपी नहीं हो जाती। द्रव्य होनेसे यदि रूपीकी कल्पना की जाय तो धर्म द्रव्य, अधर्म द्रव्य और काल द्रव्य भी रूपी मानने पड़ेगे क्योंकि ये सब द्रव्य हैं। यदि भाव होनेके कारण किसीको अरूपी मान लिया जाय तो वह भी ठीक नहीं है क्योंकि क्रोध, मान, माया, लोभ आदि भाव रूप हैं उन्हें औदयिक भावोमे गिना गया है, परन्तु वे अष्टस्पर्शी रूपी हैं। तात्पर्य यह है कि कोई कोई द्रव्य भी अरूपी होता है और कोई कोई भाव भी रूपी होता है। ऐसी हालतमे भ्रमविध्वंसनकार जो अरूपी सिद्ध करनेके लिये भाव की कल्पना करते हैं वह सर्वथा असंगत और शास्त्र न जानने का परिणाम समझना चाहिये।

(बोल १३ वां समाप्त)

(प्ररूपक)

यहा यह शङ्का होती है कि गति, कषाय और योग चतु स्पर्शी और अष्टस्पर्शी पुद्गल माने गये हैं पुद्गल जीव नहीं किन्तु अजीव हैं फिर गति, कषाय और योग को जीवका परिणाम यहा कैसे कहा है ? तो इसका उत्तर यह है —

गुरु लघु पर्याय, अष्टस्पर्शी और अगुरु अलघु पर्याय चतु स्पर्शी पुद्गल हैं तथापि जैसे जीवके साथ एकाकार होकर रहनेसे इन्हें भगवती शतक २ उद्देशा १ मे जीवका पर्याय कहा है उसी तरह जीवके साथ मिल कर एकाकार होकर रहनेसे गति आदिको ठाणाग ठाणा दशमे जीवका परिणाम कहा है। भगवती शतक २ उद्देशा १ का मूल पाठ यह है —

“भावओणं जीवे अनंता नाण प । अनंता दंसण पज्जवा
ता चारित्त पज्जवा अनंता गुरु लहु पज्जवा अनंता अगुरु अलहु
पज्जवा”

(भगवती शतक २ उ० १)

अर्थ —

भाव जीवके अनंत ज्ञान पर्याय, अनन्त दर्शन पर्याय, अनन्त चारित्र पर्याय, अनन्त गुरु लघु पर्याय और अनन्त अगुरु अलघु पर्याय होते हैं।

यहा भाव जीवके अनन्त गुरु लघु पर्याय और अनंत अगुरु अलघु पर्याय कहे हैं। गुरु लघु पर्याय और अगुरु अलघु पर्याय क्रमशः अष्टस्पर्शी और चतु स्पर्शी

अर्थात् गति नाम कर्मके उदयसे उत्पन्न होने वाली नरक आदि व्यवहारका कारण यहा गति समझनी चाहिये” नरक आदि चार गतिया रूपी और अजीव हैं तो भी यहा वे जीवका परिणाम कही गई हैं इससे स्पष्ट सिद्ध होता है कि रूपी और अजीव भी जीवका परिणाम होता है ।

(बोल १२ वां समाप्त)

(प्रेरक)

भ्रमविध्वंसनकार भ्रमविध्वंसन पृष्ठ ३१४ पर ठाणाग ठाणा दशका मूलपाठ लिख कर उसकी समाबोचना करते हुए लिखते हैं —

“इहा तो गति परिणामने भावे गतिने जीव कही, भाव इन्द्रिय, भाव कषाय, भाव योग, भाव वेद, ये सर्व जीवना परिणाम हैं” (भ्र० पृ० ३१४)

इनके कहनेका आशय यह है कि गति नाम कर्मके उदयसे उत्पन्न होने वाली नरक आदि चार गतिया अजीव हैं वे जीवका परिणाम नहीं हो सकती इसलिये ठाणाग ठाणा दशके मूलपाठमे जो जीवका गत्यादि परिणाम कहा है वह भावरूप गत्यादि सम-समझना चाहिये द्रव्य रूप नहीं । इसी तरह द्रव्य इन्द्रिय, द्रव्य कषाय, द्रव्य योग और द्रव्य वेद भी अजीव हैं वे कदापि जीवके परिणाम नहीं हो सकते इसलिये ये भी भाव रूप ही जीवके परिणाम समझने चाहिये द्रव्य रूप नहीं ।

इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

ठाणाग ठाणा दशके मूलपाठमे जो गति, कषाय, और इन्द्रिय आदिको जीवका परिणाम बतलाया है उसका अभिप्राय भाव गति, भाव, कषाय, और भाव इन्द्रिय बतला कर द्रव्य गति, द्रव्य कषाय और द्रव्य इन्द्रियको जीवका परिणाम नहीं मानना मूलपाठ और टीकासे विरुद्ध होनेसे अप्रामाणिक है । टीकाकारने गतिके विषयमे स्पष्ट लिखा है कि—

“गतिश्चेह गतिनामकर्मोदयान्नारकादिव्यपदेशहेतु”

अर्थात् “यहा गति शब्दसे, गति नाम कर्मके उदयसे उत्पन्न होने वाली नरकादि व्यवहारका कारण जो गति है वह समझनी चाहिये”

यहा टीकाकारने नाम कर्मके उदयसे उत्पन्न होने वाली नरकादि गतिको जीवका परिणाम बतलाया है इसलिये भाव गत्यादिको ही जीवका परिणाम मान कर द्रव्यगत्यादिको जीवका परिणाम न मानना मूलपाठ और टीकासे विरुद्ध समझना चाहिये ।

दूसरी बात यह है कि रूपी अरूपी सिद्ध करनेके लिये द्रव्य और भावकी कल्पना करना व्यर्थ है। द्रव्य होनेके कारण कोई वस्तु रूपी नहीं होती और भाव होनेसे अरूपी नहीं हो जाती। द्रव्य होनेसे यदि रूपीकी कल्पना की जाय तो धर्म द्रव्य, अवर्म द्रव्य और काल द्रव्य भी रूपी मानने पड़ेगे क्योंकि ये सब द्रव्य हैं। यदि भाव होनेके कारण किसीको अरूपी मान लिया जाय तो वह भी ठीक नहीं है क्योंकि क्रोध, मान, माया, लोभ आदि भाव रूप हैं उन्हें औदयिक भावोंमें गिना गया है, परन्तु वे अष्टस्पर्शी रूपी हैं। तात्पर्य यह है कि कोई कोई द्रव्य भी अरूपी होता है और कोई कोई भाव भी रूपी होता है। ऐसी हालतमें भ्रमविध्वंसनकार जो अरूपी सिद्ध करनेके लिये भाव की कल्पना करते हैं वह सर्वथा असंगत और शास्त्र न जानने का परिणाम समझना चाहिये।

(बोल १३ वां समाप्त)

(प्ररूपक)

यहां यह शङ्का होती है कि गति, कषाय और योग चतु स्पर्शी और अष्टस्पर्शीं पुद्गल माने गये हैं पुद्गल जीव नहीं किन्तु अजीव हैं फिर गति, कषाय और योग को जीवका परिणाम यहां कैसे कहा है ? तो इसका उत्तर यह है —

गुरु लघु पर्याय, अष्टस्पर्शीं और अगुरु अलघु पर्याय चतु स्पर्शीं पुद्गल है तथापि जैसे जीवके साथ एकाकार होकर रहनेसे इन्हें भगवती शतक २ उद्देशा १ में जीवका पर्याय कहा है उसी तरह जीवके साथ मिल कर एकाकार होकर रहनेसे गति आदिको ठाणाग ठाणा दशमे जीवका परिणाम कहा है। भगवती शतक २ उद्देशा १ का मूल पाठ यह है —

“ ओणं जीवे अनंता नाण पज्जवा अनंता दंसण पज्जवा
ता चारित्त पज्जवा अनंता गुरु लहु पज्जवा अनंता अगुरु अलहु
पज्जवा ”

(भगवती शतक २ उ० १)

अर्थ —

भाव जीवके अनन्त ज्ञान पर्याय, अनन्त दर्शन पर्याय, अनन्त चारित्र पर्याय, अनन्त गुरु लघु पर्याय और अनन्त अगुरु अलघु पर्याय होते हैं।

यहां भाव जीवके अनन्त गुरु लघु पर्याय और अनन्त अगुरु अलघु पर्याय कहे हैं। गुरु लघु पर्याय और अगुरु अलघु पर्याय क्रमशः अष्टस्पर्शीं और चतु स्पर्शीं

पुद्गल है तथापि जीवके साथ एकाकार होकर रहनेसे जैसे इन्हे भाव जीवका पर्याय कहा है उसी तरह दुग्ध जलवत् जीवके साथ मिल कर एकाकार होकर रहने से गति आदिको ठाणाग ठाणा १० मे जीवका परिणाम कहा है अत गति आदि को भावरूप मान कर द्रव्य गति को जीव का परिणाम नहीं मानना मिथ्या समझना चाहिये ।

[बोल १४ वां समा]

(प्ररूपक)

पन्नावणा सूत्रके पांचवें पदमे मनुष्य जीवके वर्ण, गन्ध, आदि पर्याय भी कहे हैं वह पाठ यह है —

“मनुस्साणं भन्ते ! केवइया पज्जवा पण्णत्ता ? गोयमा ! अनंता पज्जवा पण्णत्ता । सेकेणट्ठेणं भन्ते ! एवं बुच्चइ मणु णं अणंता पज्जवा पण्णत्ता ? गोयमा ! मणुस्से मणुस दद्वट्ठयाए तुल्ले पएसट्ठयाए तुल्ले ओगाहण ट्ठयाए चउट्ठाण वडिए ठीए चउट्ठाण वडिए वरं धरसफासआभिणिबोहियणाणओहिणा पज्जवणाण के णाण पज्जवेहि तुल्ले तिहि दंसणेहि छट्ठाण वणिए केवल दंसण पज्जवेहि तुल्ले”

(पन्नावणा पद ५)

इस पाठमे मनुष्य जीवके वर्ण, गन्ध, रस और स्पर्श, पर्याय कहे है । वर्ण, गन्ध, रस और स्पर्श रूपी और पौद्गलिक हैं तो भी क्षीर नीरकी तरह जीवके साथ मिले हुए होनेसे इन्हे जीवका पर्याय कहा है उसी तरह ठाणाग ठाणा दशमे, जीव के साथ मिले हुए होनेसे गति आदिको जीवका परिणाम कहा है ।

भगवती शतक १२ उद्देशा १० मे आत्माको रूपी और अरूपी दोनों ही प्रकार का कहा है वह पाठ यह है ।

“कइ विहाणं भन्ते ! आया पण्णत्ता ? गो ! ! अट्ठविहा आया पण्णत्ता तंजहा—द्वि आया, क या, जोगाया, उपयोग , णाणाया, दंसणाया, चरि , वीरियाया”

(भगवती शतक १२ उ० १०)

अर्थ .—

हे भगवन् ! आत्मा के होता है ?

हे गोतम । आत्मा आठ प्रकारका है [१] द्रव्यात्मा [२] कपायात्मा [३] योगात्मा [४] उपयोगात्मा [५] ज्ञानात्मा [६] दर्शनात्मा [७] चास्त्रिात्मा [८] वीर्यात्मा ।

यज्ञ आठ प्रकारका आत्मा कहा गया है। इनमे कषाय, और योग क्रमशः चतुःस्पर्शी और अष्टस्पर्शी पुद्गल है और दोनो ही रूपो हे इसलिये आत्मा रूपी भी सिद्ध होता है। कषाय और योग रूपी है इसलिये कषायाश्रव और योगाश्रव भी रूपी हैं अतः आश्रवको एकान्त अरूपी मानना सर्वथा आश्रमे प्रतिकूल समझना चाहिये ।

बोल १५ वां समाप्त

(प्रेरक)

भ्रमविध्वंसनकार भ्रम० पृष्ठ ३१५ पर लिखते हैं कि—

ते माटे कषाय अने योग आत्मा कड़ी ते भाव कषाय भाव योगने कया छै ।।
भाव कषाय तो आश्रव छै ।”

इनके कहनेका तात्पर्य यह है कि उक्त भगवती सूत्र के मूठपाठमे जो कषाय और योगको आत्मा कहा है वह भाव कषाय भाव योग समझना चाहिये । भाव कषाय ही आश्रव है और वह अरूपी है इसलिये आश्रव अरूपी है ।

इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

भगवती सूत्र शतक १२ उद्देशा १० का मूलपाठ १५ वें बोलमे लिख दिया गया है उस पाठमे सामान्य रूपसे लिखा है कि “कषाय और योग आत्मा है ।” भाव कषाय और भाव योग आत्मा है ऐसा वहा नहीं लिखा है इसलिये भाव कषाय और भाव योग को आत्मा मान कर द्रव्य कषाय और द्रव्य योगको आत्मा न मानना भ्रमविध्वंसनकार का अज्ञान है । उस पाठकी टीका और ट्ठवामे भी नहीं कहा है कि “भाव कषाय और भाव योग ही आत्मा हैं” तथा दूसरी जगह भी कषाय और योगका द्रव्य भाव रूप भेद नहीं किया गया है अतः भ्रमविध्वंसनकार की पूर्वाक्त कल्पना अप्रामाणिक और मिथ्या है ।

यदि कोई कहे कि “कषाय और योग क्रमशः चतुःस्पर्शी और अष्टस्पर्शी रूपी है, वे आत्मा नहीं हो सकते क्योंकि आत्मा अरूपी है” तो यह ठीक नहीं है। भगवती आदि सूत्रोका प्रमाण देकर यह बतला दिया गया है कि संसारी आत्मा रूपी भी होता है इसलिये कषाय और योगके क्रमशः चतुःस्पर्शी और अष्टस्पर्शी रूपी होने पर भी आत्मा होनेमे कोई सन्देह नहीं है ।

(बोल १६ वां समाप्त)

(प्रेरक)

भगवती शतक १२ उद्देशा १० मे भाव आत्माके आठ भेद कहे हैं द्रव्य आत्मा के नहीं । भाव आत्मा अरूपी है इसलिये कषाय और योग भी भावरूप ही आत्माके भेद हैं, द्रव्य कषाय योग नहीं । भाव रूप कषाय योग अरूपी हैं इसलिये कषायाश्रव और योगाश्रव भी अरूपी हैं रूपी नहीं । अतः भ्रमविध्वंसनकारने जो भाव रूप कषाय और योगको आत्माका भेद माना है वह ठीक ही मालूम होता है ।

(प्ररूपक)

भगवती शतक १२ उद्देशा १० मे आत्ममात्रके आठ भेद कहे हैं केवल भाव आत्माके ही नहीं । वहा द्रव्य और भावका कुछ जिक्र भी नहीं है इस लिये भगवती सूत्रोक्त आत्माके आठ भेद भाव आत्माके हैं यह कल्पना निर्मूल है । यदि तुम्हारी बात मानकर भगवती सूत्रमे भाव आत्माके ही आठ भेद मान लिये जायं तो योग नामक तीसरा भेद व्यर्थ ठहरता है क्योंकि भाव योगको भीषणजीने वीर्य्य स्वरूप माना है, वह वीर्य्य नामक आठवा भेद अलग कहा गया है उसीमे भाव योग भी शामिल हो जाता है फिर उसे अलग करनेकी क्या आवश्यकता है ? भीषणजीने भाव योगको वीर्य्य स्वरूप माना है वह गाथा यह है—

“योग वीर्य्य तणो व्यापार तिणसुं अरूपी छे भाव जीव”

भ्रम विध्वंसन पृष्ठ ३१८ मे जीतमलजीने लिखा है —

“अने उत्थान, कर्म, बल, वीर्य्य, पुरुषाकार पराक्रम, फोडवे तेहिज भाव योग छै”

भीषणजी और जीतमलजीने भाव योगको वीर्य्य स्वरूप माना है वह वीर्य्य नामक आत्माका भेद जब कि कह दिया गया है तो उससे अलग योग नामक भेद कहने की क्या आवश्यकता है क्योंकि वीर्य्य नामक भेदमे ही भाव योग भी गतार्थ हो जाता है अतः भीषणजी और जीतमलजीका भाव योगको ही आत्माका भेद मानकर द्रव्य योगको आत्माका भेद नहीं मानना नितान्त अज्ञान समझना चाहिये ।

भगवती शतक १३ उद्देशा ७ मे संसारी आत्माका शरीरके साथ कश्चित् अभेद कहा गया है । वह पाठ—

“ ते ! । अण्णे काया ? गोयमा ! आया काए
अण्णे वि काए । रूवी भन्ते ! काए अ गीकाए ? गोयमा ! रूवीवि-
काए अरूवीविकाए”

(भग० शतक १३ उ० ७)

(टीका)

“आश्रमंते । काए” इत्यादि । आत्मा काय कायेन कृतस्यानुभवना न्तएन्येन-
कृतमन्योऽनुभवत्यकृताभ्यागमप्रसंगान् । अथान्य आत्मन काय कायैकदेशच्छे-
देऽपि संवेदनस्य सम्पूर्णत्वेनाभ्युपगमादिति प्रश्न । उत्तरंतु आत्मापि कायः कश्चित्त-
दव्यतिरेकान् क्षीर नीरवत् अग्न्यय. पिण्डवत् काश्चनौपलवद्वा अतएव कायस्पर्शे
सत्यात्मनः संवेदनं भवति । अतएव कायेन कृत मात्मना भवान्तरे वेद्यते अत्यन्त भेदे-
वाऽकृताभ्यागम प्रसंग इति । “अण्डेऽविकाए” त्ति अत्यन्ता भेदेहि शरीराशच्छेदे जीवा-
शच्छेद प्रसंग. तथाच संवेदनस्यासंपूर्णतास्यात् तथा शरीर दाहे आत्मनोऽपिदाहेन पर
लोका भाव प्रसंग इत्यन कथा चिदन्योऽप्यात्मन काय इति । अन्यैस्तु कार्मण काय-
माश्रित्यात्माकाय इति व्याख्यातम् । कार्मण कायस्य संसार्यात्मनश्च परस्परान्यभि-
चारित्वेनैकरूपत्वात् । “अण्डेऽविकाए” त्ति औदारिकादिकाया पेश्या जीवादन्य. काय
तद्विमोचनेन तद्भेद सिद्धे रिति “रूबीकाए” त्ति रूप्यपि काय औदारिकादि कायस्थल
रूपापेक्षया । अरूप्यपिकाय. कार्मण कायस्यातिसूक्ष्मरूपित्वेनारूपित्व विवक्षणात् ।”

अथ .—

हे भगवन् ! आत्मा शरीरसे भिन्न है या शरीर स्वरूप है ?

हे गोतम ! आत्मा कश्चित् शरीर स्वरूप है और कश्चित् शरीरसे भिन्न भी है ।

इस प्रश्नोत्तरका अभिप्राय यह है —

आत्मा शरीर स्वरूप है क्योंकि शरीरसे किये हुए का अनुभव आत्माको होता
है । यदि आत्मा शरीरसे जुदा होता तो शरीरसे किये हुए का आत्माको अनुभव नहीं
होता क्योंकि दूसरेसे किये हुएका अनुभव दूसरे को नहीं होता अतः आत्माका शरीर
स्वरूप होना सिद्ध होता है ।

आत्मा शरीरसे भिन्न है क्योंकि शरीरके किसी अवयवका विच्छेद होने पर भी
ज्ञानका विच्छेद नहीं होता किन्तु ज्ञान पूर्णरूप में ही होता है । यदि आत्मा और शरीर
एक होते तो शरीरके किसी अवयवका विच्छेद होने पर सम्पूर्ण रूपसे ज्ञानका उदय नहीं
होता । अतः आत्मा शरीरसे भिन्न है । ये दो परस्पर विरुद्ध बातोंको देख कर आत्मा
और शरीरके भेद और अभेदका प्रश्न किया गया है । इसका उत्तर यह है —

आत्मा, कश्चित् शरीर स्वरूप भी है क्योंकि मिले हुए दूध जलकी तरह आग
और लौह पिण्डकी तरह पत्थर और सोनेकी तरह आत्मा शरीरसे एकाकार होकर रहता
है । अतएव शरीरका स्पर्श होने पर उसका ज्ञान आत्माको होता है और शरीर से
किये हुएका फल आत्माको जन्मान्तरमें मिलता है । यदि शरीर के साथ आत्मा का

अत्यन्त भेद हो तो शरीरके कर्मका फल आत्माको च्छदापि नहीं मिल सकता । दूसरोके कर्मका फल दूसरेको नहीं मिलता । अतः आत्मा शरीरसे कथञ्चित् अभिन्न है ।

यदि आत्माको शरीरके साथ सर्वथा अभेद मान लिया जाय तो शरीरके किसी अवयवका छेद हो जाने पर आत्माके अंशका भी छेद मानना पडेगा और आत्माके अंशका छेद मानने पर सम्पूर्ण रूपमे ज्ञानकी उत्पत्ति नहीं हो सकती और शरीरके दाह होने पर आत्माका भी दाह मानना पडेगा ऐसी दशामे आत्माके परलोक होने का भभाव होगा अतः आत्मा कथञ्चित् शरीरसे भिन्न भी है ।

किसी किसी टीकाकारने कर्मण शरीरके साथ आत्माका अभेद मान कर 'आया-विकाए' इसकी व्याख्या की है । उनका आशय यह है कि "संसारी आत्मा और कर्मण शरीर क्षीर नीरकी तरह मिले हुए होनेसे अभिन्न मालूम होते हैं—इसलिये यहा आत्माको शरीर स्वरूप कहा है ।"

"औदारिकादि शरीरको आत्मा छोड देता है इसलिये औदारिकादि शरीर से आत्माको जुदा मान कर "अणोविकाए" यह पाठ कहा है ।" औदारिकादि स्थूल शरीर रूपी है उसकी अपेक्षासे कायको रूपी कहा है । कर्मण शरीरका रूप अत्यन्त सूक्ष्म है इसलिये उस रूपकी अविवक्षा करके काय को अरूपी भी कहा है । यह उक्त मूलपाठके टीकाका अर्थ है ।

यहा मूलपाठ और टीकामे संसारी आत्माको शरीरसे कथञ्चित् अभिन्न माना है अतः संसारी आत्माका रूपी होना भी सिद्ध होता है । जब कि संसारी आत्मा कथञ्चित् रूपी भी है तब फिर रूपवाले कषाय और योग उसके भेद क्यों नहीं हो सकते हैं ? अतः भाव कषाय और भाव योगको आत्माका भेद मान कर द्रव्य कषाय और द्रव्य योगको आत्माका भेद न मानना अज्ञानका परिणाम समझना चाहिये ।

अनुयोग द्वारा सूत्रमे, बर्मेके उदयसे कषाय और योगकी उत्पत्ति कही गई है । कर्मके उदयसे उत्पन्न होने वाले पदार्थ न तो एकान्त जीव हैं और न एकात अजीव हैं वे कथञ्चित् जीव और कथञ्चित् अजीव दोनो ही तरहके हैं इसलिये कषाय और योगको एकान्त अजीव या एकात जीव बताना मिथ्या है ।

शास्त्रकारोंने मिथ्यात्व अत्रत कषाय और योगको कहीं तो जीव, और कहीं अजीव कहा है । जहा जीव कहा है वहा जीवाशकी प्रधानता और जहा अजीव कहा है वह पुद्गलाश की प्रधानता समझनी चाहिये परन्तु एकान्त जीव या एकात अजीव बताना शास्त्रका आशय नहीं है ।

(बोल १७ वां समाप्त)

(प्रेरक)

भ्रमविध्वंसनकार अनुयोग द्वार सूत्रका मूलपाठ लिख कर उसकी समालोचना करते हुए लिखते हैं —

“अथ ईहा उदयरा दो भेद कक्षा उदय, अने उदय निष्पन्न, उदय ते आठ कर्मा नी प्रकृति रो उदय, अने उदय निष्पन्नरा दो भेद जीव उदय निष्पन्न अजीव उदय निष्पन्न” यह लिख कर आगे लिखते हैं —

“इहा तो चौड़े कषाय, मिथ्यादृष्टि, अन्नत, योग इया सर्वाति जीव कया छे ते मादे सर्व आश्रव छै इण न्याय आश्रव जीव छे (भ्र० पृ० ३१७)

इसका क्या उत्तर ?

(प्ररूपक)

मिथ्यात्व, कषाय, अन्नत और योगको, जीवाशकी मुख्यताको लेकर जीवोदय निष्पन्न कहा है । ये एकान्त जीव है इनमे पुद्गलोका सर्वथा अभाव है यह शास्त्रका तत्पर्य नहीं है क्योंकि कारणके अनुरूप ही कार्य्य होता है मिट्टीसे मिट्टीका ही घड़ा बनता है—सोनेका नहीं बनता । आठ प्रकारकी कर्माकी प्रकृतियोंका उदय चतु स्पर्शी पौद्गलिक माना गया है इसलिये उससे उत्पन्न होने वाले पदार्थ भी चतु स्पर्शी पौद्गलिक ही होंगे एकात अरूपी और एकात अपौद्गलिक नहीं हो सकते । मिथ्यात्व, अन्नत कषाय और योग आठ प्रकारकी कर्माकी प्रकृतियोंके उदयसे उत्पन्न होते हैं इसलिये अपने कारणके अनुसार ये रूपी और चतु स्पर्शी पौद्गलिक हैं एकात अरूपी और अपौद्गलिक नहीं हैं तथापि जीवाशकी मुख्यताको लेकर शास्त्रमे इन्हे जीवोदय निष्पन्न कहा है । इसलिये इन्हे एकात जीव और अरूपी मानना मिथ्या है । टीकाकारने स्पष्ट रूपसे यह बात दर्शायी है वह टीका यह है —

“ननुयथा नरकत्वादय पर्याया जीवे भवन्तीति जीवोदय निष्पन्ने औदधिके पठ्यन्ते एवं शरीराण्यपि जीवे एव भवन्तीति तान्यपि तत्रैव पठनीयानिस्तु किमिति अजीवोदयनिष्पन्ने अधीयन्ते ? । अस्त्येतत् किन्त्वौदारिकादिशरीरनामकौदयस्य मुख्यतया शरीर पुद्गलदेष्वेव विपाक दर्शनात् तन्निष्पन्न औदधिको भावः शरीर लक्षणेऽजीवे एव प्राधान्या दृशित इत्यदोषः ।”

(प्रश्न) अर्थात् जैसे नरक आदि पर्याय जीवमे होते हैं इसलिये वे जीवोदय निष्पन्न औदधिक भावमे पढ़े गये हैं उसी तरह शरीर भी जीवमे ही उत्पन्न होता है इसलिये उसे भी जीवोदय निष्पन्न औदधिक भावमें ही पढ़ना चाहिये ।

उसे अजीवोदय निष्पन्न औदधिक भावमे क्यों पढ़ा गया है ?

(उत्तर) ठीक है परन्तु औदारिक आदि शरीर नाम कर्मके उदयका विपाक, मुख्य रूपसे शरीर पुद्गलोमे ही देखा जाता है इसलिये उससे (शरीर नाम कर्मके उदय से) उत्पन्न हुए भावको शरीर रूप अजीवमे ही प्रधानतासे दिखलाया गया है इसलिये कोई दोष नहीं ।

इस टीकामे टीकाकारने शरीरको अजीवोदयनिष्पन्न औदयिक भावमें कहने का कारण बतलाते हुए यह स्पष्ट लिखा है कि “यद्यपि शरीर भी जीवोदय निष्पन्न औदयिक भाव कहा जा सकता है तथापि उसमे पुद्गलाशकी मुख्यता होनेसे अजीवोदय निष्पन्न कहा है ।”

इस टीकाकारकी उक्तिसे स्पष्ट सिद्ध होता है कि शास्त्रमे जीवाशकी मुख्यताको लेकर जीवोदय निष्पन्न और पुद्गलाशकी मुख्यताको लेकर, अजीवोदय निष्पन्न कहा है परन्तु किसीको एकात अजीव या एकात जीव कहनेका तात्पर्य नहीं है । जीवोदय निष्पन्न पदार्थों मे जीवाशकी मुख्यता और अजीवोदय निष्पन्नमे पुद्गलाशकी मुख्यता मात्र समझनी चाहिये परन्तु जीवोदय निष्पन्नमे पुद्गलाशका और अजीवोदय निष्पन्न मे जीवाशका सत्त्वा अभाव नहीं है । इसी प्रधानताको लेकर ही शास्त्रमे उदयभावके जीवोदय निष्पन्न और अजीवोदय निष्पन्न नामक दो भेद किये हैं एकांत जीव या एकात अजीवको लेकर नहीं अतः जीवोदयनिष्पन्न भावको एकात जीव और अजीवोदय निष्पन्नको एकात अजीव बतलाना मिथ्या है ।

(बोल १८ वां समाप्त)

(प्रेरक)

भ्रम विध्वंसनकार भ्रम विध्वंसन पृष्ठ ३२० पर अनुयोग द्वारा सूत्रके पाठकी समालोचना करते हुए लिखते हैं—

“अने भाव संयोग जे ज्ञानादिक ना भला भावने संयोगे तथा क्रोधादिक माठा भावने संयोग नाम ते भाव संयोग कहा तिहा भाव क्रोधादिकने संयोगे क्रोधी मानो मायी लोभी कछो ते माटे ए ज्ञानादिक भाव कहा ते जीव छै तिम भाव क्रोधादिक णिण जीव छै । एतला भाव क्रोधादिक ४ कहा ते जीवरा भाव छै ते कषाय आश्रव छै ते माटे कषाय आश्रवने जीव कही जे”

(भ्र० पृ० ३२०)

इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

यद्यपि क्रोध, मान, माया और लोभ भाव रूप कहे गये हैं तथापि ये सिफ आत्माके ही धर्म नहीं हैं क्योंकि सिद्धात्माओमें इनका सत्त्वा अभाव है और केवल

पुद्गललोकें भी धर्म नहीं है क्योंकि आत्म संसर्ग रहित पुद्गललोमें इनका सवभाव नहीं देखा जाता इस लिये पुद्गल संसर्ग विजिण्ट आत्माके ये धर्म हैं । पुद्गल संसर्ग विजिण्ट आ-मा रूपी संसारी और वर्ण, गन्ध, रस और रषण आदिसे युक्त माना गया है इस लिये उसके धर्म क्रोधादि भाव भी एकान्त अरूपी नहीं हो सकते । दूसरी बात यह है कि क्रोधादि भाव कर्मों के उदयसे उत्पन्न होते हैं । कर्म रूपवान है इस लिये उससे उत्पन्न होने वाले क्रोधादि भाव भी रूपवान हैं एकान्त अरूपी नहीं हैं । यदि कोई ज्ञानादि गुण का दृष्टान्त देकर क्रोधादि भावको भी एकान्त अरूपी कहें तो उसे कहना चाहिये कि ज्ञानादि गुण कर्मके उदयसे नहीं किन्तु कर्मके क्षय, उपशम और क्षयोपशमसे उत्पन्न होते हैं और सिद्ध जीवोमें भी पाये जाते हैं इस लिये ज्ञानादि, अरूपी और आत्माके मौलिक गुण हैं परन्तु क्रोधादि भाव ऐसे नहीं हैं वे कर्मोंके उदयसे उत्पन्न होते हैं और सिद्धात्माओमें नहीं होते इस लिये वे ज्ञानादि गुणके समान एकान्त अरूपी नहीं हो सकते । यदि भाव रूप कहे जानेसे कोई क्रोधादि भावको एकान्त अरूपी कहे तो उसे कहना चाहिये कि भाव रूप होनेसे न कोई एकान्त अरूपी हो जाता है और न द्रव्य रूप होनेसे रूपी ही होता है यह हम पहले ही उदाहरणके साथ बतला चुके हैं अतः भाव रूप होनेसे क्रोधादिको एकान्त अरूपी कहना अज्ञान है ।

(बोल १९ वां समाप्त)

(प्रेरक)

ध्रम विभ्वंसनकार अमविभ्वंसन पृष्ठ ३२१ पर अनुयोग द्वार सूत्रका मूलपाठ लिख कर उसकी समालोचना करते हुए लिखते हैं—

“अथ इहा भाव लाभरा २ भेद कथा । प्रशस्तभावनो लाभते ज्ञान, दर्शन, चारित्र-
नो अने अप्रशस्त माठा भावनोलाभ क्रोध, मान, माया, लोभनो लाभ । इहा क्रोधादिकने
भाव लाभ कथा छै ते माटे ए भाव क्रोधादिकने भाव कषाय कहीजे ते भाव कषायने
कषाय आश्रव कहीजे । तथा अनुयोग द्वार सूत्रमें इम कथो—सावज्ज जोग विरइ” ते
सावद्य योग्यकी निवर्तते सामायक । इहा योगाने सावद्य कथा अने अजीवने तो सावद्य
पिण न कहीजे । सावद्य निरवद्य तो जीवने इज्ज कहीजे । इहा योगाने सावद्य कथा ते
माटे ए भाव योग जीवछै अने योग आश्रव छै इण न्याय योग आश्रवने जीव कहीजे”

इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

अनुयोग द्वार सूत्रके मूल पाठमे क्रोध, मान, माया और लोभके लाभको अप्रशरत भावका लाभ कहा है । यहां क्रोधादिको भाव रूप कहा है यह देखकर जीतमलजी इन्हे अरूपी बतलाते हैं परन्तु यह मिथ्या है । पहले बतला दिया गया है कि भाव रूप होनेसे न कोई एकान्त अरूपी होता है और द्रव्य रूप होनेसे न कोई एकान्त अरूपी ही हो जाता है किन्तु अपने कारणके अनुरूप सभी कार्य्य होते हैं क्रोध, मान, माया और लोभ कर्मों के उदयसे उत्पन्न होते हैं इस लिये अपने कारणके अनुसार ये रूपी और पौद्गलिक हैं । यदि ये रूपी और पौद्गलिक नहीं हैं तो फिर इन्हे आत्मा का मूलगुण कहना होगा और आत्माका मूलगुण माननेपर सिद्धात्माओंमे भी इनको स्वीकार करना पड़ेगा क्योंकि आत्माके मौलिक गुणोंका कभी भी नाश नहीं होता जैसे ज्ञानादि गुण आत्माके मौलिक गुण हैं अत वे सिद्ध होनेपर भी आत्मामे मौजूद रहते हैं उसी तरह क्रोध, मान, माया और लोभ भी सिद्धात्मामे मानने होंगे परन्तु यह बात जीतमलजीको भी इष्ट नहीं है अत कर्मके उदयसे उत्पन्न होने वाले क्रोधादि भाव पौद्गलिक हैं एकान्त अरूपी नहीं हैं यद्यपि ये आत्माके गुण कहे गये हैं तथापि इन्हे पुद्गल ससर्ग विशिष्ट आत्माका गुण समझना चाहिये शुद्ध आत्माका गुण नहीं । तात्पर्य्य यह है कि क्रोधादि भाव आत्माके मौलिक गुण नहीं किन्तु पुद्गल और आत्मके संसर्ग से उत्पन्न होते हैं इस लिये ये एकान्त जीव और एकान्त अरूपी नहीं हो सकते । ज्ञान दर्शन और चारित्र तो आत्माके मौलिक गुण हैं और ये पुद्गलके संसर्गसे उत्पन्न नहीं होते हैं तथा इनके कारण भी कर्मों का क्षय, उपशम और क्षयोपशम है कर्मों का उदय नहीं है इसलिये ज्ञानादि गुण एकान्त अरूपी और जीव हैं इनके दृष्टान्तसे क्रोधादि भावोंको एकान्त अरूपी और जीव बताना अज्ञान है ।

इसी तरह सावद्यको एकान्त अरूपी और जीव बताना भी मूर्खता है । सुयगडाग सूत्रमे १२ प्रकारकी साम्परायिकी क्रिया और १ प्रकारकी ऐश्यापथिकी इन १३ क्रियाओ को अजीव कहा गया है और भ्रमविध्वंसनकारने भी भ्र० पृ ३१० मे ठाणागका मूल पाठ लिखकर इन क्रियाओको अजीव क्रिया कहा है और ये १३ क्रियाएं सावद्य मानी गई हैं इसलिये सावद्यका अजीव होना भी सिद्ध होता है । सु ग सूत्रमे उक्त क्रियाओको सावद्य कहा है । वह पाठ यह है—

“एवं खलु त तप्पत्तिथं सावज्जंति आहिज्जइ दुवालसमे
किरियट्ठाणे लोभवत्तिएत्ति आहिए”

(सुयगडाग)

यही पाठ साम्परायिकी क्रियाके लिये भी आया है इस पाठमे साम्परायिकी और ऐय्यापथिकी क्रियाको भी सावय कहा है अत. निश्चित होता है कि सावय रूपी और अजीव भी है उसे एकान्त अरूपी और जीव मानना अज्ञानियोका काम है ।

(बोल २० समाप्त)

(प्रेरक)

भ्रमविध्वंसनकार भ्रमविध्वंसन पृष्ठ ३२२ पर उवाई सूत्रका मूलपाठ लिपिकर उसकी समालोचना करते हुए लिखते हैं—

“अथ इहा अकुशल मनने माठा मनने रूधवो कह्यो । कुशल मन प्रवर्तावणो कह्यो । इमपिण वचन कह्यो । अकुशल मनने रूधवो कह्यो ते अजीवने किम रूधे पिण एतोजीव छै ।”

इनके कहनेका भाव यह है कि योग प्रतिसंलीनता नामक तपमे आया हुआ योग एकान्त अरूपी और जीव है इस लिये आश्रव एकान्त जीव और अरूपी है ।

इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

उवाई सूत्रके मूलपाठमे मन, वचनका योगके समान कायका योग भी कहा हुआ है परन्तु भ्रमविध्वंसनकारने काय योगके पाठको छोड़कर अधूरा पाठ लिखा है । काय योग प्रत्यक्ष ही रूपी और अजीव है और वह भी योगप्रतिसंलीनता नामक तपमे कहा हुआ योगमे शामिल है इस लिये योग प्रतिसंलीनता नामक तपमे आये हुए योग को एकान्त अरूपी और एकान्त जीव बताना मिथ्या है । उवाई सूत्रका पूर्ण पाठ इस प्रकार है—

“सेकितं मणजोगपडिसंलीनया ? अकुस नगिरोहोवा, कुसल उदीरणंवा सेतं मणजोगपडिसंलीनया । सेकितं वयजोगपडिसंली । ? असकुलवयगिरोहोवा सल उदीरणंवा सेतं जोगपडिसंलीनया । सेकितं कायजोगपडिसंलीनया ? जणं स-माहितापाणिण कुम्भोइव गुत्तिदिण सव्वगायपडिसंलीने चिट्ठइ से तं कायजोगपडिसंलीनया”

(उवाई सूत्र)

अर्थ.—

[प्रश्न] मनोयोग प्रतिसलीनता किसे कहते हैं ?

[उत्तर] अकुशल मनको रोकना और कुशल मनको प्रवृत्त करना, मनोयोग प्रतिसलीनता है ।

[प्रश्न] वचनयोग प्रतिसलीनता किसे कहते हैं ?

[उत्तर] अकुशल वचनको रोकना और कुशल वचनको प्रवृत्त करना वचनयोगप्रतिसलीनता है ।

[प्रश्न] काययोगप्रतिसलीनता किसको कहते हैं ?

[उत्तर] हाथ पैर आदि अवयवोंको सुसमाहित रखना तथा कच्छपकी तरह अपनी इन्द्रिया और अवयवोंको सकुचित रखना “काययोग प्रतिसलीनता” है ।

यहा अकुशल मन वचन और कायके योगको रोकना तथा कुशल मन वचन और कायके योगको प्रवृत्त करना योगप्रतिसलीनता नामक तप कहा गया है परन्तु जीतमलजी लिखते हैं कि “अजीवने किम रूंधे पिण एजीव छै” यदि अजीव नहीं रोका जा सकता तो इस पाठमे अकुशल कायके योगका निरोध करना क्यों कहा गया है ? क्योंकि शरीर और उसकी इन्द्रिया तो जीतमलजीके मतमे भी प्रत्यक्ष ही एकान्त अजीव और पौद्गलिक हैं । यदि अजीव होनेपर भी शरीर और इन्द्रिया रोकी जा सकती है तो फिर मन और वचन भी अजीव होनेपर क्यों नहीं रोके जा सकते ? अतः इस पाठमे अकुशल मन वचनको रोकनेके लिये कथन होनेसे मन और वचन के योगको एकान्त जीव और अरूपी बताना मिथ्या है ।

दूसरी बात यह है कि भगवती शतक १३ उद्देशा ७ मे वचनको अजीव और रूपी कहा है इसलिये वचनका योग रूपी और अजीव है । वह पाठ यह है—

“आयाभंते ! भासा अण्णा भा ? गोयमा ! णो आया भ
णा भासा ! रूपी भंते ! भा अरूपो भासा ? गोयमा ! रूपी
भ । णो अरूपी भासा”

अर्थ —

[प्रश्न] हे भगवन् ! भापा, (वचन) आत्मा है या अन्य है ?

[उत्तर] हे गोतम ! भापा आत्मा नहीं है, आत्मासे अन्य है ।

[प्रश्न] हे भगवन् ! भापा (वचन) रूपवती है या अरूपवती है ?

[उत्तर] हे गोतम ! भापा रूपवती है अरूपवती नहीं है ।

इसी तरह मनके विषयमे भी पाठ आया है । वह पाठ यह है—

“आया भन्ते ! मणे अणणे मणे णो आया मणे अणणे मण”

अर्थ :—

हे भगवन् ! मन आत्मा है या आत्मासे भिन्न है ?

हे गौतम ! मन आत्मा नहीं है किन्तु वह आत्मासे भिन्न है ।

उक्त पाठमे मन और वचनको रूपी और आत्मासे भिन्न कहा है इस लिये उनके योग भी रूपी और अजीव हैं इस लिये मन वचन और योगको एकान्त अत्तपी और जीव मान कर आश्रवको एकान्त जीव कहना अज्ञान है । भाव मन और भाव वचनकी क्युक्ति लगा कर आश्रवको एकान्त जीव और अरूपी वताना भी मिथ्या है क्योंकि मूलपाठमे भाव होनेसे किसीको एकान्त अरूपी और जीव नहीं कहा है और द्रव्य होनेसे किसीको एकान्त रूपी और अजीव भी नहीं कहा है अतः शास्त्र विरुद्ध आश्रवको एकान्त अरूपी और जीव मानना मिथ्यात्वका परिणाम समझना चाहिये ।

[बोल २१ समाप्त]

(प्रेरक)

आश्रवको जीव और अजीव दोनो ही प्रकारका कहीं कहा हो तो उसे उदाहरण सहित बतलाइये ?

(प्ररूपक)

ठाणग सूत्रकी टीकामे आश्रवको जीव और अजीव दोनोमे ही माना है । वह टीका यह है—

“नव सम्भावे” त्यादि सद्भावेन परमार्थेनानुपचारेणेत्यर्थः पदाथो वस्तूनि नव सद्भावपदार्थास्तद्यथा जीवा सुखदुःखज्ञानोपयोगलक्षणा, अजीवास्तद्विपरीता पुण्यं शुभप्रकृतिरूपं कर्म, पापं तद्विपरीतं कर्मैव । आश्रूयते गृह्यते कर्माग्नेनेत्याश्रव शुभाशुभ कर्मादान हेतुगिति भाव । संवर आश्रवनिरोधो गुप्त्यादिभिर् निर्जरा विपाकात्तपसावा कमणा देशत क्षपणा बन्ध आश्रवैरात्तस्य कर्मण आत्मना सयोग । मोक्ष, कृत्स्न कर्म-क्षयादात्मनः स्वात्मन्यधिष्ठानम् । ननु जीवाजीव व्यतिरिक्ता पुण्याद्योनसति तथा युज्य-मानत्वात् तथाहि—पुण्य पापे कर्माणी बन्धोऽपि तदात्मकएव । कर्मच पुद्गल परिणाम, पुद्गलाश्चाजीवा इति । आश्रवस्तु मिथ्यादर्शनादिरूप परिणामो जीवस्य सचात्मानं पुद्गलाश्च विरहय्यकोऽन्य । संवरोऽपि आश्रवनिरोधलक्षणो देशतर्पेदादात्मनः परिणामो निवृत्तिरूप । निर्जर तु कर्म परिशदो जीव कर्मणा यत्पार्थक्य मापाद्यति स्व-हृषत्या । मोक्षोऽप्यात्मा समस्त कर्म विरहित इति तस्माज्जीवाजीवौ सद्भावपदार्थाविति

वक्तव्यम् अतएवोक्तमिदं “यदतिथ चण लोए तसव्वं दुप्पडोयार तंजहा—जीवच्चेअ अजीवच्चेअ अथोच्चते सत्यमेतत् किन्तु द्वावेव जीवाजीव पदार्थौ सामान्येनोक्तौ तावे-
वेह विशेषतो नवधोक्ताविति”

अर्थ —

पदार्थ नौ प्रकारके हैं (१) जीव (२) अजीव (३) पुण्य (४) पाप (५) आश्रव (६) सवर (७) निर्जरा (८) दध (९) मोक्ष । सुख दुःख ज्ञान और उप-
योग लक्षण पदार्थको जीव कहते हैं और उससे भिन्न पदार्थका नाम अजीव है । शुभ
प्रकृति रूप कर्म ‘पुण्य’ और अशुभ प्रकृति रूप कर्म पाप कहलाते हैं । शुभ और अशुभ
दोनों ही प्रकारके कर्मोंका ग्रहण जिससे होता है उसे “आश्रव” कहते हैं । गुप्ति आदिके
द्वारा आश्रवको रोक देना ‘सवर’ है । द्विपाक या तपस्यासे देशसे कर्मोंका क्षपण करना
निर्जरा है । आश्रवके द्वारा ग्रहण किये हुए कर्मों का आत्माके साथ संयोग होना ‘दध’
कहलाता है । सब कर्मोंके क्षय होनेपर आत्माका अपने स्वरूपमें स्थित हो जाना
‘मोक्ष’ है ।

(शंका)

उक्त नव ही पदार्थ जीव और अजीव नामक दो ही पदार्थमें शामिल हो जाते
हैं । इन्हे अलग कहनेकी क्या आवश्यकता है ? पाप और पुण्य कर्मस्वरूप हैं और बन्ध
भी कर्म स्वरूप ही है कर्म पुद्गलोंका परिणाम है पुद्गल अजीव है इसलिये पाप,
पुण्य और बन्ध ये तीनों पदार्थ अजीवमें गतार्थ होते हैं । मिथ्या दर्शनादि रूप आश्रव
जीवका परिणाम है वह जीव और पुद्गलोंको छोड़कर अन्य क्या हो सकता है ?
(अर्थात् आश्रव कोई तो जीवका परिणाम है और कोई पुद्गलका परिणाम है अतः वह
जीव और अजीव दोनोंमें ही गतार्थ है) देश या सर्वसे आश्रवको रोकने वाला निवृत्ति-
स्वरूप संवर भी जीवका ही परिणाम है । कर्मोंका परिशाटन रूप निर्जरा भी जीव स्व-
रूप ही है क्योंकि जीव ही अपनी शक्तसे कर्मोंको अपनेसे पृथक् कर देता है । मोक्ष
भी जीवस्वरूप ही है क्योंकि समस्त कर्मोंसे रहित हुआ जीव ही मोक्ष माना जाता है इस
प्रकार उक्त नौ ही पदार्थ जीव और अजीव नामक दो ही पदार्थमें शामिल हो जाते हैं ।
कहा भी है—लोकमें जो कुछ देखा जाता है वह कोई तो जीव और कोई अजीव है ।

(उत्तर)

यह सत्य है परन्तु सामान्य रूपसे संक्षेपमें बतलाये हुए जीव और अजीव पदार्थों
का ही यथा विशेष रूपसे उल्लेख करके उनका प्रपञ्च समझाया गया है इस लिये यहाँ जो

पदार्थोंका नौ भेद किया है इसमें कोई दोष नहीं है। वास्तवमें पदार्थ जीव और अजीव दो ही हैं।

यहां टीकाकारने आश्रवके विषयमें लिखा है कि “सचात्मानं पुद्गलाञ्च विरहय्य कोऽन्य” अर्थात् वह आश्रव आत्मा और पुद्गलोको छोड़कर अन्य क्या है ? अर्थात् कुछ भी नहीं है। आश्रव, आत्मा और पुद्गल इन दोनोंका परिणाम स्वरूप ही सचात्मानं टीकाकारका आशय है इस लिये आश्रवको एकान्त जीव मानना इस टीकासे विद्वान् समझना चाहिये। यद्यपि टीकाके इस पूर्वोक्त वाक्यके पहले आश्रवके सम्बन्धमें यह वाक्य आया है कि “आश्रवस्तु मिथ्यादर्शनादिरूप परिणामो जीवस्य” तथापि इस वाक्यमें “परिणामो जीवस्य” इसमें दो तरहका सन्धि विच्छेद है—“परिणाम जीवस्य” परिणाम अजीवस्य” इन दोनों ही प्रकारका छेद करके आश्रवको जीव और अजीव दोनोंका परिणाम बताना टीकाकारको इष्ट है। यदि आश्रवको केवल जीवका ही परिणाम बताना इष्ट होता तो टीकाकार यह कैसे लिखते कि “सचात्मानं पुद्गलाञ्च विरहय्य कोऽन्य । अतः टीकाकारका “परिणामो जीवस्य” इसमें पूर्वोक्त गीतसे द्विविध सन्धिका विच्छेद करना तात्पर्य है। परन्तु जीतमलजीने भोले जीवोंको भ्रममें डालनेके लिये इस टीकाके “सचात्मानं पुद्गलाञ्च विरहय्य कोऽन्य इस वाक्यका अर्थ नहीं करके केवल “आश्रवस्तु मिथ्या दर्शनादिरूप परिणामो जीवस्य इसीका अर्थ करके छोड़ दिया है और वह अर्थ भी “परिणाम जीवस्य” इस विच्छेदके अनुसार ही किया है “परिणाम अजीवस्य” इस विच्छेदके अनुसार नहीं किया है अतः आश्रवको एकान्त अजीव कहना उनका अज्ञान समझना चाहिये।

बौल २२ वां समाप्त

(प्ररूपक)

भगवती सूत्र शतक ७ उद्देश १ में पाठ आया है कि—“दुःखी दुःखेण फुडे नो अदुःखी दुःखेण फुडे’ अर्थात् कर्मों से युक्त पुरुष ही कर्मका स्पर्श करता है परन्तु अकर्मा पुरुष, कर्मका स्पर्श नहीं करता” यदि अकर्मा (कर्म रहित) पुरुषको भी कर्मका स्पर्श हो तो सिद्धात्मा पुरुषोमें भी कर्मका स्पर्श मानना पड़ेगा। परन्तु यह बात नहीं होती अतः निश्चित होता है कि कर्म भी कर्मके ग्रहण करनेमें कारण होनेसे आश्रव है। तथा भगवती में इस पाठके आगे यह पाठ आया है कि “दुःखी दुःखं परियायइ” अर्थात् कर्मसे युक्त मनुष्य कर्मका ग्रहण करता है” इस पाठसे कर्मका आश्रव होना सिद्ध होता है। कर्म पौद्गलिक अजीव है इस लिये आश्रव, पौद्गलिक अजीव भी सिद्ध होता है उसे एकान्त जीव मानने वाले अज्ञानी हैं।

इसके पहलेके बोलमे ठाणाइ सूत्रकी टीकाकी साक्षी देकर जो पाप, पुण्य और बन्धको अजीवमे, और संवर, मोक्ष तथा निर्जराको जीवमे एव आश्रवको जीव ओर अजीव दोनो ही मे गतार्थ दिया है वह निश्चय नयके अनुसार सम्झना चाहिये क्योंकि व्यवहारनय मे पाप, पुण्य और बन्ध को आत्मा का परिणाम भी कहा है । वह पाठ यह है ।

“अहंभंते ! पाणाइवाए सुसावाए जावमिच्छादंसणसल्ले,
पाणाइवायवेरमणे जाव मिच्छादंसणसल्लविवेगे उप्पत्तिया जाव
परिणामिया उग्गहे जावधारणा उट्ठाणे कम्ममे बले वीरिए पुरिस र
परक्कमे णेरइयत्ते असुर कुमारत्ते जाव वेमाणियत्ते णाणावरणिज्जे
व अन्तराइए कण्हलेस्सा जाव सुक्कलेस्स समदिट्ठिए ३
दंसणे ४ ओरालिय सरीरे ५ मण जोगे ३ गारोवयोगे जेयावण्णे
तहप्पगारा सव्वेत्ते णणत्थ आत्ताए परिणमन्ति ? हंता ! गोथ !
पाणाइवाए जाव सव्वेत्ते णणत्थ आत्ताए परिणमन्ति ।”

(भगवतो शतक २० उद्देशा ३)

अर्थ —

हे भगवन् ! प्राणातिपात और मृपा वादसे लेकर मिथ्यादर्शन शल्य पर्यन्त, और प्राणा-
तिपात विरमणसे लेकर यावत् मिथ्या दर्शन शल्य विवेक पर्यन्त, औत्पातिकी यावत् परिणामिकी,
अवग्रह यावत् धारणा, उत्थान, बल, वीर्य, कर्म, पुरुषाकार पराक्रम, नैरयिकत्व, अहुरत्व,
यावत् वैमानिकत्व, ज्ञानावरणीय यावत् आन्तरायिक, कृष्ण लेश्या यावत् शुक्ल लेश्या, सम्य-
ग्दृष्टि आदि तीन, चक्षुर्दनादि चार, आभिनिवोधिकी पाच ज्ञान, यावत् विभग ज्ञान आहारादि
चार सज्ञाए औदारिकादि पाच शरीर, मनोयोगादि तीन योग, और अनाकारोपयोग ये
सब पदार्थ क्या आत्माके ही परिणाम है ?

[उत्तर] हां गोतम ! प्राणातिपातसे लेकर उक्त सभी बोल आत्माके ही परिणाम है दूस-
रोके नहीं ।

इस पाठमे प्राणातिपातसे लेकर अनाकारोपयोग पर्थ्यत सभी आत्माके ही परि-
णाम कहे है इसलिये पुण्य पाप और बंध भी व्यवहारनयमे जीव है इन्हे एकात अजीव
कहना अज्ञानका परिणाम है ।

बोल २३ वां समाप्त

(इति आश्रवाधिकारः समाप्तः)

जी। जीवादि पदार्थ विचारः।

(प्ररूपक)

जैन शास्त्रमे, जीव, अजीव, पुण्य, पाप, आश्रव, संवर, निर्जरा बंध और मोक्ष ये नव तत्त्व माने गये हैं। ये नव ही तत्त्व, किसी न्यायसे रूपी और किसी न्यायसे अरूपी हैं। इसका विवेक नीचे लिखे अनुसार समझना चाहिये।

जीव, निश्चयनयसे अरूपी और व्यवहार नयसे रूपी है। कौए बगले आदि शरीर धारी प्राणियोंको जीव कहते हैं और वे रूपी हैं अत व्यवहार नयसे जीव रूपी है। सिद्धात्मा, रूपरहित होते हैं और वे भी जीव हैं इसलिये निश्चय नयसे जीव निराकार निरञ्जन और रूप रहित है। ठाणाङ्ग सूत्र ठाणा दोमे जीवके दो भेद किये हैं एक संसारी और दूसरा सिद्ध उनमे संसारी जीव रूपी और सिद्ध अरूपी हैं।

अजीव पदार्थ भी रूपी और अरूपी दो तरहका है। धर्मास्तिकाय, अधर्मास्तिकाय, आकाश और काल ये अरूपी हैं और पुद्गल रूपी है।

पुण्य और पाप, रूपी और अरूपी दो तरहके हैं। आत्माका, अन्नादि दान करनेके लिये जो शुभ अध्यवसाय होता है वह पुण्य है। उक्त शुभ अध्यवसाय अरूपी है इसलिये पुण्य अरूपी है। ४२ प्रकारकी पुण्यकी प्रकृति अनंत पुद्गलोंके स्कन्धसे उत्पन्न होती है अत शुभकरनीसे उत्पन्न हुआ पुण्य रूप फल रूपी है। हिसा आदि करनेके लिये जो बुरा अध्यवसाय या आत्मपरिणाम होता है वह पाप है वह अध्यवसाय अरूपी है इसलिये पाप अरूपी है। पापका फल जो ८२ प्रकृतियोंका उदय है वह भी पाप कहलाता है और वह रूपवान् है इसलिये पाप रूपी भी है।

आश्रव भी रूपी और अरूपी दो तरहका होता है शुभ, और अशुभ अध्यवसाय, छ. भाव लेश्याएँ, मिथ्यात्व आदि जीवके परिणाम ये सब कर्मबन्धके कारण होने से आश्रव कहलाते हैं ये रूपी नहीं हैं इसलिये आश्रव अरूपी है। कर्मा और अजीवकी २५ क्रियाएँ, छ द्रव्यलेश्या, मिथ्यात्व आदि कर्माकी प्रकृति ये सब कर्मबन्धके कारण होनेसे आश्रव कहे जाते हैं ये सब रूपी हैं इसलिये आश्रव भी रूपी है।

संवर भी रूपी और अरूपी दो प्रकारका होता है। सम्यक्त्व, व्रत, अप्रमाद, अकपाय और अयोग ये सब संवर कहे जाते हैं। ये जीवके गुण और अरूपी हैं इस-

इसके पहलेके बोलमे ठाणाङ्ग सूत्रकी टीकाकी साक्षी देकर जो पाप, पुण्य और बन्धको अजीवमे, और सवर, मोक्ष तथा निर्जराको जीवमे एवं आश्रवको जीव और अजीव दोनों ही मे गतार्थ किया है वह निश्चय नयके अनुसार सम्झना चाहिये क्योंकि व्यवहारनय मे पाप, पुण्य और बन्ध को आत्मा का परिणाम भी कहा है । वह पाठ यह है ।

“अहंभंते ! पाणाइवाए सुसावाए जावमिच्छादंसणसत्ते,
पाणाइवायवेरमणे जाव मिच्छादंसणसल्लविवेगे उप्पत्तिया जाव
परिणामिया उग्गहे जावधारणा उट्टाणे कम्मे वले वीरिए पुरिस र
परक्कमे णेरइयत्ते असुर कुमारत्ते जाव वेमाणियत्ते णाणावरणिज्जे
व अन्तराइए कणहलेस्सा जाव सुक्कलेस्स समदिट्ठिए ३
दंसणे ४ ओरालिय सरीरे ५ मण जोगे ३ गारोवयोगे जे णे
तहप्पगारा सव्वेत्ते णणत्थ आत्ताए परिणमन्ति ? हंता ! गोथ !
पाणाइवाए जाव सव्वेत्ते णणत्थ आत्ताए परिणमन्ति ।”

(भगवतो शतक २० उद्देश ३)

अर्थ —

हे भगवन् ! प्राणातिपात और मृषा वादसे लेकर मिथ्यादर्शन शल्य पर्यन्त, और प्राणा-
तिपात विरमणसे लेकर यावत् मिथ्या दर्शन शल्य विवेक पर्यन्त, औत्पातिकी यावत् परिणामिकी,
अवग्रह यावत् धारणा, उत्थान, बल, वीर्य, कर्म, पुरुषाकार पराक्रम, नैरयिकत्व, असुर कुमारत्व,
यावत् वैमानिकत्व, ज्ञानावरणीय यावत् आन्तरायिक, कृष्ण लेश्या यावत् शुक्ल लेश्या, सम्य-
ग्दृष्टि आदि तीन, चक्षुर्दनादि चार, अभिनिधोधिकादि पांच ज्ञान, यावत् विभग ज्ञान आहारादि
चार सज्ञाए औदारिकादि पांच शरीर, मनोयोगादि तीन योग, साकार और अनाकारोपयोग ये
सब पदार्थ क्या आत्माके ही परिणाम है ?

[उत्तर] हाँ गोतम ! प्राणातिपातसे लेकर उक्त सभी बोल आत्माके ही परिणाम हैं दूस-
रोके नहीं ।

इस पाठमे प्राणातिपातसे लेकर अनाकारोपयोग पर्यन्त सभी आत्माके ही परि-
णाम कहे हैं इसलिये पुण्य पाप और बंध भी व्यवहारनयमे जीव हैं इन्हे एकात अजीव
कहना अज्ञानका परिणाम है ।

बोल २३ वां समाप्त

(इति आ धिकारः समाप्तः)

जी । जीवादि पदार्थ विचारः ।

(प्ररूपक)

जैन शास्त्रमे, जीव, अजीव, पुण्य, पाप, आश्रव, संवर, निर्जग वध और मोक्ष ये नव तत्व माने गये हैं । ये नव ही तत्व, किसी न्यायसे रूपी और किसी न्यायसे अरूपी हैं । इसका विवेक नीचे लिखे अनुसार समझना चाहिये ।

जीव, निश्चयनयसे अरूपी और व्यवहार नयसे रूपी है । कौए वगले आदि शरीर धारी प्राणियोंको जीव कहते हैं और वे रूपी हैं अत व्यवहार नयसे जीव रूपी है । सिद्धात्मा, रूपरहित होते हैं और वे भी जीव हैं इसलिये निश्चय नयसे जीव निर्गकार निरञ्जन और रूप रहित है । ठाणाङ्ग सूत्र ठाणा दोमे जीवके दो भेद किये हैं एक संसारी और दूसरा सिद्ध उनमे संसारी जीव रूपी और सिद्ध अरूपी हैं ।

अजीव पदार्थ भी रूपी और अरूपी दो तरहका है । धर्मास्तिकाय, अधर्मास्तिकाय, आकाश और काल ये अरूपी हैं और पुद्गल रूपी है ।

पुण्य और पाप, रूपी और अरूपी दो तरहके हैं । आत्माका, अन्नादि दान करनेके लिये जो शुभ अध्यवसाय होता है वह पुण्य है । उक्त शुभ अध्यवसाय अरूपी है इसलिये पुण्य अरूपी है । ४२ प्रकारकी पुण्यकी प्रकृति अनंत पुद्गलके स्क्न्धसे उत्पन्न होती है अत शुभकरनीसे उत्पन्न हुआ पुण्य रूप फल रूपी है । हिंसा आदि करनेके लिये जो बुरा अध्यवसाय या आत्मपरिणाम होता है वह पाप है वह अध्यवसाय अरूपी है इसलिये पाप अरूपी है । पापका फल जो ८२ प्रकृतियोंका उदय है वह भी पाप कहलाता है और वह रूपवान् है इसलिये पाप रूपी भी है ।

आश्रव भी रूपी और अरूपी दो तरहका होता है शुभ, और अशुभ अध्यवसाय, ल. भाव लेश्याएँ, मिथ्यात्व आदि जीवके परिणाम ये सब कर्मबन्धके कारण होनेसे आश्रव कहलाते हैं ये रूपी नहीं हैं इसलिये आश्रव अरूपी है । कर्म और अजीवकी २५ क्रियाएँ, छ द्रव्यलेश्या, मिथ्यात्व आदि कर्मकी प्रकृति ये सब कर्मबन्धके कारण होनेसे आश्रव कहे जाते हैं ये सब रूपी हैं इसलिये आश्रव भी रूपी है ।

संवर भी रूपी और अरूपी दो प्रकारका होता है । सम्यक्त्व, व्रत, अप्रमाद, अरुपाय और अयोग ये सब संवर कहे जाते हैं । ये जीवके गुण और अरूपी हैं इस-

लिये संवर भी अरूपी है । जिवरूपी तालाबमे आने वाले कर्मरूपी जलको रोक देना संवर है और रुके हुए कर्म, रूपी है इसलिये संवर रूपी भी है ।

निर्जाराभी रूपी और अरूपी दो प्रकारकी होती है । आत्माके किसो एक देशसे कर्मोंका झड जाना और कर्मोंके झड जानेसे आत्म प्रदेशका निर्मल हो जाना निर्जारा है । वह आत्म प्रदेश अरूपी है इसलिये निर्जारा अरूपी है । आत्म प्रदेशसे झड़े हुए कर्म पुद्गल भी निर्जारा कहलाते हैं वे रूपी हैं इसलिये निर्जारा भी रूपी है ।

बन्ध भी रूपी और अरूपी दो तरहका होता है । शुभ और अशुभ कर्मों के बन्ध का हेतु जो आत्म परिणाम है वह “बंध” कहलाता है वह आत्म परिणाम अरूपी है इस लिये बंध भी अरूपी है । शुभ और अशुभ कर्मकी प्रकृतियोंके बन्धनको भी “बंध” कहते हैं । कर्मकी प्रकृति रूपी है इसलिये बंध भी रूपी है ।

मोक्ष भी रूपी और अरूपी दो प्रकारका है । आत्मा का कर्मबन्धन से सर्वथा छुट कर अपने सहज रूपमे स्थित हो जाना मोक्ष है वह आत्माका स्वाभाविक रूप है और आत्मा अरूपी है इसलिये मोक्ष अरूपी है । जो कर्म, आत्मासे पृथक् हो जाते हैं वे भी मुक्त कहे जाते हैं वे कर्म रूपी हैं इसलिये मोक्ष भी रूपी है । इस प्रकार नौही पदार्थ किसी अपेक्षासे रूपी और किसी अपेक्षासे अरूपी है ।

(बोल १ समाप्त)

(प्ररूपक)

मुख्यनयसे चार पदार्थ रूपी चार अरूपी और एक मिश्र है ।

भगवती शतक १२ उद्देशा ५ मे, आठ कर्म, अठारह पापस्थानक, दो योग, तौजस और कार्माण शरीर, सूक्ष्म स्कन्ध, इन तीस बोलोमे पाच वर्ण, पाच रस, दो गंध और चार स्पर्श बतलाए हैं । घनोदधि घनवात, तनुवात, चार शरीर, वादर स्कन्ध, छ' द्रव्यलेइया, और काय योग इनमे पाच वर्ण, दो गंध, पाच रस और आठ स्पर्श कहे गये हैं । आठरह पापोसे विरमण, वारह उपयोग, छ भाव लेइया, चार संज्ञाए औत्पत्यादिक बुद्धिके चार भेद, अवग्रहादिक चार मतिज्ञान, उत्थानादिक चार, तीन दृष्टि, धर्मास्ति-काय, अयर्मास्तिकाय, जीवास्तिकाय, और काल इनको वर्ण, गंध, रस और स्पर्श रहित होनेसे अरूपी कहा है । अत पुण्य, पाप, और बंध ये तीन कर्म स्वरूप होनेसे रूपी हैं । छ द्रव्यलेइया, तीन योग, पाच शरीर, हिसा, मृषावाद, चोरी, मिथुन, परिग्रह ये सव रूपी हैं और आश्रव हैं इसलिये आश्रव भी रूपी है ।

यद्यपि छ भावलेइया, मिथ्यादृष्टि, और चार संज्ञा आदि भी आश्रव हैं और वे अरूपी हैं तथापि मुख्यनयमे ये रूपी ही माने जाते हैं क्योंकि आश्रवको त्यागनेयोग्य कहा है और त्याग रूपी वस्तुज्ञा ही होता है इसलिये मुख्यनयमे आश्रव रूपी है अरूपी नहीं । आश्रव उदयभावमे माना गया है इसलिये परगुण होनेसे वह रूपी है अरूपी नहीं । मन, और भाषा, चतुःस्पर्शी और अष्टस्पर्शी माने गये हैं और वे भी आश्रव हैं इसलिये निश्चयनयमे आश्रव रूपी ही है अरूपी नहीं है । अठारह पापोसे निवृत्त हो जाना संवर है वह अरूपी है । निर्जरा और मोक्ष आत्माके स्वाभाविक गुण हैं इसलिये अरूपी हैं । जीव, निश्चयनयसे निराकार और निरञ्जन है इसलिये जीव, संवर, मोक्ष, और निर्जरा ये चार निश्चय नयमे अरूपी हैं ।

अजीव पदार्थमे धर्मास्तिकाय, अधर्मास्तिकाय, आकाश और काल ये चार अरूपी हैं और पुद्गल रूपी है इसलिये निश्चयनयमे अजीव तत्त्व, रूपी और अरूपी दोनों ही प्रकारका है ।

[बोल २ रा]

उक्त नौ ही पदार्थ किसी अपेक्षासे जीव माने जाते हैं । किसी अपेक्षा से एक जीव और आठ अजीव माने जाते हैं । किसी अपेक्षासे आठ जीव और एक अजीव माना जाता है । किसी अपेक्षासे चार जीव और पांच अजीव माने जाते हैं परन्तु मुख्यनयमे एक जीव, एक अजीव और शेष सात पदार्थ जीव और अजीव इन दोनोंके पृथग्य माने जाते हैं ।

इसका खुलासा इस प्रकार समझना चाहिये ।

जीव और अजीव आदि पदार्थोंके वास्तविक स्वरूपको “तत्त्व” कहते हैं उसके ज्ञानका नाम तत्त्वज्ञान है वह तत्त्वज्ञान जीवरूप है इसलिये तत्त्वज्ञानकी अपेक्षासे नौ ही पदार्थ जीव माने जाते हैं । जैसे अनुयोग द्वार सूत्रमे शब्दादि तीन नयवालोंके मतमे आत्माके उपयोगको “पायली” कहा है और आत्माका उपयोग आत्मस्वरूप है इसलिये पायलीको भी आत्मा कहा है उसी तरह नवतत्त्वोका जो उपयोग है वही नवतत्त्व है और वह उपयोग जीव है इसलिये शब्दादि तीन नयवालोंके मतमे नव ही तत्त्व जीव हैं ।

किसी अपेक्षासे एक जीव और आठ पदार्थ अजीव हैं । एक तो अजीव पदार्थ स्वतः सिद्ध ही है बाकीके सात पदार्थोंका द्रव्य, पुद्गल स्वरूप है इसलिये एक जीव और आठ पदार्थ अजीव हैं ।

(किसी अपेक्षासे एक अजीव और आठ जीव हैं)

इसका विचार इस प्रकार है — उक्त नव तत्त्वोमे एक तो जीव सिद्ध है बाकी, अजीव तत्त्वको छोड़कर सब जीव हैं क्योंकि पन्नावगा सूत्रके पाचवे पदमे ३६ बोलो को आत्माका पर्याय कहा है । भगवती गतक १३ उद्ग गा ७ मे कायको आत्मा, सचे-
तन और जीव कहा है । आवश्यक सूत्रमे “सचित्त आहारे” यह पाठ देकर आहारको सचित्त कहा है । भगवती गतक २० उद्देशा २ मे ११६ बोलोको जीवात्मा कहा है । वे बोल ये हैं—

अठारह पाप और अठारह पापोसे विरमण, औत्पात्तिकी आदि चार बुद्धि, अव-
प्रहादिक मति ज्ञानके चार भेद, उद्गाणादिक पाच बोर्य्य नारकी आदि चौबीस दण्डक,
ज्ञानावरणादिक आठ कर्म, छ लेश्या, तन दृष्टि, चार दर्शन, पाच ज्ञान, तीन अज्ञान,
चार सज्ञा, पाच शरीर, तीन योग, दो उपयोग ये ११६ बोल जीवात्माके परिणाम हैं ।

इन बोलोमे पाप, पुण्य, आश्रव, संवर, बन्ध, मोक्ष, निर्जरा सभी शामिल हैं इस
लिये आठ जीव हैं और एक अजीव है ।

ठाणाग सूत्रके दूसरे ठाणामे कालको जीव और अजीव दो तरहका माना है वहा
कहा है कि जीवके साथ सम्बन्ध रखने वाले काल, धूप, छाया, भवन, विमान आदि
जीव हैं और अजीवके साथ सम्बन्ध रखने वाले पूर्वोक्त काल आदि अजीव हैं । ससारी
जीव पुण्य, पाप आश्रव, संवर, निर्जरा, बन्ध और मोक्ष ये आठ पदार्थ कर्म और काया
को छोड़कर नहीं रहते किन्तु इनके साथ ही रहते हैं । अत ये आठ पदार्थ जीव, हैं
और एक अजीव है ।

[बोल ३]

(किसी अपेक्षासे चार जीव और पाच अजीव हैं)

पुण्य, पाप, आश्रव और बन्ध, जीवके निज गुण नहीं हैं किन्तु कर्मके परिणाम
रूप होनेसे ये दूसरेके गुण हैं । अत निश्चय नयमे ये चारो अजीव हैं संवर, निर्जरा
और मोक्ष ये आत्माके निज गुण हैं इस लिये गुण गुणीके अभेद न्यायसे निश्चय नयमें
ये जीव हे । अनुयोग द्वार सूत्रमे लिखा है कि—

“जीवगुण ऽणो तिविहे पन्नत्ते तंजहा—नाणगुणप्पमाणे
दंसणगुणप्पमाणे चरित्तगुणप्पमाणे”

अर्थात्, ज्ञान, दर्शन और चारित्र ये तीनों आत्माके निजगुण हैं इस लिये गुण
गुणीके अभेद होनेमे ये भी जीव हैं । उत्तगध्ययन सूत्रके २८ वें अध्यायनमे जीवका
लक्षण बताते हुए लिखा है कि—

“जीव उपयोग लक्ष्णं” नाणंच दंसणं चैव चरित्तंच तवो
त्ताहो वोरिथं य उवयोगो य एयं जीवस्स लक्ष्णं”

अर्थात् ज्ञान दर्शन चारित्र तप वीर्य और उपयोग, ये जीवके लक्षण हैं। अतः गुण गुणोंके अभेद होनेसे ये भी जीव हैं।

आचाराग सूत्रके पाचवें अध्यायमे मूलपाठ आया है कि “जे व्याया से विन्नाया” अर्थात् जो आत्मा है वही विज्ञान है। इस लिये विज्ञान भी आत्मा है।

भगवती सूत्र शतक १ ब्दे शा ९ मे महावीर स्वामीके स्थविरोने कालाश्य-वैशिन्य मुनिसे कहा है कि “आयाणं अज्जो सामाइए व्यायाणं अज्जो सामाइयस्स अट्ठो” अर्थात् हे आर्यो ! आत्मा ही सामायक है और आत्मा ही सामायकका प्रयोजन है। इसी तरह संयम, प्रत्याख्यान, चारित्र और व्युत्सर्ग ये सब भी आत्मा कहे गये हैं। अतः संवर, निर्जरा और मोक्ष आत्माके निज गुण होनेसे जीव हैं। पाप, पुण्य, आश्रव और बन्ध ये कहीं भी निश्चय नयमे आत्माके निज गुण नहीं कहे हैं किन्तु कर्मके परिणामस्वरूप होनेसे ये दूसरेके गुण हैं। अतः जीव, संवर और मोक्ष तथा निर्जरा ये चार पदार्थ जीव हैं और अजीव, आश्रव, पाप, पुण्य और बन्ध ये पांच अजीव हैं।

[बोल ४ समाप्त]

(किसी अपेक्षासे एक जीव, और एक अजीव और सात इन दोनोंके पर्याय हैं)

पन्नावणा सूत्रके पाचवें पदमे कहा है कि द्रव्य, प्रदेश, पांच वर्ण, पांच रस, दो गन्ध, आठ स्पर्श, बारह उपयोग, पुद्गल जनित शरीरका अवगाहन, आयुष्यकी स्थिति, ये ३६ बोल जीवके पर्याय हैं। किसीमे जीवकी और किसीमे अजीवकी प्रधानता होनेसे किसीको जीव और किसीको अजीव कहा है। इन बोलोंमे कई तो संवर निर्जरा और कई मोक्ष स्वरूप हैं और कई पुण्य, पाप, आश्रव और बन्ध स्वरूप हैं अतः जीव और अजीव तत्वको छोड़ कर शेष सात पदार्थ इन दोनोंके ही पर्याय हैं यह बात सिद्ध होती है।

यहां कई नयोंका आश्रय लेकर सक्षेपसे नव तत्वोंका विचार किया गया है। क्योंकि किसी एक नयका आश्रय लेकर शेष नयोंकी अवहेलना करना जैन शास्त्रसे विरुद्ध है। अतः किसी नयको मुख्य और किसीको गौण मानकर पदार्थोंका स्वरूप बताना ही जैन धर्मका सिद्धान्त है इस लिये बुद्धिमानोंको पक्षपात छोड़ कर अनेकान्त नयस्वरूप जैन सिद्धान्तानुसार इन पदार्थोंका स्वरूप जानना चाहिये। यदि किसी कोमलबुद्धि वाले

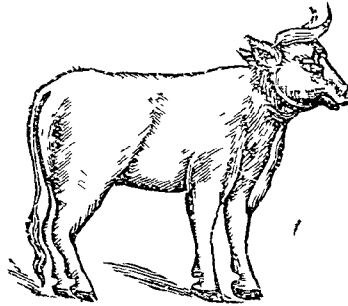
पुरुषको उक्त वार्ते समझ न पडे तो उसे पक्षपान गहित होकर भगवती सूत्रोक्त वाक्यानुसार अपनी आत्माको पवित्र करना चाहिये ।

“तमेवसच्च नि‘संकं जं जिणेहि पव्वपइय”

अर्थात् जिनवरोंने जो कहा है वही सत्य है उसमे थोडी भी शंका नहीं है । ऐसी भावना रखनेसे भी पुरुष भगवानकी आज्ञाका आराधक हो सकता है ।

(बोल ५ वां समाप्त)

इति नव तत्व विचार ।



अथ जी भे, अधिकारः ।

(प्रेरक)

भ्रमविध्वंसनकार भ्रमविध्वसन पृष्ठ ३३६ पर लिखते हे कि "केनला एक अज्ञानी भुवनपति वाण व्यन्तरमे अने प्रथम नरकमे जीवरा तीन भेद कहे" इनके कहनेका आशय यह है कि "प्रथम नारकी, भुवनपति और व्यन्तर देवोमें जीवके दोही भेद होते हैं । असंज्ञीका अपर्याप्त नामक तीसरा भेद नहीं होता"

इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

प्रथम नारकी, भुवनपति और व्यन्तर देवोमें जीवका तीसरा भेद न मानना मूर्खता है क्योंकि शास्त्रके मूलपाठ और टीकासे प्रथम नारकी, भुवनपति और व्यन्तर देवोमें जीवोके तीन भेद सिद्ध होते हैं । इस विषयमें पन्नावणा सूत्रमे यह पाठ आया है—

“जीवाणं भन्ते ! किं सन्नी कि असन्नी नो सन्नी नो असन्नी ? गोयमा ! जीवा सन्नीवि असन्नीवि नोसन्नी नोअसन्नीवि । नेरइघाणं पुच्छा ? गोय ! नेरइघा सन्नीवि असन्नीवि नो नोसन्नी नो असन्नी”

(पन्नावणा)

अर्थ —

है भगवन् ! जीव सजी होते हैं या असजी होते है अथवा सजी असजी इन दोनोसे भिन्न होते है ? [उ०] हे गोतम ! जीव सजी भी होते है असजी भी होते है और इन दोनोसे भिन्न भी होते है । [प्र०] हे भगवन् नारकि जीवके विषयमें प्रश्न है ? [उ०] हे गोतम ! नारकि जीव सजी और असजी दो प्रकारके होते है परन्तु इससे भिन्न नहीं होते ।

इसके आगे चलकर पन्नावणा सूत्रमे व्यन्तर देवोके विषयमे भी ऐसा ही पाठ आया है और असुर कुमारसे लेकर स्वर्नित कुमार पर्यन्त भुवनवासी देवताओके विषय मे भी यही बात कही है इस लिये प्रथम नारकि भुवनपति और व्यन्तर देवताओमे असंज्ञीका भेद होना भी शास्त्रसे सिद्ध होता है तथापि उसे न मानना शास्त्र विरुद्ध समझना चाहिये ।

भगवती सूत्र शतक १३ उद्देशा १ मे यह मूलपाठ आया है -

“गोघमा ! इक्षीसे रयणपभाए पुहवोए तीसाए गिरयावास
सय सहस्सेसु संखेज्जावि पत्थडेँसु नरयेसु संखेज्जा णेरया पणत्ता
संखेज्जा काउलेस्सा पणत्ता एवं जाव संखेज्जा सन्नी पणत्ता असंज्ञी
सिय अत्थि सिय णो अत्थि जइ अत्थि एक्कोवा दोवा तीणिवा उक्को-
सेणं संखेज्जा पणत्ता”

(भगवती शतक १३ उद्देशा १)

अर्थ —

हे गौतम ! रत्नप्रभा नामक पृथिवीमें कुल तीस लाख नारकि जीवोंके निवास स्थान है उनमें कई सख्यात योजन और कई असख्यात योजन विस्तृत है । सख्यात योजन विस्तृत नरका-वासोमें सख्यात नारकि और सख्यात कापोतलेशी जीव रहते है । सख्यात नारकि जीव सज्ञी है परन्तु असज्ञी जीव इन नरकोमें कभी होते है और कभी नहीं भी होते है यदि होते है तो १-२-३ और उत्कृष्ट सख्यात होते है ।

इस पाठमें नारकि जीवोंमें जघन्य १-२-३ और उत्कृष्ट सख्यात असंज्ञी जीव कहे गये है । तथा असख्यात योजन वाले नरकावासमें असंख्यात असज्ञी जीव माने गये है । भगवती शतक १३ उद्देशा २ मे भुवनपति और व्यन्तर देवोंके लिये भी इसी तरह का पाठ आया है इसलिये प्रथम नारकी भुवनपति तथा व्यन्तर देवोंमें असंज्ञीका अपचर्याप्त नामक भेद न मानना अयुक्त है । ऊपर लिखे हुए पाठमें जो “सिय अत्थि सिय नो अत्थि” यह असज्ञीके विषयमें पाठ आया है इसका अभिप्राय बताते हुए टीकाकारने यह लिखा है “असंज्ञिभ्यउद्धृत्य ये नारकत्वेनोत्पन्नास्तेऽपचर्याप्तावस्थायामसंज्ञि-नो भूतभावत्वात्ते चाल्पा इति कृत्वा” “सिय अत्थि” इत्याद्युक्तम्” अर्थात् जो जीव असज्ञीसे निकलकर नरकमें जाते है वे अपचर्याप्तावस्थामें असज्ञी ही होकर रहते है वे जीव बहुत अल्प होते है इस लिये मूलपाठमें लिखा है कि “सिय अत्थि” इत्यादि ।

यहा टीकाकारने मूलपाठका आशय समझाते हुए नारकि जीवोंमें असज्ञीके अपचर्याप्त नामक भेदका स्पष्ट उल्लेख किया है अत नारकि जीवोंमें असज्ञीके अपचर्याप्त नामक भेदको न मानना उक्त मूलपाठ और टीकासे विरुद्ध होनेके कारण अप्रामाणिक समझना चाहिये ।

भगवती सूत्र शतक १ उद्देशा ४ मे संज्ञी नारकि और देवतामें काळा देशके छ भङ्ग वतलाये हे एवं जीवाभिगम सूत्रमें नारकि, भुवनपति, और व्यन्तर दोषोंके संज्ञी और असज्ञी दोनों ही भेद कहे गये है । वहाका पाठ यह है—

“तेसिंघं अन्ने जीवा किं सन्ती असन्ती ? गोघमा ! सन्तीचि असन्तीचि”

इस पाठमें प्रथम नरकके जीवोंको सञ्जी और असञ्जी दोनों ही तरहका कहा है । एवं इसी जीवाभिगम सूत्रमें नारकि जीवोंका ज्ञानके विषयमें प्रश्न करने पर भगवान्ने यह उत्तर दिया है—

“जे अण्णाणी ते अत्थोगइया द्दुअण्णाणी अत्थोगइया ती अण्णाणी । जेय द्दुअण्णाणी ते णिघमा महअण्णाणी यअण्णाणीय”
(जीवाभिगम सूत्र)

(टीका)

ये नारका असंज्ञिनस्तेऽपय्याप्तावस्थाया द्दुयज्ञानिन पर्याप्तावस्थाधान्तु-त्रयज्ञानिन ”

अर्थात् जो नारकि जीव असंज्ञी हैं वे अपय्याप्तावस्थामें दो अज्ञानवाले होते हैं और पर्याप्तावस्थामें तीन अज्ञानवाले होते हैं । जो नारकि दो अज्ञानवाले होते हैं वे नियमसे मति अज्ञान और श्रुत अज्ञानवाले होते हैं । यह उक्त मूलपाठ और उसकी टीकाका मिलित अर्थ है ।

इस मूलपाठमें असंज्ञी नारकि जीवोंको दो अज्ञानवाला कहा है और टीकाकारने स्पष्ट लिखा है कि असंज्ञी नारकि अपय्याप्तावस्थामें दो अज्ञानसे युक्त होते हैं यहा टीकाकारने तो नारकि जीवोंमें असंज्ञीके अपय्याप्त नामक भेदका स्पष्ट रूपसे प्रतिपादन किया है इसलिये नारकि जीवोंमें असंज्ञीके अपय्याप्त नामक भेदको न मानना शास्त्र विरुद्ध समझना चाहिये । इस पाठके आगे भुवनपति और वृन्तर देवोंके लिये भी इसी तरहका पाठ आया है इसलिये भुवनपति और वृन्तर देवोंमें भी असंज्ञीके अपय्याप्त नामक भेद होना स्पष्ट सिद्ध होता है तथापि उसे न मानना अपने अज्ञानका परिचय देना समझना चाहिये ।

(बोल १)

(प्रेरक)

भ्रमविध्वंसनकार भ्रमविध्वंसन पृष्ठ ३३७ पर पन्नावणा सूत्र पद १५ उद्देश १ का मूलपाठ लिख कर उसकी समालोचना करते हुए लिखते हैं—

“इहा कह्यो मनुष्यना दो भेद । सन्नीभूत ते विशिष्ट अबधिज्ञान सहित मनुष्य”- इत्यादि लिख कर आगे लिखते हैं—

अतः दृग्वैकालिक सूत्र के दृष्टातसे नरक, सुवनपति और व्यन्तर देवोमे असञ्जीके अपचर्याप्त नामक भेद को न मानना अज्ञात है ।

(बोल ४)

(प्रेरक)

भ्रमविध्वसनकार भ्रमविध्वसन पृष्ठ ३४२ पर अनुयोगद्वार सूत्रका मूल पाठ लिख कर उसकी समालोचना करते हुए लिखते हैं—

“अथ इहा विशेष अविशेष ए वे नाम क्ख्या तिणमे अविशेषथी तो मनुष्य विशेष-पथी समूर्च्छिम गर्भज । अने अविशेषथी तो समूर्च्छिम मनुष्य अने विशेषथी पर्य्याप्तो अपचर्याप्तो कह्यो । इहा समूर्च्छिम मनुष्यने पर्य्याप्तो अपचर्याप्तो ते केतलीक पर्य्याय वाधी ते पर्य्याय आश्री पर्य्याप्तो कह्यो । अने सम्पूर्णत वाधी ते न्याय अप-चर्याप्तो कह्यो । संमूर्च्छिम मनुष्यने पर्य्याप्तो कह्यो पिण पर्य्याप्तोमे जीवरा सात भेद पावे ते माहिलो भेद न थी । जे देवताने असञ्जी क्ख्या माटे असन्नीरो जीवरो भेद कहे तो तिणरे लेखे समूर्च्छिम मनुष्यने पिण पर्य्याप्तो क्ख्या माटे पर्य्याप्तारो भेद कहिणो अने संमूर्च्छिम मनुष्यमे पर्य्याप्तो भेद न थी कहे तो देवतामे पिण असन्नीरो भेद न कहिणो” (भ्र० पृ० ३४२)

इसका क्या उत्तर ?

(प्ररूपक)

समूर्च्छिम मनुष्यका दृष्टात देकर प्रथम नारकि, सुवनपति और व्यन्तर देवोमे असञ्जीके भेदका निषेध करना अयुक्त है क्योंकि अन्य सूत्रोमे संमूर्च्छिम जीवो मे पर्य्याप्तपनेका स्पष्ट निषेध किया है इसलिये संमूर्च्छिम मनुष्योमे पर्य्याप्तका भेद नहीं माना जा सकना परन्तु प्रथम नारकि, सुवनपति, और व्यन्तर देवोमे असञ्जीके अप-चर्याप्त भेदका कहीं भी निषेध नहीं किया है इसलिये प्रथम नारकि, सुवनपति, और व्यन्तर देवो मे असञ्जी के अपचर्याप्त नामक भेद का निषेध करना अप्रामाणिक है ।

यदि कोई कहे कि समूर्च्छिम मनुष्योमे पर्य्याप्तपनेका जब कि अन्य सूत्रोमे निषेध किया है तब फिर अनुयोग द्वार सूत्रमे उसे पर्य्याप्त कैसे कहा है ? तो इसका समाधान यह है कि—जैसे अनुयोग द्वार सूत्रमे उदय आदि भावोके २६ विकल्प, वि-कल्प मात्र दिखानेके लिये किये हैं परन्तु सभी विकल्पोके उदाहरण नहीं मिलते उसी तरह संमूर्च्छिम मनुष्योके दो भेद भी संभावना मात्रसे किये हैं परन्तु संमूर्च्छिम जीवो मे पर्य्याप्त नामक भेदके होनेसे नहीं क्योंकि अन्य सूत्रोमे संमूर्च्छिमजीवोमे पर्य्याप्तपने

का स्पष्ट निषेध किया गया है परन्तु यह बात प्रथम नारकि भुवनपति और व्यन्तर देवोंमें नहीं घटती क्योंकि कहीं भी शास्त्रमें उनमें असंज्ञीके भेदका निषेध नहीं किया है अतः विविध कुतर्कों का आश्रय लेकर प्रथम नारकि, भुवनपति और व्यन्तर देवोंमें असंज्ञीके अपर्याप्त नामक भेदको निषेध करना अयुक्त है ।

(बोल ५ वां समाप्त)

(प्रेरक)

भगवती सूत्र शतक १३ उद्देशा २ के मूलपाठमें लिखा है कि “असुर कुमार देवतामें नपु सकवेद नहीं पाया जाता है” यदि भुवनपतिमें असंज्ञीका अपर्याप्त भेद होता है तो उसमें नपु सक वेद भी पाया जाना चाहिये परन्तु यह बात भगवतीके उक्त शतक और उद्देशके मूलपाठसे विरुद्ध है इस लिये भुवनपति और व्यन्तर देवोंमें असंज्ञीके अपर्याप्त नामक भेदको मानना अयुक्त है ।

इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

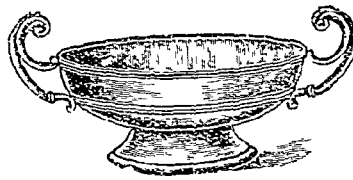
प्रथम नारकि, भुवनपति और व्यन्तर देवोंमें असंज्ञीके अपर्याप्त नामक भेदका शास्त्रमें स्पष्ट उल्लेख किया है इसलिये प्रथम नारकि, भुवनपति और व्यन्तर देवोंमें असंज्ञीका अपर्याप्त भेद होता है और असंज्ञीके अपर्याप्त भेदका उनमें सद्भाव होने से नपु सक वेद भी उनमें पाया जाता है परन्तु वह अवस्था अन्तर्मुहूर्त्त की होती है इस लिये उसकी अविवक्षा करके भगवती सूत्रके मूलपाठमें असुर कुमार देवतामें नपु सक वेदका निषेध किया है । जैसे भगवती सूत्र शतक ३० उद्देशा पहलमें सम्यग्दृष्टि द्वीन्द्रिय, त्रीन्द्रिय और चतुरिन्द्रिय जीवको विशिष्ट सम्यक्त्वके अभावसे क्रियावादी और विन्य वादी होनेका निषेध किया है सर्वथा सम्यक्त्वके अभाव होनेसे नहीं, उसी तरह भगवती सूत्रमें भुवनपति और व्यन्तर देवोंमें विशिष्ट रूपसे असंज्ञीके अपर्याप्त भेदके न होने से नपु सक वेदका निषेध किया है सर्वथा असंज्ञीके अपर्याप्त भेदके न होनेसे नहीं अतः प्रथम नारकि, भुवनपति और व्यन्तर देवोंमें असंज्ञीके अपर्याप्त भेदका निषेध करना अज्ञान मूलक है । इस प्रकरणका सार यह है—

असंज्ञीसे मरकर प्रथम नारकि भुवनपति और व्यन्तर देवोंमें उत्पन्न होने वाले जीवोंमें असंज्ञीका अपर्याप्त नामक भेद होता है क्योंकि शास्त्रमें जगह-जगह उन्हें असंज्ञी कहकर ही बतलाया है, कहीं भी सञ्जी नहीं कहा है । यदि उनमें असंज्ञीका भेद मानना शास्त्रवाचको इष्ट न होता तो जैसे उत्तानगय (छोटा) बालकको असंज्ञी कह

कर भी सजी कहा है उसी तरह अर जीसे मग कऱ प्रथम नारकि और सुवनपति आदिमे उत्पन्न होने वाले जीवोको भी अवश्य सजी कहते परन्तु कहीं भी उक्त जीवको राजी नहीं कहा है सभी जगह उसे असजी कहकर ही बतलाया है और कई टीकाकारोने तो साफ साफ उक्त जीवोमे असजीके भेदका कथन किया है इस लिये पूर्वोक्त दृष्टान्तोके आश्रयसे प्रथम नारकि सुवनपति और व्यन्तर देवताओमे असजीके अपर्याप्त भेदका सङ्गन करना अज्ञान समझना चाहिये ।

(बोल ६ द्वा समाप्त)

इति जीवभेदाभिकारः ।



अथ सूत्रपठनाधिकारः ।

-----२५-----

(द्रव्यक)

भ्रम विध्वंसनकाग भ्रमविध्वसन पृष्ठ ३६१ पर लिखते हैं—

“केतला एक कहे गृहस्थ मूत्रभगे तेहनी जिन बाजा छै ते मूत्रना अजाग छै ।
अने भगवन्तनी बाजा तो साधुतो डज छै पिंग सूत्रभगवागी गृहस्थने बाजा दीयो नथी ।

इसका क्या समाधान ?

(अ० पृ० ३६१)

(प्रत्युक्त)

समुच्चय गृहस्थका नाम लेकर श्रावकको भी सूत्र पढ़नेका निषेध करना स्वार्थ तथा अज्ञानका परिणाम है क्योंकि शास्त्रमे जाल पढ़नेके चौदह अतिचार सग्य और श्रावक दोनोका कहे हैं यदि श्रावकको शास्त्र पढ़नेका अधिकार ही नहीं है तो फिर वसके लिये शास्त्र पढ़नेके अतिचारोके कहनेकी क्या आवश्यकता है ? अत एकांत रूपसे श्रावकको शास्त्र पढ़नेका निषेध करना अज्ञान मूलक है ।

श श्लोका भेदके साथ चौदह अतिचार बताये जाते हैं । नन्दी सूत्रमें शास्त्रोका भेद बतलानेके लिये यह पाठ आया है—

“अह्वा तं समाप्तो दुविहं पणत्तं तंजहा—अङ्गपविट्
अङ्गवाहिरंच से कित्तं अङ्ग वाहिरं ? अङ्गवाहिरं दुविहं पणत्तं तंजहा-
आवस्सयंच आचस्सयवइरित्तंच । सेकित्तं आवस्सयं ? आवस्सयं
छच्चिहं पणत्तं तंजहा—सामाइयं जाव पच्चक्खणाणं सेत्तं आवस्सयं ।
सेकित्तं आवस्सयवइरित्तं आवस्सयवइरित्तं दुविहं पणत्तं तंजहा-
कालियंच उक्कालियंच”

(नन्दी सूत्र)

अथ —

अपना प्रकारान्तरे गमिक और अगमिक शास्त्रके दो भेद हैं । एक अंग प्रदिष्ट और दूसरा अंग बाह्य अंग बाह्य भी दो प्रकारके होते हैं एक आवश्यक और दूसरा आवश्यकते भिन्न आवश्यकते छे भेद हैं सामान्यत्वे लेकर प्रत्याख्यान पन्थान्त । आवश्यकते भिन्न भी दो तरहके होते हैं कालिक और उष्कालिक ।

जो प्रातः काल, मध्याह्न काल, राध्याकाल और मध्य रात्रिनी दो घडीको छोड कर गेष कालमे पढे जाते हे वे उत्कालिक सूत्र हैं और जो दिन रातके पहले और पिछेने पहरोमे ही पढे जाते हे वे कालिक सूत्र कहलाते हे । इन सभी सूत्रोके पढनेमे चौदह तरह के अतिचारोका त्याग करना शास्त्रमे कहा है । वे अतिचार ये हैं—

“जंवाइद्धं वच्चासैलियं हीणक्खरियं अच्चक्खरियं पयहीणं
विणयहीणं घोसहीणं जोगहीणं सुठ्वदिनं दुट्ठुपडिच्छियं अकाले
कओसज्झाओ कालेनकओ सज्झाओ असज्झाए सज्झाहयं सज्झाए
नसज्झाहयं तस्समिच्छामि दुक्कडं ।

(आवश्यक सूत्र)

शास्त्र पढनेके चौदह अतिचार होते हे वे ये हैं—

[१] व्याविद्ध--विपरीत गृथी दुई रत्नमालाकी तरह क्रमको छोडकर व्युत्क्रमसे पढना 'व्याविद्ध' कहलाता है । [२] व्यत्यान्नेडित--वार वार पुनरुक्ति करके पढना 'व्यत्यान्नेडित' है । [३] हीनाक्षर--अक्षर हीन पाठ करना हीनाक्षर कहलाता है । [४] अत्यक्षर--अक्षर बढा कर पढना अत्यक्षर नामक अतिचार है । [५] पद हीन--किसी पदको छोडकर पढना पद हीन कहलाता है । [६] विनय हीन--विनयको छोडकर पढना विनय हीन है । [७] घोप हीन--उदात्त अनुदात्त आदिसे हीन पाठ करना घोपहीन कहलाता है । [८] योगहीन--अच्छी तरहसे योगोपचार करके न पढना योगहीन कहलाता है । [९] सुप्त्वदत्त--गुरुसे नही दिये हुएका पाठ करना सुप्त्वदत्त है , [१०] दुष्टु प्रतीच्छित--दुष्ट अन्त करणसे पाये हुएका पाठ करना 'दुष्टु-प्रतीच्छित' कहलाता है । [११] अकाले कृतस्वाध्याय--जिस उद्देशा आदि पढनेका जो काल नही है उसमें उसे पढना 'अकाले कृत स्वाध्याय' कहलाता है । [१२] काले न कृत स्वाध्याय--जिस उद्देशा आदिके पढनेका जो काल है इसमें उसे न पढना, 'काले न कृत स्वाध्याय' है । [१३] अस्वाध्याये स्वाध्यायित--अस्वाध्याय (अनध्याय) में स्वाध्याय करना 'अस्वाध्याये स्वाध्यायित' है । [१४] स्वाध्याये न स्वाध्यायित--स्वाध्याय कालमें स्वाध्याय न करना स्वाध्याये न स्वाध्यायित' कहलाता है । ये चौदह शास्त्र पढनेके अतिचार है इनके प्रयोग हो जानेपर प्रायश्चित्तस्वरूप पाठरुको मिच्छामि दुक्कड देना पड़ता है ।

ये चौदह अतिचार साधुकी तरह श्रावकोके भी कहे हैं । सब मिलकर ९९ अति-चार श्रावकोके होते हैं उनमे ये चौदह अतिचार भी शामिल हैं । भीषणजीने अपनी वाग्द्वतकी ढालमे लिखा है —

“चौदह अतिचार ज्ञानरा पाच समकित्त ना जान ।

साठ बारह व्रता तथा पन्द्रह कर्मादान" ।

इस दोहामे भीषणजीने शास्त्र पढ़नेके उक्त चौदह अतिचार श्रावणको भी कहे हैं इससे स्पष्ट सिद्ध होता है कि शास्त्र पढ़नेका श्रावणको भी अधिकार है केवल माधुको ही नहीं अन्यथा आश्रवणके उक्त चौदह अतिचार क्यों नहं जाते और भीषणजी भी उसे क्यों स्वीकार करते । अतः श्रावणकोका शास्त्र पढ़नेका एकान्त रूपमें निषेध करना अज्ञान मूलक समझना चाहिये ।

बोल १ समाप्त

(प्रेरक)

भ्रमविध्वंसनकारका मत है कि श्रावणको प्रतिक्रमण सूत्र पढ़नेका तो अधिकार है परन्तु दूसरे सूत्रोंके पढ़नेका अधिकार नहीं है इसलिये ये चौदह ज्ञानके अतिचार श्रावणकोके भी कहे हैं ।

इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

भ्रमविध्वंसनकारका यह मत असंगत है क्योंकि उक्त चौदह अतिचारोंमें कालमें स्वाध्याय न करना और अकालमें स्वाध्याय करना भी गिने गये हैं । ये अतिचार आवश्यक सूत्रके पढ़नेमें नहीं लगते क्योंकि आवश्यक सूत्रके पढ़नेमें कोई काल विशेष का नियम नहीं है जिसके पढ़नेमें काल विशेषका नियम है उन्हीं के पढ़नेमें ये अतिचार लगते हैं । यदि श्रावणको आवश्यकसे भिन्न सूत्रोंके पढ़नेका अधिकार ही नहीं है तो फिर ये पूर्वोक्त दो अतिचार श्रावणकोके कैसे हो सकते हैं ? अतः आवश्यकके सिवाय दूसरे सूत्रों के पढ़ने का श्रावणको को अधिकार नहीं है यह कहने वालोंको अज्ञानी समझना चाहिये ।

भीषणजीने, अकालमें स्वाध्याय करने और कालमें स्वाध्याय न करनेरूप अतिचार श्रावणकोके भी कहे हैं—

“अकाले करे स्वज्ज्ञाय हो श्रावण, काले स्वज्ज्ञाय करे नहीं । अस्वज्ज्ञायमें करे स्वज्ज्ञाय हो श्रावण, स्वज्ज्ञाय वलां आलस करे जब ज्ञान धारो मेलो थायहो श्रावण, अतिचार लागे ज्ञानने ।”

(कड़ी तीसरी)

इस भीषणजीके पद्यसे स्पष्ट सिद्ध होता है कि काल विशेषके साथ पढ़े जानेवाले आवश्यक सूत्रसे अतिरिक्त सूत्रोंके पढ़नेका अधिकार श्रावणकोका भी है अन्यथा अकाल

मे स्वाध्याय करने और कालमे स्वाध्याय न करने रूप अनिचार श्रावकोके कैसे हो सकते हे ? अत आवश्यक सूत्रसे अतिरिक्त सूत्रोके पढनेका श्रावक को अधिकार न मानना मिथ्या है ।

नन्दी सूत्र और समवायाङ्ग सूत्रमे श्रावकोके लिये यह पाठ आया है—

“सुयपरिग्गहा तपोवहाणाह”

(टीका)

“श्रुत परिग्रहास्तप उपवानानि प्रतीतानि”

अर्थात् श्रावक सूत्र पढे हुए और उपधान रूप तपके करने वाले होते हैं ।

यहा मूलपाठ और टीकामे श्रावकको श्रुत परिग्रह (शास्त्र पढने वाला) कहा है । यदि श्रावकको शास्त्र पढनेका अधिकार ही नहीं है तो वह श्रुत परिग्रह कैसे हो सकता है ? अत श्रावकोको आवश्यक सूत्रसे भिन्न सूत्रोके पढने का अधिकार स्पष्ट सिद्ध होता है तथापि उसे न मानना मूर्खताका परिणाम है ।

(बोल १ समाप्त)

(प्रेरक)

भ्रमविध्वंसनकार भ्रमविध्वंसन पृष्ठ ३६८ पर लिखते हे—

“जे जन्दी समवायाङ्गे साधाने सुयपरिग्गहिया कह्या ते तो सूत्र श्रुत अने अर्थ श्रुत बीहूना ग्रहण करवा थकी कह्या छै अने श्रावकाने सुयपरिग्गहिया कह्या ते अर्थ श्रुत नाहीज ग्रहण करणहार माटे जाणवा” (भ्र० पृ० ३६८)

इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

नन्दी और समवायाग सूत्रमे साधु और श्रावक दोनोके लिये समान ही “सुयपरिग्गहिया” यह पाठ आया है । साधुके लिये इसका अर्थ दूसरा हो और श्रावकके लिये दूसरा हो यह त्रिकालमे भी नहीं हो सकता । टीका और ट्कामे भी यह नहीं लिखा है कि साधु तो सूत्र अर्थ दोनो ही पढता है और श्रावक केवल अर्थ ही पढता है इसलिये साधुकी तरह श्रावकका भी सूत्र और अर्थ दोनो ही पढनेका अधिकार है ।

उत्तराध्ययन सूत्रमे पालित नामक श्रावकके विषयमे यह पाठ आया है—“निगथे पावपणे सावए सेवि कोविण”

अर्थात् वह पालित नामक श्रावक, निग्रन्थ प्रवचनका कोविद (पण्डित) था । यदि श्रावकको सूत्र पढनेका अधिकार ही नहीं है तो पालित श्रावक निग्रन्थ प्रवचनका कोविद कैसे हो सकता था ?

उत्तगध्यन सूत्रके २२ वें अध्यायनमे राजमतीके लिये यह पाठ आया है कि—
“सीलव्रता बहुस्सुया”

अर्थात् राजकन्या राजमती बड़ी जीलव्रती और बहुश्रुत थी । यदि श्रावकको शास्त्र पढ़नेका अधिकार ही नहीं है तो जान पड़े बिना राजमती बहुश्रुत कैसे हुई थी ?

भगवती उवाई और सुयगडाग आदि सूत्रोमे श्रावकोका वर्णन करनेके लिये यह पाठ आया है कि—

“शारसव सत्र निज्जः किग्गिया अहिगणवन्धमोक्खज्जमला”

इस पाठमे श्रावकको १२ प्रकारकी निर्जागमे कुशल होना कहा है और निज्जग का दशवा भेद रत्वाध्याय है । स्वाध्यायके पाच भेद होते हैं—(१) वाचना (२) पुच्छना (३) पठ्यदिता (४) अनुत्प्रेक्षा (५) धर्मस्थिता । इन पाचो प्रकारके रत्वाध्यायोमे वही कुशल हो सकता है जो सूत्र भी पढ़ता हो और अर्थ भी पढ़ता हो, जो सूत्र पढ़ने का अधिकारी ही नहीं है वह उक्त रत्वाध्यायके पाच भेदोमें कुशल नहीं हो सकता । जो रत्वाध्यायमे कुशल नहीं है वह चारह प्रकारकी निर्जागमे भी कुशल नहीं हो सकता परन्तु श्रावक १२ प्रकारकी निर्जागमे कुशल होता है इसलिये वह पाच प्रकारके रत्वाध्यायमे भी कुशल है । श्रावक पाच प्रकारके स्वाध्यायमे कुशल होता है इसलिये वह शास्त्र पढ़ने का भी अधिकारी है । ज्ञाता सूत्रमे कहा है कि सुवुद्धि प्रदानने जितवग्वु राधाको विचित्र प्रकारसे केवल प्रणीत धर्मका उपदेश दिया था । यदि श्रावक सूत्र नहीं पढ़ता तो सुवुद्धि प्रधान शास्त्र पढ़े बिना केवल प्रणीत धर्मका उपदेश राजाको किस प्रकार दे सकता था ? शास्त्रमे जगह जगह श्रावकको “वम्मक्खड” कहा है । जो धर्मका यथार्थ प्रतिपादन करता है वह धर्मास्त्यायी कहा जाता है । यदि श्रावकको शास्त्र पढ़नेका अधिकार ही नहीं है तो शास्त्र पढ़े बिना वह धर्मास्त्यायी (धर्मको कहनेवाला) कैसे हो सकता है ? अतः श्रावक को शास्त्र पढ़नेका अधिकार नहीं मानने वाले अज्ञानी हैं ।

बोल २ रा

(प्रेरक)

भ्रमविध्वंसनकार भ्रमविध्वंसन पृष्ठ २६१ पर प्रस्तव्याकरणसूत्रका मूल पाठ लिख कर उसकी समालोचना करते हुए लिखते हैं—

“अथ इहा कथो उत्तम महर्षि साधुने इज सूत्र भगवारी आज्ञा दीधी ते साधु-
सिद्धान्त मणीने सत्यवचन जाणे भाषे अने देवेन्द्र नरेन्द्रादिकने साध्या अर्थ ते साभली
६०

सत्य वचन जाणे । ए तो प्रत्यक्ष साधुने इज सूत्र भगवारी आज्ञा कही पिण गृहस्थने सूत्र भगवारी आज्ञा नहीं । ते माटे आवक सूत्र भणे ते आपरे छान्दे पिण जिन आज्ञा नहीं” (भ्र० पृ० २६१)

इसका क्या उत्तर ?

(प्ररूपक)

प्रश्नव्याकरण सूत्रका मूलपाठ लिख कर इसका समाधान किया जाता है । वह पाठ यह है —

“तं सच्चं भगवं तित्थयरसुभासियं दसविहं चोहसपूर्वोहि
पाउडत्थविदितं महरीसीणयसमयप्पदिज्जं देवेन्दनरेन्दभासियत्थां
वेमाणिय हियं महत्थां संतोसहिदि साह्णत्थां”

(टीका)

(प्रश्न व्याकरण सूत्र)

तमिति यस्मादेवं तस्मात् सत्या द्वितीयं महाव्रतम् भगवद्भट्टारकतीर्थङ्करसुभा-
पित जिनै सुण्ठुक्त दशविधं दशप्रकारं जनपदसम्मतसत्यादिभेदेन दशवैकालिकादि
प्रसिद्धं चतुदशपूर्विभि प्राभृतार्थवेदितं पूर्वगताशविशेषाभिधेयतयाज्ञातं, महर्षीणाञ्च
समयेन सिद्धान्तेन “पइन्नं” त्ति प्रदत्तं समयप्रतिज्ञावा समाचाराभ्युपगम । पाठान्तरे
“महीरिसीसमयपइन्नचिन्न” त्ति महर्षिभि समय प्रतिज्ञा सिद्धान्ताभ्युपगम समा-
चाराभ्युपगमो वेत्ति चरित यत् तत्तथा । देवेन्द्रनरेन्दैर्भाषित जनानामुक्तोऽर्थ पुरु-
पार्थ स्तत्साध्यो धर्मादिर्यस्य तत्तथा । अथवा देवेन्द्रनरेन्द्राणा भासित प्रतिभासितोऽ
र्थ प्रयोजन यस्य तत्तथा । अथवा देवेन्द्रादीना भाषिता अर्था जीवादयो जिनवचन
रूपेण येन तत्तथा । तथा वैमानिकाना साधित प्रतिपादितमुपादेयतया जिनादिभिर्य
त्तत्तथा । वैमानिकैर्वा साधितं कृत मासेवितं समर्थितंवा यत्तत्तथा । महार्थ महाप्रयो-
जनम् एतदेवाह मन्त्रौपधिविद्याना साधनमर्थ प्रयोजन यस्य तद्विना तस्या-
भावात् तत्तथा ।

अर्थ —

सत्य, दूसरा महाव्रत है इसे तीर्थकरणे दश प्रकारका कहा है ।

जनपदसम्मत सत्यादिके भेदसे दश प्रकारका सत्य, दश वैकालिक आदि सूत्रों में प्रसिद्ध है । इसे चौदह पूर्वधारियोंने पूर्वान्तर्गत प्रभृत नामक श्रुत विशेषसे जाना है । बड़े बड़े ऋषियोंके सिद्धान्तसे यह सत्य दिया गया है अथवा बड़े बड़े ऋषियोंने सत्य भाषणकी प्रतिज्ञा की है । अथवा पाठान्तरके अनुसार, बड़े बड़े ऋषियोंने सत्य भाषणकी

प्रतिज्ञा और सत्य भाग किया है । देवेन्द्र और नरेन्द्रोने सत्यभाषणका धर्मादिरूप प्रयोजन मनुष्योंको बनलाया है अथवा देवेन्द्र और नरेन्द्रोको सत्य भाषणका प्रयोजन प्रतिभासित हुआ है अथवा सत्यने ही देवेन्द्र और नरेन्द्रोको जिनवचनरूपसे जीवादि पदार्थका ज्ञान कराया है । इस सत्यको वैमानिक देवोंने भी स्वीकार किया है अथवा वैमानिक देवोंने सत्यका सेवन और समर्थन किया है । यह सत्य उड़े बड़े प्रयोजनोंको सिद्ध करता है । सत्यके बिना मन्त्र औपधि विनाएँ भी सिद्ध नहीं होतीं । यह उक्त मूलपाठका टीकानुसार भावार्थ है ।

यहा मूलपाठमे सत्य रूप महाव्रतका माहात्म्य बतलाया है, शास्त्र पढने पढानेका कुछ जिक्र भी नहीं है इसलिये इस पाठका नाम लेकर श्रावकोको शास्त्र पढनेका निषेध करना अज्ञान मूलक है । यहा मूलपाठमे सत्यकी प्रशंसा करतेहुए जो यह लिखा है कि—“महरिर्सीणयसमथपद्मन्देविन्दनरिन्दमासियत्या” इसका टीकाकार ने यह अर्थ किया है—

“महर्षीणाञ्च समयेन सिद्धान्तेन प्रदत्तम्” देवेन्द्रनरेन्द्राणा भासितोऽर्थं प्रयोजनं यस्य तत्तथा ।”

अर्थात् बड़े बड़े ऋषियोंके सिद्धान्तसे सत्य दिया हुआ है और देवेन्द्र और नरेन्द्रोको सत्यका प्रयोजन प्रतिभासित हुआ है ।

इन पदोंसे सत्य रूप महाव्रतकी प्रशंसा की गयी है परन्तु शास्त्र पढने पढानेके सम्बन्धमे कुछ नहीं कहा है तथापि इन्हीं पदोंका अर्थ करते हुए जीतमलजी बतलाते हैं कि “उत्तम ऋषि महर्षियोंको ही शास्त्र पढनेका अधिकार है । देवेन्द्र और नरेन्द्रोको सूत्रके अर्थ जाननेका ही अधिकार है इत्यादि,” परन्तु उक्त पदोंका ऐसा अर्थ त्रिकालमे भी नहीं हो सकता अत भ्रमविध्वंसनकारका यह अर्थ करना उनके अज्ञानका सूचक है । टीकाकारने “महर्षीणा समयेन प्रदत्तम्” ऐसा तृतीया तत्पुरुष दिखलाकर साफ बतला दिया है कि सत्य वचन, महर्षियोंके सिद्धान्तसे दिया गया है अत महर्षियोंकोही सिद्धांत दिये जानेका अर्थ सर्वथा मिथ्या और व्युत्पत्तिसे विरुद्ध है । इसी तरह देवेन्द्र और नरेन्द्रोको केवल अर्थ जाननेका ही अधिकार है, यह उक्त दूसरे विशेषणका तात्पर्य बतलाना भी अज्ञान है क्योंकि टीकाकारने साफ साफ कह दिया है कि “अर्थ” शब्दका यहा प्रयोजन अर्थ है शब्दका या सूत्रका अर्थ नहीं । अतः उक्त दोनों विशेषणोका व्युत्पत्ति विरुद्ध उन्मत्त प्रलाप जैसा मनमाना अर्थ करके श्रावकको शास्त्र पढनेका निषेध करना मूर्खताका परिणाम समझना चाहिये ।

(प्रेरक)

भ्रमविध्वंसनकार भ्रमविध्वंसन प्रष्ट ३६२ पर व्यवहार सूत्रकी साक्षी देकर लिखते है—

“दश वर्ष दीक्षा लिया साधुने कल्पे भगवती सूत्र भणिवो ए साधुने पिण मर्यादा सूत्र भणवारी कही जो तीन वर्षा दीक्षा लिया पछे निशीथ सूत्र भणवो कल्पे अने तीन वर्ष दीक्षा लिया पहिला तो साधुने पिण निशीथ सूत्र भणवो न कल्पे अने तीन वर्ष पहिले साधु निशीथ सूत्र भणे तेहनी जिन आज्ञा नहीं तो गृहस्थ सूत्र भणे तेहनी आज्ञा किम देवे” (भ्र० पृ० ३६२)

इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

व्यवहार सूत्रमे, तीन वर्ष दीक्षा लेनेके बाद निशीथ सूत्र पढनेका और दश वर्ष दीक्षा लेनेके बाद जो भगवती सूत्र पढनेका विधान किया है वह सबके लिये नहीं है क्योंकि विशिष्ट योग्यतावाले मुनिको तीन वर्षकी दीक्षाके बाद ही शास्त्रमे जघन्य आचाराग, निशीथ और उत्कृष्ट द्वादशागको पढने वाला बहुश्रुत और वह्वागम कहा है । वह पाठ यह है —

“तिवास पज्ञाए समणे निग्गंथे आयारकुसले संजमकुसले प णकुसले पणत्तिकुसले संग्गहकुसले उवग्गहकुसले अक्ख-यायारे असवलायारे अभिन्नायारे असंकिल्लिट्ठायारचरिते बहुस्सुए वह्वागमे जहण्णेणं आयारकप्पधरे कप्पइ उवज्झायताए उद्दि-सित्तए ।,,

(व्यवहार सूत्र ३० ३)

अर्थ —

तीन वर्षकी दीक्षा पर्यायवाला जो भ्रमण निग्रथ, आचार कुशल, सग्रह कुशल, उपग्रह कुशल, अक्षताचार, (अखडित आचारवाला) अशबलाचार अभिन्नाचार, असविल्लिटाचार, बहुश्रुत और वह्वागम है अर्थात् अल्पसे अल्प आचाराग, निशीथ, और उत्कृष्ट द्वादशागधारी है उसे आचार्य पठ देना कल्पता है ।

इस पाठमे तीन वर्षकी दीक्षावाले साधुको बहुश्रुत और वह्वागम, कहा है इन का अर्थ करते हुए टीकाकारने लिखा है कि—

“तथा बहु श्रुत सूत्रं यस्यासौ बहु श्रुत तथा वरुणमोऽर्चोऽप्येवम्यम नः तामः । जघन्येनाचारकन्पथरो निशीथोऽध्ययनमृत्तारं उच्यते । तत्रत्यत आचार कल्पप्रहणादुष्कर्पती द्वादशागविदिनि”

अर्थात् जिसने बहुत मंत्रोंका अध्ययन किया है वह बहुश्रुत है और जो मंत्र अर्थात् अपराधका ज्ञाता है वह जघन्यागम कहलाता है । तात्पर्य यह है कि तीन वर्षकी दीक्षा वाला जो साधु, जघन्य निशीथ सूत्र और उसका अर्थ जानता हो और उच्छ्रुत द्वादशागवारी हो वह आचार्य्य बनाया जा सकता है ।

यहा टीका और मूलपाठमें तीन वर्षकी दीक्षावाले साधुको उच्छ्रुत द्वादशागवारी कहा है इससे स्पष्ट सिद्ध होता है कि व्यवहार सूत्रमें तीन वर्ष दीक्षा लेनेके पश्चात् निशीथ सूत्र पढ़ने और १० वर्ष दीक्षा लेनेके बाद जो भगवती सूत्र पढ़ने का विधान किया है वह एकालरूपसे नहीं है । विशेष योग्यतावाले साधु, तीन वर्षके अन्दर ही उच्छ्रुत द्वादशागवारी भी हो सकते हैं अतः व्यवहार सूत्रका नाम लेका श्रावकको शास्त्र पढ़नेका निषेध करना अज्ञानमूलक है ।

बाल ४

(प्रेरक)

भ्रमविध्वंसनकार भ्रमविध्वंसन पृष्ठ ३६४ पर निशीथ सूत्र उद्देश १९ का मूल पाठ लिख कर उसकी समालोचना करते हुए लिखते हैं —

“जो आचार्य्य उपाध्यायनी अणदीधी वाचणी आचरे तथा आचारताने अनुमोदे तो चौमासी दण्ड आवे तो गृहस्थ आपरे भते सूत्र भणे ते तो आचार्य्यरी अणदीधी वाचणीछे तैहनी अनुमोदना किया चौमासी दण्ड आवे तो जे अणदीधी वाचणी गृहस्थ आचरे तेहने धर्म किम कहिये । (भ्र० पृ० ३६४)

इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

गुरुसे पढे बिना अपने मनसे शास्त्र पढने पर “सुष्ट्वदिन्न” नामक ब्रान का अतिचार होता है उसकी निवृत्तिके लिये, निरतिचार शास्त्राध्ययन करनेवाले श्रावक, गुरुसे पढकर ही शास्त्रका अध्ययन करते हैं । यह “सुष्ट्वदिन्न” नामक अतिचार, साधुकी तरह श्रावकका भी कहा है इससे स्पष्ट ज्ञात होता है कि श्रावकको भी गुरुसे शास्त्र पढनेका अधिकार है । यदि श्रावकको शास्त्र पढनेका अधिकार ही न होता तो उसको “सुष्ट्वदिन्न” नामक अनिचार क्यों आता ? अतः निशीथ उद्देश १९

(प्रेरक)

भ्रमविध्वंसनकार भ्रमत्रिव्यमन पृष्ठ ३६२ पर व्यवहार सूत्रकी साक्षी देकर लिखते है—

“दश वर्ण दीक्षा लिया साधुने कल्पे भगवती सूत्र भणवो ए साधुने पिण मर्यादा सूत्र भणवारी कही जो तीन वर्ण दीक्षा लिया पछे निशीथ सूत्र भणवो कल्पे अने तीन वर्ण दीक्षा लिया पहिला तो साधुने पिण निशीथ सूत्र भणवो न कल्पे अने तीन वर्ण पहिले साधु निशीथ सूत्र भणे तेहनी जिन आज्ञा नहीं तो गृहस्थ सूत्र भणे तेहनी आज्ञा किम देवे” (भ्र० पृ० ३६२)

इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

व्यवहार सूत्रमे, तीन वर्ण दीक्षा लेनेके बाद निशीथ सूत्र पढनेका और दश वर्ण दीक्षा लेनेके बाद जो भगवती सूत्र पढनेका विधान क्रिया है वह सबके लिये नहीं है क्योंकि विशिष्ट योग्यतावाले मुनिको तीन वर्णकी दीक्षाके बाद ही शास्त्रमे जघन्य आचाराग, निशीथ और उत्कृष्ट द्वादशागको पढने वाला बहुश्रुत और वह्वागम कहा है। वह पाठ यह है —

“तिवास पज्जाए समणे निग्गंथे आचारकुसले संजमकुसले प णकुसले पणत्तिकुसले संग्गहकुशल्ले उवग्गहकुशल्ले अक्खयायारे असवलायारे अभिन्नायारे असंकिल्लिट्ठाधारचरित्ते बहुसुए वह्वागमे जहणणेणं आचारकप्पधरे कप्पइ उवज्झायताए उदिसित्तए ।,,

(व्यवहार सूत्र ३० ३)

अर्थ —

तीन वर्णकी दीक्षा पर्यायवाला जो भ्रमण निग्रथ, आचार कुशल, सग्रह कुशल, उपग्रह कुशल, अक्षताचार, (अखदित आचारवाला) अशबलाचार अभिन्नाचार, असकिल्लिष्टाचार, बहुश्रुत और वह्वागम है अर्थात् अल्पसे अल्प आचाराग, निशीथ, और उत्कृष्ट द्वादशागधारी है उसे आचार्य्य पढ देना कल्पता है।

इस पाठमे तीन वर्णकी दीक्षावाले साधुको बहुश्रुत और वह्वागम, कहा है इन का अर्थ करते हुए टीकाकारने लिखा है कि—

(प्रेरक)

भ्रमविध्वंसनकार भ्रमविध्वंसन पृष्ठ ३६२ पर व्यवहार सूत्रकी साक्षी देकर लिखते हैं—

“दश वर्ष दीक्षा लिया साधुने कल्पे भगवती सूत्र भणिवो ए साधुने पिण मर्यादा सूत्र भणवागी कही जो तीन वर्षा दीक्षा लिया पछे निशीथ सूत्र भणवो कल्पे अने तीन वर्ष दीक्षा लिया पहिला तो साधुने पिण निशीथ सूत्र भणवो न कल्पे अने तीन वर्ष पहिले साधु निशीथ सूत्र भणे तेहनी जिन आज्ञा नहीं तो गृहस्थ सूत्र भणे तेहनी आज्ञा किम देवे” (भ्र० पृ० ३६२)

इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

व्यवहार सूत्रमे, तीन वर्ष दीक्षा लेनेके बाद निशीथ सूत्र पढनेका और दश वर्ष दीक्षा लेनेके बाद जो भगवती सूत्र पढनेका विधान किया है वह सबके लिये नहीं है क्योंकि विशिष्ट योग्यतावाले मुनिको तीन वर्षकी दीक्षाके बाद ही शास्त्रमे जघन्य आचाराग, निशीथ और उत्कृष्ट द्वादशागको पढने वाला बहुश्रुत और वह्वागम कहा है । वह पाठ यह है —

“तिवास पज्ञाए समणे निग्गंधो आयारकुसले संजमकुसले प णकुसले पण्णात्तिकुसले संग्गहकुसले उवग्गहकुसले अक्ख-यायारे असवलायारे अभिन्नायारे असंकिल्लिट्ठाधारचरिते बहुस्सुए वह्वागमे जह्णणेणं आयारकप्पधरे कप्पइ उवज्झायताए उद्दि-सित्तए ।,,

(व्यवहार सूत्र ३० ३)

अर्थ —

तीन वर्षकी दीक्षा पर्यायवाला जो भ्रमण निग्रथ, आचार कुशल, सग्रह कुशल, उपग्रह कुशल, अक्षताचार, (अखडित आचारवाला) अश्वलाचार अभिन्नाचार, असन्निष्ठाचार, बहुश्रुत और वह्वागम है अर्थात् अल्पसे अल्प आचाराग, निशीथ, और उत्कृष्ट द्वादशागधारी है उसे आचार्य्यं पठ देना कल्पता है ।

इस पाठमे तीन वर्षकी दीक्षावाले साधुको बहुश्रुत और वह्वागम, कहा है इन का अर्थ करत हुए टीकाकारने लिखा है कि—

का नाम लेकर श्रावकको शास्त्र पढनेका अनधिकार बताना मिथ्या है। उक्त पाठमे गुरु से पढे विना शास्त्रका अध्ययन करनेसे प्रायश्चित्त कहा है इसलिये जो गुरुसे पढ कर शास्त्रका अध्ययन करता है उसके अध्ययनका अनुमोदन करनेसे प्रायश्चित्त नहीं हो सकता अतः श्रावक को शास्त्र पढने का अनधिकार बताना मिथ्या समझना चाहिये।

[बोल ५ वां]

(प्रेरक)

भ्रमविध्वंसनकार ठाणाङ्ग ठाणा ३ उद्देशा ४ के मूलपाठको लिख कर उसको समालोचना करते हुए लिखते हैं—

“इहा क्वो ए तीन वाचणी देवायोग्य नहीं अविनीत, विधेना लोलुपी, खमावो-वल्ली २ उदरे, एतीन साधुने वाचणी पिण देणी नहीं तो गृहस्थ तो क्रोधी मानी पिण हुवे अविनीत पिण हुवे विधेनो गृध्र स्त्री आदिकनो गृध्र पिण हुवे ते माटे श्रावकने वाचणी देणी नहीं” (भ्र० पृ० ३६५)

इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

ठाणाङ्ग ठाणा ३ का नाम लेकर सभी श्रावकको अविनीत, लोलुप और क्रोधी आदि ठहरा कर शास्त्र पढने का अनधिकारी कहना मूर्खता है। जैसे साधुओमे कोई कोई अविनीत लोलुप और क्रोधी होता है उसी तरह श्रावकओमे भी कोई कोई अविनीत, लोलुप और क्रोधी होता है। ऐसे साधु और श्रावकको ठाणाङ्ग ठाणा तीन मे शास्त्र पढाने का निषेध किया है परन्तु जो श्रावक अविनीत लोलुप और क्रोधी नहीं है उसको शास्त्र पढानेका निषेध नहीं है। अतः ठाणाङ्ग ठाणा ३ का नाम लेकर श्रावकको शास्त्र पढनेका निषेध करना अज्ञान है।

(प्रेरक)

भ्रमविध्वंसनकार भ्रमविध्वसन पृष्ठ ३३६ पर उवाई और सुयगडाग सूत्रका मूल पाठ लिखकर उनको समालोचना करते हुए लिखते हैं —

“अथ इहा क्वो अर्थ लाथा छै अर्थ ग्रहा छै अर्थ पूत्रा छे अर्थ जाणया छै। इहा श्र वकाने अर्थराज्ञाता क्हाया पिण इम न क्वो “लद्धसुत्ता” जे लाया भणया छै सूत्र इम न क्वो ते माटे सिद्धान्त भगवानी आज्ञा साधुने इज छै पिण श्रावकने नहीं”

इसका क्या उत्तर ?

(भ्र० पृ० ३३६)

इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

सूर्यप्रज्ञप्ति सूत्रकी दूसरी और तीसरी गाथाओमें अभाजनको शास्त्र पढानेका निषेध किया है परन्तु वहा यह नहीं कहा है कि श्रावक अभाजन होता है इसलिये उसे नहीं पढाना चाहिये । अतः सूर्यप्रज्ञप्ति सूत्रकी गाथाओका नाम लेकर श्रावकको शास्त्र पढनेका अनधिकारी बताना मिथ्या है । सूर्यप्रज्ञप्ति सूत्रमें अभाजनको शास्त्र पढानेका निषेध किया है परन्तु श्रावक अभाजन नहीं है क्योंकि वह चतुर्विध तीर्थमें गिना गया है और शास्त्रकारोंने श्रावकको गुण रूपो रत्नका पात्र कहा है इस लिये श्रावक भाजन है अभाजन नहीं है । जैसे कोई कोई साधु शास्त्रमें अभाजन कहे गए हैं उसी तरह कोई कोई श्रावक भी अयोग्य होते हैं ऐसे अयोग्य साधु और श्रावकको शास्त्र पढानेका निषेध है परन्तु सभी श्रावकको अयोग्य कायम करके उन्हें शास्त्र पढानेका निषेध करना अज्ञानका परिणाम समझना चाहिये ।

ठागाङ्ग ठाणा दूसरेमें श्रुत और चारित्र धर्मका दो भेद बताकर श्रावकको श्रुत वम वाला और देश चारित्री बतलाया है तथा साधुको श्रुतवान और सम्पूर्ण चारित्री कहा है इससे स्पष्ट सिद्ध होता है कि श्रावकको भी शास्त्र पढनेका अधिकार है क्योंकि न स्त्र पढे बिना श्रावक श्रुत धर्मवाला कैसे हो सकता है ?

ठाणाग ठाणा ४ में श्रुत और चारित्रको लेकर एक चौभगी कही गई है । वह पाठ यह है —

“सुय सम्पन्ने नाम भेगे नो चरित्तसम्पन्ने”

- (१) कोई पुरुष श्रुत सम्पन्न होते हैं चारित्र सम्पन्न नहीं होते ।
- (२) कोई चारित्र सम्पन्न होते हैं श्रुत सम्पन्न नहीं होते ।
- (३) कोई चारित्र और श्रुत उभय सम्पन्न होते हैं ।
- (४) कोई न श्रुत सम्पन्न होते हैं और न चारित्र सम्पन्न होते हैं ।

यहा चारित्र रहित पुरुषको श्रुत सम्पन्न कहा है । यदि साधुसे इतरको शास्त्र पढनेका अधिकार ही नहीं है तो चारित्र रहित पुरुष श्रुत सम्पन्न कैसे हो सकता है ? अतः साधुसे इतरको भी शास्त्र पढनेका अधिकार है ।

भगवती शतक ८ उद्देशा १० में यह पाठ आया है —

“सुयसम्पन्ने भेगे नो सोलसम्पन्ने”

इस पाठमे शील रहितको श्रुत सम्पन्न होना कहा है । यदि मायुमे उतरको शास्त्र पढनेका अधिकार नहीं है तो शील रहित पुरुष श्रुतसम्पन्न कैसे हो सकता है ? अतः श्रावकको शास्त्र पढनेका निषेध करना शास्त्र विरुद्ध समझना चाहिये ।

(बोल ७ समाप्त)

(प्रेरक)

निगीथ सूत्र उद्देशा १९ मे पाठ आया है कि—

“जेभिव्खू पासत्थं वायइ वायंनं वा साइज्जइ”

जेभिव्खू पासत्थं पडिच्छइ पडिच्छं तंवा साइज्जइ”

अर्थात् जो साधु पासत्थको पढाता है या पढाते हुए को अच्छा जानता है । जो साधु पासत्थसे शास्त्र पढता है या पढते हुएको अच्छा जानता है उसे प्रायश्चित्त आना है । इसी तरह उसन्न कुशील आदिके लिये भी पाठ आया है इन पाठोके अनुसार जब कि परिग्रह रहित स्त्री आदिका त्यागी पासत्थ आदिको भी शास्त्र पढानेका निषेध है तब फिर श्रावक तो परिग्रही और स्त्री आदिको रखने वाला होता है उमको शास्त्र पढने का अधिकार कैसे हो सकता है ?

इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

उसन्न पासत्थ और कुशील आदि, केवल साधु ही नहीं होते श्रावक भी होते हैं इस लिये निगीथ सूत्र उद्देशा १९ के मूलपाठमे जो साधु और श्रावक, उसन्न पासत्थ और कुशील आदि हैं उनको शास्त्र पढानेका निषेध किया है परन्तु जो साधु और श्रावक उसन्न पासत्थ और कुशील आदि नहीं हैं उनको शास्त्र पढानेका निषेध नहीं है अतः निगीथके उक्त मूलपाठका नाम लेकर श्रावकको शास्त्र पढानेका निषेध करना असंगत है । भगवती सूत्र शतक दश उद्देशा चारमे श्रावकोको भी उसन्न पासत्थ और कुशील आदि कहा है वह पाठ यह है —

“तएणं ते तायतिसं सहाया गाहावइ गोवा पुच्चिं उग्गा उग्गविहारी संविग्गा संविग्गविहारी भवित्ता तवोपच्छा पासत्था पासत्थ विहारी उसन्ना औसन्नविहारी कुशीला शील विहारी अहाच्छन्दा अहाच्छन्द विहारी व वासाइं समणोवासग परिघारां पाउणंति”

अर्थ —

इसके अनन्तर परस्पर सहायता करने वाले वे तृतीस कुटुम्ब नामक श्रावक, पहले उग्र, उग्रविहारी, संविन्न और सविन्न विहारी होकर पीछे पासत्थ, पासत्थ विहारी उसन्न उसन्नविहारी, कुशील कुशीलविहारी, यथाच्छन्द और यथाच्छन्द विहारी होकर रहने लगे थे और इस प्रकार वे बहुत वर्षों तक श्रमणोपासककी पर्यायका पालन करते रहे ।

इस पाठमे श्रमणोपासकको भी उसन्न पासत्थ और कुशील आदि कहा है इस लिये जो श्रावक उसन्न, पासत्थ और कुशील आदि है उसीको शास्त्र पढनेका निशीथ सूत्रके उक्त पाठमे निषेध किया है । जो श्रावक सविन्न, सविन्नविहारी उग्र और और उग्रविहारी है उनको शास्त्र पढनेका निषेध नहीं किया है अतः निशीथ सूत्रका नाम लेकर श्रावक मात्रको शास्त्र पढानेका निषेध करना मिथ्या समझना चाहिये ।

बोल ८

(प्रेरक)

पासत्थ किसे कहते हैं ?

(प्ररूपक)

शास्त्रमे ज्ञानादि आचारके आठ भेद कहे हैं उनमे दोष लगानेवाला पाण्डिस्थ कहा जाता है । वे ज्ञानाचार ये हे —

“काले, विणए, बहुमाणे, तह्य अनिहूणवणे ।

वंजन अत्थ तदुभये अट्टविहो नाण मायारो ।

(आचाराग टीका)

[१] नियत की हुई मर्यादाके साथ कालिक सूत्रोका अध्ययन करना [२] विनय पूर्वक अध्ययन करना [३] बहुमानके साथ अध्ययन करना [४] उपधानतपके साथ पढना [५] पढानेवालेका नाम नहीं छिपाना [६] सूत्र [७] अर्थ [८] और तदुभयको पढना ये आठ ज्ञानाचार कहे गये हे ।

इन आठ ज्ञानाचारोमे जो दोष लगाता है वह “पासत्थ” कहा जाता है । इससे स्पष्ट सिद्ध होता है कि श्रावक भी शास्त्र पढनेका अधिकारी है क्योंकि भगवती शतक १० उद्देशा ४ मे श्रावकको भी पासत्थ कहा है । यदि श्रावकको शास्त्र पढनेका अधिकार ही नहीं है तो वह ज्ञानाचारमे दोष लगाकर पासत्थ कैसे हो सकता है ? अतः श्रावकको सूत्र पढनेका निषेध करना अज्ञान है ।

उत्तराध्ययन सूत्रमे लिखा है कि जो मनुष्य सूत्रोको पढता हुआ आचारागादि

अग और बाह्य उत्तराध्ययन आदिके द्वारा सम्यक्त्वका लाभ करना है वह "सूत्र रुचि" कहा जाता है । वह गाथा यह है —

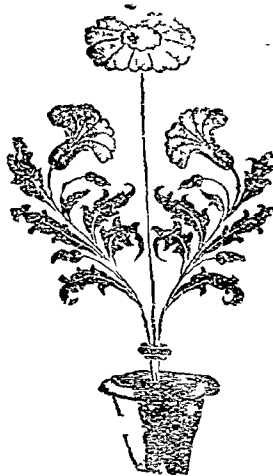
“जे त्त महिज्जंतो एण ओगाहइउ संमत्तं अंगेण वाहिरेण
य सो त्तरुइत्ति नायव्वो”

(उत्तराध्ययन अ० २८ गाथा २१)

इस गाथामें, जो पुरुष साधु नहीं है परन्तु सूत्र पढ कर सम्यक्त्वका लाभ करता है उसे "सूत्र रुचि" कहा है इससे स्पष्ट सिद्ध होता है कि साधुसे इतर [पुरुष को भी शास्त्र पढनेका अधिकार है अतः साधुके सिवाय सभीको शास्त्र पढनेका अनधिकारी बताना अज्ञानियोंका कार्य समझना चाहिये ।

[बोल ९ वां समाप्त]

इति सूत्र नाधिकारः)



(अथ क्रियाधिकारः)

(प्रेरक)

भ्रमविध्वसनकार भ्रमविध्वसन पृष्ठ ३७४ पर आज्ञा बाहरकी करनीसे पुण्य होनेका खण्डन करते हुए लिखते है —

“केतला एक अज्ञाण आज्ञा बाह्यली कर्णीथी पुण्य बंधतो कहे ते सूत्रना जाण-णहार नहीं” (भ्र० पृ० ३७४)

इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

आज्ञा बाहरकी करनीसे पुण्यबंध नहीं मानना शास्त्र न ज्ञाननेका फल है क्यो कि जो, जैन धर्मके निन्दक और मिथ्यादर्शनमे श्रद्धा रखने वाले अपने शास्त्रके अनुसार अकाम निर्जरा आदिकी करनी करते है उनकी करनी जिन आज्ञामे नहीं है तथापि वे अपनी उस आज्ञा बाहरकी करनीसे पुण्य बाध कर स्वर्गमे जाते है । यदि आज्ञा बाहर की करनीसे पुण्यबंध नहीं होता तो उक्त पुरुष स्वर्गमे कैसे जाते ? अत आज्ञा बाहर की करनीसे पुण्यबंध नहीं मानना अज्ञानका परिणाम समझना चाहिये ।

(बोल १ समाप्त)

(प्रेरक)

जैन धर्ममे श्रद्धा नहीं रखने वाले मिथ्या दर्शनियोकी अकाम निर्जरादि क्रियाको भ्रमविध्वसनकार जिन आज्ञामे बतलाते है और उसे आज्ञामे बतला कर आज्ञा बाहरकी क्रियासे पुण्यबन्ध होनेका निषेध करते है ।

इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

वीतराग भाषित धर्ममे श्रद्धा नहीं रख कर मिथ्यादर्शन आदिमे श्रद्धा रखनेवाले जो अज्ञानी अकाम निर्जरा आदिकी करनी करते है उनकी करनी यदि जिन आज्ञामे है तो फिर वे मिथ्यादृष्टि कैसे हो सकते है ? क्योकि जिन आज्ञाका आराधक पुरुष मिथ्या-दृष्टि नहीं होता अत अकाम निर्जरा आदिकी करनी करने वालेको मिथ्यादृष्टि मानना और उसकी करनीको जिनआज्ञामे बताना परपर विरुद्ध और एकात मिथ्या है ।

[बोल २ समाप्त]

(प्रेरक)

जो जीव वीतरागकी आज्ञाका आराधक नहीं है वह आज्ञा वाहरी की क्रिया कर के स्वर्ग प्राप्त करता है यह कहा लिखा है ?

(प्ररूपक)

उवाई सूत्र के मूल पाठमें स्पष्ट लिखा है कि जो जीव वीतराग की आज्ञा का आराधक नहीं है वह भी आज्ञा वाहर की क्रिया करके स्वर्गगामी होता है वह पाठ यह है —

“सेजे इमे गामागर जाव सन्निवेशे पव्वइया समणा भवन्ति तंजहा आघरियपडिणीया उवज्झायपडिणीया कुलपडिणीया गण पडिणीया आघरियउवज्झायणं अजसकारगा अवणकारगा अकी-
त्तिकारगा असव्भावदुवभावणाहिमिच्छत्ताभिणिवेशेहिंय अप्पाणंच प-
रंच तदुभयंच बुग्गाहे माणा बुप्पाए माणा विहरित्ता वहुहं वासाडं
समणपरियागं पाउणंति तस्स ठाणस्स अणालोइय अपडिक्कंता
काल मासे कालं किच्चा उक्कोसेणं लंतए पे देवकिट्ठिणएसु देव-
किट्ठिसियत्ताए उववत्तारो भवन्ति तहिं तेसि गनी तेरससागरो
वमाहं ठीति अणाराहगा सेसं तंचोव”

(उवाई सूत्र)

अर्थ —

आचार्य, उपाध्याय, कुल और गणके साथ वैरभाव रखने वाले और उनकी अवज्ञा, अकीर्ति, तथा अवशका प्रचार करने वाले कई नामधारी प्रव्रजित ग्राम आदि यावत् सन्निवेशो में रहते हैं वे मिथ्यात्वके अभिनिवेश और असद्भावकी भावनासे अपने आपको और दूसरो को भी घुरे आमहमें डालते हैं । वे असद्भावनाका समर्थन करने वाले बहुत काल तक अपनी प्रव्रज्या का पालन करके अपने घुरे काय्यकी आलोचना नहीं लेनेसे पापरहित नहीं होते । वे आयु शेष होने पर मर कर लन्तक नामक देवलोके में उत्पन्न होकर किलिषपी नामक देवता होते हैं । वहा उन की तृतीय माग तक स्थिति होती है वे परलोक सम्बन्धी भगवान् की आज्ञा के आराधक नहीं हैं ।

इस पाठमें आचार्य उपाध्याय कुल, गण सेव आदिकी निन्दा करने वाले वीत-

तरागकी आज्ञाका अनाराधक अज्ञानी जीवोको आज्ञा बाहरकी क्रियासे स्वर्ग प्राप्त करना कहा है अतः आज्ञा बाहरकी क्रियासे भी पुण्य बन्ध होना रपष्ट सिद्ध होता है । तथापि आज्ञा बाहर की क्रिया से पुण्यबन्धका निषेध करके अज्ञानियों की अकाम निर्जारा आदि क्रियाओको आज्ञामे कायम करना अज्ञानका परिणाम समझना चाहिये । इस त्रिषयका विस्तृत विवेचन मिथ्यात्व क्रियाधिकारमे किया गया है विशेष जिज्ञासुओ को वहीं देखना चाहिये ।

(बोल ३ समाप्त)
(इति क्रियाधिकारः)



(अथ अल्पपाप ७ निर्जर धिकारः)

(प्रेरक)

भगवती शतक ८ उद्देशा ६ के मूलपाठमे साधुको अप्रासुक और अनेपणिक आहार देनेसे अल्पतर पाप कर्म और बहुतर निर्जरा होना लिखा है उसका अर्थ करते हुए भ्रमविध्वंसनकार लिखते हैं —

“तेहने अल्प पाप ते पापतो नहींन छै अने हर्प करी दीया बहुत घगी निर्जरा हुई” (भ्र० पृ० ४४९)

इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

भगवती सूत्रका वह मूलपाठ टीकाके साथ लिख कर इसका समाधान दिया जाता है वह पाठ यह है —

“स ोवासणं भन्ते ! तहाख्वं समणं वा माहनं वा अ -
सुणं अणेसणिज्जेणं असणपाणखाइ इमेणं पडिलाभेमा-
णस्स किंज्जइ गोयमा ! बहुतरिया से ज्जरा कज्जइ अप्पतराए से
पाव कम्मे कज्जइ”

(भगवती शतक ८ उद्देशा ६)

(टीका)

‘बहुतरिय’ति पाप कर्मापेक्षया ‘अल्पतराए’ति अल्पतरं निर्जरापेक्षया । अयमर्थो गुणवनेपात्रायाप्रासुकादिद्रव्यदाने चारित्रकायोपष्टम्भो जीवघातो व्यवहारतस्त-
चारित्रवाधाच भवति ततश्च चारित्रकायोपष्टम्भान्निर्जरा जीवघातादेश्च पापं कर्म तत्रच
स्वहेतुसामर्थ्यात् पापापेक्षया बहुतरा निर्जरा निर्जरापेक्षयाचाल्पतरं पाप भवति । इहच
विवेचका मन्यंते असंस्तरणादिकारणतएवा प्रासुकादि दाने बहुतरा निर्जरा भवति ना-
कारणे यदुक्तं “संथरणमि अमुद्धं दोण्ह विणेण्हंत दितयाणहियं

आउम डिट्ट तेण तंचेव हिय असंथरणेत्ति”

अन्पेत्वाहुरकारणेऽपि गुणवत्पात्रायाप्रासुकादिदाने परिणामवशात् बहुतरा निर्जराभवति
अल्पतरंच पाप कर्मैति निर्विशेषणत्वात्सुत्रस्य परिणामस्यच प्रमाणत्वात् आहच—“परम
रहस्स मिसीणं समत्त गणिट्ठिण किरिय सारण । परिणामियं पमाण निच्छयमवलंब-

माणान्” यञ्चोच्यते संधरणंमि असुद्ध मित्यादिनाऽशुद्धं द्वयोरपि दागृप्रहीत्रो रहितायेति तद्ग्राहकस्य व्यवहारत मयमविगधनाहायकस्यच लुब्धकदृष्टान्तभावित्वेनवा, ददत शुभाल्यायुष्मना निमित्तत्वान् । शुभमपिचायुरल्प महित विवक्षया, शुभायुष्कता निमित्त चा प्रासुकान्दि दानस्य अल्पायुष्कता प्रतिपादकसूत्रे प्राक्चर्चित यत्पुनरिहतत्व तत्त्वेवलिगभ्यम्’
अथ —

हे भगवन् ! तथाविध भ्रमण और माहनको अप्रासुक अनेपणिक आहार देनेवाले भ्रमणोपासकको क्या फल होता है ?

(उत्तर) हे गौतम ! अल्पतर पाप और बहुतर निर्जग होती है । यह मूलपाठ का अर्थ है । टीकाका अर्थ निम्नलिखित है—

पाप कर्मकी अपेक्षा बहुत अधिक निर्जरा होती है और निर्जराकी अपेक्षा पाप कर्म बहुत थोड़ा होता है । इसका आशय यह है कि गुणवान पात्रको अप्रासुक अन्नादि दान देनेसे उसके चारित्र और शरीरको सहायता प्राप्त होती है और व्यवहारसे चारित्र की बाधा और जीवकी विराधना होती है अत चारित्र और शरीरकी सहायता होनेसे निर्जग होती है और जीव विराधना आदि होनेसे पाप होता है । चारित्र और शरीरकी सहायता बहुत अधिक होती है और जीव विराधना बहुत थोड़ी होती है इस लिये अपने कारणानुसार बहुतर निर्जरा और निर्जराकी अपेक्षासे अल्पतर पाप होता है । इस विषय मे विवेचक लोगोका मत यह है—

निर्वाह नहीं होने आदि कारणोसे अप्रासुक वस्तुका दान करना बहुतर निर्जराका हेतु होता है अन्यथा नहीं, जैसे किसी आचार्य्यने कहा है—निर्वाह होनेपर अशुद्ध आहार देना और लेना दाता और ग्राहक दोनोके अहितके लिये होता है परन्तु रोगीके दृष्टान्त से निर्वाह नहीं हो सकनेपर वह दान दोनोका अहितकारक होता है । इस विषयमे दूसरे लोगोका कहना यह है—

कारण नहीं होनेपर भी गुणवान पात्रको अप्रासुकान्दि आहार देनेसे बहुत निर्जरा और अल्पतर पाप होता है क्योंकि मूल सूत्रमे कारण विशेषका उल्लेख नहीं किया गया है तथा गुणवान पात्रको श्रद्धापूर्वक अप्रासुक आहार देने वाले भ्रमणोपासकका परिणाम शुद्ध हे उस परिणामकी शुद्धिके कारण बहुतर निर्जरा, और अशुद्ध अन्न होनेके कारण अल्पतर पाप होता है । जैसे आचार्य्यो ने कहा है — परम रहस्यको जानने वाले सम्पूर्ण द्वादशांग के सारका ज्ञाता, निश्चय नयका अवलम्बन करने वाले ऋषियोने (पाप और पुण्य आदिके त्रिषयमे) परिणामको ही प्रमाण माना है । अत बिना कारण भी गुणवान पात्रको असुझना आहार देनेसे बहुतर निर्जरा और अल्पतर पाप होना

समझना चाहिये । जो कि “सकरणमि अशुद्ध” इत्यादि गात्रामे अप्राप्तुक दानको देने वाले और लेने वाले दोनोंके लिये अहित कहा है वह इस लिये कहा है कि अशुद्ध व्याहार लेनेसे व्यवहारत, संयम विगधना होती है और लुब्धकके दृष्टान्तसे देनेवालेकी शुभ अल्प आयु बंधती है यद्यपि वह आयु शुभ है तथापि थोड़ी होनेमें उसे अहित कहा है अप्राप्तुक आदिका दान, शुभ आयु वन्द्यका भी कारण होता है यह पूर्व मूत्रमें पहले ही बतला दिया गया है ।

इस विपर्यये जो तत्त्व यानी यथार्थ वान है वह केवलि गम्य है यह ऊपर लिखी हुई टीकाका अर्थ है ।

इस टीकामे टीकाकारने अल्पतर पाप शब्दका अर्थ निर्जराकी अपेक्षा थोडा पाप होना और बहुतर निर्जराका अर्थ पापकी अपेक्षासे बहुत ज्यादा निर्जरा होना बतलाया है परन्तु पापका अभाव, या पाप नहीं होना इत्यादि अर्थ नहीं किया है अतः अल्पतर पाप शब्दका पापका अभाव अर्थां वताना मिथ्या समझना चाहिये ।

इस टीकामे विवेचक और अन्यके मतसे उक्त मूल पाठके दो आशय बतलाये हे । विवेचक लोग कारण पडने पर अप्राप्तुक दानका अल्पतर पाप और बहुतर निर्जरा रूप फल बतलाते हैं और अन्य लोग कारण नहीं होनेपर भी अप्राप्तुक दानका अल्पतर पाप और बहुतर निर्जरा रूप फल मानते हैं परन्तु दोनों मतवालोंको अल्पतर पाप शब्दके अर्थमे कोई मत भेद नहीं है दोनोंहीने अल्पतर पाप शब्दका निर्जराकी अपेक्षासे अल्प पाप होना ही अर्थ माना है अतः अल्पतर पाप शब्दका अर्थ पाप का अभाव वताना टीका से विरुद्ध और एकान्त मिथ्या है ।

(बोल १ समा)

(प्रेरक)

भ्रमविध्वसनकार भ्रमविध्वंसन वृष्ट ४४८ पर “यत्पुनरिह तत्त्व तत्केवलिगम्यम्” इस टीकाके वाक्यको लिख कर लिखते हैं—“अथ अटे पिण टीकामे एपाठनो न्याय केवलीने भलायो ते माटे अशुद्ध लेवागी थाप करणी नहीं”

इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

अल्पतर पाप और बहुतर निर्जरा शब्दका अर्थके विषयमे टीकाकारने केवलीपर न्याय करना नहीं छोडा है इनका अर्थ तो रपष्ट रूपसे कर दिया है । निर्जराकी अपेक्षा अल्प पाप होना अल्पतर पाप शब्दका और पापकी अपेक्षा बहुत निर्जरा होना बहुतर

निर्जरा शब्दका अर्थ कर दिना है इन लिये अल्पतर पाप शब्दका अर्थ निर्जराकी अपेक्षा से थोडा पाप होना ही है पाप का अभाव या पाप न होना अर्थ नहीं है । उक्त टीकामे जो विवेचकोंने कारण पडनेपर अप्रासुक आहार देनेका फल अल्प पाप और बहुतर निर्जरा बतलाया है और अन्य लोग विना कारण भी अप्रासुक दानका उक्त फल कहते हैं इन दोनोंमें कौनसा मत युक्त है इसका निर्णय टीकाकारने स्वयं कुछ नहीं करके लिपा है कि 'यत्पुनरिहतत्वं तत्केवलिगम्यम्' अर्थात् उक्त दोनो मतोंमें कौन मत श्रेष्ठ है यह बात केवली जानें, परन्तु टीकाकारको अल्पतर पाप शब्दका अर्थके विषयमे कोई संशय नहीं है अत 'यत्पुनरिहतत्वं तत्केवलिगम्यम्' इस टीकाका नाम लेकर अल्पतर पापशब्दका पापका अभाव अर्थ करना टीकाका अर्थ नहीं समझनेका परिणाम समझना चाहिये ।

[बोल २ रा]

(प्रेरक)

भ्रमविश्वंसनकार इस पाठका तात्पर्य यह बतलाने है कि जो आहार असूझता हो गया है परन्तु श्रावक और साधुको इसका पता नहीं है । साधु सूझता समझकर लेता है और श्रावक उसे सूझना समझ कर देता है उस दानका फल इस पाठमे अल्पतर पाप और बहुतर निर्जरा कहो है क्योंकि श्रावक सूझता समझकर उस अन्नको देता है इसलिये उसका कोई अपराध नहीं है अत उस दानसे श्रावकको अल्प पाप यानी थोडा भी पाप नहीं होता और बहुत निर्जरा होती है । यह बात भ्र० पृ० ४४९ मे कही है ।

इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

जिस अन्नको श्रावक असूझता नहीं जानता किन्तु सूझता जानकर साधुको देता है वह अन्न असूझना नहीं है वह सूझना ही है और उस दानका फल पूर्ण पाठमे एकान्त निर्जरा और थोडा भी पाप न होना कह दिया गया है फिर उसी बातको इस पाठमे दुहरानेकी कोई आवश्यकता नहीं है इसमे तो असूझता आहार देनेका फल कहा है और टीकाकारने मात्र साक लिख दिया है कि साधुके चाग्रि और शरीरकी सहायता होती है इस लिये असूझना आहार देनेमे बहुतर निर्जरा होती है और व्यवहारसे चारित्र की बाधा और हिंसा होती है इस लिये असूझना आहार देनेमे थोडा पाप भी होता है । यदि श्रावक सूझता समझ ही साधुको देवे तो फिर टीकाकारको ऐसा लिखनेका क्या प्रयोजन था ? और कारण पडनेपर असूझता आहार देनेका फल अल्पतर पाप, बहुतर निर्जरा है या, विना कारण भी देने पर उक्तफल है, इस विषयका विचार

पाठ आया है यहा अकालपनिकको अप्रासुक कहा है और अकालपनिकको ही अनेपणिक कहा है पग्नु जीववाली चीजको अप्रासुक नहीं कहा है अत जीतमलजीने जो उक्त पाठमे अप्रासुक शब्दका सचित्त अर्थ किया है वह मिथ्या है । दूसरी जगह स्वयं जीतमलजीने भी अप्रासुक शब्दका अकालपनिक अर्थ किया है । आचाराग सूत्रके दूसरे श्रुत रत्नके ऊपर जीतमलजीने टब्बा रची है उस टब्बामे “अफासुअ” इस पाठ पर उनकी लिखी हुई टब्बा यह है —

“अप्रासुक ए अणकालपनिक माटे सचित्त तुलय, जिम उत्तराध्ययन अ० १ गाथा ५ अवनतिने कछो—“दुसीले रम्मइ मिए” भूंडा आचारने विणे रमे मिए कहिता मृग सरीखो अजाण ते माटे मृग कछो तिम सचित्त पिण अकालपनिक छै अने जिहा वीजो आहार वस्त्रादिक सचित्त नही तेहने अफासुक कछो अकल्पना माटे सचित्त सरीखो इमहीज (अणे सणीज) ते अकल्पता माटे असहता सरीखो जाणवो”

इस टब्बा अर्थमे स्वयं जीतमलजीने “अफासुअ” का अर्थ सचित्त तुलय अकल्पनीय किया है अत भगवती शतक ८ उद्देशा ६ के मूलपाठमे “अफासुअ” का सचित्त अर्थ करना इनका जनताको धोखा देना है वास्तवमे इस पाठमे अकल्पनीय वस्तु को ही अप्रासुक कह कर बतलाया है जीववाली चीज को नहीं अत जीतमलजी का पूर्वोक्त आक्षेप मिथ्या समझना चाहिये ।

(बोल ४)

(प्रेरक)

भ्रमबिध्वसनकार भ्रमबिध्वसन पृष्ठ ४४४ पर भगवती सूत्र शतक ५ उद्देशा ६ का मूलपाठ लिख कर उसकी समालोचना करते हुए लिखते हैं—

‘अय इहा तो साधुने अप्रासुक अनेपणिक आहार दीधा अल्प आयुष बाधे कछो इहा तो जे असुखतो देवे ते जीवहिसा अने शूठरे वरोवर कछो छै । अल्प आयुषो ते निगोदरे छै जे जीव हण्या झूठ वोल्या साधुने अशुद्ध अशानादिक दीधा बंधतो कछो इम हिज ठाणाङ्ग ठाणा ३ अशुद्ध दिया अल्प आयुषो बाधतो कछो तो अशुद्ध दिया थोडो पाप घणी निर्जरा किन हुवे”

इसका क्या उत्तर ?

(प्ररूपक)

भगवती शतक ५ उद्देशा ६ के मूलपाठमे साधुको अप्रासुक अनेपणिक आहार देनेसे अल्प आयुका बंध होना लिखा है वह आयु, नीरव आयुकी अपेक्षा अल्प कही गई

है झुलकभवग्रहणरूप निगोदकी आयु होनेसे नहीं। अतः भगवती शतक ५ उद्देश ६ के मूलपाठका नाम लेकर साधुको अप्रासुक अनेपणिक आहार देनेसे निगोदका आयु वन्य बताना अज्ञान है। साधुको अप्रासुक अनेपणिक आहार देनेसे भगवती शतक ५ उद्देश ६ के मूलपाठमें शुभ अल्प आयु द्य होना लिखा है यह बात भगवती शतक आठ उद्देश ६ के टीकामें भी कही है। वह टीका यह है —

“शुभायुष्कृतानिमित्तं चाप्रासुकादिदानराल्पयुक्ताकल्पप्रतिपादकमूत्रे प्राक् चर्चितम्”

अर्थात् साधुको अप्रासुक अनेपणिक आहार देनेमें शुभ अल्प आयुका वन्य होना है यह पहले बतला दिया गया है। यहाँ टीकाकारने स्पष्ट लिखा है कि साधुको अप्रासुक और अनेपणिक आहार देनेसे शुभ अल्प आयुका वन्य होता है निगोदकी आयु पाना नहीं कहा है तथा भगवती शतक ५ उद्देश ६ के पाठकी टीकामें भी यही बात कही है वह टीका यह है —

“अथवेहापेक्षिकी अल्पायुष्कृता प्राह्या यत् किल जिनागमाभिसरकृतमतयो मुनयः प्रथमवयसं भोगिनं कञ्चन मृतदृष्ट्वा वक्तारो भवन्ति नूनं मनेन भवान्तरे किञ्चिदशुभं प्राणिवधादि चास्तेवितम् अकल्प्यवा मुनिभ्यो दत्तं येनाथ भोग्यप्यल्पायुः सवृत्तहति ।”

अर्थात् भगवती शतक ५ उद्देश ६ के मूलपाठमें मुनिको अप्रासुक अनेपणिक आहार देनेसे जो अल्प आयु प्राप्त होना कहा गया है वह दीर्घ आयुकी अपेक्षासे अल्प समझना चाहिये, क्योंकि जिनागमसे संस्कृत बुद्धिवाले मुनि, किसी भोगी पुरुषको पहली अवस्थामें मरा हुआ देख कर कहते हैं कि इसने जन्मान्तरमें प्राणिवध आदि अशुभ कर्मका अत्रय आचरण किया था अथवा मुनियोंको अकल्पनीय अन्नादि दिया था जिन्से भोगी होकर भी यह अल्पायु हुआ है।

यहाँ टीकाकारने मूलपाठका आशय बतलाते हुए दीर्घ आयुकी अपेक्षासे अल्प आयु पाना लिखा है निगोदकी आयु पाना नहीं कहा है इस लिये भगवती शतक ५ उद्देश ६ का नाम लेकर साधुको अप्रासुक और अनेपणिक आहार देनेसे निगोदकी आयु बताना मिथ्या है। भगवती शतक ५ उद्देश ६ का मूलपाठ यह है —

“कण्हं भन्ते ! जावा अप्पाउयत्ताए कम्मं पकरेंति ?

गोयमा ! तीहि ठाणेहि' जीवा अप्पाउयत्ताए कम्मं पकरेंति तं-
जहा—पाणेअइवाइत्ता मुसंवदिता तहारूवं समणंवा माहणंवा

अक्रास्रुणं अणोस्रणिज्जोणं अस्सणं पाणं खाहमं साहमं पडिलाभित्ता
भवइ एवं खलु जीवा अप्पाउयत्ताए कम्मं पकरेंति”

(म० अ० ५ उ० ६)

अथ —

हे भगवन् ! जीव, अल्प आयु वसे बाधते हे ?

(उत्तर) हे गौतम ! तीन कारणोंसे जीवको अल्प आयुका वन्ध होता है जीवहिषा करने से, झूठ बोलने से और मुनिको अप्राणिक अनेपणिक आहारादि देनेसे ।

इस पाठमें प्राणातिपात, मृषावाद और मुनिको असूक्ष्मता आहार देनेसे अल्प आयुका वन्ध होना कहा है । यह अल्प आयु, क्षुल्लक भव ग्रहण रूप नहीं है किन्तु दीर्घ आयुकी अपेक्षासे अल्प है यह पहले टीकाका प्रमाणके साथ लिख दिया गया है । यहा प्राणातिपात और मृषावाद भी सत्र प्रकारके नहीं लिये गये हे किन्तु मुनिको आहार देने के लिये जो आधाकर्म अह्नार तय्यार क्रिया जाता है उसमें जो प्राणातिपात होता है वह प्राणातिपात, और उस आधा कर्म आहारको देनेके लिये जो मिथ्या भाषण क्रिया जाता है वह मिथ्या भाषण, इन्हींका ग्रहण है सब प्राणातिपात और सब मृषावादका ग्रहण नहीं है । इसका सुलभासा ठाणाङ्ग सूत्रके पाठकी टीकामे किया है वह टीका यह है —

“तथाहि प्राणानतिपात्यावाकमादि करणतो मृषोक्त्वा यथा अहो साधो । स्वार्थं सिद्धं मिदं भक्तादि कल्पनीयं वो नशङ्क। काट्योत्थादि”

अर्थात् प्राणियों का विनाशके द्वारा आधाकर्म आहार तय्यार करके झूठ बोल कर साधुको देना “अर्थात् हे साधो ! यह अन्न हनने अपने लिये बनाया है यह आपका कल्पके योग्य है” इत्यादि मिथ्या बोल कर आधा कर्म आहार साधुको देना, इस प्रकार जो झूठ बोला जाता है और आधा कर्म आहार तय्यार करनेमें जो प्राणातिपात होता है उन्हीं प्राणातिपात और मृषावादसे शुभ अल्प आयुका वन्ध होना समझना चाहिये सब प्राणातिपात और मृषावादसे नहीं । अतः भगवती शतक ५ उद्देश ६ के मूलपाठमें सभी प्राणातिपात और सभी मृषावादोंका ग्रहण करना एकान्त मिथ्या समझना चाहिये ।

यदि कोई कहे कि भगवती शतक ५ उद्देश ६ के मूलपाठमें सामान्य रूपसे प्राणातिपात और मिथ्या भाषणका फल अल्प आयुका वन्ध होना लिखा है, आधाकर्म आहार तय्यार करनेमें जो जीवहिषा होती है और उसे साधुको देनेके लिये जो मिथ्या भाषण क्रिया जाता है उन्हींसे अल्प आयुका वन्ध नहीं कहा है किन्तु आप यह किन्तु प्रमाणसे कहते हे ? तो इसका उत्तर यह है कि भगवती शतक ५ उद्देश ६ के उक्त मूल

पाठके निकटवर्ती पाठमे कहा है कि प्राणातिपात और मृषावादेसे अगुभ दीर्घ आयुता बन्ध होता है। परन्तु एक ही कारणमे परस्पर विरुद्ध दो तथ्ये नहीं हो सक्ते उगलिये टीकाकारने इस पाठकी टीकामे इसका निर्णय स्पष्ट रूपमे कर दिया है कि आधाकर्मा आहार तैयार करनेमें जो जीवहिमा होती है उस जीव हिमाने और झूठ बोलन जो साधुको आधाकर्मी आहार दिया जाता है उस मृषावादेसे शुभ अल्प आयुता बन्ध होता है इनसे अतिरिक्त जो प्राणातिपात और मृषावाद है उनसे अगुभ दीर्घ आयुता बन्ध होना है अतः टीकाकारका किया हुआ निर्णयसे इस पाठमे सभी प्राणातिपात और सभी मृषावादोका ग्रहण न होकर आधाकर्मी आहार तैयार करनेमे जो जीवहिमा होनी है उसीका ग्रहण होता है। वह टीका यह है —

“यो जीवो जिनसाधुगुणपक्षपतितया तत्पूजार्थं पृथिव्याचारंगेण रत्नभाण्डा सत्योत्कर्षणादिनाऽथाकर्मादिकरणेनच प्राणातिपातादिषु वर्तते तत्र यथाऽपि विरति निरवद्यदाननिमित्तायुष्कापेक्षयेयमल्पायुष्कता समवसेया । अथनेव निर्विशेषगत्या— त्सूत्रस्य अल्पायुष्कत्वस्यच क्षुल्लकभवग्रहणरूपस्यापि प्राणातिपातादिहेतुतुयुज्यमानत्वादत् कथमसिधीयते सविशेषण प्राणातिपातादिव्रतो जीवरय आपेक्षिकी चाल्यायुष्कतेति ? उच्यते—अविशेषण त्वेऽपिसूत्रस्य प्राणातिप तादेर्विशेषणमवश्यं वाच्यम् । यत् इतरतृतीय-सूत्रे प्राणातिपातादितएव अशुभदीर्घायुष्कता वक्ष्यति नहि सामान्यहेतौ कार्यावैषम्य युज्यते सर्वत्रानाश्वास प्रसगात् तथा “समणोवासएणं भन्ते । लहास्व सण माहत्तवा अफामुएण असण ४ पडिलाभमाणस्सकि वज्जइ ? बहुतरिया निजग वज्जइ अप्यतरे से पावकम्ममे कज्जइ” इतिवक्ष्यमाण वचनादवसीयते नैवेयं क्षुल्लकभवग्रहणरूपा अल्पायुष्कता नहिस्वरूपपाप बहुनिर्जरा निबन्धनस्यानुष्ठानस्य क्षुल्लकभवग्रहणनिमित्ततया समाच्यते ।

अर्थ —

जो जीव, जैन साधुओके गुणके पक्षपातसे उनकी पूजा और सत्कार करनेके लिये पृथिवी काय आदिका आरम्भ करके अपने पात्र अङ्गिको अत्यन्त पूर्वाक रख और उठा कर आधाकर्मी आहार तैयार करता है और आधाकर्मी आहार तैयार करके प्राणा-तिपात करता है उस पुरुषकी, प्राणातिपात रहित निरवद्य दानसे उत्पन्न होने वाली आयु की अपेक्षासे अल्प आयु ब्यती है। यदि कोई कहे कि इस सूत्रमे प्राणातिपात और मिथ्या भाषणसे अल्प आयु बन्ध होता कहा है परन्तु यह नहीं कहा है कि असुक प्राणातिपात या असुक मिथ्याभाषणसे अल्प आयु ब्यती है। तथा यह भी नहीं कहा है कि दीर्घ आयुकी अपेक्षासे अल्प आयु ब्यती है परन्तु क्षुल्लक भव ग्रहण रूप अल्प आयु नहीं बंधती फिर यह किस प्रकार मान लिया जावे कि आधाकर्मी आहार तैयार करनेमे जो प्राणा-

तिपात होता है और मिथ्या भाषण करके जो साधुको आधाकर्मी आहार दिया जाता है उन्हींसे अल्प आयुका वन्ध होता है दूसरे प्राणातिपात और मिथ्या भाषणमे नहीं ?” तो इसका उत्तर यह है—यद्यपि इस सूत्रमे सामान्य रूपमे प्राणातिपात और मिथ्या भाषणसे अल्प आयुका वन्ध होना रुह है तथापि इनका विशेषण अवश्य कहना होगा अर्थात् आधाकर्मी आहार तैयार करनेमे जो प्राणातिपात होता है और झूठ बोलकर जो साधुको आधाकर्मी आहार दिया जाता है उन्हींसे अल्प आयुका वन्ध होता है यह कहना ही होगा क्योंकि इस सूत्रके तीसरे सूत्रमे कहा है कि “प्राणातिपात और मिथ्या भाषणसे अशुभ दीर्घ आयुका वन्ध होता है ।” एक ही कारणसे परस्पर विरुद्ध दो कार्य उत्पन्न हो यह संभव नहीं है क्योंकि ऐसा माननेपर सभी जगह अव्यवस्था हो जायगी तथा भगवतो शतक ८ उद्देश ६ के मूलपाठमे इसी अकल्पनीय अन्नके दानसे अल्पतर पाप और बहुतर निर्जरा होना कहा है इससे ज्ञात होता है कि इस पाठमे कही हुई अल्पायुष्कता क्षुल्लकभव ग्रहण रूपा नहीं है क्योंकि जिमसे अल्पतर पाप और बहुतर निर्जरा होती है उस कार्यसे क्षुल्लकभव ग्रहण रूप अल्पायुष्कता होना संभव नहीं है । यह उक्त टीकाका अर्थ है ।

यहा टीकाकारने रपष्ट लिखा है कि आधाकर्मी आहार तैयार करनेमे जो प्राणातिपात होता है और मुनिको झूठ बोलकर जो आधाकर्मी आहार दिया जाता है उन्हीं प्राणातिपात और मिथ्या भाषणसे अल्प आयुका वन्ध होता है सभी प्राणातिपात और मिथ्या भाषणसे नहीं तथा अल्प आयु भी दीर्घ आयुकी अपेक्षासे कही गई है क्षुल्लकभव ग्रहण रूप नहीं । अतः सभी प्राणातिपात और मिथ्या भाषणका इस पाठमे ग्रहण करना और अल्प आयुसे निगोदकी आयु बताना तथा भगवती शतक ८ उद्देश ६ के मूलपाठमे अल्पतर पाप शब्दका पापका अभाव अर्थ करना, यह सब एकान्त मिथ्या और मूल सूत्र तथा टीकासे विरुद्ध समझना चाहिये ।

(बोल ५ वां समा)

(प्रेरक)

भ्रपविचरसनकार भगवती शतक १८ उद्देश १० का मूलपाठ लिखकर लिखते हैं कि “ते अभक्ष्य आहार साधुने दीया बहुतर निर्जरा किम होवे” इत्यादि ।

इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

भगवती सूत्र शतक १८ उद्देश १० के मूलपाठमे उत्सर्गमार्गमे अनेपणिक आहार साधुको अभक्ष्य कहा है कारण दशमे अभक्ष्य नहीं कहा है अतएव सुयोगडाग

सूत्रके दूसरे श्रुतस्कन्धकी आठवीं और नवीं गाथामें आधाकर्मा आहार गानेवाले को एकान्त पापी कहनेका निवेद्य क्रिया है । वे गाथाएं दोकाके साथ लिखी जाती हैं—

“अहाकर्मणि शु'जति अण्णमणणे सुकम्पुणा
उक्खल्लोति जाणिज्जा अणुवल्लोति चापुणो”
एएहिं दोहिं ठाणेहि ववहारो न विज्जह
एएहिं दोहिं ठाणेहिं अणायारं तु जाणए”

(सुब० श्रु० ० गाथा ८-९)

टीका —

माधु'च प्रधानकारणमाश्रित्य कर्माण्याधाकर्माणि तानिच वस भोजन वस्तया-
दीत्युच्यन्ते । एतान्याधाकर्माणि ये सुव्रजते एतेरूपयोग ये कुर्वन्ति अन्वोऽन्त्या परपरं तान्
स्वकीयेन कर्मणा उपलिप्तान् विजानीयादित्येवं नोवदेत् तथा अणुपलिप्तानित्तिश नोव-
देत् । एतदुक्तं भवति—आधाकर्माऽपि श्रुतोपदेजेन शुद्धमिति कृत्वा शु'जान कर्मणा
नोपलिप्यते तदाधाकर्मापभोगेनावश्यं कर्मबन्धो भवतीत्येवं नोवदेत् । यथावस्थित
मीनं न्द्रागमन्नस्यत्वेवं युज्यते वक्तुम्—

आधाकर्मापभोगेन स्यात्कर्मबन्ध स्यान्नेति । यत उक्तम्—“किंचिच्छुद्धं कल्प्य
मकल्प्यं वास्वानकल्प्यमपि कल्प्यम् । पिण्डं ज्ञया, वरत्रं, पात्रं वा शेषजाघवा” तथा-
ऽन्वैरप्यभिहितम् “उत्तरो तदिमाऽन्नम्या देशकालमयान् प्रति । यस्यामकार्ण्यां कार्ण्यां
स्यात्कर्म कार्ण्याच्च वर्जयेत्” इत्यादि । गाथा ८

किमित्येवंस्याद्वाद् प्रतिपाद्यतेइत्याह—आभ्या द्वाभ्या रथानाभ्यामाश्रितान्भ्या
मसयोर्वा स्थानयो राधाकर्मापभोगेन कर्मवन्धोभावभावभूतयो र्वावहारो न विद्यते ।
तथाहि यद्यवश्यमाधाकर्मापभोगेनैकान्तेन कर्मबन्धोऽभ्युपगम्येत एवंचाहाराभावेनापि
क्वचित्सुतगमनर्थो द्य रयात् । तथाहि क्षुत्प्रपीडितो नस्यगोर्ग्यापथं शोधयेत् ततश्च-
ब्रजन् प्राण्युपमर्दमपि कुर्यात् । सूच्यादि सद्भावतयाच वेहपानैस्त्ववश्यभावी त्रसादि
व्याघातोऽकालमरणवाचिमि रङ्गीकृता भवत्यार्तध्यानापत्तौ चित्तोर्गतिरिति । आगमश्च
“सर्व्वत्थ सजम सजमाओ अण्णमणमेव रस्खेजा” इत्यादिनाऽपि तदुपभोगे कर्मबंधाभाव
इति । तथाहि आधाकर्माण्यपि निष्पाद्यमाने पट्टजीवनिकाप्रवृत्त तद्वधेच प्रतीत कर्मवत्थ
इग्नयो रथानयो रैकान्तेनश्रीयमाणयोर्वावहरण व्यवहारो न युज्यते तथाऽप्याश्रित
स्थानाभ्या समश्रितान्भ्या सर्व्वमताच्चाग विजानीयादिति स्थितम् ।

अर्था .—

साधुके निमित्त जो प्रधानरूपसे कर्म किया जाता है उसे आधाकर्म कहते हैं । साधुके निमित्त वस्त्र, भोजन मकान आदि जो किये गये हैं वे सब आधाकर्म कहलाते हैं । जो साधु इनका उपभोग करता है उसे एकान्न रूपसे कर्मसे उपलब्ध अथवा एकान्त रूपसे कर्मसे अनुपलब्ध न कहना चाहिये । इसका कारण यह है कि जो साधु शास्त्रोक्त रीतिसे आधाकर्मका उपभोग करता है उसको कर्मबन्ध नहीं होता और जो शास्त्र विधिका उल्लंघन करके आहारके लोभसे आधाकर्मका उपयोग करता है उसको कर्मबन्ध होता है । अत आधा कर्मके उपभोग करनेसे अवश्य कर्मबन्ध होता है या विलकुल कर्मबन्ध नहीं होता यह एकान्न रूपसे नहीं कहना चाहिये । इस विषयमें जैनागमके तत्त्वको जाननेवाले पुरुषोको यह कहना चाहिये कि आधाकर्मके उपभोगसे कथञ्चित् कर्मबन्ध होता है और कथञ्चित् नहीं भी होता है । पूर्वाचार्योंने कहा है कि पिण्ड, शय्या, वस्त्र, पात्र और भेषज आदि, शुद्ध और कल्पनीय होकर भी कदाचित् अशुद्ध और अकल्पनीय हो जाते हैं और अकल्पनीय होकर भी कदाचित् शुद्ध और कल्पनीय होते हैं । अन्य आचार्योंने भी कहा है कि—कोई ऐसी अवस्था आ जाती है जिसमें कार्या तो अकार्य और अकार्य ही कार्या हो जाना है । अतः हर एक दशम आधाकर्मी आहार खाना वर्जित नहीं हो सकता ।

यदि सभी समयमें आधाकर्मी आहार खाना अनुचित माना जाय तो महान् अनर्थाका उदय हो सकता है क्योंकि क्षुधासे पीडित साधु, अच्छी तरहसे ईश्यापथका परिशोधन नहीं कर सकता है और ईश्यापथका यथावत् परिशोधन नहीं होने पर प्राणियोंका उपमर्द होना भी सम्भव है तथा क्षुधासे पीडित साधु यदि मूर्च्छित होकर गिर पड़े तो अवश्य उसे त्रस आदि प्राणियोंका विधात हो सकता है । कदाचित् क्षुधा कष्टसे साधुका मरण हो जाय तो उसकी विरति भी कायम नहीं रह सकती । कदाचित् क्षुधा कष्टसे मरते हुए साधुको आर्तिध्यान आ जावे तो उसकी तिर्यग्गति होती है अतः सभी दशम आधा कर्मी आहार खानेको वर्जित करना मिथ्या है । आगममें कहा है कि साधु को सर्वत्र संयमकी रक्षा करनी चाहिये और समयसे भी अपनी रक्षा करनी चाहिये । यह आगम भी आधाकर्मी आहारको कारणवश खाने पर कर्मबन्धका अभाव बतलाता है यद्यपि आधाकर्मी आहारको तय्यार करनेमें छ कायके जीवोका विधात होता है और जीवोके विघान होनेसे कर्मबन्ध होना भी प्रसिद्ध है तथापि आधाकर्मी आहार खाने से एकान्त रूपसे पाप बताना उचित नहीं है । इसी तरह सारे अनाचारोके विषयमें समझना चाहिये । यह उक्त गाथा और उनकी टीकाका भावार्थ है ।

इन गथाओंमें आधाकर्मी आहार खानेवालेको एकान्तरूपसे वर्मोपलिप्त कहने का निषेध किया है इससे स्पष्ट सिद्ध होता है कि भगवती जनक १८ उद्देशा १० में जो अपनेपणिक आहार साधुके लिये अमक्ष्य कहा है वह उत्सर्ग मार्गमें कहा है कारण दशमे नहीं । बृहत्कल्प सूत्र में सदोष आहार को एकान्त अमक्ष्य नहीं कहा है । वह पाठ यह है —

“निर्गणेषां गार्हादहङ्कुलं पिण्डवापयद्वियाए अणुपविष्टेणं
अपणेरे अचित्ते अनेसणिज्जे पाणभोयणे षड्भिर्गाहित्तए सिया ।
अत्थिया इत्थ केह सेहत्तराए अणुवट्ठावित्तए कप्पइ से तस्स दाजंवा
अणुपदाजंवा णत्थिया इत्थ केह सेहत्तराए अणुवट्ठाविएसिया तं णो
अप्पणा भुंजेज्जा णो अपणेसि अणुपदेज्जा एगंते बहुफोसुए थंढिले
पडिलेहिस्सा पमज्जित्ता परिद्वेयद्वेसिया”

(बृहत्कल्प)

इस पाठका भाव यह है कि भिक्षार्थी गये हुए साधुको यदि कोई गृहस्थ अचित्त अपनेपणिक आहार लाकर देवे तो साधु वह अन्न अपने नवदीक्षित शिष्य यानी सामायक चरित्रवालेको खानेके लिये दे देवे यदि नवदीक्षित शिष्य न हो तो उस अन्नको स्वर्ग न खाने और किसी दूसरे साधुको भी न दे किन्तु एकान्त स्थानमें पूजन और प्रति-लेखन करके परठ देवे ।

इस पाठमें सदोष आहार नवदीक्षित शिष्यके खाने योग्य कहा है अतः सदोष आहारको एकान्त अनक्ष्य कहना शास्त्र विरुद्ध है । जब कि सदोष आहार एकांत अ-मक्ष्य नहीं है तब फिर सदोष आहार देने वाले भ्रावकको एकान्त पाप कैसे हो सकता है ? यह बुद्धिमानोंको सोचना चाहिये । जीतमलजीने भी आधाकर्मी आहार नवदीक्षित शिष्यके खाने योग्य कहा है । बृहत्कल्प सूत्रकी जोडके चौथी डालमें जीतमलजी ने यह लिखा है —

“इमहि वेकोज उपरंत लेगयो आधाकर्मादि अचित्त रह्यो छै । नवदीक्षित तो तसुदीजे नहीं तर साहू पारिठणो कह्यो”

अतः आधाकर्मी आहारको एकान्त अमक्ष्य कहना मिथ्या है ।

(बोल छुट्टा समाप्त)

(प्रेरक)

भ्रमविश्वसनकारके महानुयायी साधु, कारण पढ़ने पर नित्य पिण्ड लेना कल्प-

अर्थ .—

साधुके निमित्त जो प्रधानरूपसे कर्म किया जाता है उसे आधाकर्म कहते हैं । साधुके निमित्त वस्त्र, भोजन मकान आदि जो किये गये हैं वे सब आधाकर्म कहलाते हैं । जो साधु इनका उपभोग करता है उसे एकान्त रूपसे कर्मसे उपलिप्त अथवा एकान्त रूपसे कर्मसे अनुपलिप्त न कहना चाहिये । इसका कारण यह है कि जो साधु शास्त्रोक्त रीतिसे आधाकर्मका उपभोग करता है उसको कर्मबन्ध नहीं होता और जो शास्त्र विधिका उल्लंघन करके आहारके लोभसे आधाकर्मका उपयोग करता है उसको कर्मबन्ध होता है । अत आधाकर्मके उपभोग करनेसे अवश्य कर्मबन्ध होता है या विलकुल कर्मबन्ध नहीं होता यह एकान्त रूपसे नहीं कहना चाहिये । इस विषयमें जैनागमके तत्त्वको जाननेवाले पुरुषोको यह कहना चाहिये कि आधाकर्मके उपभोगसे कथञ्चित् कर्मबन्ध होता है और कथञ्चित् नहीं भी होता है । पूर्वाचार्योंने कहा है कि पिण्ड, शय्या, वस्त्र, पात्र और भेषज आदि, शुद्ध और कल्पनीय होकर भी कदाचित् अशुद्ध और अकल्पनीय हो जाते हैं और अकल्पनीय होकर भी कदाचित् शुद्ध और कल्पनीय होते हैं । अन्य आचार्योंने भी कहा है कि—कोई ऐसी अवस्था आ जाती है जिसमें कार्य तो अकार्य और अकार्य ही कार्य हो जाना है । अत हर एक दशामे आधाकर्म आहार खाना वर्जित नहीं हो सकता ।

यदि सभी समयमें आधाकर्म आहार खाना अनुचित माना जाय तो महान् अनर्थाका उदय हो सकता है क्योंकि क्षुधासे पीडित साधु, अच्छी तरहसे ईर्ष्यापथका परिशोधन नहीं कर सकता है और ईर्ष्यापथका यथावत् परिशोधन नहीं होने पर प्राणियोंका उपमर्द होना भी सम्भव है तथा क्षुधासे पीडित साधु यदि मूर्च्छित होकर गिर पड़े तो अवश्य उसे त्रस आदि प्राणियोंका विवात हो सकता है । कदाचित् क्षुधा कष्टसे साधुका मरण हो जाय तो उनकी विरति भी कायम नहीं रह सकती । कदाचित् क्षुधा कष्टसे मरते हुए साधुको आर्त्तध्यान आ जावे तो उसकी तिर्यग्गति होती है अत सभी दशामे आधा कर्म आहार खानेको वर्जित करना मिथ्या है । आगममें कहा है कि साधु को सर्वत्र संयमकी रक्षा करनी चाहिये और संयमसे भी अपनी रक्षा करनी चाहिये । यह आगम भी आधाकर्म आहारको कारणवश खाने पर कर्मबन्धका धभाव बतलाता है यद्यपि आधाकर्म आहारको तय्यार करनेमें छ कायके जीवोका विघात होता है और जीवोके विघात होनेसे कर्मबन्ध होना भी प्रसिद्ध है तथापि आधाकर्म आहार खाने से एकान्त रूपसे पाप बताना उचित नहीं है । इसी तरह सारे अनाचारोके विषयमें समझना चाहिये । यह उक्त गाथा और उनकी टीकाका भावार्थ है ।

इन गाथाओंमें आधाकर्मां आहार खानेवालेको एकान्तरूपसे कर्मोपलिय कहने का निषेध किया है इससे स्पष्ट सिद्ध होता है कि भगवती जनक १८ उद्देशा १० में जो अनेषणिक आहार साधुके लिये अभक्ष्य कहा है वह उत्सर्ग मार्गमें कहा है कारण दशामे नहीं । बृहत्कल्प सूत्र में सदोष आहार को एकान्त अभक्ष्य नहीं कहा है । वह पाठ यह है —

“निर्गणेषा गाहाद्भक्षुलां पिण्डवायपडियाए अणुपविष्टेणं
अणरे अचित्ते अनेस्तण्डजे पाणभोयणे पडिग्गाहित्तए सिया ।
अत्थिया इत्थ केइ स्नेहत्तराए अणुधट्टावित्तए कप्पइ से तस्स दाऊंवा
अणुपदाऊंवा णत्थिया इत्थ केइ स्नेहत्तराए अणुवट्टाविएसिया तं णो
अप्पणा सुजेज्जा णो अणोसि अणुपदेज्जा एगंते बहुफोसुए थंडिले
पडिलेहिस्ता पमज्जित्ता परिट्टवेयवेसिया”

(बृहत्कल्प)

इस पाठका भाव यह है कि भिक्षार्थ गये हुए साधुको यदि कोई गृहस्थ अचित्त अनेषणिक आहार लाकर देवे तो साधु वह अन्न अपने नवदीक्षित शिष्य यानी सामायक चरित्रवालेको खानेके लिये दे देवे यदि नवदीक्षित शिष्य न हो तो उस अन्नको स्वयं न खावे और किसी दूसरे साधुको भी न दे किन्तु एकान्त स्थानमें पूजन और प्रति-लेखन करके परठ देवे ।

इस पाठमें सदोष आहार नवदीक्षित शिष्यके खाने योग्य कहा है अतः सदोष आहारको एकान्त अभक्ष्य कहना शास्त्र विरुद्ध है । जब कि सदोष आहार एकान्त अभक्ष्य नहीं है तब फिर सदोष आहार देने वाले श्रावकको एकान्त पाप कैसे ही सकता है ? यह बुद्धिमानोंको सोचना चाहिये । जीतमलजीने भी आधाकर्मां आहार नवदीक्षित शिष्यके खाने योग्य कहा है । बृहत्कल्प सूत्रकी जोड़के चौथी ढालमें जीतमलजी ने यह लिखा है —

“इमहि वेकोज उपरंत लेगयो आधाकर्मादि अचित्त लह्यो छै । नवदीक्षित तो तसुदीजे नहीं तर साहू पारिठयो क्यो”

अतः आधाकर्मां आहारको एकान्त अभक्ष्य कहना मिथ्या है ।

(बोल छट्टा समाप्त)

(प्रेरक)

भ्रमविध्वंसनकारके मवानुयायी साधु, कारण पढ़ने पर लिख लिख

नीय वनलाते हैं परन्तु कारण होने पर भी आधाकर्मी 'आहारको त्यागनेयोग्य कहते हैं प्रश्नोत्तर साधगतकमे जीतमलजीने लिखा है कि—

“साधुने कारण पड्या आधाकर्मी उद्देशिक न लेणो तो कारणे नित्य पिण्ड भोगवणो कि नहीं । इति प्रश्न (५६)

(उत्तर) आधाकर्मी उद्देशिक तो वस्तुइ अशुद्ध छै अने नित्यपिण्ड वस्तु अशुद्ध नहीं ते भणी कारण पड्या दोष नहीं । कोई कहे एवो अनाचार छै ते कारणे किम सेवे ? तो अनाचार तो स्नान क्रिया पिण कद्यो, सुगन्ध सुंघ्या, वसन, गले हेठना, केज कापे, दूरेच, भंजन, ए सर्व अनाचार छै पिण जितव्यवहारथी कारणे दोष न कद्यो । ’ (प्रश्नो० सा० श०)

इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

उद्दिष्ट भक्त और नित्य पिण्ड, इन दोनोको शास्त्रमे एक समान दुर्गतिका कारण बताया है । उत्तराध्ययन सूत्रके वीसवें अध्ययनमे इस विषयमे यह गाथा आई है —

“उद्देशिर्थां कीयगडं नियोगं, नमुंचह किचि अनेसणिज्जं ।

अग्गीविवा सव्वभक्खो भवित्ता, इयो चुओ गच्छइ पाव”

(उत्तरा० सू०)

अर्थ —°

जो आहार साधुके लिये बनाया गया है, जो साधुके लिये खरीदा गया है तथा एक ही धनीका नित्य पिण्ड लेना, इन आहारोको नही छोडकर जो साधु अग्नीकी तरह सबभक्षी हो जाता है वह पाप कर्मका उपार्जन करता है और उसकी गति बुरी होती है ।

इस गाथामे उद्दिष्ट भक्त और नित्य पिण्ड इन दोनोको दुर्गतिका कारण बतलाया है । इसलिये कारण पडने पर नित्य पिण्ड लेनेका स्थापन करना और उद्दिष्टका खण्डन करना अज्ञानका परिणाम समझना चाहिये । वास्तवमे उत्सर्ग मार्गमे दोनो ही वर्जित हैं परन्तु अपवादकी बात न्यारी है । एक ही धनीके आहारको प्रति दिन लेना नित्यपिण्ड कहलाता है परन्तु कई नामधारी साधु एक ही धनीके आहारको क्षेत्रभेद कायम करके प्रतिदिन बिना कारण ही लेने है और रास्तेमे साधु सेवाका अधिक माहात्म्य बता कर गृहस्थोको अपने साथ लेकर विहार करते है । रास्तेमे प्रत्येक पडावोपर प्रतिदिन एक ही धनीका आहार लेकर खाते हैं यह सब कार्य साधुताका विनाशक और प्रत्यक्ष शास्त्रसे विरुद्ध है इस लिये ऐसे आचरण वाले साधुओको अज्ञानी सपज्ञना चाहिये ।

(बोल ७ वां समाप्त)

(इति अल्पपाप बहुनिर्जराधिकारः)

(अथ कपाटाधिकारः)

(प्रेरक)

भ्रमविध्वंसनकार भ्रमविध्वंसन पृष्ठ ४५६ पर लिखते हैं—

“कोई पाखण्डी, साधु नाम धरायने पोते हाथथकी किमाड जडे उघाडे अने सूत्रना झूठा नाम लेईने किमाड जडवानी अने उघाडवानी अणहुन्ती थाप करे छे”

(अ० पृष्ठ ४५६) इसका क्या उत्तर ?

(प्ररूपक)

प्रथम तो भ्रमविध्वंसनकारके मतानुयायी साधु ही कपाट खोलने और बन्द करनेका परहेज नहीं करते, वे अपने हाथसे खिडकीका कपाट खोलते हैं और बन्द करते हैं तथा इस कार्यको शास्त्रातुकूल बताते हैं परन्तु यदि दूसरा कोई साधु ऐसा करे तो उसे वे बुरा बताते हैं यह इनकी अद्रभूत लीला है। यदि कहो कि वे खिडकीके कपाट को खेलते हैं और बन्द करते हैं परन्तु द्वारके कपाटको नहीं खोलते और नहीं बन्द करते हैं तो यह उनका मिथ्याचार है कहीं भी शास्त्रमे ऐसा नहीं कहा है कि साधुको खिडकी का कपाट खोलना और बन्द करना चाहिये परन्तु द्वारका कपाट खोलना और बन्द करना नहीं चाहिये। अतः खिडकीके कपाटको खोलने और बन्द करनेको बुरा नहीं मान कर भी द्वार के कपाट को खोलने और बन्द करने को बुरा बताना अज्ञान-मूलक है।

भिक्षुशायरसायन पत्र ११८ पर जीतमलजी लिखते हैं —

“पञ्चावने वर्ण पूज्यजी सहर काकरोली सार
 सेंहलोतारी पोलमे उतरिया तिण वार (१)
 प्रत्यक्ष वारी पोलरी जडी हुन्ती तिण वार
 ऋषि भिक्षु रहिता थका एक दिवस अवधार (२)
 वारी खोली वारणे दिशा जायवा देख
 निसरिया भिक्षू निगा पृठे हेम सपेख (३)
 स्वामी वारी खोलण तणी नहीं काड अंटकाव
 तव भिक्षु वोल्या तुरत प्रत्यक्ष ते प्रस्ताव (४)
 पूज कहे पृठे असी इणरो नहीं अटकाव

अटकाव हुवे जो प्हने म्हे खोला किण न्याय (५)

तथा कुमति विहडन नामक ग्रन्थमे जीतमलजीने लिखा है—

“सम्बत् १८५९ सोजदमे वजू जी नाथाजी आदि सात आर्यानि भीपगजी स्वामी साथे आय छत्री आगलकानी उपासरागी अज्ञालिधी गृहस्थ और वासथी कूंची ल्यायो आर्या माहे उतारी जितरे स्वामीजी कने उभा । आर्या उपसरामे गया पछे स्वामीजी ठीकाने आया ए वात नाथाजीरे मु हडा थो सुणी तिम लिखो । सम्बत् १८९४ चैत्र शुद्धी १५ वार सोम खेरवामे नाथाजी कने वैठा पूछने लिखियो छै ।”

यहा पर जीतमलजीने साफ २ लिखा है कि भीपगजीने गृहस्थसे कूंची लाकर द्वारके फाटकका ताला खोला था और सतीओको अन्दर प्रवेश कराया था । तथा पूर्व लिखित दोहोंमें खिडकीका कपाट खोल कर भीपगजीका बाहर जाना और हेमजी के पूछने पर उसे शास्त्रानुकूल बताना साफ साफ लिखा है । यदि द्वारका कपाट खोलनेमें दोष था तो भीपगजीने छत्रीके फाटकका ताला खोल कर सतियोंको अन्दर कैसे प्रवेश कराया था ? तथा खिडकीका कपाट खोल कर वह रातमें बाहर कैसे गये थे ? अतः द्वारके कपाटको खोलनेमें साधुताका विनाश मानना इनका अज्ञान और इनके स्वयं आचरणसे भी भी विरुद्ध है ।

(बोल १ समाप्त)

(प्रेरक)

भ्रमविध्वंसनकार भ्रमविध्वंसन पृष्ठ ४५६ पर उत्तराध्ययन सूत्र अध्ययन ४ के ३५ वीं गाथा लिख कर उसकी समाले चनामे लिखते हैं—

“अथ अठे इम कखो किमाण सहित स्थानक मणकरीने पिण वाउणो नहीं तो जडवो किहाथकी” । (भ्र० पृ० ४५६)

इसका क्या उत्तर ?

(प्ररूपक)

कपाट वाले मकानकी जब मनसे इच्छा भी बुरी है तब फिर उसमें उतरना तो और ज्यादा बुरा होगा फिर तेरह पन्थी साधु कपाट वाले मकानमें क्यों उतरते हैं ? इस कार्यसे उनकी साधुता कैसे रह सकती है ? जिसकी मनसे इच्छा रखना भी बुरा है उस कार्यको शरीरसे करना तो और अधिक हानिकर है परन्तु तेरहपन्थी साधु वाले मकानमें उतरते हैं, उसका परहेज नहीं रखते और कहते हैं कि कपाट सहित मकान की साधुको मनसे भी इच्छा नहीं रखनी चाहिये । इस प्रकार जो अपने कथनसे ही विपरीत आचरण करता है उसका सिद्धान्त कहातक सत्य है यह हर एक बुद्धिमान जीव

जान सकते हैं। उत्तराध्ययन सूत्र ही गाथा जो जोतमलनीने लिखी है उमका अभिप्राय वह गाथा लिख कर ननाया जाना है। वह गाथा यह है —

मनोहरं चित्तहरं मल्लधूत्रेण वासिधं
सकवाडं पांडुरुल्लोचं मनसावि न पत्थए”

इसके भागेकी गाथा यह है—

“इन्द्रियाणि उ भिक्खुस्स तारिसंमिउवरसए
दुक्कराहं निवारेउं कामरागविउड्हणे”

(उत्तराध्ययन अध्ययन ४ गाथा ३५ । ३६)

अर्थ —

मनोहर, चित्रोसे युक्त, माल्य शौर धूपसे वासित, कपाटयुक्त, और ध्वेत वचको चाटा से ढके हुए, मकानकी साधु मनसे भी चाहना नहीं करे ।

क्योंकि ऐसे मकानमें रहने पर साधुकी इन्द्रियां जब चञ्चल होकर अपने अपने विषयो में प्रवृत्त होती है तब उनका निरोध करना कठिन हो जाता है क्योंकि पूर्वोक्त प्रकारका मकान काम रागको बढ़ाने वाला होता है ।

इत गाथाओमें, साधुको अपनी इन्द्रियोका निग्रह करनेके लिये मनोहर, चित्र युक्त, सुवासित कपाट, और ध्वेत चाटनी वाले मकानमें रहना वर्जित किया है कपाट खोलने और बन्द करनेके भयसे रहना वर्जित नहीं किया है। अगली गाथामें साफ साफ लिखा है कि “मनोहर, चित्रयुक्त, माल्य और धूपसे सुवासित मकानमें रहना, काम राग को बढ़ाने वाला होता है इसलिये साधुको उक्त मकानमें नहीं रहना चाहिये” यदि कपाट खोलनेमें दोष होता तो जैसे शास्त्रकारने यह कहा है कि “ऐसे मकानमें रहने पर काम रागकी वृद्धि होती है” उसी तरह यह भी कह देते कि ‘ऐसे मकानमें रहने पर कपाट खोलना और बन्द करना पडता है इसलिये साधुको उक्त मकान में नहीं रहना चाहिये’ परन्तु शास्त्रकारने यह नहीं कह कर काम वृद्धिके भयसे उक्त मकानमें रहना वर्जित किया है इसलिये उक्त गाथाका नाम लेकर कपाट खोलने और बन्द करने का निषेध करना अज्ञानमूलक समझना चाहिये। आजकल व्यवहारमें भी यही देखा जाता है कि कपाटवाले मकानमें तो साधु उतरते हैं परन्तु अश्लील चित्र वाले माल्य और धूप से सुवासित मकानमें नहीं उतरते अतः कपाट खोलने और बन्द करनेके भयसे कपाट वाले मकानमें उतरनेका निषेध करना मिथ्या समझना चाहिये ।

(बोल २)

(प्रेरक)

भ्रमविध्वसनकार भ्रमविध्वसन पृष्ठ ४५७ पर आशरक सूत्रका मुलपाठ लिख कर उमकी समालोचना करते हुए लिखते हैं —

“अथ अठे क्ह्यो —रोडो उघाडगो पिण किमाड वगो उघाड्यो हुवे तेहना पिण “मिच्छामि दुक्कड” देवे तो पूो जडगो उघाडगो किहा यकी” (भ्र० पृ० ४५७)

इसका क्या उत्तर ?

(प्ररूपक)

विना पूजे कगड खोलनेका प्रायश्चित्त स्वत्तर ‘मिच्छामि दुक्कड’ देना आवश्यक सूत्रमे कहा है कपाट खोलनेका प्रायश्चित्त स्वरूप “मिच्छामि दुक्कड” देना नहीं कहा है अतएव टीकाकारने लिखा है कि “इहचाप्रमार्जनादिभ्योऽतिचार ” अर्थात् यह अतिचार विना प्रमाजन क्रिये कपाट खोलनेसे होता है । इम टीकाकारकी उक्ति से स्पष्ट सिद्ध होता है कि प्रमार्जन करके कपाट खोलने पर अतिचार नहीं होता है अत आवश्यक सूत्रका नाम लेकर कपाट खोलनेसे साधुनाका विनाश बनाना सूत्रार्थ नहीं जाननेका फल समझना चाहिये ।

(बोल ३)

(प्रेरक)

भ्रमविध्वसनकार भ्रमविध्वसन पृष्ठ ४५७ पर सुयगडाग सूत्र की गाथा लिख कर उमकी समालोचना करते हुए लिखते हैं—

“अथ अठे इम क्ह्यो और जागा न मिले तो सूना घरने विणे ,रह्यो साधु पिण किमाड जडे उघाडे नहीं तो ग्रामादिकमे रह्यो किमाड किम जडे उघाडे ए तो मोटा दोष छे” (भ्र० पृ० ४५७)

इसका क्या उत्तर ?

(प्ररूपक)

सुयगडाग सूत्रकी गाथाका नाम लेकर स्वविर कटपी साधुके लिये कपाट खोलने और बन्द करनेका निषेध करना अज्ञान है । उम गाथामे अकेला विहार करनेवाले जिन कटपी साधुको कपाट खोलने ओर बन्द करनेका निषेध किया है स्वविर कटपीको नहीं । वह गाथा यह है —

“एगे चरे ठाण मासणे सएणे एगे सन्नाहिए सिया ।

भिकख् उवहाण वीरिए वहगुत्ते अज्जत्त संबुडे”

जो पीहेण य नावपंगुणे दारं न्भरस्स सँजए
पुट्टेण उदाहरे वयं णस्समुच्छे णो संथरे तणं”

(सुय० गाथा १२।१३)

अर्थ —

द्वन्द्वसे अकेला विहार करने वाला भावसे राग द्वेष रहित साधु, कायोत्पणादिक अकेला ही करे तथा ब्रैठना, सोना, उठना आदि भी अकेला करे धमध्यानसे युक्त होकर तपस्याओं अपने पराक्रमका पूर्ण उपयोग करे किसोके पूत्रने पर विचार कर वाक्त्र बोले अपने मनको गुप्त रखने, किसी कारणवश यदि शून्य गृहमें रहना पड़े तो उपाय कपाट न बन' करे और न खोले उपाय मकानके कचरेको न बहारे, तथा सोनेके लिये तृण आदिकी शय्या न बिछाये । यह इन गाथाओं का अर्थ है ।

यहा "एगोचरे" यह लिख कर अकेला विहार करनेवाले साधुके विषयमे गाथाकेत सभी नियम कहे गये हैं स्थविर कल्पीके लिये उक्त नियमोंका वर्णन नहीं है अतः इस गाथाका नाम लेकर स्थविर कल्पीको कपाट खोलने और बन्द करनेका निषेध करना अज्ञान है । इस गाथामे मकानका कचरा निकालना, तृणादिकी शय्या बिछाना इत्यादि बातें भी निषेध की गयी हैं फिर जीनमलजीके सम्प्रदायवाले साधु अपने निवासस्थान के कचरेको क्यों निकालते हैं तथा शयनके लिये तृणादिकी शय्या क्यों बिछाते हैं ? यदि कहे कि यह सब नियम जिनकल्पीका है स्थविरकल्पीका नहीं तो उसी तरह यह भी समझो कि कपाट बन्द करने और खोलने का निषेध जिनकल्पीके लिये है स्थविरकल्पी के लिये नहीं । अतः इस गाथाका नाम लेकर स्थविर कल्पीको कपाट खोलने और बन्द करनेका निषेध करना अज्ञानका परिणाम समझना चाहिये । यदि कोई दुःगाग्रही उक्त गाथाके तीन चरणोंको स्थविर कल्पीके लिये और एक चरणको जिनकल्पीके लिये कहा जाना बतावे तो उसे कहना चाहिये कि ऐसा नहीं हो सकता क्योंकि यह बात शास्त्र शैलीसे विरुद्ध है । उक्त गाथाके आरम्भ और समाप्तमे जिनकल्पीका ही नियम बताया गया है फिर बिना किसी प्रकारकी सूचना दिये मध्यमे स्थविर कल्पीका नियम नहीं कहा जा सकता । दूसरी बात यह है कि स्थविर कल्पीमे साध्वी भी शामिल हैं फिर तो उन्हें भी कपाट नहीं बन्द करना चाहिये । यदि साध्वियोंको कपाट बन्द करने मे पाप नहीं होता तो फिर साधुओंको क्यों होगा ? अतः जिनकल्पीके लिये कही हुई गाथाका नाम लेकर स्थविर कल्पीको कपाट बन्द करने और खोलने का निषेध करना जनताकी आसमे प्रत्यक्ष धूल झांकना है ।

(बोल ४)

(प्रेरक)

शास्त्रमे यदि कहीं साधुको कपाट खोलने और बन्द करनेका विधान किया हो तो उसे बतलाइये ।

(प्ररूपक)

कपाट खोलने और बन्द करनेका विधान अनेकों जगह पर मिलता है । कई यहा भी लिखे जाते हैं .—

“स्नाणी प र पिहियं अप्पणा नाव पंगुरे

।डं नो षणुलिज्जा उग्गहंसि अजाइया,,

(दश वैकालिक अ० ५ उ० १ गाथा १८)

अलसीके काण्डकी टट्टीसे या पदों आदिसे ढके हुए मकानको गृहस्वामीकी आज्ञाके बिना साधु न खोले तथा धनीकी आज्ञाके बिना कपाट भी न खोले परन्तु गाढ कारण होनेपर गृहस्वामी की आज्ञा लेकर खोलनेमें कोई दोष नहीं है ।

इस गाथामे गृहस्वामीकी आज्ञा लेकर विधिपूर्वक कपाट खोलनेका विधान किया गया है अत अपने निवास स्थानके कपाटको विधिपूर्वक खोलने और बन्द करनेमें कोई दोष नहीं है । आचाराग सूत्रमे गृहस्थका द्वार खोलनेका विधान किया गया है । वह पाठ यह है—

“से भिक्खूवा भिक्खूणीवा गाहावइ ल दुवारवाहं
कंटकवुं दियाए परिपिहियं पेहाए तेसिं पुब्बामेव उग्गहं अणुण्ण-
विद्य अपडिलेहिय अप्पमज्जिय णो अवगुणिज्जवा पविसेज्जवा णि-
क्खमेज्जवा तेसिं पुब्बामेव अणुण्णविद्य पडिलेहिय २ पमज्जिय तओ-
संजयामेव अवगुणेज्ज १ पविसेज्जवा णिक्खमे वा’

(आचाराग सूत्र)

अर्थ —

भिक्षाके निमित्त गया हुआ साधु, गृहस्थके मकानको कटककी शाखासे ढका हुआ देख कर गृहस्थकी आज्ञाके बिना और बिना देखे तथा रजोहरणादिसे न किये बिना उसका द्वार खोलकर अन्दर न प्रवेश करे और न निकले क्योंकि इसमें गृहस्वामीका साधुपर क्रोधित होना सम्भव है परन्तु गृहस्वामीकी आज्ञा लेकर देवा भाल काके और रजोहरणादिके द्वारा प्रमार्जन करके द्वार खोलकर प्रवेश करनेमें कोई दोष नहीं है ।

इस पाठमे गृहस्वामीकी आज्ञा लेकर प्रमार्जन आदि करके गृहस्थके मकानका द्वार खोलनेका विधान किया गया है अत कपाट खोलनेसे एकान्तरूपसे संयमकी वि-

राधना बताना अज्ञान है। कारण हीनेपर साधु जबकि गृहस्थके द्वारको भी खोलकर संयमका विराधक नहीं होता तब फिर अपने स्थानके द्वारको विधिपूर्वक खोलने और बन्द करनेसे वह संयमका विराधक कैसे हो सकता है ? अतः कपाट खोलने और बन्द करनेसे साधुताका विनाश कहना अज्ञान मूलक है ।

(बोल ५)

(प्रेरक)

भ्रम विध्वंसनकार भ्रम० ४६१ पर आचाराग सूत्रका मूलपाठ लिखकर उसकी समालोचना करते हुए लिखते हैं —

“रात्रिने विषे अथवा विचालने विषे आवाधा पीडाता किमाड खोलना पडे तो खुलो देखि माय तरकर आयेने बताया न बताया अवगुण उपजता कइया । सर्व दोषामे प्रथम दोष किमाड खोलवानो कइयो तिग कारणथी साधुने कीमाड खोलतो पडे एहवो थानके रहियो नहीं”

(भ्र पृ० ४६१)

इसका क्या समाधान ?

(प्रत्यक)

आचाराग सूत्रके मूलपाठमे साधु और साध्वी दोनोंको गृहस्थके संसर्गवाले मकान मे रहनेका निषेध किया है। वह निषेध यदि कपाट खोलने और बन्द करनेके भयसे किया गया हो तो फिर साध्वीको भी अपने निवास स्थानका कपाट नहीं बन्द करना चाहिये। यदि साध्वीको कपाट खोलने और बन्द करनेका निषेध नहीं है तो उसी तरह साधुको भी कपाट बन्द करने और खोलनेका निषेध नहीं है। वास्तवमे आचाराग सूत्रके मूलपाठमे कपाट खोलने और बन्द करनेके भयसे गृहस्थके संसर्ग वाले मकानमे साधुको उतरना वर्जित नहीं किया है किन्तु उस मकानका द्वार खुला हुआ देख कर यदि उसमे चोर प्रवेश करे तो उस चोरको बताने या न बताने दोनों ही हालतमे साधुको दोष लगता है उस दोषकी निवृत्तिके लिये साधु और साध्वीको गृहस्थके संसर्ग वाले मकानमे रहना वर्जित किया है। वह पाठ यह है—

“सेभिक्षूवा भिक्षूणीवा उच्चारपासवणेण उवाहिज्ज-
माणे राजोवा विधालेवा गाहावड कुलरस दुवारवाह’ अवंगुणिज्जा
तेणेध तस्संघिचारी अणुपविसिज्जा । तस्सभिक्षूस्स णो कप्पइ
एवं वइत्तए अयं तेणो पविसइवा णोवापविसइ उवल्लियइवा णोवा०
आवइवा० यधइवा नोवा० तेन हडं अन्नेन हडं अयं इस्थमकासी तं

तवदिसं भिक्खुं अत्तेणं तेषांति संकइ अहभिकखूणं पूवोचदिट्ठा
जाय णो चेतैज्जा ।

अर्थ —

साधु या साध्वी गृहस्थके ससर्गवाले मकानमें रहते हुए एवु नीति या बड़ी नीतिसे पीडित होकर बाहर जानेके लिये यदि उस मकानका द्वार खोले और कपाट खोलनेकी प्रतीक्षामें बैठे हुआ चोर यदि उस मकानमें प्रवेश कर जाय तो साधुको यह कहना नहीं कल्पता है कि यह चोर घरके अन्दर प्रवेश करता है या नहीं प्रवेश करता है, छिपता है या नहीं छिपता है, बोलता है या नहीं बोलता है, इमने यह चीज चुराई है या नहीं चुराई है, यह चोर है या चोरका परिचारक है, यह हथियार लिया हुआ है या नहीं लिया है, यह मार डालेगा, इमने यह कार्यों किया है इत्यादि। ऐसा ऋहनेपर चोरपर आपत्ति आयेगी अथवा क्रोधित होकर वह चोर साधुको ही मार सकता है और नहीं कहनेपर कदाचित् साधुको ही वह गृहस्थ चोर समझ लेने तो इसमें महान् अनर्थ हो सकता है। अतः साधु और साध्वीको गृहस्थके ससर्ग वाले मकानमें नहीं रहना चाहिये।

इस पाठमे गृहस्थके मकानमे चोरके प्रवेश करनेपर होने वाले अनर्थके भयसे साधु और साध्वीको गृहस्थके संसर्ग वाले मकानमे रहना वर्जित किया है कपाट खोलने और बन्द करनेके भयने नहीं अतः इस पाठका नाम लेकर साधुको अपने निवास स्थान के कपाटको खोलने और बन्द करनेका निषेध करना अज्ञान मूलक समझना चाहिये।

बोला ६ ट्टा समाप्त

(प्रेरक)

भ्रम विध्वंसकरा वृहत्कल्प सूत्रका मूलपाठ लिखकर उसकी समालोचना करते हुए लिखते हैं —

“साध्वीने उघारे वाग्ने रहणो नहीं किवाड न हवे तो चिलमिली बाधीने रहिणो पिण उघाडे वाग्ने रहियो न कल्पे तिणरो ए परमार्थ शीलादिक राखवा निमित्त कीमाड जडणो पिण शीलादिक कारण चिना जडणो उघाडणो नहीं। अने साधुने तो उघारे द्वारे हीज रहियो कल्पे इमि कह्यो”

(भ्र० पृ० ४६२)

इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

वृहत्कल्पसूत्रका मूलपाठ लिखकर इसका समाधान किया जाता है। वह पाठ यह है —

“नो कल्पइ निग्गंथीणं अवंगुयडुवारए उव ए वत्थए एणं पत्थारं आलोकिच्चा एणं पत्थारं वाहिंकिच्चा ओहाडिय चिलमिलिया-

गंसि एत्रहणं कप्पइ वत्थए कप्पइ निर्गन्थाणं अवंगुघ वुच्चारए उव्वस्सए वत्थए ।

(वृहत्कल्प सूत्र)

अर्थ —

खले द्वार वाले मकानमें साध्वीका रहना नहीं कल्पना है परन्तु स्थानाभावके कारण यदि खुले द्वार वाले उपाश्रयमें साध्वीको रहना पडे तो बाहर और मांतर चटाई आदिसे वो पडे बांधकर साध्वा उत्तम रहे । साधुको खुले द्वार वाले मकानमें रहना कल्पता है ।

इस पाठसे कहा है कि “खुले द्वार वाले मकानमे साधुको रहना कल्पता है” इसका तात्पर्य यह नहीं है कि खुले द्वार वाले मकानमे ही साधु रहे, जिसका द्वार बन्द किया जा सके उस मकानमे न रहे क्योंकि इसी वृहत्कल्प सूत्रमे यह पाठ आया है —

“नो कप्पइ निर्गन्थोणं अह आगमणगिहंसिवा, वियडगिहंसिवा, वंसिमूलंसिवा, रुक्खमूलंसिवा, अभावगासियंसि , वत्थए । कप्पइ निर्गन्थाणं अह आगमणगिहंसिवा, वियडगिहंसिवा, वंसिमूलंसिवा रुक्खमूलंसिवा, अभावगासियंसिवा वत्थए ।

अर्थ .—

जहा पथिक गग आकर उतरते है, तथा खुले मकानमे, बासके वृक्षके नीचे, दूसरे किसी वृक्षके नीचे, कुछ खुले और कुछ ढके मकानमें, साध्वीको रहना नहीं कल्पता है, परन्तु साधुको रहना कल्पता है ।

इस पाठमे जहा पथिक लोग उतरते है, तथा बासके नीचे, वृक्षके नीचे, कुछ खुले और कुछ ढके मकानमे साधुको रहना कल्पनीय कहा है इसका आशय जैसे यह नहीं है कि “जहा पथिक लोग उतरते है और बासके नीचे, वृक्षके नीचे और कुछ ढके और कुछ खुले मकानमे ही साधु रहे अन्यत्र न रहे” उसी तरह पूर्व पाठका भी यह आशय नहीं है कि खुले द्वार वाले मकानमे ही साधु रहे अन्यत्र न रहे । अत वृहत्कल्प सूत्रका नाम लेकर खुले किवाड वाले मकानमे ही साधुको रहनेका कल्प बताना मिथ्या है ।

यदि कोई टुराग्रही पूर्व पाठका यही आशय बतावे कि “साधुको खुले द्वार वाले मकानमे ही रहना कल्पता है वन्द द्वार वाले मकानमे रहना नहीं कल्पता” तो उसके हिसाबसे दूसरे पाठका भी यही आशय होना चाहिये कि “जहा पथिक लोग आकर उतरते है और बासके नीचे वृक्षके नीचे तथा कुछ खुले और कुछ ढके मकानमे ही साधु को रहना चाहिये अन्यत्र नहीं रहना चाहिये” फिर वे लोग, जहा पथिक आकर नहीं उतरते है ऐसे मकानमे क्या रहते हैं ? तथा बासके नीचे और वृक्षके नीचे तथा कुछ

ढके और कुछ खुले मकानमे ही वे क्यो नहीं रहते ? अन्यत्र क्यो रहते हैं ? तथा साधु को अटवीमे, विकट देशमे विचरना कत्पनीय कहा है फिर तेग्ह पन्थी साधु, अटवीमे और विकट देशमे ही सदा क्यो नहीं विचरते हैं वे ग्रामादिकोमे क्यो आते हैं ? यदि कहो कि यह बात एकान्त नहीं है, इसलिये साधु यदि अटवी और विकट देशोसे अति-रिक्त स्थानमे विचरे तो भी कोई क्षति नहीं है तो उसी तरह सरल बुद्धिसे यह भी समझो कि खुले द्वार वाले मकानमे रहना साधुके लिये एकान्तरूपसे नहीं कहा है अतः वह वन्द द्वारवाले मकानमे रहे तो भी कोई क्षति नहीं है वास्तवमे साध्वीकी अपेक्षासे यह साधुमे विशेषता बतलाई गई है कि साध्वी खुले मकानमे नहीं रह सकती है परन्तु साधु रह सकता है । इसका भाव यही है कि साध्वी तो एकमात्र वन्द द्वार वाले मकान मे ही उतरे और साधु वन्द द्वार वाले और खुले द्वार वाले दोनो ही प्रकारके मकान मे अपनी परिस्थितिके अनुसार उतर सकता है । अतः इस पाठका नाम लेकर साधुको कपाट वन्द करने और खोलनेका निषेध करना अज्ञान समझना चाहिये ।

कारण दशमे साधुको कपाट खोलने और वन्द करनेका विधान बृहत्कल्प सूत्र के चौदहवें और पन्द्रहवें सूत्रके भाष्यमे भी किया है वह यहा लिखा जाता है ।

“आह कित्तत्कारणं येन द्वारं पिधीयते—

पडिणोय तेण सा उब्भामग गोण साण सुणगादी

सोयं दुरद्धियासं दीहा पक्खी च सागरिये,, (२२६)

उद्घाटिते द्वारे पत्यनीक, प्रविश्य आहननमपद्रावण वा कुर्व्यात् । स्तेना शरीर-स्तेना वा प्रविशेयु एव श्वापदा सिंह ब्राध्रादय उद्ग्रामका. पारदारिका गोबलीवर्दा श्वान प्राया तत एतेवा प्रविशेयु अनात्मवज क्षिप्तचित्तादि द्वारेऽपिहिते सति निर्गच्छेत् । शीता दुरधिसह हिमकणानुसक्त निपतेत् दीर्घा वा सर्पा पक्षिणोवा काक कपोत प्रभृतय प्रविशेयु सागारिकोवा कश्चित् प्रतिश्रयमुद्घाटद्वार दृष्ट्वा प्रविश्य शयी त वा विश्रामवा गृहीयात्”

“ क्कम्मि उठाणे चतुरो मासा हवंति उग्घाया

अणाङ्णोय दोसा विराहणा संघमाऽऽघाए,, (२२७)

द्वारमस्थगयता मनंतरोक्ता एकैकस्मिन् प्रत्यनीकप्रवेशादौ स्थाने चत्वारो मासा उद्घाता प्रायश्चित्तं भवति । आज्ञादयश्चात्र दोषा विराधनाच सयमात्मविषया भावनीया यदुक्तं चत्वारो मासा उद्घाता इति तदेव तद्वाहुल्य मगी कृत्य द्रष्टव्यम् अतोऽपवदन्नाह

अहि सावय पच्चत्थिसु गा सेसेसु होति चउलङ्घगा

तणगोले बहु गुरुगा आणाइ विराहणा दुविहा,,

अहिपु इवापदेषु स्तेनेषु चतुर्गुरुकाः । उपधिस्तेनेषु चतुर्लघुका आत्रादयश्च दोषाः । विराधनाच्च द्विविधा संयमविराधना, आत्मविराधनाच्च । तत्र संयमविराधना, स्तेनैरुपधावपहते, द्वारेऽपिहिते सत्युपाश्रय प्रविशत्सूपहते नृणम्रहणमग्निसेवनवा कुर्वति । सागारिकादयोवा तथायोगोलकल्पा प्रविष्टाः सन्तो निपदनादि कुर्वाणा बहूना प्राणजातीयानामुपमर्दनं कुर्युः । आत्मविराधनाच्च प्रत्यनीकादिषु स्फुटैव । आह ज्ञातमस्माभिर्द्वारं पिधानं कारणं परं कापुन यतनेति नाद्यापि जानीमः । उच्यते—

“उवयोगं हेदुवरिं काउण वएंत वंगुरंतेञ्ज

पेहा जत्थ न सुज्झइ पमज्जितं तत्थ रिंति,,

नेत्राग्निभिरिन्द्रियै रथस्तादुपरिचोपयोगं कृत्वा द्वारं स्थगयन्तिवा आवृण्वन्तिवा यत्रचान्धकारे प्रेक्षा चक्षुषा निरीक्षणं नशुद्ध्यति ततो रजोह्रणेन दारु दण्डकेनवा रजन्या प्रमृज्य सारयन्ति द्वारं स्थगयन्तीत्यर्थः । उणलक्षणत्वा दुद्घाटयन्तीत्यर्थः अर्थ —

साधु अपने स्थानके द्वारको क्यों बन्द करता है इसका कारण बताया जाता है—

द्वार खुला रहने पर शत्रु आदि मकानमें प्रवेश करके मार पीट और उपद्रव मचा सकता है । चोर सिंह, व्याघ्र, पारदारिक, गाय, बैल और कुत्ते आदि स्थानकमें प्रवेश कर सकते हैं । पागल साधु मकानसे बाहर निकल सकता है । हिमकणसे मिश्रित दु सह शीत घरमें प्रवेश कर सकती है एवं बड़े बड़े सर्प और काक कपोत आदि पक्षी उस मकानमें आ सकते हैं, धनसहित कोई गृहस्थ उस मकानमें आकर सो सकता है, इत्यादि कारणोंसे साधु अपने स्थानकके द्वारको बन्द करते हैं । द्वार खुला रहने पर पूर्वोक्त शत्रु आदिकोंमेंसे किसी भी एकके प्रवेश करने पर चौमासी अनुद्धात नामक प्रायश्चित्त आता है और आज्ञाका उल्लङ्घन रूप दोष भी होता है, संयमकी भी विराधना होती है । यहा जो चौमासी अनुद्धात प्रायश्चित्त कहा है वही उसकी बहुलतासे समझना चाहिये खुले द्वार वाले मकानमें सर्प, जानवर, और चोरके प्रवेश करने पर चतुर्गुरुक प्रायश्चित्त आता है । उपधिका अपहरण करनेवालेके प्रवेश करने पर चतुर्लघुक प्रायश्चित्त आता है और आज्ञा भङ्ग तथा समय और आत्माकी विराधना भी होती है ।

चोग यदि उपधिको दुरा लेवे अथवा कोई मनुष्य उस स्थानमें प्रवेश करके नृण-प्रहण या अग्नि सेवन करे तथा स्लेच्छके समान कोई मनुष्य आकर वहा बैठ जाय तो संयमकी विराधना होती है । शत्रु आदिके द्वारा आत्म विराधना प्रसिद्ध ही है अतः साधु अपने स्थानकके द्वारको बन्द करते हैं ।

द्वार बन्द करनेका कारण बता दिया गया अब उमकी जयणा बताई जाती है—
नेत्रोंके द्वारा नीचे ओर ऊपर देख कर साधु कपाट बन्द करते हैं और खोलते
हैं । रातके समयमे अन्धकारमे गजोहरण या पूंजनीके द्वारा पूज कर द्वारको खोलते
हैं और बन्द करते हैं यह उक्त गाथाका अर्थ है ।

इस भाष्यमे साधुको कारणवश जयणाके साथ कपाट खोलने और बन्द करनेका
स्पष्ट विधान किया है । बृहत्कल्प सूत्रके मूलपाठमे धान आदिकी राशिसे युक्त तथा ढके
हुए घृतपूर्ण घृतादि पात्रोंके सहित मकानमे साधुको एकमास रहनेका कल्प बताया है ।
जिस मकानमे खुले हुए घृत आदिके पात्र रखे हे उसमे भी स्थानाभाव की हालतमे
१—२ दिन रहनेका विधान किया है । ऐसे मकानमे रहाहुआ साधु यदि कपाट बन्द
न करे तो चोर और कुत्ते आदिके द्वारा गृहस्थके घृतादिका विनाश होने पर साधुके
लिये महान् अपवादका कार्य्य हो सकता है अतः ऐसे अवसर पर यत्पूर्वक कपाट
खोलना और बन्द करना साधुके लिये कोई अनुचित नहीं है ।

(बोल ७ वां)

(इति कपाटाधिकारः)

